



FREEWAY  
BUREAU  
M O T C  
高公局

# 「107 年度下半年服務區民眾滿意度問卷調查」 成果報告書（摘要）

委託機關：交通部高速公路局

執行單位：遠見天下文化出版股份有限公司

中華民國 107 年 12 月

# 目 次

---

<b>壹、 調查計畫概述.....</b>	<b>1</b>
一、 研究背景與目的.....	1
二、 研究方法.....	1
三、 應用統計方法.....	5
四、 調查內容.....	6
五、 信效度檢驗.....	8
六、 資料檢核及複查.....	9
<b>貳、 樣本結構分析.....</b>	<b>10</b>
一、 各服務區回收樣本數及問卷填答時間.....	10
二、 性別.....	11
三、 年齡.....	12
四、 教育程度.....	13
五、 乘坐車型及身分.....	14
六、 最近三個月到訪服務區次數.....	19
七、 至服務區之目的（複選）.....	21
八、 本次行車目的.....	24
九、 居住地、目的地與出發交流道所在地.....	27
十、 平均里程數.....	30
十一、 再訪意願.....	31
十二、 近一年內曾到訪之服務區（複選）.....	32
十三、 問卷施測時間.....	33
<b>參、 整體服務區滿意度分析.....</b>	<b>34</b>
一、 各服務項目滿意度分數評比.....	34
二、 服務項目滿意度評價分析.....	40

三、	服務項目重要度與滿意度分析排序暨管理矩陣.....	47
四、	服務區意見與建議彙整.....	52
五、	未來期待服務區新增之服務意見彙整.....	53
<b>肆、</b>	<b>結論與建議.....</b>	<b>54</b>
一、	結論.....	54
二、	建議.....	56
附錄一：	問卷.....	59

# 表 次

表 1-1：各服務區調查樣本數分配表 .....	2
表 1-2：平日各服務區完成有效樣本數 .....	2
表 1-3：假日各服務區完成有效樣本數 .....	3
表 1-4：資料檢核結果 .....	9
表 1-5：複查結果 .....	9
表 2-1：服務區樣本結構表 .....	10
表 2-2：服務區與性別交叉表 .....	11
表 2-3：服務區與年齡交叉表 .....	12
表 2-4：服務區與學歷交叉表 .....	13
表 2-5-1：服務區與乘坐車型交叉表(全樣本) .....	14
表 2-5-2：服務區與乘坐車型交叉表(平日) .....	15
表 2-5-3：服務區與乘坐車型交叉表(假日) .....	16
表 2-6-1：服務區與身分交叉表(全樣本) .....	17
表 2-6-2：服務區與身分交叉表(平日) .....	17
表 2-6-3：服務區與身分交叉表(假日) .....	18
表 2-7-1：服務區與到訪次數交叉表(全樣本) .....	19
表 2-7-2：服務區與到訪次數交叉表(平日) .....	20
表 2-7-3：服務區與到訪次數交叉表(假日) .....	20
表 2-8-1：服務區與至服務區目的交叉表(全樣本) .....	21
表 2-8-2：服務區與至服務區目的交叉表(平日) .....	22
表 2-8-3：服務區與至服務區目的交叉表(假日) .....	23
表 2-9-1：服務區與行車目的交叉表(全樣本) .....	24
表 2-9-2：服務區與行車目的交叉表(平日) .....	25
表 2-9-3：服務區與行車目的交叉表(假日) .....	26
表 2-10：服務區與居住地交叉表 .....	27
表 2-11：服務區與目的地交叉表 .....	28
表 2-12：服務區與上高速公路縣市交叉表 .....	29
表 2-13：服務區平均里程數 .....	30
表 2-14：整體服務區再訪意願 .....	31
表 2-15：各服務區再訪意願 .....	31
表 2-16：一年內到過哪些服務區 .....	32
表 2-17：填寫問卷花費時間 .....	33
表 3-1：各項設施滿意度分數 .....	34
表 3-2：戶外休憩區各分項滿意度分數 .....	35
表 3-3：停車場各分項滿意度分數 .....	35

表 3-4：公共廁所各分項滿意度分數 .....	36
表 3-5：用餐區各分項滿意度分數 .....	36
表 3-6：密封包裝食品滿意度分數 .....	37
表 3-7：熱熟食滿意度分數 .....	37
表 3-8：其他服務設施滿意度分數 .....	38
表 3-9：各服務項目滿意度分數評比小結 .....	39
表 3-10：戶外休憩區滿意度評價分析 .....	40
表 3-11：停車場滿意度評價分析 .....	41
表 3-12：公共廁所設備滿意度評價分析 .....	42
表 3-13：用餐區滿意度評價分析 .....	42
表 3-14：密封包裝食品滿意度評價分析 .....	43
表 3-15：熱熟食滿意度評價分析 .....	44
表 3-16：其他服務設施滿意度評價分析 .....	45
表 3-17：服務項目滿意度評價分析小結 .....	46
表 3-18：服務項目滿意度卡方分析檢定結果 .....	46
表 3-19：服務區管理矩陣各項目 .....	50
表 3-20：服務區意見與建議 .....	52
表 3-21：未來期待服務區新增之服務意見彙整 .....	53

# 圖

# 次

---

---

圖 1-1：標準化作業流程 .....	5
圖 3-1：借問站服務項目知悉度 .....	45
圖 3-2：服務區管理矩陣 .....	48
圖 3-3：服務項目重要性與滿意度排名 .....	49
圖 4-1：服務區整體重要程度與滿意度排名比較 .....	54

# 壹、 調查計畫概述

## 一、 研究背景與目的

國道高速公路為我國運輸及交通的重要幹道，國人使用高速公路服務區的頻率也日益增加。國道高速公路服務區，已經成為高速公路系統中不可或缺的重要設施，它提供高速公路車輛及用路人適當便利之休憩場所，對於解除長途駕車疲勞及增進行車安全均有助益。高速公路服務區除了滿足用路人的生理需求外，也必須考量到用路人的心理需求，提升服務品質，以發揮國道服務區多元的價值。國道高速公路局為了落實顧客導向的理念，欲了解台灣民眾對目前高速公路服務區所提供的各項服務之滿意度看法，做為評估各服務區之績效及改進之參考，並進一步提升服務品質，作為未來高速公路服務區規劃之參採。

本調查主要之調查目的有以下三項：

1. 了解民眾對高速公路服務區提供服務之滿意度以及期望服務
2. 了解民眾對於高速公路服務區之改善建議
3. 了解民眾行車及使用服務區之基本資訊

## 二、 研究方法

### (一) 調查範圍

國道 1 號中壢、湖口、泰安、西螺、新營、仁德服務區。國道 3 號關西、西湖、清水、南投、古坑、東山、關廟服務區及國道 5 號石碇服務區等 14 處服務區。

### (二) 調查對象

年滿 18 歲之國道服務區用路人，調查對象不包含服務區管理人員、經營廠商服務人員及協力廠商人員。

### (三) 調查樣本分配與完成有效樣本數

#### 1. 樣本需求規劃

本調查計畫共分為上、下半年度執行。107 年度下半年度平日與假日樣本各預計完成 1,660 份，共 3,320 份，以及備用問卷 5%，各服務區應完成之有效樣本數由國道高速公路規劃樣本表，請見表 1-1。實際執行總計平日完成有效樣本 1,798 份；假日完成有效樣本 1,798 份，總計共完成 3,596 份有效樣本。

表 1-1：各服務區調查樣本數分配表

表1 各服務區樣本數及訪員數分配表																
摘要	國道別	國1						國3						國5	合計	
		北區		中區		南區		北區	中區		南區		北區			
		中壢	湖口	泰安	西螺	新營	仁德	關西	西湖	清水	南投	古坑	東山	關廟		石碇
每次有效樣本數	南下向	120	120	150	150	100	100	280	120	460	200	180	280	100	120	2,480
	北上向		120	150	150	100	100		120					100		
小計		120	240	300	300	200	200	280	240	460	200	180	280	200	120	3,320
各服務區每次訪員人數	南下向	2	2	2	2	2	2	4	2	6	4	4	4	2	2	40
	北上向		2	2	2	2	2		2					2		
小計		2	4	4	4	4	4	4	4	6	4	4	4	4	2	54

註1. 中壢、關西、清水、南投、古坑、東山、石碇等服務區係合併型服務區，有效樣本數併計於南下向。

2. 上半年中壢、湖口、關西、石碇、泰安、仁德等服務區不辦理調查。上半年度平常日1,030份，例假日1,030份，共2,060份。

3. 下半年全路網服務區皆需辦理調查，下半年度平常日1,660份，例假日1,660份，共3,320份。

## 2. 平日完成樣本數

14 個服務區於 107 年 9 月 4 日至 9 月 28 日共執行 10 日，依照訪問地區（停車場、飲食休憩區）、時段（上午、中午、下午）規定，完成有效樣本 1,798 份。詳細各區完成數請見表 1-2。

表 1-2：平日各服務區完成有效樣本數

各服務區完成有效樣本數-平日							
	中壢	湖口	泰安	西螺	新營	仁德	關西
完成有效樣本數	65	131	161	162	114	107	148
	西湖	清水	南投	古坑	東山	關廟	石碇
完成有效樣本數	132	242	106	99	148	118	65

## 3. 假日完成樣本數

14 個服務區於 107 年 9 月 1 日至 9 月 30 日之假日執行，共執行 8 日，依照訪問地區（停車場、飲食休憩區）、時段（上午、中午、下午）規定，共完成有效樣本 1,798 份，詳細各區有效樣本完成數請見表 1-3。



表 1-3：假日各服務區完成有效樣本數

各服務區完成有效樣本數-假日							
	中壢	湖口	泰安	西螺	新營	仁德	關西
完成有效樣本數	66	136	163	161	106	107	153
	西湖	清水	南投	古坑	東山	關廟	石碇
完成有效樣本數	131	244	106	99	149	113	64

#### (四) 調查方式

採面對面接觸，以問卷調查法之自填問卷為主，遇特殊原因受訪者無法自行填寫時，訪員以面對面訪問方式為輔，讀出問卷題目並圈選受訪者答案，完成問卷填答。

#### (五) 抽樣方法

1. 按國道高速公路局規劃，各服務區（除中壢、關西、清水、南投、古坑、東山、石碇）外，分為南、北兩個執行地點，每天劃分為上午（10:00~12:29）、中午（12:30~14:59）、下午（15:00~17:30）三個時段，每個時段於飲食休憩區及停車場區輪流進行調查。
2. 採隨機抽選方式，盡量依照各區應完成數與人數／桌次分配計算訪問，秉持一桌訪問一人、一車訪問一人原則，同行者不得接受訪問。以求讓調查結果涵蓋性更高，能反映整體之樣貌。

#### (六) 調查日期

1. 平日樣本調查由 107 年 9 月 4 日至 9 月 28 日期間之平日執行，共執行 10 天。從每日上午 10 點至下午 5 點 30 分執行。
2. 假日樣本調查由 107 年 9 月 1 日至 9 月 30 日期間之假日執行，共執行 8 天。從每日上午 10 點至下午 5 點 30 分執行。

#### (七) 抽樣誤差

以 95%信賴度估計，抽樣誤差的理論值暨最大值為為±1.63%。

## (八) 品質確保機制

### 1. 簽到退

要求訪員於訪問開始前及結束後，至服務區辦公室簽到並領取服務區背心。訪問期間依據抽樣規則尋找受訪者，並於調查結束後，及時回報完成問卷數量至高公局現場督導人員。

### 2. 督導隨訪

至少 10%督導隨訪，訪問執行時，要求督導巡迴詢點，每日至少巡查 3 個訪問區，以確保訪員詳實執行訪問，遵守訪問規定。

### 3. 現場複查及電話複查

至少 30%問卷複查，有 15%問卷由督導於訪問後立即執行複查，另針對有留下電話的問卷資料，於調查後進行電話複查 15%。

### 4. 受訪者測拍照片

至少 60%的受訪者於填寫時，由訪員進行側拍，並且於該時段完成後立即上傳，確保訪員確實執行。

## (九) 執行流程

為能有效進行調查，本調查專案自確立主題至提出報告，皆依照完整的標準程序操作請見圖 1-1。

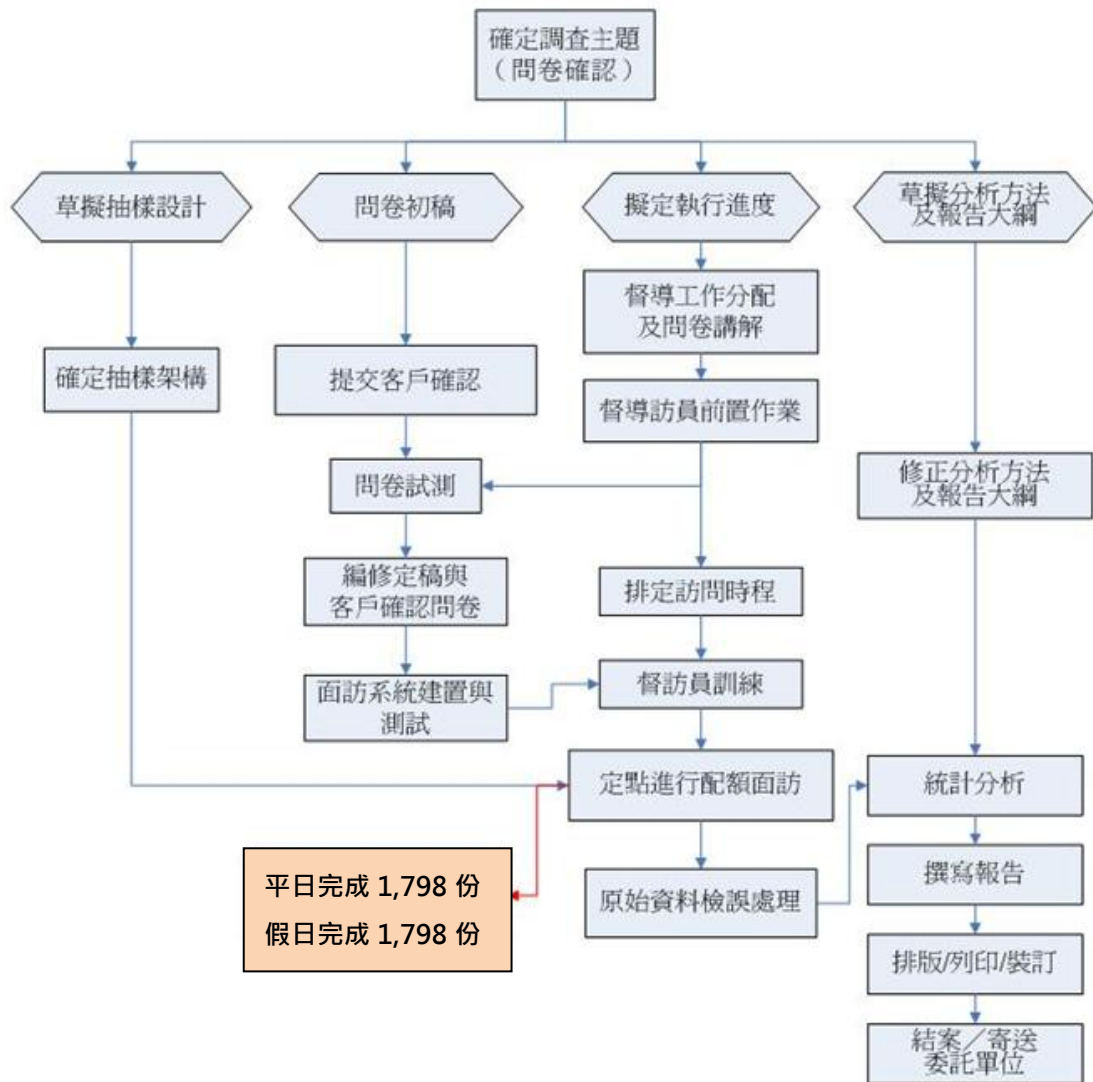


圖 1-1：標準化作業流程

### 三、 應用統計方法

本調查所應用之統計方法<sup>1</sup>，分別說明如下：

#### (一) 卡方檢定 Chi-square test ( $\chi^2$ test)

探討兩個類別或次序變項之關係，由於間斷變項都是以次數或百分比來表示，因此卡方檢定的目的就是在考驗變項間之各類別的實際觀察次數（observed frequency, O）和期望次數（expected frequency, E）間是否一致（相關）或有所差異的問題（以  $\sum (O-E)^2/E$  算得所有類別之檢定用統計量  $\chi^2$  值，再依自由度與顯著水準條件對照「卡方分佈表」，判定  $\chi^2$  值是否落於拒絕區域）。當期望次

<sup>1</sup>王保進，1999。視窗版 SPSS 與行為科學研究。台北市，心理出版社。

數小於 5 的細格 (cell) 比例不超過 25%，而且每一細格的期望次數都至少是 1 時，即適合使用卡方檢定<sup>2</sup>。卡方檢定之用途有下列四種：

### 1. 適合度檢定

根據樣本在某一個類別變項（如政黨偏好、消費型態、休閒選擇等）的反應進行分析的資料，稱為「單因子分類資料」。利用卡方檢定對單因子分類資料進行假設性檢定，可針對樣本於各類別實際觀察次數與期望次數之差異進行檢定，以瞭解樣本對各類別的反應情形是否有顯著差異。

### 2. 百分比同質性檢定

分析自變項各類別樣本再依變項各水準上的反應次數是否有顯著差異。此種檢定適用於研究報告中，如「樣本在 Y 變項上反應的百分比（不）因 X 變項的不同而有（無）顯著差異」問題的假設檢定。當統計檢定結果顯示有顯著差異存在時，研究者通常必須進行事後比較（posteriori comparison），以了解究竟是自變項中哪幾類樣本間再依變項上的反應百分比有無顯著差異。於 SPSS 中，事後比較的計算可透過輸出報表之細格校正後標準化殘差值（adjusted standardized residuals）來進行比較。校正後標準化殘差是以各細格所對應的邊際次數（marginal frequency）進行校正，其機率分配接近常態分配，故在雙側考驗下，可以 1.96 做為 0.05 顯著水準的臨界值。

### 3. 獨立性檢定

探討樣本在兩個變項上的反應是否彼此獨立（或是否相關性存在），如「樣本在 X 變項和 Y 變項上反應的百分比有（無）顯著相關」的假設檢定。

### 4. 改變的顯著性檢定

分析樣本在某一個類別變項各類別上的反應，在前後兩次測量間改變的百分比是否有顯著差異。

## 四、 調查內容

問卷內容由高速公路局提供基本架構，另採納服務區各區督導意見及歷年調查經驗，由遠見民調中心設計問卷。問卷內容主要包含戶外休憩區、停車場、公共廁所設備、用餐區、服務區商品、其他服務設施等項目之滿意度，各大項目重要度排序，以及各項目細項滿意度，詳細問項如下：

---

<sup>2</sup>墨爾 (David S. Moore)，2002，鄭惟厚翻譯。統計學的世界。台北市，天下遠見出版公司。

**(一) 戶外休憩區項目**

1. 戶外休憩區整體滿意程度
2. 各項目滿意度（景觀布置與環境美化、動線安排、座椅安排、清潔度）
3. 不滿意原因及建議

**(二) 停車場滿意度項目**

1. 停車場清潔滿意程度
2. 停車場秩序管理
3. 不滿意原因及建議

**(三) 公共廁所設備項目**

1. 使用的公廁屬性
2. 公共廁所設備整體滿意程度
3. 各項目滿意程度（廁間清潔度、廁間設備貼心度、洗手台清潔度）
4. 不滿意原因及建議

**(四) 用餐區項目**

1. 用餐區整體滿意度
2. 各項目滿意程度（服務人員結帳速度、服務人員儀容衛生、清潔度）
3. 不滿意原因及建議

**(五) 密封包裝食品項目**

1. 密封包裝食品整體滿意度
2. 各項目滿意程度（食品多樣性、食品衛生、價格、食品品質）
3. 不滿意原因及建議

**(六) 熱熟食項目**

1. 熱熟食整體滿意度
2. 各項目滿意程度（食品多樣性、食品衛生、價格、食品品質）
3. 不滿意原因及建議

**(七) 六項服務區設施及服務的重要程度排序**

1. 排序戶外休憩區、停車場、公共廁所、用餐區、密封包裝食品、熱熟食等項目之重要程度

**(八) 其他服務設施項目**

1. 包含服務區賣場內指引標示、無線上網、服務台所提供的各項服務、服務台人員服務態度、販賣區服務人員服務態度、哺集乳室之滿意度、駕駛人休息室滿意度<sup>3</sup>、漂書站滿意度及胎紋胎壓檢測儀器借用服務滿意度

---

<sup>3</sup>除中壢及石碇服務區無設立駕駛人休息室無詢問外，其餘服務區均有詢問，。

2. 不滿意原因及建議
3. 未來期待服務區新增之服務
4. 借問站服務知悉度

#### (九) 旅運目的與行為

1. 本次行車旅次主要目的
2. 最近三個月到訪本服務區次數
3. 本次至服務區目的
4. 一年內曾到訪過的服務區
5. 再訪意願

#### (十) 基本資料

包含性別、年齡、教育程度、出發地、居住地、目的地、乘坐車型、乘車身份、乘車人數等。

### 五、 信效度檢驗

#### (一) 效度檢驗

服務區滿意度調查延續 100 年度以來之題組，並於 103 年重新編纂後，邀請調查專家（洪永泰教授）、研究團隊（專業調查研究人員）進行「表面效度」檢測與討論，認可為問卷有效、便於受訪者填寫問卷。107 年沿用相同問卷，以能進行跨年比較。

表面效度檢驗係指受測者與測驗結果的使用者及一般社會大眾對於該測驗的試題和形式等所做的主觀判斷，判斷此一測驗能否達成其所宣稱的目的，一個具有高表面效度的測驗比低表面效度的測驗更能贏得受測者的合作及提高作答意願。檢測方式為邀請專家、調查研究人員針對設計好之整份問卷進行評估建議及試填，確保問卷設計使受訪者填答過程流暢。

#### (二) 信度檢驗

根據 107 年下半年度問卷結果，採納各服務滿意度項目除（基本資料及旅運資料外），進行內部一致性信度分析，使用 Cronbach's  $\alpha$  統計量，計算所有題項 Cronbach's  $\alpha$  值，並觀察係數，Cronbach's  $\alpha$  係數高代表題目和題目之間的關聯性高，測量出結果具有一致性，具有信度，一般而言，全體量表之總信度的 Cronbach's  $\alpha$  要在 0.7 以上。而 107 年下半年度檢驗結果 Cronbach's  $\alpha$  值為 0.982，測量結果具有高度一致性。

## 六、 資料檢核及複查

### (一) 資料檢核

根據調查設計，資料檢核包含調查起迄時間、服務區及調查日期配對，今年度新增 GPS 資料欄位進行檢核判斷，利用系統自帶之 GPS 資料，紀錄每筆調查完成的地點，確保每份問卷皆是在該服務區進行調查。檢核結果如下表

表 1-4：資料檢核結果

	原因	處理方式	份數
調查時間	受訪者主動接受訪問、疑似服務區廠商人員	該份作廢，不納入分析資料	10
服務區及調查日期配對	訪問服務區及調查日期與執行現況不符	無此情形發生	0
GPS 資料	訪問服務區與 GPS 資料不符	無此情形發生	0

### (二) 資料複查

依本案規格需有 10%隨訪、至少 30%進行資料複查，其中 15%由現場督導於訪問後進行複查，另有 15%進行電話複查。本次調查有留下電話號碼共 2,059 份。

「督導複查」方式：現場於訪問後，由督導檢查受訪者填寫狀況，並再次跟受訪者確認是否有其他意見需要補充；「電話複查」方式：針對有明確留下電話號碼的資料數，進行各服務區隨機撥打，按應完成複查數依各服務區配額，撥通後詢問受訪者是否有在調查日期中，於該服務區接受訪問，整體複查結果如下表。

表 1-5：複查結果

	份數	佔完訪總數百分比
完訪總數	3,596	100%
複查總數	1,945	54%
督導複查	917	26%
督導隨訪	411	11%
電話複查	530	15%
服務區人員隨訪	87	2%

## 貳、 樣本結構分析

以下章節將分述 107 下半年度服務區滿意度調查樣本結構各項目。樣本結構大致與 106 下半年度調查相近，比例大致接近，並無顯著差異。因四捨五入進位之故，所列表格百分比數字加總可能不為 100%。調查中題目為複選題之題項，於數據呈現中採用觀察值百分比方式呈現，其計算方式為選擇該選項的受訪者人數佔所有應回答之受訪者的比例。於數據解讀上，其代表意義為每百人中有多少人選擇該選項，因每位受訪者可選擇一項以上，故複選題百分比加總會超過 100%。

### 一、 各服務區回收樣本數及問卷填答時間

本次調查總共完成 3,596 份有效樣本，其中以清水服務區所佔樣本最多(486 份)，其次二到五名分別為泰安服務區(324 份)、西螺服務區(323 份)、關西服務區(301 份)、東山服務區(297 份)。

表 2-1：服務區樣本結構表

各服務區完成樣本數						
服務區	平日		假日		總計	
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%
中壢	65	3.6	66	3.7	131	3.6%
湖口	131	7.3	136	7.6	267	7.4%
泰安	161	9.0	163	9.1	324	9.0%
西螺	162	9.0	161	9.0	323	9.0%
新營	114	6.3	106	5.9	220	6.1%
仁德	107	6.0	107	6.0	214	6.0%
關西	148	8.2	153	8.5	301	8.4%
西湖	132	7.3	131	7.3	263	7.3%
清水	242	13.5	244	13.6	486	13.5%
南投	106	5.9	106	5.9	212	5.9%
古坑	99	5.5	99	5.5	198	5.5%
東山	148	8.2	149	8.3	297	8.3%
關廟	118	6.6	113	6.3	231	6.4%
石碇	65	3.6	64	3.6	129	3.6%
總計	1798	100.0	1798	100.0	3596	100.0%



## 二、 性別

本次調查中，男性樣本為 2,039 位，佔 56.7%，女性樣本為 1,557 位，佔 43.3%。在各服務區中，中壢、湖口、新營、西湖、南投、關廟及仁德服務區男性受訪者比率較高，有超過六成為男性受訪者，並且其中以新營及仁德服務區男性受訪者比例最高（各為 64.5%）；全體服務區的女性受訪者大部分均低於五成，僅有古坑服務區女性受訪者比例較高，達 56.1%。

表 2-2：服務區與性別交叉表

服務區	男		女		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	83	63.4%	48	36.6%	131
湖口	167	62.5%	100	37.5%	267
泰安	167	51.5%	157	48.5%	324
西螺	164	50.8%	159	49.2%	323
新營	142	64.5%	78	35.5%	220
仁德	138	64.5%	76	35.5%	214
關西	172	57.1%	129	42.9%	301
西湖	159	60.5%	104	39.5%	263
清水	248	51.0%	238	49.0%	486
南投	132	62.3%	80	37.7%	212
古坑	87	43.9%	111	56.1%	198
東山	169	56.9%	128	43.1%	297
關廟	146	63.2%	85	36.8%	231
石碇	65	50.4%	64	49.6%	129
總計	2039	56.7%	1557	43.3%	3596

### 三、 年齡

受訪者中，以「30-39 歲」比率最高（31.1%），其次為「18-29 歲」（26.1%）及「40-49 歲」（25.1%），「50-59 歲」受訪者佔 13.6%，而「60 歲以上」受訪者僅佔 4.2%。在各服務區中，除了湖口及西螺服務區受訪者比率以「18-29 歲」最高，中壢及仁德服務區受訪者比率以「40-49 歲」最高，其他服務區受訪者皆以「30-39 歲」比率最高。

表 2-3：服務區與年齡交叉表

服務區	18-29 歲		30-39 歲		40-49 歲		50-59 歲		60 歲以上		總計
	樣本數	百分比 %	樣本數	百分比 %	樣本數	百分比 %	樣本數	百分比 %	樣本數	百分比 %	
中壢	31	23.7%	33	25.2%	35	26.7%	21	16.0%	11	8.4%	131
湖口	77	28.8%	76	28.5%	62	23.2%	40	15.0%	12	4.5%	267
泰安	86	26.5%	104	32.1%	77	23.8%	47	14.5%	10	3.1%	324
西螺	102	31.6%	101	31.3%	80	24.8%	31	9.6%	9	2.8%	323
新營	62	28.2%	64	29.1%	57	25.9%	31	14.1%	6	2.7%	220
仁德	60	28.0%	55	25.7%	65	30.4%	28	13.1%	6	2.8%	214
關西	75	24.9%	83	27.6%	80	26.6%	45	15.0%	18	6.0%	301
西湖	50	19.0%	100	38.0%	65	24.7%	35	13.3%	13	4.9%	263
清水	131	27.0%	167	34.4%	113	23.3%	61	12.6%	14	2.9%	486
南投	50	23.6%	70	33.0%	57	26.9%	27	12.7%	8	3.8%	212
古坑	38	19.2%	65	32.8%	47	23.7%	37	18.7%	11	5.6%	198
東山	79	26.6%	89	30.0%	72	24.2%	45	15.2%	12	4.0%	297
關廟	70	30.3%	70	30.3%	59	25.5%	25	10.8%	7	3.0%	231
石碇	27	20.9%	41	31.8%	32	24.8%	16	12.4%	13	10.1%	129
總計	938	26.1%	1118	31.1%	901	25.1%	489	13.6%	150	4.2%	3596

#### 四、 教育程度

在總體受訪者中，以「大學」學歷者比率最高（45.4%），其次為「高中職以下」（24.6%）、再其次為「專科」（17.9%），「研究所以上」所佔比率則最低（12.2%）。在各服務區中，每一服務區受訪者皆為「大學」學歷者比率最高。

表 2-4：服務區與學歷交叉表

服務區	高中職以下		專科		大學		研究所以上		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	30	22.9%	28	21.4%	58	44.3%	15	11.5%	131
湖口	58	21.7%	50	18.7%	124	46.4%	35	13.1%	267
泰安	71	21.9%	53	16.4%	153	47.2%	47	14.5%	324
西螺	96	29.7%	63	19.5%	134	41.5%	30	9.3%	323
新營	53	24.1%	39	17.7%	99	45.0%	29	13.2%	220
仁德	45	21.0%	36	16.8%	109	50.9%	24	11.2%	214
關西	82	27.2%	55	18.3%	132	43.9%	32	10.6%	301
西湖	60	22.8%	46	17.5%	118	44.9%	39	14.8%	263
清水	126	25.9%	81	16.7%	217	44.7%	62	12.8%	486
南投	47	22.2%	36	17.0%	106	50.0%	23	10.8%	212
古坑	57	28.8%	34	17.2%	87	43.9%	20	10.1%	198
東山	70	23.6%	61	20.5%	128	43.1%	38	12.8%	297
關廟	54	23.4%	34	14.7%	115	49.8%	28	12.1%	231
石碇	34	26.4%	26	20.2%	53	41.1%	16	12.4%	129
總計	883	24.6%	642	17.9%	1633	45.4%	438	12.2%	3596

## 五、 乘坐車型及身分

本次調查中，以「小型車」比率最高，有 93.6%的受訪者駕駛或搭乘小型車，其次為「小貨車」，佔 3.5%，駕駛或搭乘「大客車(含遊覽車)」的比率有 1.6%，至於駕駛或搭乘「大貨車」與「聯結車」的比率不到 1 個百分點。而在受訪者中，整體來看有 57.1%的受訪者身分為「駕駛」，42.9%的受訪者身分為「乘客」；分別從平假日來看，假日受訪者身分為乘客的比例較平日多。

表 2-5-1：服務區與乘坐車型交叉表(全樣本)

服務區	小型車		小貨車		大客車 (含遊覽車)		大貨車		聯結車		總計
	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	
中壢	114	87.0%	4	3.1%	10	7.6%	2	1.5%	1	0.8%	131
湖口	241	90.3%	12	4.5%	10	3.7%	3	1.1%	1	0.4%	267
泰安	307	94.8%	14	4.3%	3	0.9%	0	0.0%	0	0.0%	324
西螺	306	94.7%	10	3.1%	2	0.6%	2	0.6%	3	0.9%	323
新營	212	96.4%	7	3.2%	0	0.0%	1	0.5%	0	0.0%	220
仁德	190	88.8%	15	7.0%	2	0.9%	3	1.4%	4	1.9%	214
關西	290	96.3%	8	2.7%	1	0.3%	2	0.7%	0	0.0%	301
西湖	238	90.5%	14	5.3%	6	2.3%	3	1.1%	2	0.8%	263
清水	461	94.9%	13	2.7%	7	1.4%	5	1.0%	0	0.0%	486
南投	202	95.3%	5	2.4%	1	0.5%	2	0.9%	2	0.9%	212
古坑	194	98.0%	4	2.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	198
東山	271	91.2%	12	4.0%	10	3.4%	3	1.0%	1	0.3%	297
關廟	217	93.9%	7	3.0%	0	0.0%	7	3.0%	0	0.0%	231
石碇	123	95.3%	2	1.6%	4	3.1%	0	0.0%	0	0.0%	129
總計	3366	93.6%	127	3.5%	56	1.6%	33	0.9%	14	0.4%	3596

表 2-5-2：服務區與乘坐車型交叉表(平日)

服務區	小型車		小貨車		大客車 (含遊覽車)		大貨車		聯結車		總計
	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	
中壢	58	89.2%	3	4.6%	2	3.1%	2	3.1%	0	0.0%	65
湖口	115	87.8%	7	5.3%	5	3.8%	3	2.3%	1	.8%	131
泰安	155	96.3%	5	3.1%	1	.6%	0	0.0%	0	0.0%	161
西螺	151	93.2%	6	3.7%	1	.6%	2	1.2%	2	1.2%	162
新營	107	93.9%	6	5.3%	0	0.0%	1	.9%	0	0.0%	114
仁德	93	86.9%	11	10.3%	1	.9%	0	0.0%	2	1.9%	107
關西	137	92.6%	8	5.4%	1	.7%	2	1.4%	0	0.0%	148
西湖	113	85.6%	13	9.8%	2	1.5%	3	2.3%	1	.8%	132
清水	230	95.0%	5	2.1%	3	1.2%	4	1.7%	0	0.0%	242
南投	100	94.3%	2	1.9%	1	.9%	2	1.9%	1	.9%	106
古坑	96	97.0%	3	3.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	99
東山	128	86.5%	8	5.4%	8	5.4%	3	2.0%	1	.7%	148
關廟	105	89.0%	7	5.9%	0	0.0%	6	5.1%	0	0.0%	118
石碇	59	90.8%	2	3.1%	4	6.2%	0	0.0%	0	0.0%	65
總計	1647	91.6%	86	4.8%	29	1.6%	28	1.6%	8	.4%	1798

表 2-5-3：服務區與乘坐車型交叉表(假日)

服務區	小型車		小貨車		大客車 (含遊覽車)		大貨車		聯結車		總計
	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	樣本 數	百分比 %	
中壢	56	84.8%	1	1.5%	8	12.1%	0	0.0%	1	1.5%	66
湖口	126	92.6%	5	3.7%	5	3.7%	0	0.0%	0	0.0%	136
泰安	152	93.3%	9	5.5%	2	1.2%	0	0.0%	0	0.0%	163
西螺	155	96.3%	4	2.5%	1	.6%	0	0.0%	1	.6%	161
新營	105	99.1%	1	.9%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	106
仁德	97	90.7%	4	3.7%	1	.9%	3	2.8%	2	1.9%	107
關西	153	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	153
西湖	125	95.4%	1	.8%	4	3.1%	0	0.0%	1	.8%	131
清水	231	94.7%	8	3.3%	4	1.6%	1	.4%	0	0.0%	244
南投	102	96.2%	3	2.8%	0	0.0%	0	0.0%	1	.9%	106
古坑	98	99.0%	1	1.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	99
東山	143	96.0%	4	2.7%	2	1.3%	0	0.0%	0	0.0%	149
關廟	112	99.1%	0	0.0%	0	0.0%	1	.9%	0	0.0%	113
石碇	64	100.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	0	0.0%	64
總計	1719	95.6%	41	2.3%	27	1.5%	5	.3%	6	.3%	1798

表 2-6-1：服務區與身分交叉表(全樣本)

服務區	駕駛		乘客		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	88	67.2%	43	32.8%	131
湖口	152	56.9%	115	43.1%	267
泰安	192	59.3%	132	40.7%	324
西螺	178	55.1%	145	44.9%	323
新營	147	66.8%	73	33.2%	220
仁德	134	62.6%	80	37.4%	214
關西	169	56.1%	132	43.9%	301
西湖	151	57.4%	112	42.6%	263
清水	244	50.2%	242	49.8%	486
南投	129	60.8%	83	39.2%	212
古坑	100	50.5%	98	49.5%	198
東山	166	55.9%	131	44.1%	297
關廟	134	58.0%	97	42.0%	231
石碇	71	55.0%	58	45.0%	129
總計	2055	57.1%	1541	42.9%	3596

表 2-6-2：服務區與身分交叉表(平日)

服務區	駕駛		乘客		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	51	78.5%	14	21.5%	65
湖口	86	65.6%	45	34.4%	131
泰安	103	64.0%	58	36.0%	161
西螺	101	62.3%	61	37.7%	162
新營	82	71.9%	32	28.1%	114
仁德	76	71.0%	31	29.0%	107
關西	90	60.8%	58	39.2%	148
西湖	89	67.4%	43	32.6%	132
清水	131	54.1%	111	45.9%	242
南投	75	70.8%	31	29.2%	106
古坑	47	47.5%	52	52.5%	99
東山	84	56.8%	64	43.2%	148
關廟	69	58.5%	49	41.5%	118
石碇	37	56.9%	28	43.1%	65
總計	1121	62.3%	677	37.7%	1798

表 2-6-3：服務區與身分交叉表(假日)

服務區	駕駛		乘客		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	37	56.1%	29	43.9%	66
湖口	66	48.5%	70	51.5%	136
泰安	89	54.6%	74	45.4%	163
西螺	77	47.8%	84	52.2%	161
新營	65	61.3%	41	38.7%	106
仁德	58	54.2%	49	45.8%	107
關西	79	51.6%	74	48.4%	153
西湖	62	47.3%	69	52.7%	131
清水	113	46.3%	131	53.7%	244
南投	54	50.9%	52	49.1%	106
古坑	53	53.5%	46	46.5%	99
東山	82	55.0%	67	45.0%	149
關廟	65	57.5%	48	42.5%	113
石碇	34	53.1%	30	46.9%	64
總計	934	51.9%	864	48.1%	1798



## 六、最近三個月到訪服務區次數

有近五成的受訪者在過去三個月曾到受訪服務區 2 次或以上（2 次 24.5%、3 次及以上 24.7%），有三成的受訪者（30.8%）在過去三個月曾到受訪服務區一次；另外，有近二成的受訪者（19.9%）之前從未到過受訪服務區。

表 2-7-1：服務區與到訪次數交叉表(全樣本)

服務區	沒來過		來過 1 次		來過 2 次		來過 3 次以上		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	28	21.4%	38	29.0%	28	21.4%	37	28.2%	131
湖口	55	20.6%	86	32.2%	62	23.2%	64	24.0%	267
泰安	79	24.4%	93	28.7%	73	22.5%	79	24.4%	324
西螺	54	16.7%	82	25.4%	108	33.4%	79	24.5%	323
新營	51	23.2%	72	32.7%	52	23.6%	45	20.5%	220
仁德	50	23.4%	55	25.7%	39	18.2%	70	32.7%	214
關西	60	19.9%	98	32.6%	85	28.2%	58	19.3%	301
西湖	53	20.2%	86	32.7%	56	21.3%	68	25.9%	263
清水	83	17.1%	174	35.8%	112	23.0%	117	24.1%	486
南投	41	19.3%	69	32.5%	55	25.9%	47	22.2%	212
古坑	29	14.6%	65	32.8%	47	23.7%	57	28.8%	198
東山	43	14.5%	80	26.9%	82	27.6%	92	31.0%	297
關廟	67	29.0%	70	30.3%	56	24.2%	38	16.5%	231
石碇	24	18.6%	41	31.8%	26	20.2%	38	29.5%	129
總計	717	19.9%	1109	30.8%	881	24.5%	889	24.7%	3596

表 2-7-2：服務區與到訪次數交叉表(平日)

服務區	沒來過		來過 1 次		來過 2 次		來過 3 次以上		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	8	12.3%	17	26.2%	16	24.6%	24	36.9%	65
湖口	32	24.4%	31	23.7%	33	25.2%	35	26.7%	131
泰安	46	28.6%	43	26.7%	32	19.9%	40	24.8%	161
西螺	25	15.4%	34	21.0%	54	33.3%	49	30.2%	162
新營	23	20.2%	32	28.1%	27	23.7%	32	28.1%	114
仁德	18	16.8%	28	26.2%	20	18.7%	41	38.3%	107
關西	26	17.6%	43	29.1%	38	25.7%	41	27.7%	148
西湖	33	25.0%	36	27.3%	26	19.7%	37	28.0%	132
清水	36	14.9%	86	35.5%	53	21.9%	67	27.7%	242
南投	17	16.0%	29	27.4%	28	26.4%	32	30.2%	106
古坑	9	9.1%	33	33.3%	28	28.3%	29	29.3%	99
東山	25	16.9%	36	24.3%	33	22.3%	54	36.5%	148
關廟	35	29.7%	35	29.7%	27	22.9%	21	17.8%	118
石碇	12	18.5%	21	32.3%	13	20.0%	19	29.2%	65
總計	345	19.2%	504	28.0%	428	23.8%	521	29.0%	1798

表 2-7-3：服務區與到訪次數交叉表(假日)

服務區	沒來過		來過 1 次		來過 2 次		來過 3 次以上		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	20	30.3%	21	31.8%	12	18.2%	13	19.7%	66
湖口	23	16.9%	55	40.4%	29	21.3%	29	21.3%	136
泰安	33	20.2%	50	30.7%	41	25.2%	39	23.9%	163
西螺	29	18.0%	48	29.8%	54	33.5%	30	18.6%	161
新營	28	26.4%	40	37.7%	25	23.6%	13	12.3%	106
仁德	32	29.9%	27	25.2%	19	17.8%	29	27.1%	107
關西	34	22.2%	55	35.9%	47	30.7%	17	11.1%	153
西湖	20	15.3%	50	38.2%	30	22.9%	31	23.7%	131
清水	47	19.3%	88	36.1%	59	24.2%	50	20.5%	244
南投	24	22.6%	40	37.7%	27	25.5%	15	14.2%	106
古坑	20	20.2%	32	32.3%	19	19.2%	28	28.3%	99
東山	18	12.1%	44	29.5%	49	32.9%	38	25.5%	149
關廟	32	28.3%	35	31.0%	29	25.7%	17	15.0%	113
石碇	12	18.8%	20	31.3%	13	20.3%	19	29.7%	64
總計	372	20.7%	605	33.6%	453	25.2%	368	20.5%	1798

## 七、至服務區之目的（複選）

受訪者至服務區的目的，以「休息」的比率最高（61.1%），其次為「如廁」（60.9%）、「用餐」（60.1%）、購物（16.1%），加油的比率為一成（10.3%）、其次則是哺乳（1.6%），其他還有「處理 eTag 相關事項」（0.2%）不到一個百分點。

表 2-8-1：服務區與至服務區目的交叉表(全樣本)

服務區	休息		如廁		用餐		購物		加油		哺乳		處理 eTag 相關事項		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	81	30.8%	60	22.8%	83	31.6%	15	5.7%	20	7.6%	2	0.8%	2	0.8%	131
湖口	156	30.6%	161	31.6%	143	28.0%	29	5.7%	17	3.3%	4	0.8%	0	0.0%	267
泰安	205	29.9%	211	30.8%	175	25.5%	56	8.2%	35	5.1%	4	0.6%	0	0.0%	324
西螺	183	26.7%	200	29.2%	209	30.5%	48	7.0%	36	5.3%	9	1.3%	0	0.0%	323
新營	113	26.7%	134	31.6%	127	30.0%	32	7.5%	15	3.5%	2	0.5%	1	0.2%	220
仁德	134	31.3%	126	29.4%	115	26.9%	25	5.8%	24	5.6%	1	0.2%	3	0.7%	214
關西	169	26.5%	179	28.1%	218	34.2%	37	5.8%	30	4.7%	4	0.6%	0	0.0%	301
西湖	164	28.8%	170	29.9%	181	31.8%	39	6.9%	9	1.6%	6	1.1%	0	0.0%	263
清水	289	27.0%	291	27.2%	326	30.5%	90	8.4%	68	6.4%	6	0.6%	0	0.0%	486
南投	140	29.2%	136	28.4%	133	27.8%	35	7.3%	33	6.9%	2	0.4%	0	0.0%	212
古坑	121	27.1%	123	27.5%	112	25.1%	49	11.0%	34	7.6%	8	1.8%	0	0.0%	198
東山	214	33.5%	168	26.3%	171	26.8%	55	8.6%	25	3.9%	5	0.8%	0	0.0%	297
關廟	141	30.9%	145	31.8%	106	23.2%	44	9.6%	18	3.9%	2	0.4%	0	0.0%	231
石碇	86	32.0%	87	32.3%	63	23.4%	24	8.9%	5	1.9%	4	1.5%	0	0.0%	129
總計	2196	61.1%	2191	60.9%	2162	60.1%	578	16.1%	369	10.3%	59	1.6%	6	0.2%	3596

表 2-8-2：服務區與至服務區目的交叉表(平日)

服務區	如廁		休息		用餐		購物		加油		哺乳		處理 eTag 相關事項		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數
中壢	30	22.4%	42	31.3%	43	32.1%	6	4.5%	12	9.0%	1	0.7%	0	0.0%	65
湖口	90	33.3%	74	27.4%	79	29.3%	14	5.2%	12	4.4%	1	0.4%	0	0.0%	131
泰安	109	32.0%	99	29.0%	84	24.6%	26	7.6%	22	6.5%	1	0.3%	0	0.0%	161
西螺	98	28.2%	90	25.9%	103	29.7%	29	8.4%	25	7.2%	2	0.6%	0	0.0%	162
新營	74	33.8%	59	26.9%	62	28.3%	17	7.8%	6	2.7%	0	0.0%	1	0.5%	114
仁德	59	28.4%	68	32.7%	53	25.5%	12	5.8%	14	6.7%	1	0.5%	1	0.5%	107
關西	86	26.7%	88	27.3%	108	33.5%	20	6.2%	18	5.6%	2	0.6%	0	0.0%	148
西湖	86	30.6%	82	29.2%	92	32.7%	16	5.7%	4	1.4%	1	0.4%	0	0.0%	132
清水	146	28.0%	141	27.1%	159	30.5%	40	7.7%	30	5.8%	5	1.0%	0	0.0%	242
南投	64	25.9%	71	28.7%	71	28.7%	18	7.3%	22	8.9%	1	0.4%	0	0.0%	106
古坑	61	27.2%	63	28.1%	52	23.2%	25	11.2%	18	8.0%	5	2.2%	0	0.0%	99
東山	88	27.1%	103	31.7%	88	27.1%	28	8.6%	15	4.6%	3	0.9%	0	0.0%	148
關廟	77	31.4%	73	29.8%	58	23.7%	23	9.4%	14	5.7%	0	0.0%	0	0.0%	118
石碇	45	33.3%	45	33.3%	28	20.7%	15	11.1%	1	.7%	1	0.7%	0	0.0%	65
總計	1098	61.1%	1113	61.9%	1080	60.1%	289	16.1%	213	11.8%	24	1.3%	2	0.1%	1798

表 2-8-3：服務區與至服務區目的交叉表(假日)

服務區	休息		用餐		如廁		購物		加油		哺乳		處理 eTag 相關事項		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	39	30.2%	40	31.0%	30	23.3%	9	7.0%	8	6.2%	1	0.8%	2	1.6%	66
湖口	82	34.2%	64	26.7%	71	29.6%	15	6.3%	5	2.1%	3	1.3%	0	0.0%	136
泰安	106	30.7%	91	26.4%	102	29.6%	30	8.7%	13	3.8%	3	0.9%	0	0.0%	163
西螺	93	27.5%	106	31.4%	102	30.2%	19	5.6%	11	3.3%	7	2.1%	0	0.0%	161
新營	54	26.3%	65	31.7%	60	29.3%	15	7.3%	9	4.4%	2	1.0%	0	0.0%	106
仁德	66	30.0%	62	28.2%	67	30.5%	13	5.9%	10	4.5%	0	0.0%	2	0.9%	107
關西	81	25.7%	110	34.9%	93	29.5%	17	5.4%	12	3.8%	2	0.6%	0	0.0%	153
西湖	82	28.5%	89	30.9%	84	29.2%	23	8.0%	5	1.7%	5	1.7%	0	0.0%	131
清水	148	27.0%	167	30.4%	145	26.4%	50	9.1%	38	6.9%	1	0.2%	0	0.0%	244
南投	69	29.7%	62	26.7%	72	31.0%	17	7.3%	11	4.7%	1	0.4%	0	0.0%	106
古坑	58	26.0%	60	26.9%	62	27.8%	24	10.8%	16	7.2%	3	1.3%	0	0.0%	99
東山	111	35.5%	83	26.5%	80	25.6%	27	8.6%	10	3.2%	2	0.6%	0	0.0%	149
關廟	68	32.2%	48	22.7%	68	32.2%	21	10.0%	4	1.9%	2	0.9%	0	0.0%	113
石碇	41	30.6%	35	26.1%	42	31.3%	9	6.7%	4	3.0%	3	2.2%	0	0.0%	64
總計	1098	61.1%	1082	60.2%	1078	60.0%	289	16.1%	156	8.7%	35	1.9%	4	0.2%	1798

## 八、 本次行車目的

在本次調查中，受訪者本次行車目的比率最高的是「旅遊」，比率為 44.7%，其次依序為「公務出差」（20.2%）、「訪友、探親」（15.5%）、「返鄉」（10.8%）以及「通勤/上下班/上下課」（8.7%），至於其他行車目的如「就醫」，所佔比率不到 1 個百分點。

表 2-9-1：服務區與行車目的交叉表(全樣本)

服務區	旅遊		公務出差		訪友／探親		返鄉		通勤／上下班／ 上下課		就醫		總計 樣本 數
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	
中壢	36	27.5%	35	26.7%	23	17.6%	10	7.6%	27	20.6%	0	0.0%	131
湖口	95	35.6%	66	24.7%	43	16.1%	29	10.9%	33	12.4%	1	0.4%	267
泰安	134	41.4%	82	25.3%	56	17.3%	39	12.0%	13	4.0%	0	0.0%	324
西螺	130	40.2%	73	22.6%	53	16.4%	37	11.5%	30	9.3%	0	0.0%	323
新營	79	35.9%	50	22.7%	32	14.5%	26	11.8%	33	15.0%	0	0.0%	220
仁德	49	22.9%	66	30.8%	39	18.2%	23	10.7%	37	17.3%	0	0.0%	214
關西	146	48.5%	52	17.3%	49	16.3%	35	11.6%	18	6.0%	1	0.3%	301
西湖	101	38.4%	53	20.2%	51	19.4%	38	14.4%	19	7.2%	1	0.4%	263
清水	257	52.9%	89	18.3%	62	12.8%	48	9.9%	29	6.0%	1	0.2%	486
南投	101	47.6%	35	16.5%	30	14.2%	27	12.7%	19	9.0%	0	0.0%	212
古坑	106	53.5%	21	10.6%	41	20.7%	21	10.6%	9	4.5%	0	0.0%	198
東山	181	60.9%	48	16.2%	31	10.4%	17	5.7%	20	6.7%	0	0.0%	297
關廟	110	47.6%	36	15.6%	37	16.0%	31	13.4%	17	7.4%	0	0.0%	231
石碇	84	65.1%	19	14.7%	10	7.8%	6	4.7%	10	7.8%	0	0.0%	129
總計	1609	44.7%	725	20.2%	557	15.5%	387	10.8%	314	8.7%	4	0.1%	3596

表 2-9-2：服務區與行車目的交叉表(平日)

服務區	公務出差		旅遊		訪友／探親		通勤／上下班／ 上下課		返鄉		就醫		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數
中壢	31	47.7%	7	10.8%	8	12.3%	16	24.6%	3	4.6%	0	0.0%	65
湖口	61	46.6%	27	20.6%	16	12.2%	17	13.0%	9	6.9%	1	0.8%	131
泰安	68	42.2%	46	28.6%	17	10.6%	8	5.0%	22	13.7%	0	0.0%	161
西螺	60	37.0%	43	26.5%	25	15.4%	20	12.3%	14	8.6%	0	0.0%	162
新營	44	38.6%	27	23.7%	14	12.3%	16	14.0%	13	11.4%	0	0.0%	114
仁德	51	47.7%	15	14.0%	10	9.3%	21	19.6%	10	9.3%	0	0.0%	107
關西	46	31.1%	49	33.1%	26	17.6%	11	7.4%	15	10.1%	1	0.7%	148
西湖	42	31.8%	37	28.0%	20	15.2%	15	11.4%	17	12.9%	1	0.8%	132
清水	79	32.6%	98	40.5%	29	12.0%	15	6.2%	20	8.3%	1	0.4%	242
南投	30	28.3%	44	41.5%	11	10.4%	10	9.4%	11	10.4%	0	0.0%	106
古坑	16	16.2%	43	43.4%	18	18.2%	6	6.1%	16	16.2%	0	0.0%	99
東山	45	30.4%	70	47.3%	18	12.2%	9	6.1%	6	4.1%	0	0.0%	148
關廟	31	26.3%	44	37.3%	14	11.9%	13	11.0%	16	13.6%	0	0.0%	118
石碇	15	23.1%	35	53.8%	4	6.2%	9	13.8%	2	3.1%	0	0.0%	65
總計	619	34.4%	585	32.5%	230	12.8%	186	10.3%	174	9.7%	4	0.2%	1798

表 2-9-3：服務區與行車目的交叉表(假日)

服務區	旅遊		訪友／探親		返鄉		通勤／上下班／ 上下課		公務出差		總計
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數
中壢	29	43.9%	15	22.7%	7	10.6%	11	16.7%	4	6.1%	66
湖口	68	50.0%	27	19.9%	20	14.7%	16	11.8%	5	3.7%	136
泰安	88	54.0%	39	23.9%	17	10.4%	5	3.1%	14	8.6%	163
西螺	87	54.0%	28	17.4%	23	14.3%	10	6.2%	13	8.1%	161
新營	52	49.1%	18	17.0%	13	12.3%	17	16.0%	6	5.7%	106
仁德	34	31.8%	29	27.1%	13	12.1%	16	15.0%	15	14.0%	107
關西	97	63.4%	23	15.0%	20	13.1%	7	4.6%	6	3.9%	153
西湖	64	48.9%	31	23.7%	21	16.0%	4	3.1%	11	8.4%	131
清水	159	65.2%	33	13.5%	28	11.5%	14	5.7%	10	4.1%	244
南投	57	53.8%	19	17.9%	16	15.1%	9	8.5%	5	4.7%	106
古坑	63	63.6%	23	23.2%	5	5.1%	3	3.0%	5	5.1%	99
東山	111	74.5%	13	8.7%	11	7.4%	11	7.4%	3	2.0%	149
關廟	66	58.4%	23	20.4%	15	13.3%	4	3.5%	5	4.4%	113
石碇	49	76.6%	6	9.4%	4	6.3%	1	1.6%	4	6.3%	64
總計	1024	57.0%	327	18.2%	213	11.8%	128	7.1%	106	5.9%	1798



## 九、 居住地、目的地與出發交流道所在地

交叉分析服務區與受訪者居住區、服務區與受訪者之目的地，從附表中可見各服務區及各縣市的交叉分析，從中了解各服務區民眾最多居住何處、前往何處以及上高速公路的地區，詳請見表 2-10 至 2-12。

表 2-10：服務區與居住地交叉表

服務區	居住地																				總計
	基隆市	新北市	台北市	宜蘭縣	桃園市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	台中市	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	台南市	高雄市	屏東縣	花蓮縣	台東縣	國外	
	百分比%																				
中壢	1.5%	22.9%	9.2%	0.0%	25.2%	8.4%	3.8%	3.1%	14.5%	3.8%	1.5%	2.3%	0.0%	0.8%	0.8%	2.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	131
湖口	2.2%	16.5%	15.4%	0.0%	13.5%	6.0%	3.4%	4.5%	19.1%	3.0%	0.7%	1.5%	1.1%	1.1%	5.6%	5.2%	0.7%	0.0%	0.0%	0.4%	267
泰安	1.5%	17.9%	12.7%	0.3%	13.3%	3.7%	3.1%	4.3%	16.0%	2.8%	0.6%	2.2%	0.9%	4.6%	6.5%	7.7%	0.9%	0.3%	0.0%	0.6%	324
西螺	0.6%	6.8%	8.0%	0.6%	4.6%	2.2%	1.5%	3.1%	19.8%	8.0%	0.3%	4.6%	1.2%	1.5%	16.7%	18.6%	0.9%	0.3%	0.0%	0.3%	323
新營	0.5%	7.7%	5.0%	0.0%	3.2%	0.9%	0.5%	2.3%	15.0%	8.2%	1.8%	3.2%	2.3%	0.5%	14.5%	31.8%	1.4%	0.0%	1.4%	0.0%	220
仁德	0.5%	4.2%	3.3%	0.0%	4.7%	2.8%	2.8%	0.9%	7.0%	2.8%	0.9%	1.4%	1.4%	2.3%	18.2%	41.6%	2.3%	0.0%	1.9%	0.9%	214
關西	3.3%	24.9%	8.0%	4.7%	8.0%	1.7%	1.7%	3.7%	20.9%	7.0%	2.0%	1.7%	1.3%	0.3%	3.3%	6.3%	0.7%	0.7%	0.0%	0.0%	301
西湖	1.9%	21.3%	11.4%	1.5%	19.0%	2.7%	3.4%	7.2%	9.5%	6.1%	2.7%	0.8%	2.3%	1.1%	3.8%	2.3%	2.3%	0.8%	0.0%	0.0%	263
清水	1.0%	17.5%	7.6%	2.1%	10.1%	2.9%	4.7%	3.9%	20.6%	6.8%	4.1%	2.1%	1.2%	1.6%	5.1%	5.6%	2.3%	0.6%	0.0%	0.2%	486
南投	0.5%	9.4%	4.2%	0.5%	6.6%	1.4%	2.8%	3.8%	21.7%	3.3%	8.5%	3.3%	3.3%	3.8%	10.4%	12.7%	3.8%	0.0%	0.0%	0.0%	212
古坑	1.0%	8.6%	5.1%	0.0%	4.0%	0.5%	5.6%	4.0%	17.7%	4.5%	5.1%	5.6%	2.0%	3.0%	13.1%	12.6%	6.6%	0.0%	1.0%	0.0%	198
東山	0.3%	3.0%	2.0%	0.7%	1.0%	0.7%	2.4%	1.7%	15.8%	3.4%	4.4%	2.4%	3.4%	4.4%	25.3%	21.9%	6.4%	0.0%	0.3%	0.7%	297
關廟	0.4%	3.0%	3.0%	0.4%	3.0%	1.7%	1.7%	0.0%	19.0%	8.2%	3.5%	3.9%	1.7%	4.8%	13.0%	19.9%	9.1%	1.3%	2.2%	0.0%	231
石碇	3.1%	29.5%	19.4%	14.0%	12.4%	3.9%	3.1%	0.0%	7.0%	0.8%	0.0%	0.8%	0.8%	0.0%	0.0%	3.1%	0.8%	0.8%	0.8%	0.0%	129
總計	1.3%	13.5%	8.0%	1.5%	8.8%	2.6%	2.9%	3.3%	16.8%	5.2%	2.6%	2.5%	1.7%	2.2%	10.0%	13.3%	2.7%	0.4%	0.4%	0.3%	3596

表 2-11：服務區與目的地交叉表

服務區	目的地																			總計
	基隆市	新北市	台北市	宜蘭縣	桃園市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	台中市	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	台南市	高雄市	屏東縣	花蓮縣	台東縣	
	百分比%																			
中壢	1.5%	22.1%	19.8%	1.5%	30.5%	6.9%	7.6%	3.8%	3.1%	1.5%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	131
湖口	2.2%	8.2%	19.1%	1.9%	14.2%	7.5%	10.5%	7.5%	13.1%	2.6%	1.9%	1.9%	1.1%	1.1%	5.2%	0.7%	0.7%	0.0%	0.4%	267
泰安	1.2%	6.8%	10.2%	0.9%	9.6%	2.8%	5.6%	7.7%	25.0%	3.4%	3.4%	3.7%	3.4%	3.1%	5.2%	5.9%	1.9%	0.3%	0.0%	324
西螺	0.3%	0.9%	6.2%	0.0%	3.4%	1.2%	1.9%	2.2%	21.1%	9.3%	0.9%	9.3%	3.7%	4.3%	20.7%	12.7%	1.5%	0.3%	0.0%	323
新營	0.5%	4.5%	3.2%	0.0%	0.9%	0.5%	1.8%	0.9%	11.4%	6.4%	0.9%	4.5%	4.5%	6.8%	23.6%	25.9%	3.2%	0.0%	0.5%	220
仁德	0.5%	1.4%	0.9%	0.5%	1.4%	0.5%	0.5%	0.9%	6.1%	2.3%	0.9%	5.1%	2.3%	1.9%	21.5%	48.6%	3.3%	0.0%	1.4%	214
關西	2.3%	17.6%	15.0%	6.6%	6.0%	4.7%	7.6%	6.0%	15.9%	5.3%	2.7%	1.3%	1.3%	0.3%	1.3%	2.7%	1.3%	2.0%	0.0%	301
西湖	1.5%	8.7%	6.5%	1.5%	10.3%	0.8%	3.0%	10.3%	14.8%	9.5%	11.4%	3.4%	3.0%	1.1%	7.6%	3.8%	0.8%	1.5%	0.4%	263
清水	0.4%	4.7%	9.3%	1.9%	6.8%	1.2%	3.1%	8.0%	28.6%	7.0%	9.3%	2.1%	1.6%	2.3%	5.8%	4.9%	2.5%	0.6%	0.0%	486
南投	0.9%	1.4%	2.8%	0.5%	2.8%	0.0%	0.9%	1.4%	17.0%	2.4%	40.1%	4.2%	3.3%	1.9%	5.7%	9.9%	4.7%	0.0%	0.0%	212
古坑	0.5%	1.5%	2.5%	0.5%	0.5%	0.0%	1.0%	1.5%	12.1%	1.5%	13.6%	9.1%	11.1%	4.5%	15.7%	17.7%	6.6%	0.0%	0.0%	198
東山	0.0%	1.0%	2.4%	0.3%	1.0%	0.3%	1.0%	0.7%	12.1%	2.0%	6.4%	4.0%	8.8%	5.7%	32.0%	13.1%	7.4%	0.3%	1.3%	297
關廟	0.0%	0.9%	2.2%	0.0%	1.7%	0.4%	0.9%	0.9%	9.1%	2.2%	3.5%	2.2%	3.0%	4.3%	16.9%	22.5%	24.2%	0.9%	4.3%	231
石碇	0.0%	31.0%	15.5%	40.3%	5.4%	2.3%	0.8%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	3.1%	0.0%	129
總計	0.9%	6.6%	8.0%	2.8%	6.2%	2.0%	3.4%	4.3%	15.9%	4.5%	6.8%	3.8%	3.4%	2.8%	11.8%	11.5%	4.1%	0.6%	0.6%	3596

表 2-12：服務區與上高速公路縣市交叉表

服務區	從哪個縣市上高速公路																	總計
	基隆市	新北市	台北市	宜蘭縣	桃園市	新竹縣	新竹市	苗栗縣	台中市	彰化縣	南投縣	雲林縣	嘉義縣	嘉義市	台南市	高雄市	屏東縣	
	百分比%																	
中壢	3.8%	16.8%	15.3%	0.0%	29.0%	6.9%	6.1%	0.8%	12.2%	3.8%	1.5%	1.5%	0.0%	0.8%	0.0%	1.5%	0.0%	131
湖口	3.7%	12.4%	17.6%	0.4%	15.4%	5.6%	4.1%	6.4%	18.7%	3.0%	1.5%	2.2%	0.7%	0.4%	2.2%	5.6%	0.0%	267
泰安	0.3%	12.3%	13.3%	0.6%	12.7%	3.4%	4.3%	7.1%	20.1%	2.8%	0.3%	2.2%	1.5%	4.0%	5.9%	7.4%	1.9%	324
西螺	0.6%	4.6%	5.6%	0.3%	5.3%	1.2%	1.5%	3.4%	22.9%	6.2%	0.6%	5.0%	3.1%	3.1%	17.6%	17.3%	1.5%	323
新營	2.3%	3.6%	4.5%	0.5%	1.4%	0.5%	0.9%	4.1%	17.3%	7.7%	2.3%	5.0%	1.8%	2.3%	19.1%	24.1%	2.7%	220
仁德	0.5%	1.4%	2.8%	0.0%	4.2%	1.9%	3.3%	0.5%	7.0%	2.8%	1.4%	0.9%	3.7%	2.3%	25.2%	39.7%	2.3%	214
關西	3.0%	22.9%	9.6%	7.0%	9.0%	2.3%	3.7%	4.3%	19.6%	7.0%	1.7%	2.3%	1.0%	0.3%	2.7%	3.0%	0.7%	301
西湖	1.1%	21.3%	11.0%	1.9%	16.7%	2.3%	4.9%	6.5%	10.3%	6.5%	1.5%	1.1%	2.3%	2.3%	3.8%	3.8%	2.7%	263
清水	0.6%	13.8%	6.6%	1.6%	8.6%	3.7%	4.5%	5.6%	23.0%	6.6%	5.8%	3.9%	2.5%	1.9%	4.7%	4.7%	1.9%	486
南投	0.5%	7.5%	2.4%	0.5%	5.2%	1.9%	1.9%	3.3%	27.4%	1.9%	9.9%	6.1%	2.4%	2.8%	9.4%	10.8%	6.1%	212
古坑	1.0%	7.1%	5.1%	0.0%	4.0%	1.5%	3.5%	3.0%	20.2%	4.0%	6.6%	3.5%	4.5%	2.5%	14.1%	10.6%	8.6%	198
東山	0.3%	1.0%	2.4%	0.3%	1.0%	0.3%	1.7%	1.7%	13.5%	2.4%	5.1%	2.7%	4.0%	3.4%	28.6%	22.9%	8.8%	297
關廟	0.4%	1.7%	0.4%	0.4%	1.7%	1.7%	1.3%	0.9%	16.9%	6.1%	4.3%	3.5%	2.2%	3.5%	12.1%	22.1%	20.8%	231
石碇	2.3%	28.7%	17.8%	30.2%	10.1%	2.3%	2.3%	0.8%	3.9%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.8%	0.0%	129
總計	1.3%	10.8%	7.8%	2.3%	8.4%	2.5%	3.2%	3.9%	17.7%	4.7%	3.1%	3.1%	2.3%	2.2%	10.6%	12.3%	4.0%	3596

## 十、 平均里程數

平均里程數為統計受訪者出發所在地里程數及目的地之距離，除以受訪者人數平均計算後所得出之結果。由表 2-13 可得知，石碇服務區受訪者由出發交流道至目的地之平均距離最短，為 45.33 公里，而關廟服務區受訪者由出發交流道至服務區之平均距離最長，為 177.68 公里。整體來看，受訪者由出發交流道至目的地之平均距離為 149.31 公里。

表 2-13：服務區平均里程數

平均里程數			
服務區	平日里程數 (km)	假日里程數 (km)	全樣本里程數 (km)
中壢	67.57	82.05	74.86
湖口	121.60	137.99	129.95
泰安	187.20	165.34	176.21
西螺	172.39	175.17	173.78
新營	179.33	154.20	167.22
仁德	121.21	142.77	131.99
關西	150.22	145.80	147.98
西湖	174.79	167.06	170.94
清水	148.85	141.20	145.01
南投	142.41	142.36	142.38
古坑	178.73	172.73	175.73
東山	155.02	130.12	142.53
關廟	193.13	161.56	177.68
石碇	58.25	32.22	45.33
平均	153.19	145.44	149.31

## 十一、再訪意願

整體來看，詢問受訪者會不會想再次到訪本服務區（受訪服務區），有意願再次到訪的受訪者有 98.5%，沒有意願再次到訪的受訪者為 1.5%，再訪意願與 106 年下半年相比（98.7%），比率微幅下降。

表 2-14：整體服務區再訪意願

再訪意願	平日		假日		全樣本	
	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%	樣本數	百分比%
會	1770	98.4%	1771	98.5%	3541	98.5%
不會	28	1.6%	27	1.5%	55	1.5%
總計	1798	100.0%	1798	100.0%	3596	100.0%

各服務區的再訪意願皆超過九成五，其中西湖服務區以及古坑服務區的再訪意願最高，達 100%；至於再訪意願比率較低的服務區，則為中壢服務區（95.4%）。

表 2-15：各服務區再訪意願

服務區	各服務區再訪意願					
	平日		假日		全樣本	
	會	不會	會	不會	會	不會
	%		%		%	
	中壢	95.4%	4.6%	95.5%	4.5%	95.4%
湖口	96.9%	3.1%	97.8%	2.2%	97.4%	2.6%
泰安	97.5%	2.5%	97.5%	2.5%	97.5%	2.5%
西螺	98.1%	1.9%	99.4%	.6%	98.8%	1.2%
新營	97.4%	2.6%	94.3%	5.7%	95.9%	4.1%
仁德	99.1%	.9%	99.1%	.9%	99.1%	0.9%
關西	100.0%	0.0%	99.3%	.7%	99.7%	0.3%
西湖	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
清水	98.8%	1.2%	99.2%	.8%	99.0%	1.0%
南投	97.2%	2.8%	100.0%	0.0%	98.6%	1.4%
古坑	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%	100.0%	0.0%
東山	100.0%	0.0%	98.7%	1.3%	99.3%	0.7%
關廟	96.6%	3.4%	97.3%	2.7%	97.0%	3.0%
石碇	100.0%	0.0%	98.4%	1.6%	99.2%	0.8%
總計	98.4%	1.6%	98.5%	1.5%	98.5%	1.5%

## 十二、近一年內曾到訪之服務區（複選）

整體來看，詢問受訪者過去一年內曾經到訪過之服務區，其中以清水服務區到訪比率最高（48.9%），平均每兩位受訪者就有一位民眾過去一年曾到訪過清水服務區。其次則為泰安（35.8%）、西螺（34.0%）、關西（30.2%）、湖口（29.5%）與古坑（29.3%），石碇服務區則是受訪者較少去的服務區（9.7%），未曾到過其他服務區的比率為 5.8%。

表 2-16：一年內到過哪些服務區

服務區	一年內到過哪些服務區															總計
	中壢	湖口	泰安	西螺	新營	仁德	關西	西湖	清水	南投	古坑	東山	關廟	石碇	未到過其他服務區	
	百分比%															
中壢	46.6%	54.2%	51.1%	26.0%	13.0%	13.0%	39.7%	25.2%	51.9%	21.4%	18.3%	12.2%	9.9%	15.3%	5.3%	131
湖口	27.7%	55.4%	48.7%	32.2%	16.1%	10.1%	30.0%	29.2%	46.8%	13.5%	16.9%	13.5%	10.1%	9.7%	4.1%	267
泰安	20.4%	38.3%	52.2%	40.4%	21.9%	13.0%	28.1%	21.0%	49.7%	15.7%	21.0%	19.4%	9.6%	7.1%	5.9%	324
西螺	15.2%	26.0%	38.7%	56.0%	35.0%	24.8%	26.0%	22.0%	43.0%	21.1%	28.5%	22.9%	15.2%	7.1%	5.3%	323
新營	13.2%	24.5%	34.5%	45.5%	43.6%	34.5%	26.4%	21.4%	41.4%	24.5%	28.6%	27.3%	20.0%	7.7%	5.0%	220
仁德	12.6%	19.2%	26.2%	43.9%	43.0%	51.9%	19.2%	16.4%	36.0%	19.2%	31.3%	31.8%	28.5%	6.1%	8.9%	214
關西	14.3%	30.6%	43.2%	27.2%	17.3%	13.6%	50.5%	30.2%	61.8%	25.9%	22.6%	15.9%	14.3%	15.0%	8.3%	301
西湖	17.5%	35.4%	34.2%	30.0%	20.9%	9.9%	41.1%	52.5%	65.8%	27.8%	24.3%	18.6%	15.2%	12.5%	5.7%	263
清水	14.8%	26.5%	31.1%	30.0%	17.3%	10.3%	35.0%	31.5%	56.8%	26.1%	26.7%	17.7%	13.4%	8.6%	7.0%	486
南投	11.3%	25.0%	31.6%	26.4%	15.1%	12.7%	26.4%	27.4%	55.7%	51.4%	43.9%	34.4%	23.6%	6.6%	2.4%	212
古坑	6.6%	14.6%	23.7%	25.8%	16.2%	16.2%	21.2%	15.7%	37.9%	30.3%	46.0%	44.9%	20.7%	3.5%	3.5%	198
東山	10.1%	17.5%	25.6%	33.3%	25.9%	19.2%	18.9%	19.5%	39.1%	25.3%	48.1%	52.2%	30.6%	4.7%	7.1%	297
關廟	9.5%	18.6%	21.2%	24.2%	23.4%	18.2%	16.5%	15.2%	38.1%	22.1%	38.5%	42.9%	44.6%	4.8%	5.6%	231
石碇	17.1%	38.0%	41.1%	20.9%	11.6%	10.1%	45.0%	28.7%	51.9%	12.4%	14.0%	10.1%	11.6%	46.5%	3.9%	129
總計	16.1%	29.5%	35.8%	34.0%	23.2%	17.8%	30.2%	25.9%	48.9%	24.1%	29.3%	25.8%	18.7%	9.7%	5.8%	3596

### 十三、問卷施測時間

107 年下半年調查，民眾平均填寫問卷所需花費時間約為 6 分 56 秒，依照花費時間來看，有 25.92%受訪者花費 5~6 分鐘的比例最高，其次為 4~5 分鐘(20.75%)。

表 2-17：填寫問卷花費時間

		107 下半年	
項次	時間分類	次數	百分比
1	未滿 2 分鐘	0	0.00%
2	02:00~03:00	7	0.19%
3	03:01~04:00	104	2.89%
4	04:01~05:00	746	20.75%
5	05:01~06:00	932	25.92%
6	06:01~07:00	193	5.37%
7	07:01~08:00	637	17.71%
8	08:01~09:00	396	11.01%
9	09:01~10:00	73	2.03%
10	10:01~11:00	221	6.15%
11	11:01~12:00	128	3.56%
12	12:01~13:00	27	0.75%
13	13:01~14:00	68	1.89%
14	14:01~15:00	42	1.17%
15	15:01~16:00	22	0.61%
合計		3596	100.00%
平均完成時間		06:56	

## 參、 整體服務區滿意度分析

### 一、 各服務項目滿意度分數評比

#### (一) 各項設施滿意度分數評比

在滿意度的計算上，將各題目之選項進行分數之轉換，受訪者回答非常滿意重新編碼轉換為 100 分、回答滿意重新編碼轉換為 80 分、回答尚可重新編碼轉換為 60 分、回答不滿意重新編碼轉換為 40 分、回答非常不滿意重新編碼轉換為 20 分；分數轉換後計算各問項之平均值作為該問項之平均分數，107 下半年度 14 服務區整體平均分數為 87.54 分。

本次調查 14 個服務區整體表現中，以「停車場清潔」整體滿意度分數最高，其分數為 89.22 分，其他各項評比項目依滿意度分數高低排名分別為「公共廁所」（88.74 分）、「戶外休憩區」（88.43 分）、「密封包裝食品」（87.68 分）、「用餐區」（87.17 分）、「停車場秩序管理」（87.05 分），至於整體分數最低的項目則為「熱熟食」（85.35 分）。整體而言，無論哪一個項目，107 下半年度的滿意度分數都超過 85 分；至於在平假日的表現上，所有項目平日表現皆優於假日。

表 3-1：各項設施滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
停車場清潔分數	89.22 N=3596	89.33 N=1798	89.11 N=1798
公共廁所整體分數	88.74 N=3273	89.04 N=1635	88.44 N=1638
戶外休憩區整體分數	88.43 N=3596	88.52 N=1798	88.33 N=1798
密封包裝食品整體分數	87.68 N=2065	87.96 N=990	87.42 N=1075
用餐區整體分數	87.17 N=3149	87.97 N=1543	86.40 N=1606
停車場秩序管理分數	87.05 N=3596	87.78 N=1798	86.32 N=1798
熱熟食整體分數	85.35 N=2693	85.44 N=1295	85.28 N=1398



## (二) 戶外休憩區

107 年下半年度戶外休憩區整體滿意度分數為 88.43 分，受訪者對戶外休憩區各項目評比中，以「戶外休憩區清潔度分數」的滿意度分數最高（88.69 分），而「戶外休憩區座椅安排」分數則相對較低（86.53 分）。此外，除了「戶外休憩區景觀布置」之外，大部分評比項目平日的分數皆略高於假日分數。而無論平假日，滿意度分數最低的項目皆為「戶外休憩區座椅安排」（平日：86.80 分，假日：86.26 分）。

表 3-2：戶外休憩區各分項滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
戶外休憩區整體分數	88.43 N=3596	88.52 N=1798	88.33 N=1798
戶外休憩區清潔度分數	88.69 N=3596	89.08 N=1798	88.30 N=1798
戶外休憩區景觀布置分數	88.31 N=3596	88.23 N=1798	88.39 N=1798
戶外休憩區動線安排分數	87.55 N=3596	87.85 N=1798	87.24 N=1798
戶外休憩區座椅安排分數	86.53 N=3596	86.80 N=1798	86.26 N=1798

## (三) 停車場

在停車場類別中，分別針對「停車場清潔」以及「停車場秩序管理」兩項目進行評比。整體來看，本次調查「停車場清潔」滿意度分數（89.22 分）高於「停車場秩序管理」分數（87.05 分）。至於平假日滿意度分數表現，平日之「停車場清潔」滿意度分數為 89.33 分，假日則為 89.11 分；而「停車場秩序管理」項目，平日表現為 87.78 分，假日則為 86.32 分，兩項目平日表現分數皆優於假日表現。

表 3-3：停車場各分項滿意度分數<sup>4</sup>

服務項目	整體	平日	假日
停車場清潔分數	89.22 N=3596	89.33 N=1798	89.11 N=1798
停車場秩序管理分數	87.05 N=3596	87.78 N=1798	86.32 N=1798

<sup>4</sup> 問卷未詢問停車場服務整體滿意度。

#### (四) 公共廁所設備

在本次調查中，公共廁所整體滿意度分數為 88.74 分。而在公共廁所各項目評比中，無論平日或假日，滿意度分數較低的項目同為「洗手台清潔度」（87.97 分，平日：88.29 分、假日：87.66 分）。整體來看，公共廁所各項目之滿意度分數差異不大，且分數皆維持在 87~88 分，各項目平日分數表現皆優於假日表現。

表 3-4：公共廁所各分項滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
公共廁所整體分數	88.74 N=3273	89.04 N=1635	88.44 N=1638
廁間清潔度分數	88.22 N=3273	88.66 N=1635	87.78 N=1638
廁間設備貼心度分數	88.03 N=3273	88.28 N=1635	87.78 N=1638
洗手台清潔度分數	87.97 N=3273	88.29 N=1635	87.66 N=1638

#### (五) 用餐區

本次調查，用餐區之整體滿意度分數為 87.17 分。在用餐區各項目評比中，「用餐區服務人員儀容衛生」滿意度分數最高（88.81 分），而「用餐區清潔度」分數則較低（87.81 分），並且所有項目平日分數皆高於假日分數。此外，無論平日或假日，「用餐區整體滿意度」分數都是最低的（平日：88.66 分；假日：86.99 分）。

表 3-5：用餐區各分項滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
用餐區整體分數	87.17 N=3149	87.97 N=1543	86.40 N=1606
用餐區服務人員儀容衛生分數	88.81 N=3149	89.38 N=1543	88.26 N=1606
用餐區服務人員結帳速度分數	88.09 N=3149	88.70 N=1543	87.50 N=1606
用餐區清潔度分數	87.81 N=3149	88.66 N=1543	86.99 N=1606

## (六) 密封包裝食品

在本次調查中，密封包裝食品整體滿意度分數為 87.68 分。而在各項目評比中，「密封包裝食品衛生」為滿意度分數最高的項目（88.09 分），而分數較低的則為「價格」（85.21 分），並且所有項目平日分數皆高於假日分數。此外，無論平日或假日，「密封包裝食品價格」都是分數最低的項目（平日 85.98 分；假日 84.50 分）。

表 3-6：密封包裝食品滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
密封包裝食品整體分數	87.68 N=2065	87.96 N=990	87.42 N=1075
密封包裝食品衛生分數	88.09 N=2065	88.42 N=990	87.78 N=1075
密封包裝食品品質分數	87.33 N=2065	87.60 N=990	87.09 N=1075
密封包裝食品多樣性分數	86.96 N=2065	87.17 N=990	86.77 N=1075
密封包裝食品價格分數	85.21 N=2065	85.98 N=990	84.50 N=1075

## (七) 熱熟食

在本次調查，熱熟食是所有整體評比項目中分數最低分之類別，其整體滿意度分數為 85.35 分。至於各項目評比，滿意度分數最高的項目為「熱熟食衛生」（86.08 分），至於「熱熟食價格」（81.92 分）的滿意度分數則較低，除「熱熟食多樣性」外，其餘項目平日分數皆高於假日分數。而無論平假日，「價格」都是得分最低的項目（平日 82.44 分；假日 81.43 分）。

表 3-7：熱熟食滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
熱熟食整體分數	85.35 N=2693	85.44 N=1295	85.28 N=1398
熱熟食衛生分數	86.08 N=2693	86.21 N=1295	85.95 N=1398
熱熟食品質分數	84.30 N=2693	84.57 N=1295	84.05 N=1398
熱熟食多樣性分數	82.85 N=2693	82.84 N=1295	82.86 N=1398
熱熟食價格分數	81.92 N=2693	82.44 N=1295	81.43 N=1398

## (八) 其他服務設施

在 107 年下半年度之調查中，以整體樣本來看，有使用其他服務設施者對「服務台人員服務態度」滿意度分數最高（91.39 分），其次依序為「販賣區服務人員滿意度」（90.61 分）、「服務台所提供的各項服務」（90.23 分）、「服務區賣場內指引標示」（89.98 分）、「哺集乳室」（87.32 分）、「駕駛人休息室」（86.95 分）、「漂書站」（86.72 分）、「胎紋胎壓檢測儀器借用服務」（86.55 分），而滿意度分數較為落後的項目則為「無線上網」（86.32 分）。

整體而言，本類別所有評比項目之滿意度分數皆超過 85 分，並且民眾對於服務區人員（包含服務台以及販賣區人員）之滿意度略高於其他硬體設施之滿意度（如哺集乳室、駕駛人休息室等設施）。至於平假日分數表現部分，除了「服務區賣場內指引標示」、「哺集乳室」、「漂書站」及「胎紋胎壓檢測儀器借用服務」之外，其餘各項目之平日表現分數皆優於假日分數。

表 3-8：其他服務設施滿意度分數

服務項目	整體	平日	假日
服務台人員服務態度分數	91.39 N=2601	91.80 N=1280	90.99 N=1321
販賣區服務人員滿意度分數	90.61 N=2994	90.67 N=1472	90.55 N=1522
服務台所提供的各項服務分數	90.23 N=2454	90.64 N=1181	89.85 N=1273
服務區賣場內指引標示分數	89.98 N=2961	89.90 N=1450	90.06 N=1511
哺集乳室分數	87.32 N=1476	87.26 N=694	87.37 N=782
駕駛人休息室分數	86.95 N=1405	86.97 N=674	86.92 N=731
漂書站分數	86.72 N=1541	86.69 N=732	86.75 N=809
胎紋胎壓檢測儀器借用服務分數	86.55 N=1448	86.45 N=692	86.64 N=756
無線上網分數	86.32 N=1853	86.55 N=883	86.12 N=970

## (九) 小結

根據 107 年下半年度之整體樣本調查結果，下表為服務區各類別評比最高分及最低分的項目。由下表可得知，在服務區各評比項目中，以「服務台人員服務態度」滿意度分數最高，並且分數超過 90 分（91.39 分）；而分數最低的項目則為「熱熟食價格」（滿意度分數 81.92 分），各評比項目之滿意度分數皆超過 80 分。

表 3-9：各服務項目滿意度分數評比小結

服務項目滿意度評比（整體樣本）				
評比類別	最高分		最低分	
	項目	分數	項目	分數
各項設施滿意度	停車場清潔	89.22	熱熟食整體	85.35
戶外休憩區	清潔度	88.69	座椅安排	86.53
停車場	清潔度	89.22	秩序管理	87.05
公共廁所設備	清潔度	88.22	洗手台清潔度	87.97
用餐區	服務人員儀容衛生	88.81	清潔度	87.81
密封包裝食品	衛生	88.09	價格	85.21
熱熟食	衛生	86.08	價格	81.92
其他服務設施	服務台人員服務態度	91.39	無線上網	86.32

## 二、 服務項目滿意度評價分析

在此章節中，針對整體滿意度評價，以及各項目與基本資料（性別、年齡、教育程度、乘坐車型、身分、乘車人數、到訪次數、再訪服務區意願）交叉分析。各項目與基本資料交叉分析後，發現大部分並未達到統計上顯著程度，或是不適用卡方檢定。若達顯著程度，將在本節敘述中點出，其餘請見光碟電子檔，附錄檔案滿意度問卷調查交叉分析表附表 1 至附表 34。

### （一） 戶外休憩區

在本次調查，戶外休憩區整體滿意度有九成五的受訪者給予正面評價（95.63%），另外有 4.31%的受訪者認為表現尚可，僅有 0.06%的受訪者給予負面評價。在戶外休憩區各項目評比中，正面評價最高的項目為「戶外休憩區清潔度」（93.80%），其次依序為「戶外休憩區景觀布置與環境美化」（93.74%）、「戶外休憩區動線安排」（92.30%），至於「戶外休憩區座椅安排」的正面評價稍低，只有 89.40%的受訪者給予正面評價，與其他同類別項目之正面評價相比有較明顯落差。此類別中，各項目負面評價都不到一個百分點，其中又以「戶外休憩區座椅安排」的負面評價較高（0.56%）。

各項目與基本資料進行交叉分析，並經由卡方檢定後可得知（詳見交叉分析表附表 1~5），性別與再訪服務區意願對於「戶外休憩區座椅安排」滿意度有顯著影響。除上述所提到之基本資料與項目達統計上顯著程度外，其餘項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定（期望值低於 5 比率大於 25%）。

表 3-10：戶外休憩區滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價
	%						
	N=3596						
戶外休憩區整體滿意程度	46.55%	49.08%	95.63%	4.31%	0.06%		0.06%
戶外休憩區清潔度	49.97%	43.83%	93.80%	5.92%	0.22%	0.06%	0.28%
戶外休憩區景觀布置與環境美化	47.86%	45.88%	93.74%	6.20%	0.06%		0.06%
戶外休憩區動線安排	45.61%	46.69%	92.30%	7.54%	0.17%		0.17%
戶外休憩區座椅安排	43.83%	45.58%	89.40%	10.04%	0.53%	0.03%	0.56%

## (二) 停車場

在停車場類別中，受訪民眾對於「停車場清潔」之正面評價比率超過九成五（95.58%），高於「停車場秩序管理」項目之正面評價（89.91%），停車場兩評比項目之正面評價比率有較明顯落差，並且負面評價皆不到 1 個百分點。而經由交叉分析及卡方檢定後可發現（詳見交叉分析表附表 6~7），民眾性別以及再訪服務區意願對「停車場秩序管理」滿意度有顯著影響。除上述所提到之基本資料與項目達統計上顯著程度外，其餘項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定（期望值低於 5 比率大於 25%）。

表 3-11：停車場滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價
	%						
	N=3596						
停車場清潔滿意程度	50.75%	44.83%	95.58%	4.20%	0.22%		0.22%
停車場秩序管理	46.05%	43.85%	89.91%	9.43%	0.61%	0.06%	0.67%

## (三) 公共廁所設備

公共廁所設備類別中，有九成四的使用者在整體滿意程度項目上給予正面評價（94.53%）。在此類別中，使用者正面評價最高的項目為「廁間設備貼心度」（92.64%），其次則為「廁間清潔度」（92.51%），最後則為「洗手台清潔度」（92.42%）。各項目之正面評價皆超過九成，並且負面評價皆不到 1 個百分點。

公共廁所設備各項目與基本資料進行交叉分析，並經由卡方檢定後可得知（詳見交叉分析表附表 8~11），身分(駕駛/乘客)對於「公共廁所整體滿意度」有顯著影響；性別、身分(駕駛/乘客)、教育程度以及到訪次數則對於「廁間清潔度」滿意度有顯著影響；身分(駕駛/乘客)、乘車人數則對於「廁間設備貼心度」滿意度有顯著影響。除上述所提到之基本資料與項目達統計上顯著程度外，其餘項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定（期望值低於 5 比率大於 25%）。

表 3-12：公共廁所設備滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價
	%						
	N=3273						
公共廁所整體滿意程度	49.86%	44.67%	94.53%	4.89%	0.46%	0.12%	0.58%
廁間設備貼心度	47.94%	44.70%	92.64%	7.03%	0.24%	0.09%	0.34%
廁間清潔度	49.31%	43.20%	92.51%	6.84%	0.55%	0.09%	0.64%
洗手台清潔度	47.91%	44.52%	92.42%	7.18%	0.34%	0.06%	0.40%

(四) 用餐區

用餐區類別中，有九成一的使用者在整體滿意度上給予正面評價（91.62%）。而在用餐區各項目評比中，使用者給予正面評價最高的項目為「用餐區服務人員儀容衛生」（95.08%），其次則為「用餐區服務人員結帳速度」（92.92%），「用餐區清潔度」（91.52%）的正面評價則較低，但整體而言各項目之正面評價比率皆接近或超過九成，並且負面評價比率皆不到 1 個百分點。

用餐區各項目與基本資料進行交叉分析，並經由卡方檢定後可得知（詳見交叉分析表附表 12~15），各項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定（期望值低於 5 比率大於 25%）。

表 3-13：用餐區滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價
	%						
	N=3149						
用餐區整體滿意度	44.97%	46.65%	91.62%	7.72%	0.60%	0.06%	0.67%
用餐區服務人員儀容衛生	49.16%	45.92%	95.08%	4.80%	0.06%	0.06%	0.13%
用餐區服務人員結帳速度	47.60%	45.32%	92.92%	7.02%	0.03%	0.03%	0.06%
用餐區清潔度	48.27%	43.25%	91.52%	7.81%	0.57%	0.10%	0.67%



### (五) 密封包裝食品 (見表 3-14)

密封包裝食品類別的整體滿意度獲得九成四的購買者給予正面評價 (94.53%)。此類別中,「密封包裝食品衛生」獲得購買者最高的正面評價 (94.29%),而「密封包裝食品價格」項目所獲得之正面評價最低,僅有近八成六的購買者給予正面評價肯定 (85.67%),並且為本類別中唯一正面評價未達九成之項目。至於負面評價部分,各項目之負面評價比率皆不到 1 個百分點,其中又以「密封包裝食品價格」之負面評價比率較高 (0.48%)。

密封包裝食品各項目與基本資料進行交叉分析,並經由卡方檢定後可得知 (詳見交叉分析表附表 16~20),各項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定 (期望值低於 5 比率大於 25%)。

表 3-14：密封包裝食品滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價
	%						
	N=2065						
密封包裝食品整體滿意度	44.07%	50.46%	94.53%	5.33%	0.10%	0.05%	0.15%
密封包裝食品衛生	46.25%	48.04%	94.29%	5.62%	0.10%		0.10%
密封包裝食品品質	44.02%	48.81%	92.83%	6.97%	0.19%		0.19%
密封包裝食品多樣性	43.34%	48.33%	91.67%	8.14%	0.19%		0.19%
密封包裝食品價格	40.92%	44.75%	85.67%	13.85%	0.44%	0.05%	0.48%

### (六) 熱熟食 (見表 3-15)

在本次調查中,有八成八的購買者給予熱熟食整體滿意度正面評價 (88.45%),並且為所有整體評比項目當中,正面評價最低的項目。而在熱熟食各項目評比部分,「熱熟食衛生」項目所獲得之正面評價最高 (90.42%),其次則為「熱熟食品質」 (85.37%);正面評價比率較低的項目則是「熱熟食多樣性」 (79.47%)以及「熱熟食價格」 (77.39%),其正面評價比率皆未達八成。至於負面評價部分,各項目之負面評價比率約為 0.30%~1.67%不等,其中又以「熱熟食多樣性」 (1.67%)以及「熱熟食價格」 (1.56%)之負面評價較高。

熱熟食各項目與基本資料進行交叉分析,並經由卡方檢定後,對各項目滿意度造成顯著影響的變項整理如下: (詳見交叉分析表附表 21~25)

- 熱熟食整體滿意程度: 年齡
- 熱熟食多樣性: 年齡、教育程度、到訪次數、再訪服務區意願

- 熱熟食價格：年齡、再訪服務區意願
- 熱熟食品質：年齡、到訪次數、再訪服務區意願

除上述所提到之基本資料與項目達統計上顯著程度外，其餘項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定（期望值低於 5 比率大於 25%）。

表 3-15：熱熟食滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價
	%						
	N=2693						
熱熟食整體滿意度	39.14%	49.31%	88.45%	10.77%	0.74%	0.04%	0.78%
熱熟食衛生	40.33%	50.09%	90.42%	9.28%	0.22%	0.07%	0.30%
熱熟食品質	37.62%	47.75%	85.37%	13.52%	0.74%	0.37%	1.11%
熱熟食多樣性	36.72%	42.74%	79.47%	18.86%	1.41%	0.26%	1.67%
熱熟食價格	34.09%	43.30%	77.39%	21.05%	1.23%	0.33%	1.56%

### （七） 其他服務設施

其他服務設施中，「服務台人員服務態度」所獲得使用者的正面評價最高(96.31%)，其次依序為「服務台所提供的各項服務」(95.23%)、「販賣區服務人員滿意度」(94.99%)、「服務區賣場內指引標示」(94.02%)、「哺集乳室」(90.38%)、「漂書站」(88.77%)、「駕駛人休息室」(88.47%)、「胎紋胎壓檢測儀器借用服務」(88.40%)，而正面評價較低的項目則是「無線上網」(86.24%)。至於負面評價部分，各項目之負面評價皆不到 1 個百分點。

各項目與基本資料進行交叉分析，並經由卡方檢定後可得知，受訪者身分(駕駛/乘客)，對於「無線上網」滿意度有顯著影響。除上述所提到之基本資料與項目達統計上顯著程度外，其餘項目與基本資料交叉後未達統計顯著程度或不適合用卡方檢定（期望值低於 5 比率大於 25%）。

表 3-16：其他服務設施滿意度評價分析

	很滿意	滿意	正面評價	尚可	不滿意	很不滿意	負面評價	N=
	%							
服務台人員服務態度	60.75%	35.56%	96.31%	3.61%	0.04%	0.04%	0.08%	2601
服務台所提供的各項服務	55.95%	39.28%	95.23%	4.73%	0.04%		0.04%	2454
販賣區服務人員滿意度	58.38%	36.61%	94.99%	4.78%	0.13%	0.10%	0.23%	2994
服務區賣場內指引標示	56.10%	37.93%	94.02%	5.81%	0.14%	0.03%	0.17%	2961
哺集乳室	46.34%	44.04%	90.38%	9.49%	0.14%		0.14%	1476
漂書站	45.10%	43.67%	88.77%	10.97%	0.26%		0.26%	1541
駕駛人休息室	47.05%	41.42%	88.47%	10.96%	0.36%	0.21%	0.57%	1405
胎紋胎壓檢測儀器借用服務	44.82%	43.58%	88.40%	11.26%	0.21%	0.14%	0.35%	1448
無線上網	45.93%	40.31%	86.24%	13.22%	0.54%		0.54%	1853

(八) 借問站服務知悉度

根據本次調查結果，有 20.30% 的受訪者表示聽過借問站服務，針對知道者另外詢問知道借問站有提供哪些服務，以「問路」(76.44%) 的比例最高，其次依序為「洗手間指引」(53.01%)、「旅行景點詢問」(52.33%)、「茶水指引」(47.53%)、「免費 Wi-Fi 服務」(41.51%)、「電子地圖下載」(34.66%)、「美食店家詢問」(30.68%)、「購物店家詢問」(30.14%) 及「住宿飯店詢問」(23.01%)。

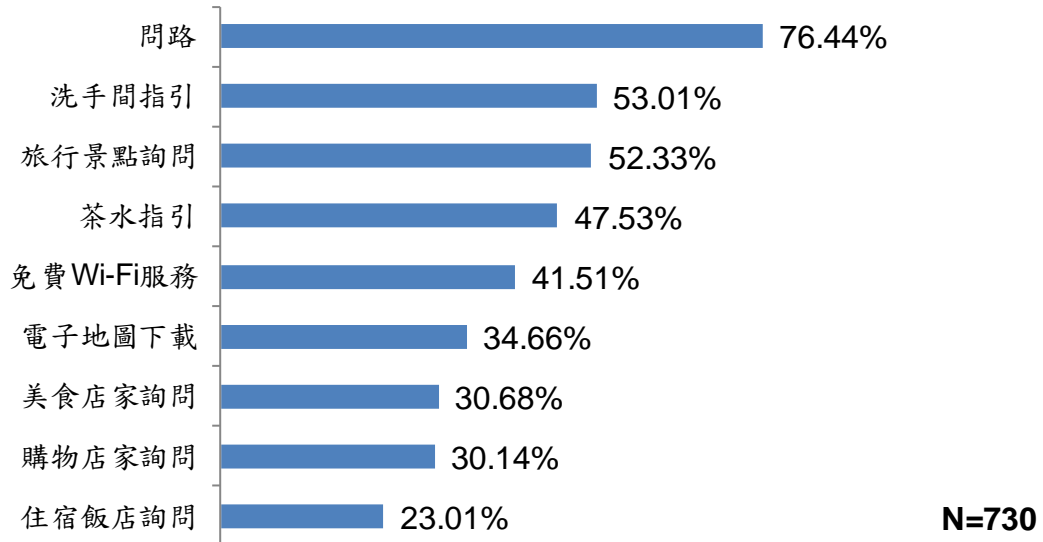


圖 3-1：借問站服務項目知悉度

### (九) 服務項目滿意度評價分析小結

根據本次調查結果，下表為服務區各服務類別中，正面評價最高及最低之服務項目，以及卡方分析檢定結果。由下表 3-17 可得知，各評比項目中以「服務台人員服務態度」正面評價最高（正評 96.31%）；而正面評價最低的項目則為「熱熟食價格」（正評 77.39%）。整體而言，除熱熟食之品質、多樣性、價格三項目負面評價超過 1% 之外，其餘各項目之負面評價皆不到 1 個百分點。

至於卡方檢定部分，由下表 3-18 可得知（僅列出檢定顯著結果），受訪者性別、教育程度以及再訪服務區意願，對於各評比項目滿意度造成顯著影響的可能性較大，其中又以再訪服務區意願之影響最為顯著。

表 3-17：服務項目滿意度評價分析小結

服務項目滿意度評價分析						
評比類別	正面評價最高			正面評價最低		
	項目	正面評價	負面評價	項目	正面評價	負面評價
各項設施滿意度	戶外休憩區整體	95.63%	0.06%	熱熟食整體	88.45%	0.78%
戶外休憩區	清潔度	93.80%	0.28%	座椅安排	89.40%	0.56%
停車場	清潔度	95.58%	0.22%	秩序管理	89.91%	0.67%
公共廁所設備	廁間設備貼心度	92.64%	0.34%	洗水台清潔度	92.42%	0.40%
用餐區	服務人員儀容衛生	95.08%	0.13%	清潔度	91.52%	0.67%
密封包裝食品	衛生	94.29%	0.10%	價格	85.67%	0.48%
熱熟食	衛生	90.42%	0.30%	價格	77.39%	1.56%
其他服務設施	服務台人員服務態度	96.31%	0.08%	無線上網	86.24%	0.54%

表 3-18：服務項目滿意度卡方分析檢定結果

題目	檢定項目							
	性別	年齡	教育程度	車型	身分	乘車人數	到訪次數	再訪意願
戶外休憩區景觀布置與環境美化	***							***
停車場秩序管理	*							***
公共廁所整體滿意程度					**			
廁間清潔度	*		**		**		*	
廁間設備貼心度					**	*		
熱熟食整體滿意程度		*						
熱熟食多樣性		***	*				*	***
熱熟食價格		*						***
熱熟食品質		**					*	***
無線上網					*			

### 三、 服務項目重要度與滿意度分析排序暨管理矩陣

延續往年之標準，107 年度服務項目重要度計算方式，同樣請受訪者直接針對戶外休憩區、停車場、公共廁所、用餐區、密封包裝食品與熱熟食等六項服務項目進行排名。上述六項服務項目，以數字 1 至 6 排名，1 代表最重要，6 代表最不重要，分別排序其重要性程度，藉此測量出民眾心目中認為最重要的服務區服務項目。在重要程度的計算上，則將民眾的排序轉換為 0~100 分，排序 1 者為 100 分，排序 2 為 83.3 分，排序 3 為 66.7 分，排序 4 為 50 分，排序 5 為 33.3 分，排序 6 為 16.7 分。並計算每位受訪者對於六個不同項目的平均分數，即為重要度分數。

滿意度分數的計算上是以戶外休憩區、停車場、公共廁所、用餐區、密封包裝食品與熱熟食等六大類服務項目（不包含其他服務設施項目），將題目之選項進行分數之轉換，受訪者回答非常滿意重新編碼轉換為 100 分、回答滿意重新編碼轉換為 80 分、回答尚可重新編碼轉換為 60 分、回答不滿意重新編碼轉換為 40 分、回答非常不滿意重新編碼轉換為 20 分；分數轉換後計算各問項之平均值作為該問項之平均分數。

管理矩陣係對各分類項目的重要度及滿意度進行交叉分析，本研究將調查結果分析繪製成管理矩陣圖，在平面圖上主要分為四個部份，分別為「持續優勢指標」、「維持表現指標」、「次要改善指標」以及「優先改善指標」。

- 「持續優勢指標」為評價重要度與滿意度均高者，表示服務區在某項服務項目上表現良好，具有優勢，且此指標亦為受訪者所重視關心的。
- 「維持表現指標」為評價指標滿意度高，但受訪者認為重要度較低者，表示服務區在某項服務項目上有優勢，但受訪者卻不大重視。
- 「次要改善指標」為評價指標滿意度低，但受訪者也認為重要度較低者，表示服務區在某項服務項目上表現不佳，但受訪者也不重視。
- 「優先改善指標」指項目評價滿意度低，但受訪者認為重要性高者。改善此區域對分數提升正向效果最大。

本次調查發現，服務區的 6 大類、25 項服務項目（不包含其他服務設施項目），依重要度分析發現，重要程度排名分別為公共廁所設備、停車場、用餐區、戶外休憩區、熱熟食、密封包裝食品。在滿意度度評價方面，受訪者認為最滿意的前三項服務項目分別為「停車場清潔滿意程度」、「用餐區服務人員儀容衛生」以及「公共廁所整體滿意程度」；而最不滿意的三個項目分別為「熱熟食品質」、「熱熟食多樣性」以及「熱熟食價格」。

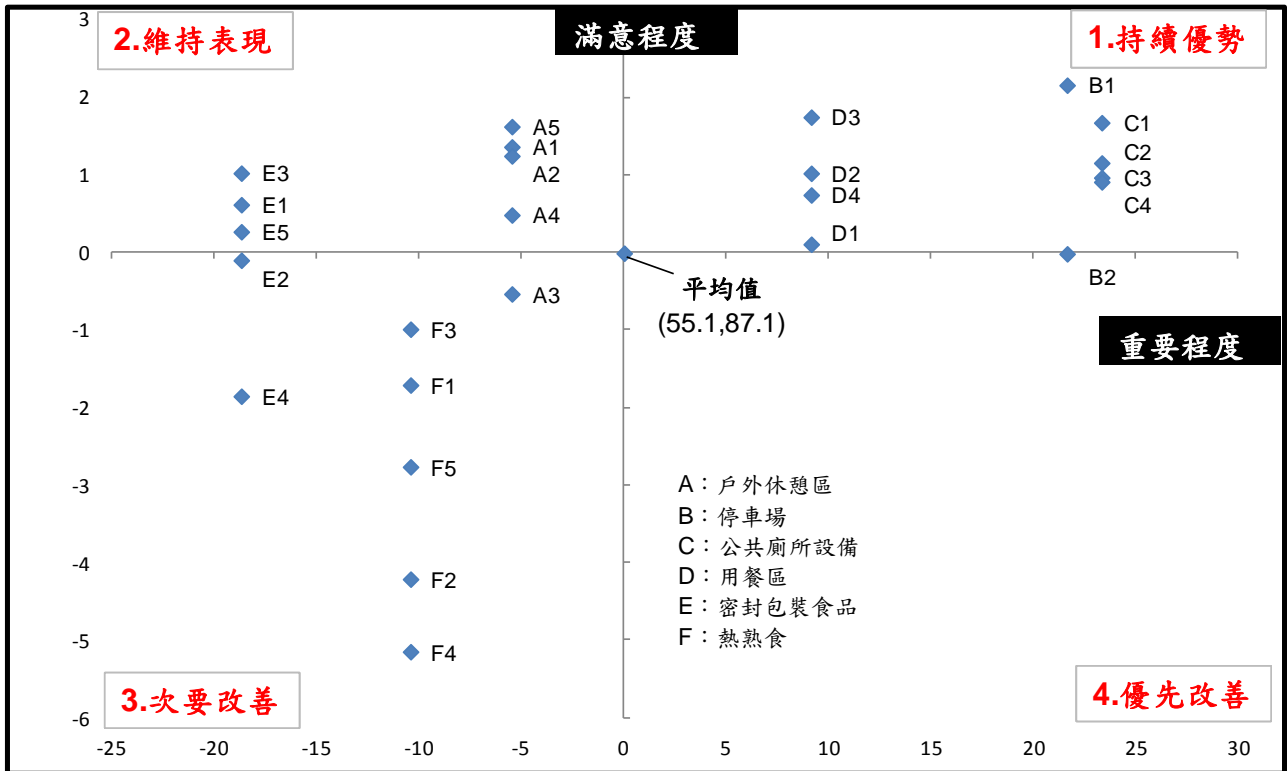


圖 3-2：服務區管理矩陣

受訪者對服務項目重要性與滿意度的排名不同，產生滿足感的落差，透過這個落差的認知，繪製管理矩陣，可以了解透過改善哪些項目，最有助於受訪者滿意度提升，服務項目重要性認知與滿意分數如下圖：

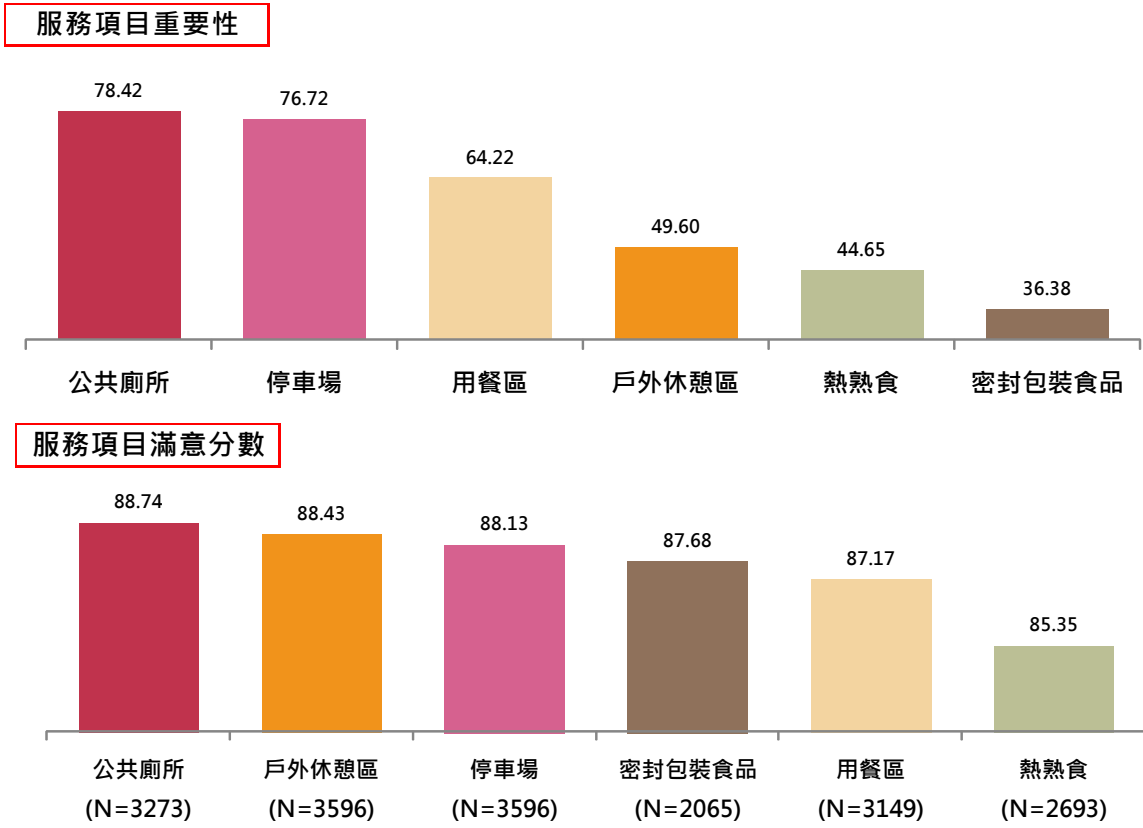


圖 3-3：服務項目重要性與滿意度排名<sup>5</sup>

<sup>5</sup> 停車場類別之滿意度分數為「停車場清潔度」與「停車場秩序管理」兩項目分數平均

表 3-19：服務區管理矩陣各項目

	項目	重要度		滿意度	
		分數	排序	分數	排序
持續優勢 (重要度高、滿意度高)	B1 停車場清潔分數	76.72	2	89.22	1
	D3 用餐區服務人員儀容衛生分數	64.22	3	88.81	2
	C1 公共廁所整體滿意度分數	78.42	1	88.74	3
	C2 廁間清潔度分數	78.42	1	88.22	7
	D2 用餐區服務人員結帳速度分數	64.22	3	88.09	9
	C3 廁間設備貼心度分數	78.42	1	88.03	10
	C4 洗手台清潔度分數	78.42	1	87.97	11
	D4 用餐區清潔度分數	64.22	3	87.81	12
	D1 用餐區整體分數	64.22	3	87.17	16
維持表現 (重要度低、滿意度高)	A5 戶外休憩區清潔度分數	49.60	4	88.69	4
	A1 戶外休憩區整體分數	49.60	4	88.43	5
	A2 戶外休憩區景觀布置分數	49.60	4	88.31	6
	E3 密封包裝食品衛生分數	36.38	6	88.09	8
	E1 密封包裝食品整體分數	36.38	6	87.68	13
	A4 戶外休憩區動線安排分數	49.60	4	87.55	14
	E5 密封包裝食品品質分數	36.38	6	87.33	15
次要改善 (重要度低、滿意度低)	E2 密封包裝食品多樣性分數	36.38	6	86.96	18
	A3 戶外休憩區座椅安排分數	49.60	4	86.53	19
	F3 熱熟食衛生分數	44.65	5	86.08	20
	F1 熱熟食整體分數	44.65	5	85.35	21
	E4 密封包裝食品價格分數	36.38	6	85.21	22
	F5 熱熟食品質分數	44.65	5	84.30	23
	F2 熱熟食多樣性分數	44.65	5	82.85	24
	F4 熱熟食價格分數	44.65	5	81.92	25
優先改善 (重要度高、滿意度低)	B2 停車場秩序管理分數	76.72	2	87.05	17



107 年下半年度，服務區之服務項目管理矩陣表現如下：

### **(一) 持續優勢區**

維持優勢的服務項目，包含停車場清潔滿意程度、用餐區服務人員儀容衛生、公共廁所整體滿意程度、廁間清潔度、用餐區服務人員結帳速度、廁間設備貼心度、洗手台清潔度、用餐區清潔度及用餐區整體。上述項目為受訪者所重視，並且滿意度相對較高之項目，需持續維持優勢表現。

### **(二) 維持表現區**

維持表現的服務項目，包含戶外休憩區清潔度、戶外休憩區整體滿意程度、戶外休憩區景觀布置與環境美化、密封包裝食品衛生、密封包裝食品整體滿意度、戶外休憩區動線安排(包括無障礙空間等)、密封包裝食品品質。以上項目滿意度高，但受訪者重視程度卻較低，服務區可加強對這些項目的宣導，使受訪者對這些服務項目有更多認識，進一步提升至「持續優勢區」。

### **(三) 次要改善區**

位於次要改善的服務項目，包含密封包裝食品多樣性、戶外休憩區座椅安排、熱熟食衛生、熱熟食整體滿意度、密封包裝食品價格、熱熟食品質、熱熟食多樣性及熱熟食價格以上項目受訪者的滿意度及重視度均較低，應設法了解受訪者是否不重視這些項目，或是認知度較低。

### **(四) 優先改善區**

服務區須優先改善的項目，包含停車場秩序管理。此一項目受訪者的重視程度高，但滿意度分數表現則相對落後，應積極尋求改善方式，藉此提升滿意度。同時，改善此區域品質對分數提升亦有最大之正面影響。

#### 四、 服務區意見與建議彙整

表 3-20：服務區意見與建議

意見與建議	次數	百分比 %	意見與建議	次數	百分比 %
<b>1.戶外休憩區</b>			<b>5.密封包裝食品</b>		
座位太少	7	6.03%	選擇太少	2	1.72%
動線規劃不良/指示牌不夠明顯	3	2.59%	價錢上偏高	4	3.45%
環境衛生需加強	3	2.59%	<b>6.熱熟食</b>		
<b>2.停車場</b>			價位太高	13	11.21%
動線規劃不滿意	7	6.03%	選擇性少	9	7.76%
車位過少	10	8.62%	餐點口味有待改進	10	8.62%
<b>3.公共廁所設備</b>			<b>7.其他設備</b>		
清潔不徹底(髒,有水漬)	11	9.48%	網路連線不易/不穩/過慢	7	6.03%
設備損毀	5	4.31%	標示不明顯	5	4.31%
<b>4.用餐區</b>			態度不佳	5	4.31%
座位太少	5	4.31%	常故障	1	0.86%
桌面不整潔	5	4.31%	駕駛休息時間短和位置少,不方便使用	2	1.72%
環境髒亂/有蒼蠅	12	10.34%	哺乳室不夠舒適	1	0.86%
清理速度不夠快	4	3.45%	[1] 提出意見或建議之受訪者共 116 位。		
餐點選擇少	4	3.45%			
卡座破損龜裂	1	0.86%			

## 五、 未來期待服務區新增之服務意見彙整

在 107 年度調查中，將「未來期待服務區新增之服務」此一題項改為開放提項，希望藉此探究民眾需求，以此做為未來服務區提供新服務項目之依據。本次調查將受訪者意見整理後，利用複選分析後發現，共 84 位有明確提出意見或建議，其中有 25.00%的民眾表示希望未來服務區能夠「增加飲食的類型或餐廳」，11.90%的民眾希望設立「兒童遊戲區」，有 10.71%的受訪者希望「增加駕駛人休息處或延長使用時間」。其餘意見可參見下表 3-21。

表 3-21：未來期待服務區新增之服務意見彙整

意見與建議	次數	百分比%
<b>其他意見</b>		
增加飲食的類型或餐廳	21	25.00%
兒童遊戲區	10	11.90%
增加駕駛人休息處/延長使用時間	9	10.71%
用餐區座位增加	6	7.14%
各地特色美食	4	4.76%
增加充電座	4	4.76%
增加停車位	4	4.76%
動線/座位/設施位置重新規劃	4	4.76%
加強環境整潔	3	3.57%
淋浴/盥洗設備	2	2.38%
停車位加大	2	2.38%
公共藝術設置/藝文表演	2	2.38%
吸菸區規劃/全區禁菸	2	2.38%
輪胎檢修/打氣	2	2.38%
洗車區	2	2.38%
冷氣不冷	2	2.38%
風雨走廊	1	1.19%
設施更新	1	1.19%
免治馬桶	1	1.19%
禮品包裝服務	1	1.19%
服務人員再訓練	1	1.19%
[1] 明確提出意見或建議之受訪者共 84 位。		

## 肆、結論與建議

### 一、 結論

#### (一) 各服務類別重要度

就整體服務區各服務項目重要程度來看，對於受訪民眾而言，各類別重要程度依序為公共廁所設備（78.42分）、停車場（76.72分）、用餐區（64.22分）、戶外休憩區（49.60分）、熱熟食（44.65分）、密封包裝食品（36.38分）。而其整體滿意度排名依序是公共廁所（88.74分）、戶外休憩區（88.43分）、停車場（88.13分）、密封包裝食品（87.68分）、用餐區（87.17分）、熱熟食（85.35），如下圖 7-1。

在本期調查中，各項目之重要度及滿意度排名，與去年同期調查（106 下半年）排名結果一致，「公共廁所設備」仍是受訪者心目中認為最為重要的服務項目，而根據下圖 4-1 可得知，「公共廁所設備」亦同樣為受訪者最為滿意的服務項目。而「停車場」以及「用餐區」兩項目雖分居重要度第二與第三名，但在滿意度表現上卻相對落後，其滿意度排名分別為第三及第五名；此外，「熱熟食」項目滿意度排名敬陪末座，並且與其他項目相比在分數上有較明顯之落差，建議服務區可針對上述三項目持續加強服務品質。

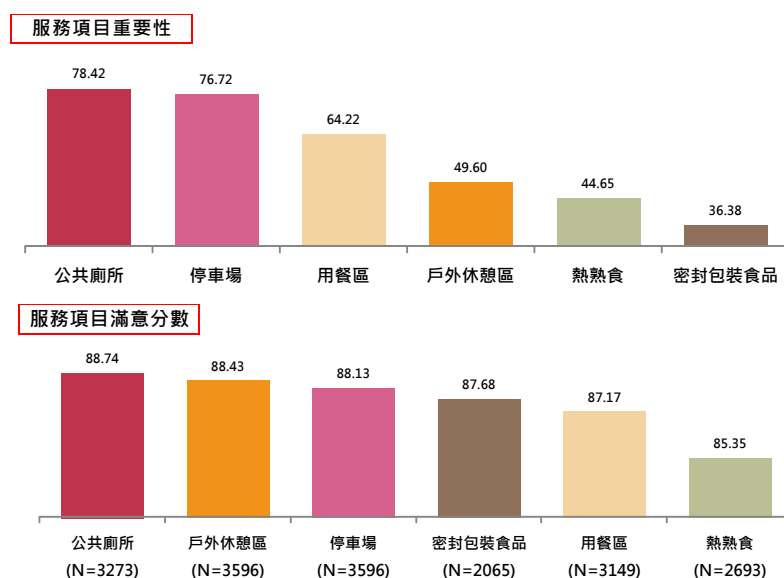


圖 4-1：服務區整體重要程度與滿意度排名比較<sup>6</sup>

<sup>6</sup> 停車場類別之滿意度分數為「停車場清潔度」與「停車場秩序管理」兩項目分數平均

## （二） 各服務類別滿意度

在所有服務項目評比中，當排除其他服務設施項目後，滿意度分數前五名之項目分別為「停車場清潔」、「用餐區服務人員儀容衛生」、「公共廁所整體滿意程度」、「戶外休憩區清潔度」以及「戶外休憩區整體滿意程度」；而排名倒數三名（第 23~25 名）的項目則是「熱熟食品質」、「熱熟食多樣性」與「熱熟食價格」。（詳見表 3-19）

107 年度下半年調查結果，滿意度分數第一至第五名之項目皆與衛生清潔相關，由此可見民眾對於服務區之整體衛生清潔給予相當高的肯定。而熱熟食各項目雖排名敬陪末座，但各項滿意分數皆達八十分以上，整體來說受訪民眾對於熱熟食各項目評比仍傾向於滿意。此外，若對照各服務類別評比項目之平假日滿意度分數表現，則絕大多數的評比項目平日分數高於假日分數。

至於在卡方檢定結果部分，受訪者性別、教育程度以及再訪服務區意願，對於各評比項目滿意度造成顯著影響的可能性較大，其中又以再訪服務區意願之影響最為顯著。（詳見表 3-18）

## （三） 服務區服務項目重要度與滿意度評比

交叉重要度與滿意度分析後發現，本次調查維持優勢的服務項目，包含停車場清潔、用餐區服務人員儀容衛生、公共廁所整體滿意度、廁間清潔度、用餐區服務人員結帳速度、廁間設備貼心度、洗手台清潔度、用餐區清潔度、用餐區整體。上述項目為受訪者所重視，並且滿意度相對較高之項目，需持續維持優勢表現。

而本次調查服務區須優先改善的項目為停車場秩序管理與 106 年下半年度調查結果相比，用餐區整體滿意度已從優先改善區換至持續維持區，可見服務區針對此項的改善已獲得民眾的肯定。停車場秩序管理對於受訪者的重視程度高，但滿意度分數表現則相對落後，應積極尋求改善方式，藉此提升滿意度。同時，改善此區域品質對分數提升亦有最大之正面影響，建議各服務區除了持續維持用餐區的服務外，應研擬如何加強對於停車場秩序管理，以藉此提高民眾整體服務體驗。

#### (四) 各服務區平均分數

統計由 103 年至 107 下半年度持續追蹤之問項（共 31 項），若與去年同期調查相較，本次調查各服務項目滿意度分數普遍呈現上升趨勢。至於本次調查各服務區平均滿意度分數，則以古坑服務區平均分數最高，分數為 94.22 分位居第一名，而第二到五名依序為東山服務區（88.87 分）、南投服務區（88.44 分）、石碇服務區（88.30 分）及關廟服務區（88.03 分），特別是石碇及關廟兩個服務區，整體排名大幅提升，並且擠入前五名。

從服務區整體服務項目平均分數表現來看，與去年同期（106 下半年）相比，石碇服務區平均分數成長幅度最大，共上升 6.27 分，其次則是關廟（上升 3.96 分）、西湖（上升 3.09 分）以及東山服務區（上升 2.02 分）；分數退步之服務區，僅仁德（下降 0.59 分）及西螺服務區（下降 0.04 分）兩個服務區。

#### (五) 各服務區平均分數平日與假日差異

在本次調查共計 3,596 份有效樣本中，透過獨立樣本 T 檢定分析服務區平日及假日滿意度分數差異後，我們發現服務區平假日的滿意度分數無顯著差異。而進一步針對各服務區的平假日分數差異進行分析後，平日滿意度分數顯著高於假日分數的服務區有新營以及關西服務區，其中又以新營服務區平日分數高於假日分數 3.80 分差異最大。

## 二、 建議

### (一) 針對優先改善項目持續加強服務品質

在本次調查中，僅「停車場秩序管理」被歸為優先改善的項目，建議可針對停車場秩序做通盤的檢討，並且針對不同服務區特性做不同的因應措施：

#### 1. 停車場秩序管理

在停車場相關項目滿意度評比中，「停車場秩序管理」是民眾心目中認為重要度高，但滿意度較低的類別，應當將該項目列為優先改善項目。此外，若比較「停車場秩序管理」之平假日滿意度分數差異，則可發現民眾對於平日「停車場秩序管理」分數高於假日 1.46 分，推測可能與假日車流量較大有關。

而從本次民眾的不滿意見與回饋中可得知，停車場秩序管理的問題主要集中在「無障礙車位被占用」、「動線不流暢」、「停車位太少」，其中「動線不流暢」以及「停車位太少」兩項意見為民眾反應最多的問題。

針對上述現象，因受限於人力配置關係，建議各服務區可於假日車流量較大的時間(如中午用餐時間或傍晚遊客回家)持續加強相關配套作法，包含增派交通指揮人力進行車輛引導、並對違規車輛進行勸導、適時設立簡易三角錐路障引導車流方向等。

此外，有民眾提出可於各服務區顯示可停車數量，讓民眾能明確知道那些區域還有停車位，避免因駕駛因為尋找停車位，而造成停車場的壅塞。另外可重新規畫停車場動線管理，結合空位數量顯示，使民眾能清楚知道可以從哪個方向進入停車區，並且有位置可以停。

## (二) 持續推出服務區特色平價美食，打造服務區自己的品牌

在熱熟食項目評比中，如同前期調查結果，熱熟食各項目之滿意度分數仍是位於相對落後的排名，其中又以「熱熟食品質」、「熱熟食多樣性」與「熱熟食價格」，以上三項目一直為滿意度較為低分的項目。而從本次調查民眾對於熱熟食項目之不滿意見及回饋中可得知，不滿意的前三名主要因為「價格太高」、「選擇性太少」以及「口味有待改進」。

而從歷年調查數據可得知，服務區熱熟食各項目評比雖排名相對落後，但自 103 年起，熱熟食各項目滿意度分數呈顯穩定成長趨勢，由此可見服務區在熱熟食項目上之努力成果。而近年來服務區美食也漸漸扭轉民眾過往的刻板印象，例如服務區的特色美食，如關西服務區客家梅干扣肉便當，深獲民眾肯定，且成為民眾願意特意前往關西服務站的目的之一。建議各服務區往後可持續推出類似在地特色平價美食，打造各服務區自己的品牌，藉此提高民眾用餐滿意度，並降低消費者認為價格不合理之感受。

另外從民眾希望服務區增加的服務意見中，以「希望增加飲食的類型或餐廳」比例較多，建議可採用類似跳蚤市集的方式，提供各式餐飲商家擺攤，增加服務區內的飲食種類，並且透過定期申請的方式，以期能有不同的商家進入服務區擺攤。

### (三) 打造多功能國道服務區

本次調查，詢問受訪者未來希望服務區新增的項目，有部分民眾表示希望增加兒童遊憩區、展覽區…等適合休息玩樂的場所，因此建議各服務區可針對極具地方特色的景觀布置及造景打造各地室內(外)的親子遊憩區。或是結合地方藝文團體，不定期提供場地舉辦展覽或是藝文表演，結合當地的文化特色，讓文創產品更加吸引民眾，帶動觀光人潮。

此外，雖多數服務區皆已提供駕駛人休息室的服務，建議在休息室的空間設計與布置也能夠整體搭配各地特色，且延長使用休息室的時間，並可考慮增加盥洗設備，以期提供給駕駛更好的休憩空間的品質，同時也能提升駕駛者使用的意願與滿意度。



# 附錄一：問卷



附件二

## 國道高速公路服務區民眾滿意度問卷調查

### 頁面一

A0.所在服務區【訪員自填】	<input type="checkbox"/> (1)中壢 <input type="checkbox"/> (2)湖口 <input type="checkbox"/> (3)泰安 <input type="checkbox"/> (4)西螺 <input type="checkbox"/> (5)新營 <input type="checkbox"/> (6)仁德 <input type="checkbox"/> (7)關西 <input type="checkbox"/> (8)西湖 <input type="checkbox"/> (9)清水 <input type="checkbox"/> (10)南投 <input type="checkbox"/> (11)古坑 <input type="checkbox"/> (12)東山 <input type="checkbox"/> (13)關廟 <input type="checkbox"/> (14)石碇
L0.訪問地點	<input type="checkbox"/> 用餐區 <input type="checkbox"/> 停車場

下一頁按鈕

### 頁面二

親愛的旅客您好：

國道高速公路局為提升服務區之服務品質，特執行服務區民眾滿意度調查，煩請您撥空作答，提供寶貴意見做為國道高速公路局提升服務區服務品質重要參考，祈盼您的指導與支持，讓我們有更好的表現，衷心感謝您的合作。★請針對您目前所在之服務區感受的狀況進行作答，謝謝！

### 第一部分：服務區滿意度

<b>一、戶外休憩區</b>	
A1.戶外休憩區整體滿意程度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
A2.戶外休憩區景觀布置與環境美化	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
A3.戶外休憩區座椅安排	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
A4.戶外休憩區動線安排(包括無障礙空間等)	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
A5.戶外休憩區清潔度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
A6.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ↩	
<b>二、停車場</b>	
B1.停車場清潔滿意程度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
B2.停車場秩序管理	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
B3.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ↩	
<b>三、公共廁所設備</b>	
C0.請問本次是否有使用公共廁所 <input type="checkbox"/> (1)女廁 <input type="checkbox"/> (2)男廁 <input type="checkbox"/> (3)親子廁所 <input type="checkbox"/> (4)中性廁所 <input type="checkbox"/> (5)無障礙廁所 <input type="checkbox"/> (6)通用廁所 <input type="checkbox"/> (98)未使用公共廁所【請跳答 D1】	
C1.公共廁所整體滿意程度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
C2.廁間清潔度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
C3.廁間設備貼心度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
C4.洗手台清潔度	<input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意
C5.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ↩	
<b>四、用餐區</b>	
D1.用餐區整體滿意程度	<input type="checkbox"/> 未使用【請跳答 E1】 <input type="checkbox"/> 很滿意 <input type="checkbox"/> 滿意 <input type="checkbox"/> 尚可 <input type="checkbox"/> 不滿意 <input type="checkbox"/> 很不滿意



### 國道高速公路服務區民眾滿意度問卷調查

D2.用餐區服務人員結帳速度	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
D3.用餐區服務人員儀容衛生	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
D4.用餐區清潔度	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
D5.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ←							
<b>五、服務區商品</b>							
E1.密封包裝食品整體滿意程度	<input type="checkbox"/> 未購買【請跳答 F1】		<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意
E2.密封包裝食品多樣性	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
E3.密封包裝食品衛生	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
E4.密封包裝食品價格	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
E5.密封包裝食品品質	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
E6.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ←							
<b>六、服務區商品</b>							
F1.熱熟食整體滿意程度	<input type="checkbox"/> 未購買【請跳答 F7】		<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意
F2.熱熟食多樣性	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
F3.熱熟食衛生	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
F4.熱熟食價格	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
F5.熱熟食品質	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意		
F6.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ←							
F7.請排序六項服務區設施及服務的重要程度 (請填入數字 1~6，1 代表最重要，6 代表最不重要)			戶外休憩區	<input type="text"/>	停車場	<input type="text"/>	
			公共廁所	<input type="text"/>	用餐區	<input type="text"/>	
			密封包裝食品	<input type="text"/>	熱熟食	<input type="text"/>	
<b>七、其他服務滿意度</b>							
G1.服務區賣場內指引標示	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G2.無線上網	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G3.服務台所提供的各項服務	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G4.服務台人員服務態度	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G5.販賣區服務人員滿意度	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G6.哺乳乳室	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
A0 回答 2、3、4、5、6、7、8、9、10、11、12、13 才問 G7							
G7.駕駛人休息室	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G8.漂書站	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G9.胎紋胎壓檢測儀器借用服務	<input type="checkbox"/> 未使用	<input type="checkbox"/> 很滿意	<input type="checkbox"/> 滿意	<input type="checkbox"/> 尚可	<input type="checkbox"/> 不滿意	<input type="checkbox"/> 很不滿意	
G10.不滿意原因和建議：(針對以上任一項選不滿意、很不滿意，請具體說明原因或建議) ←							
G11.未來期待服務區新增之服務							
G12.高速公路局今年於各服務區有新增「借問站」服務，請問您有沒有聽說過「借問站」？(單選)							
<input type="checkbox"/> (1)有聽過 <input type="checkbox"/> (2)沒有聽過							
G13.請問您知道「借問站」有提供以下哪些服務內容？(可複選) (單選，G12 回答 1 才問 G13) ←							
<input type="checkbox"/> (1)問路 <input type="checkbox"/> (2)洗手間指引 <input type="checkbox"/> (3)茶水指引 <input type="checkbox"/> (4)免費 WiFi 服務 <input type="checkbox"/> (5)電子地圖下載 <input type="checkbox"/> (6)美食店家詢問							
<input type="checkbox"/> (7)旅行景點詢問 <input type="checkbox"/> (8)住宿飯店詢問 <input type="checkbox"/> (9)購物店家詢問							



## 國道高速公路服務區民眾滿意度問卷調查

### 第二部分：旅運目的與行為

H1. 請問您本次行車旅次主要目的為何？(單選，請選出最主要的一個原因)

- (1) 通勤 / 上下班 / 上下課  (2) 公務出差  (3) 旅遊  (4) 訪友 / 探親  (5) 返鄉  
 (6) 其他(請填寫原因)\_\_\_\_\_

H2. 請問您最近三個月內到過本服務區幾次？(單選，不包括本次)

- (1) 沒來過  (2) 1 次  (3) 2 次  (4) 3 次以上

H3. 請問您或同車至本服務區的目的為何？(複選)

- (1) 如廁  (2) 哺乳  (3) 用餐  (4) 購物  (5) 休息  (6) 加油  
 (7) 其他(請填寫原因)\_\_\_\_\_

H4\_1. 請問您從哪個縣市上高速公路？(單選)

- (1) 基隆市  (2) 新北市  (3) 台北市  (4) 宜蘭縣  (5) 桃園市  (6) 新竹縣  (7) 新竹市  (8) 苗栗縣  
 (9) 台中市  (10) 彰化縣  (11) 南投縣  (12) 雲林縣  (13) 嘉義縣  (14) 嘉義市  (15) 台南市  (16) 高雄市  
 (17) 屏東縣

H4\_2. 請問您的目的地是哪個縣市？(單選)

- (1) 基隆市  (2) 新北市  (3) 台北市  (4) 宜蘭縣  (5) 桃園市  (6) 新竹縣  (7) 新竹市  (8) 苗栗縣  
 (9) 台中市  (10) 彰化縣  (11) 南投縣  (12) 雲林縣  (13) 嘉義縣  (14) 嘉義市  (15) 台南市  (16) 高雄市  
 (17) 屏東縣  (18) 花蓮縣  (19) 台東縣

H5. 請問您會不會想再次到訪本服務區？(單選)  (1) 會  (2) 不會

H6. 您一年內曾到過的服務區有哪些？(複選)

- (1) 中壢  (2) 湖口  (3) 泰安  (4) 西螺  (5) 新營  (6) 仁德  (7) 關西  
 (8) 西湖  (9) 清水  (10) 南投  (11) 古坑  (12) 東山  (13) 關廟  (14) 石碇

### 第三部分：基本資料

J1. 性別： (1) 男  (2) 女

J2. 年齡： (1) 18~19 歲  (2) 20~24 歲  (3) 25~29 歲  (4) 30~34 歲  (5) 35~39 歲  
 (6) 40~44 歲  (7) 45~49 歲  (8) 50~54 歲  (9) 55~59 歲  (10) 60 歲以上

J3. 教育程度： (1) 高中、高職以下  (2) 專科  (3) 大學  (4) 研究所以上

J4. 居住地：

- (1) 基隆市  (2) 新北市  (3) 台北市  (4) 宜蘭縣  (5) 桃園市  (6) 新竹縣  (7) 新竹市  (8) 苗栗縣  
 (9) 台中市  (10) 彰化縣  (11) 南投縣  (12) 雲林縣  (13) 嘉義縣  (14) 嘉義市  (15) 台南市  (16) 高雄市  
 (17) 屏東縣  (18) 澎湖縣  (19) 花蓮縣  (20) 台東縣  (21) 其他(請填寫縣市/地區)\_\_\_\_\_

J5. 乘坐車型： (1) 小型車  (2) 小貨車  (3) 大客車 (含遊覽車)  (4) 大貨車  (5) 聯結車

J6. 身分： (1) 駕駛  (2) 乘客

J7. 乘車人數：\_\_\_\_\_人(包含您在內)

(以下資料僅供複查使用，會對您的個人資訊進行保密)

K1. 受訪者姓名或稱謂：\_\_\_\_\_

K2. 電話：\_\_\_\_\_

K3. E-mail：\_\_\_\_\_

(請留下您的 email，7 月將以 email 進行意見調查，請放心填寫)

訪問到此結束，感謝您的合作，敬祝您旅途愉快  
請將平板電腦交還予訪員，我們會敬贈一份小禮物給您！(字體加大)

送出按鈕



## 國道高速公路服務區民眾滿意度問卷調查

### 頁面三

請將平板電腦交還予訪員，我們會敬贈一份小禮物給您！(字體加大)  
《以下內容為訪員填寫》

L1. 受訪地點： 用餐區  停車場

L2. 所在服務區：

(1) 中壢  (2) 湖口  (3) 泰安  (4) 西螺  (5) 新營  (6) 仁德  (7) 關西  
 (8) 西湖  (9) 清水  (10) 南投  (11) 古坑  (12) 東山  (13) 關廟  (14) 石碇

L3. 訪員代號：\_\_\_\_\_

L4. 訪問日期：2018 年  月  日，: :  (系統帶入時間)



交通部高速公路局  
FREEWAY BUREAU, MOTC

