



# 國道高速公路路面平整度品質 及交通安全廉政研究調查



主辦單位：交通部臺灣區國道高速公路局  
中華民國一〇五年十月

高公局



## 摘要

交通部臺灣區國道高速公路局為了解民眾對高速公路路面平整度的使用滿意度，及廉政民意情況，特別針對國道用路人進行調查，調查方式以問卷調查、政風訪查、分區座談會等多元方式了解用路人關於路面平整度、交通安全之意見，以及了解高速公路局各區業務承辦單位、維護國道路面品質廠商之看法。

在問卷調查方面，國道高速公路局特別委託台灣趨勢研究股份有限公司辦理「國道高速公路路面平整度品質及交通安全廉政研究」問卷調查，以了解一般用路人之滿意度與意見，做為未來持續精進施政革新作業，與訂定相關政策的參考。

問卷調查對象為近半年有開車上高速公路之民眾，以電話訪問之方式進行，調查日期為民國 105 年 6 月 17 日至民國 105 年 7 月 11 日，總計回收 1,068 份有效問卷，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 3.00%。

問卷調查結果顯示，近半年使用過高速公路的受訪者中，有 73.0%對路面平整狀況感到滿意，碰到的路面狀況以「路面不平」( 36.2% ) 為主，多屬於「平面車道」( 66.2% )。

受訪者認為高速公路路面不平整的原因以「施工品質不良」( 52.8% ) 為主，有 62.3%的受訪者對道路施工工程感到滿意，而不滿意的原因為「施工次數頻繁」占 52.0%；67.4%的受訪者對路面施工的安全措施感到滿意，58.3%的受訪者對路面排水性感到滿意，有 39.6%的受訪者發現路面不平時會主動回報，而回報途徑則為「高公局 1968 客服專線」占 49.8%，不會回報的受訪者其主要原因則為「不知道回報電話或管道」占 63.4%。

在廉政滿意度方面，有 80.7%的受訪者表示沒有親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利的情形，72.9%的受訪者發現有貪污瀆職



行為時會提出檢舉，檢舉管道以「交通部政風處」( 37.8% ) 為主，不會檢舉的原因則為「沒有具體證據」占 51.0%，有 51.8% 的受訪者對高公局政風清廉評價感到滿意。而在整體施政滿意度方面，有 67.8% 的受訪者對高公局整體表現感到滿意。

為了瞭解重度使用國道之團體代表相關意見，國道高速公路局各區工程處政風人員對客運業及遊覽車公會等重度使用國道之實際駕駛人實施政風訪查，總計訪談 77 人。

政風訪查結果顯示，部分路段有不平整及排水不良情形。在交通安全方面，受訪者普遍認為交通事故與路面平整度或交通設施辨識度等無關，而與駕駛人之行車習慣關係較大。在道路施工方面，受訪者大都表示可以事先獲得預告，對於道路施工時之交通維持方式亦普遍感到滿意，惟有部分受訪者表示少數工程未做好交通維護，或施工廠商人員未盡到疏導交通之責任，並希望施工預告距離應再加長等意見。另針對政風狀況方面，受訪者均表示經歷或聽聞國道高速公路局暨所屬單位人員有不當或違法失職行為。

為使維護國道路面品質廠商與國道高速公路局所屬各區工程處、工務段承辦單位瞭解民眾對路面品質感受度及其他相關需求，透過討論使問題獲得釐清與改善，故北區、中區、南區工程處針對轄區內重度使用國道之團體代表、承攬施工廠商、監造公司等及業管單位主管及承辦同仁舉辦分區座談會。

分區座談會大致針對路面整修、交通設施維護、交通安全宣導等議題提出相應之檢討建議，俾助國道高速公路局於維護路面品質業務，及交通安全執行面、制度面、法規面等做更有效之管理。



# 目 錄

壹、前言.....	1
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	4
貳、量化調查過程與方法 .....	5
一、調查對象.....	5
二、調查期間.....	5
三、調查方式.....	5
(一) 電話調查.....	5
(二) 訪問品質控管.....	6
(三) 問卷回收與審核.....	6
四、抽樣設計.....	6
(一) 抽樣方法.....	6
(二) 抽樣誤差.....	7
五、調查流程.....	8
六、接觸紀錄.....	9
參、質化調查過程與方法 .....	10
一、國道高速公路局北區工程處.....	10
(一) 政風訪查.....	10
(二) 廉政研究座談會.....	11
二、國道高速公路局中區工程處.....	12
(一) 政風訪查.....	12
(二) 廉政研究座談會.....	13
三、國道高速公路局南區工程處.....	16
(一) 政風訪查.....	16
(二) 廉政研究座談會.....	17
肆、量化調查內容與統計分析 .....	19
一、問卷大綱.....	19
(一) 篩選過濾題.....	19
(二) 路面平整滿意度分析.....	19
(三) 廉政滿意度分析.....	20
(四) 整體施政滿意度分析.....	20

(五) 基本資料題.....	20
二、統計分析.....	21
(一) 頻次分析.....	21
(二) 交叉分析.....	21
(三) 小數點進位.....	21
伍、量化調查樣本結構分析 .....	22
一、基本資料分析.....	22
(一) 使用高速公路頻率.....	22
(二) 性別.....	24
(三) 年齡.....	25
(四) 居住區域.....	26
(五) 教育程度.....	28
(六) 職業類別.....	29
(七) 所開車型.....	30
(八) 行駛地區.....	31
三、樣本結構.....	32
陸、量化調查結果與發現 .....	35
一、路面平整度評價分析.....	36
(一) 路面平整狀況滿意度.....	36
(二) 行駛高速公路碰到之路面狀況.....	38
(三) 較常感覺到路面不平整的路段.....	40
(四) 較常感覺到路面不平整的道路類型.....	49
(五) 高速公路路面平整度對交通安全影響程度.....	51
(六) 是否曾因路面不平整而造成或差點造成交通事故.....	53
(七) 高速公路路面不平整之主要原因.....	55
(八) 高速公路路面較常見的破壞型態.....	57
(九) 高速公路道路施工工程滿意度.....	59
(十) 對高速公路道路施工工程感到不滿意的原因.....	62
(十一) 高速公路路面施工的「安全措施」滿意度.....	64
(十二) 高速公路路面排水性滿意度.....	67
(十三) 發現路面不平時是否會回報.....	69
(十四) 回報路面不平之管道.....	71
(十五) 不會回報的原因.....	73
(十六) 高速公路因路面不平整而易造成交通事故的路段.....	75
二、廉政滿意度分析.....	79
(一) 是否有親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利之情事.....	79

(二) 若發現高公局人員有不法行為時，是否會提出檢舉.....	81
(三) 提出檢舉之主要途徑.....	83
(四) 不會提出檢舉之原因.....	85
(五) 政風清廉評價滿意度.....	87
三、整體施政滿意度分析.....	89
(一) 高公局整體施政滿意度.....	89
(二) 整體施政之具體意見及建議.....	91
<b>柒、量化調查結論.....</b>	<b>100</b>
一、路面平整滿意度分析.....	100
二、廉政滿意度分析.....	101
三、整體施政滿意度分析.....	102
<b>捌、質化調查結果與發現 .....</b>	<b>103</b>
一、政風訪查.....	103
(一) 訪查結果.....	103
(二) 針對各項具體建議各工程處之回應.....	118
二、廉政研究座談會.....	139
(一) 交流溝通內容.....	139
(二) 高公局建議及各工程處作為.....	151
(三) 廉政研究座談會結論.....	155
三、檢討與建議.....	157
(一) 精進「路面巡查作業數位化」 .....	157
(二) 「路面緊急修補制度化」 .....	157
(三) 提昇「路面整修原則」 .....	157
(四) 建立「正確施工程序及方式」 .....	158
(五) 建立「CMS 預告」之準確性 .....	158
(六) 加強「交通設施」維護.....	158
(七) 確實依施工規範進行「交維布設」並適時請求協助.....	159
(八) 增加「交通安全」宣導.....	159
(九) 持續「廉政教育」講習.....	159
四、質化調查結論.....	161
<b>玖、綜合建議.....</b>	<b>162</b>
一、強化道路平整之施工品質，落實路面巡查作業，以提昇民眾對路面品質之滿意度.....	162
二、依規範進行交維佈設，及早預告施工訊息，提昇民眾對道路施工時的行駛安全信心.....	163



三、簡化通報道路不平整流程，建立民眾共同維繫道路品質的習慣....	165
四、民眾及業者對高公局人員的清廉度持正面評價，未來宜持續進行廉政 宣導.....	166
五、建立路面修補制度，提昇路面整修品質，延長道路使用壽命.....	167
六、加強交通設施維護，增加交通安全宣導，以提昇用路人行車安全..	168
<b>附錄一 問卷百分比 .....</b>	<b>169</b>
<b>附錄二 附表.....</b>	<b>179</b>

# 圖目錄

圖 2-1	調查流程 .....	8
圖 5-1	受訪者使用高速公路頻率 .....	22
圖 5-2	受訪者使用高速公路頻率（選項合併） .....	23
圖 5-3	受訪者性別分布 .....	24
圖 5-4	受訪者年齡分布 .....	25
圖 5-5	受訪者居住區域分布 .....	26
圖 5-6	受訪者居住區域分布（選項合併） .....	27
圖 5-7	受訪者教育程度分布 .....	28
圖 5-8	受訪者職業類別分布 .....	29
圖 5-9	受訪者最常上高速公路所開車型分布 .....	30
圖 5-10	受訪者最常行駛路段縣市分布 .....	31
圖 6-1	近半年使用高速公路的路面平整狀況滿意度 .....	36
圖 6-2	近半年行駛高速公路碰到的路面狀況 .....	38
圖 6-3	感到路面不平整的道路類型 .....	49
圖 6-4	高速公路路面平整度對交通安全產生影響程度 .....	51
圖 6-5	是否曾因為路面不平整造成或差點造成交通事故 .....	53
圖 6-6	高速公路路面不平整之主要原因 .....	55
圖 6-7	高速公路路面較常見到的破壞型態 .....	57
圖 6-8	高速公路道路施工工程滿意度 .....	59
圖 6-9	高速公路道路施工工程感到不滿意之主要原因 .....	62
圖 6-10	高速公路路面施工「安全措施」滿意度 .....	64
圖 6-11	高速公路路面排水性滿意度 .....	67
圖 6-12	發現路面不平時是否會回報 .....	69
圖 6-13	回報路面不平之管道 .....	71
圖 6-14	不會回報的原因 .....	73
圖 6-15	是否有不當得利之情事 .....	79
圖 6-16	發現高公局人員有不法行為時，是否會提出檢舉 .....	81
圖 6-17	提出檢舉之主要途徑 .....	83
圖 6-18	不會提出檢舉之原因 .....	85
圖 6-19	政風清廉評價滿意度 .....	87
圖 6-20	高公局整體施政表現滿意度 .....	89
圖 8-1	政風訪查結果之議題一路面平整問題 .....	107
圖 8-2	政風訪查結果之議題二排水設施狀況 .....	109
圖 8-3	政風訪查結果之議題三交通事故頻繁問題 .....	113
圖 8-4	政風訪查結果之議題四施工時交通維持問題 .....	116

# 表 目 錄

表 1-1	2014 年及 2015 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數 .....	2
表 2-1	接觸紀錄表 .....	9
表 3-1	中區工程處政風訪查對象 .....	13
表 3-2	中區工程處廉政研究座談會程序表 .....	14
表 5-1	樣本結構 .....	32
表 6-1	近半年行駛高速公路碰到的其他路面狀況 .....	39
表 6-2	較常感覺到路面不平整的路段 .....	40
表 6-3	感到路面不平整的其他道路類型 .....	50
表 6-4	高速公路路面不平整之其他原因 .....	56
表 6-5	高速公路路面較常見的其他破壞型態 .....	58
表 6-6	高速公路道路施工感到不滿意之其他原因 .....	63
表 6-7	回報路面不平之其他管道 .....	72
表 6-8	不會回報的其他原因 .....	74
表 6-9	高速公路因路面不平整而易造成交通事故的路段 .....	75
表 6-10	提出檢舉之其他途徑 .....	84
表 6-11	不會提出檢舉之其他原因 .....	86
表 6-12	對高公局整體施政表險之具體興革建議與反映事項 .....	91
表 8-1	政風訪查結果之「議題一」路面平整問題 .....	103
表 8-2	政風訪查結果之「議題二」排水設施狀況 .....	107
表 8-3	政風訪查結果之「議題三」交通事故頻繁問題 .....	109
表 8-4	政風訪查結果之「議題四」施工時交通維持問題 .....	114
表 8-5	「議題一」路面平整之建議事項回應 .....	118
表 8-6	「議題二」排水設施之建議事項回應 .....	125
表 8-7	「議題三」交通事故頻繁之建議事項回應 .....	128
表 8-8	「議題四」施工時交通維持之建議事項回應 .....	133



## 壹、前言

### 一、調查背景

「廉政」是展現國家競爭力的重要指標，反貪腐已是跨越國界、種族、黨派的普世價值。自 2003 年起，至今全世界已有 140 個國家簽署聯合國所公布的《聯合國反貪腐公約》（The United Nations Convention against Corruption，UNCAC），顯示多數國家皆認同「貪腐」將損害經濟發展、社會穩定，更進一步將危及民主體制；並且許多研究均指出，當政府腐敗時，人才及資金將不斷外流，使投資減少、經濟成長趨緩、政府稅收短少、公共設施和服務品質低落，阻礙國家的發展。因此，建立一個廉潔、效率與便民的政府，已然成為世界各國致力達成的重要目標。國際上已有許多非政府組織及團體，致力於調查全球各國之廉政情形，臺灣也被列入多項評比之中，透過此類調查有助於了解我國在推動廉政工作之成果，並可進一步了解世界各國的廉政表現，將廉政表現優良者視為我國推動廉政工作之典範。

目前，最受國際重視的，是由國際透明組織（Transparency International）針對行政和公共領域貪腐狀況進行調查，自 1995 年起於每年年底定期公佈清廉印象指數（Corruption Perceptions Index；CPI），反映各國廉政績效，為全球反貪腐運動中重要的倡議工具，現已成為評比貪污情形最重要的參考指標，亦是世界各國政府推行廉政工作的重要努力方向。

國際透明組織於 2012 年起革新 CPI 計算方式，以各資料庫原



始分數取代排名，分數以 0 至 100 分呈現，分數愈高表示愈清廉，分數愈低則表示愈貪腐，新版 CPI 分數可進行年度間相互比較。2015 年臺灣的 CPI 分數為 62 分，較前一年（2014 年）增加 1 分；名次在 168 個國家和地區當中，臺灣清廉度排名第 30 名，較前一年進步 5 名。2014 年度 CPI 分數的上升，主因我國公部門廉潔情形持續有所改善，在反貪、防貪與肅貪方面的努力獲得肯定；而 2014 年度 CPI 排名的上升，主因受評國家數自 2013 年的 175 國減少至 168 國，2015 年度有四個未納入評比的國家，其 2014 年的排名皆優於臺灣，若扣除此因素不計，2015 年的名次則是進步一名。亞洲其他鄰近國家／地區的 CPI 排名及分數部分，新加坡第 8 名（85 分）、日本第 18 名（75 分）、香港第 18 名（75 分），名次優於臺灣；而韓國第 37 名（56 分）、中國第 83 名（37 分），則在臺灣之後。

新加坡及香港政府能有如此亮眼的廉政表現，原因在於為了破除早期嚴重的貪污問題、端正廉政風氣，在 1950 年代後分別設置貪污調查局（CPIB）與廉政公署（ICAC），兩者皆獨立於其他行政機關，直接向行政首長負責，專責打擊貪污犯罪，才能在國際間獲得極高的評價。

表 1-1 2014 年及 2015 年亞洲國家／地區 CPI 排名與分數

國家	2014		2015			
	排名	分數	排名	排名變動	分數	分數變動
新加坡	7	84	8	-1	85	+1
日本	15	76	18	-3	75	-1
香港	17	74	18	-1	75	+1
<b>臺灣</b>	<b>35</b>	<b>61</b>	<b>30</b>	<b>+5</b>	<b>62</b>	<b>+1</b>
韓國	43	55	37	+6	56	+1
中國	100	36	83	+17	37	+1

資料來源：Transparency International





事實上，健全的廉政體系與各部門人員的廉潔程度，攸關國家整體競爭力，因此，測量廉政體系的運作實況以及政府相關人員貪腐的嚴重程度，是建立廉能政府的基礎工程，也是各國政府必須認真面對的政策議題。

近年來，我國的廉政工作以「建立廉能政府」為目標，相關部會亦積極提昇廉政風氣，在政風機構及政策上，皆有嶄新的改革。首先，我國已於 2011 年核定成立法務部廉政署，專責廉政工作且首重「防貪、肅貪、再防貪」的機制，並整合各地機關政風機構，將廉政工作向下紮根，務求治標又治本。

在政策方面，2009 年行政院頒訂「國家廉政建設行動方案」，並於 103 年 4 月 15 日針對內容進行部分修正，該方案除了闡述國家廉政建設的目標和策略之外，亦整合「端正政風行動方案」、「掃除黑金行動方案」、「掃除黑金行動方案後續推動方案」及「反貪行動方案」，以建構國家廉政發展策略目標，創造乾淨政府、誠信社會之願景。2013 年法務部廉政署更進一步推動「廉政新構想—以民為本」具體策略與作法，以「養成公務員拒絕貪污成為習慣」、「防貪先行，肅貪在後」、「推展『行動政風』功能」、「建構縱向及橫向之肅貪體系」及「全民參與」為廉政主軸，並於 2015 年的「法務部廉政署重大廉政政策」中提出「反貪」、「防貪」及「肅貪」的具體策略與作法。

國道高速公路為臺灣交通路網中的最重要骨幹，民眾進行長距離行車移動時，多會使用高速公路，使高速公路成為活絡民生經濟與在地文化的要角，因此了解高速公路的路面平整度與使用滿意度也是本次調查的重要目標。



國道高速公路局期許透過完善的國道管理、營運、建設與養護，提供用路人更便捷、安全、舒適的行旅環境，持續努力以「交通建設服務」、「生態環境保育」、「產業經濟發展」、「人文藝術涵養」等目標，加強服務理念與態度，為全體用路人創造更美好的國道交通安全環境，增進路面平整度，因此執行此次調查，以收集民眾使用高速公路後的感想與滿意度，做為未來提昇服務品質之參考依據。

而在廉政作為方面，國道高速公路局近年加強所屬公務人員廉潔風氣，積極從反貪、防貪、肅貪等方向，提昇高公局人員廉政形象，進行廉政興革建議之擬訂、協調及推動，期能透過各項具體廉政措施與宣導活動，有效貫徹廉政工作，以提昇民眾對國道高速公路局清廉與效能之肯定。

## 二、調查目的

---

國道高速公路局為了解民眾，對高速公路使用狀況之路面平整滿意度，及了解廉政風氣滿意情況，特進行「國道高速公路路面平整度品質及交通安全廉政研究調查」。希冀透過本次問卷調查探求民眾之滿意度與意見，做為高公局未來持續精進施政革新作業，及訂定相關政策之參酌依據。



## 貳、量化調查過程與方法

### 一、調查對象

---

近半年（105 年 1 月至 105 年 7 月）有開車上高速公路，且年滿 18 歲以上之民眾。

### 二、調查期間

---

調查期間為民國 105 年 6 月 17 日至民國 105 年 7 月 11 日。

### 三、調查方式

---

#### （一）電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（Computer-Assisted Telephone Interviewing；CATI）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統。



## （二）訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，同時為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、問卷調查紀錄表、督導員之配置，輔以問卷審核過程，控制訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導員亦將主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，以利調查順利完成。若不符合標準，則立即更換訪員，嚴格控制調查品質。

## （三）問卷回收與審核

訪問完成後，由研究員及督導員親自檢核資料內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理。如發現資料出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，便立即進行補卷工作，以確認所有資料之完整性、合理性與一致性。

# 四、抽樣設計

---

## （一）抽樣方法

採用簡單隨機抽樣（Simple Random Sampling），依臺灣地區之住宅電話號碼簿，進行簡單隨機抽樣，另為使電話未刊載於電話簿之民眾亦有相同之被抽取機率，故採電話末二碼隨機換號之方式（Random Digit Dialing；RDD）進行電話隨機抽樣。



## (二) 抽樣誤差

本次調查完成 1,068 份有效樣本，在 95%信賴水準下，抽樣誤差不超過 3.00%。

$$\begin{aligned}
 SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\
 &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{1,068} \times \frac{13,337,524 - 1,068}{13,337,524}} \\
 &= 3.00 \%
 \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差（Sampling Error）。

Z：標準化分數。在 95%信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：在二次抽樣分配下，p 為獲得成功樣本機率，q 為失敗機率， $p=1-q$ 。 $p \times q$  為獲得成功樣本之最大可能機率值， $p \times q = \frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$ 。

N：母體數；根據交通部之統計，截至 105 年 5 月，臺灣地區領有汽車駕照之人口，共 13,337,524 人。

n：本次調查樣本數。





## 五、調查流程

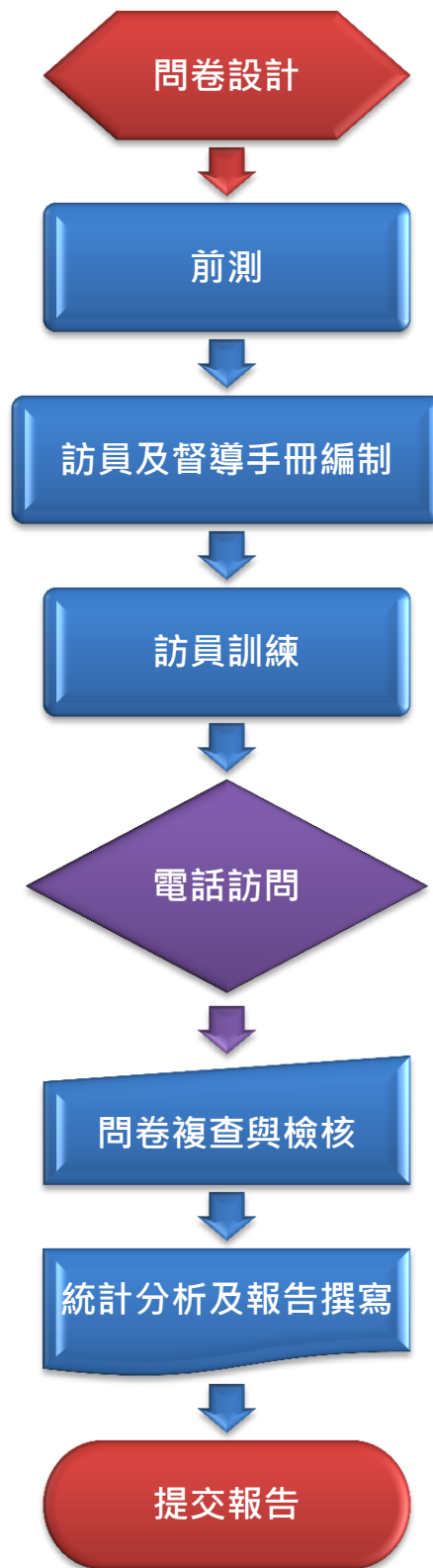


圖 2-1 調查流程



## 六、接觸紀錄

本次調查總共撥出 18,362 通電話，完成 1,068 份有效問卷數，成功訪問率為 23.4%。詳細的接觸紀錄如表 2-1 所示。

表 2-1 接觸紀錄表

接觸狀況		頻次	百分比
成功 (I)	成功完成訪問	1,068	23.4% <sup>1</sup>
拒訪 (R)	接電話者拒訪	3,268	74.9%
	合格受訪者拒訪	26	
	合格受訪者中途拒訪	127	
其他 (O)	語言不通	79	1.7%
接觸成功筆數		<b>4,568</b>	<b>100.0%</b>
NC 未接觸	受訪者暫時不便受訪／電話中／目前不在位子上	45	-
NE 非合格受訪者		1,013	-
NH 非人為因素	無人接聽	5,765	-
	忙線中	453	-
	電話故障／停話	516	-
	樣本電話錯誤／空號／缺號／傳真	6,002	-
撥打總數		<b>18,362</b>	-

<sup>1</sup>訪問成功率為：成功筆數/接觸成功數=I/(I+R+O)



## 參、質化調查過程與方法

### 一、國道高速公路局北區工程處

#### (一) 政風訪查

##### 1. 辦理方式

為瞭解國道重度使用者對於路面平整度品質意見，政風室乃對彼等進行政風訪查。由政風室派員至北部地區國道客運業者處，請該業者隨機指派國道客運駕駛3至4人，政風室人員詢問，該駕駛回答後，由政風室人員記錄，俟訪查完成，請該駕駛確認無誤後簽名，並留下聯絡方式以供查對。

##### 2. 期程規劃

105年7月15日北區工程處(下稱北工處)政風室簽奉機關首長核可，分別於7月26日至統聯汽車客運股份有限公司、7月29日至首都客運股份有限公司、8月3日至葛瑪蘭汽車客運股份有限公司進行政風訪查。

##### 3. 訪查對象

為有效蒐集路面平整度品質及交通安全意見，以重度使用國道之團體代表統聯客運、首都客運及葛瑪蘭客運駕駛為訪查對象，每家客運業者安排4位駕駛受訪，共計訪查12人。

##### 4. 訪查方式

藉由面訪並搭配贈送宣導品，獲得訪談對象意見，請訪談對



象就轄管路段發表對路面平整度品質意見及路面品質不佳之種類及可能成因，及路面品質對交通安全造成之影響。

## (二) 廉政研究座談會

### 1. 辦理方式

由北工處康處長志福擔任座談會主持人，請高公局許總工程師鈺漳、工務組、交管組、政風室長官列席指導，邀請國道客運公司、路面工程承攬廠商、路面工程監造廠商、工務課、交管小組、各工務段段長及路面工程業務承辦人參與座談，就國道客運公司使用國道之心得及改進建議、路面工程承攬廠商施工意見反映、路面品質良窳是否對交通安全造成影響等議題進行研討。

### 2. 期程規劃

105 年 7 月 26 日北工處政風室簽奉機關首長核可，訂 8 月 9 日上午 10 時假該處 1 樓會議室辦理廉政研究座談會，函發開會通知單邀請各相關單位人員參加並請高公局派員列席指導。

### 3. 邀請對象

- (1) 國道客運公司：統聯汽車客運股份有限公司 1 人、葛瑪蘭汽車客運股份有限公司 1 人。
- (2) 路面工程承攬廠商：茂盛營造股份有限公司 2 人、祥泉營造有限公司 1 人、俊貿營造有限公司 1 人、冠君營造有限公司 2 人、文泉營造股份有限公司 1 人。
- (3) 路面工程監造廠商：臺灣世曦工程顧問股份有限公司 1 人。
- (4) 北工處工務課 1 人、交管小組 2 人、各工務段段長及路



面工程業務承辦人共 10 人。

#### 4. 座談會進行方式

運用問卷調查及政風訪查執行成果彙整興革意見資料，促使與會者將反映事項提出，使承包商、北工處及工務段瞭解民眾對路面品質感受度及其他相關需求，另業者亦可適時回應提出其心得，與與會人員相互溝通，藉由座談會建立相關業務承辦單位、維護國道路面品質廠商及用路人代表彼此互動溝通之平台，使問題獲得澄清或改善，俾助於相關單位於維護路面品質業務及交通安全執行面、制度面及法規面做更有效之管理。

## 二、國道高速公路局中區工程處

### （一）政風訪查

#### 1. 辦理方式

於 105 年 7 月 26 至 30 日分別由中區工程處(下稱中工處)政風室姚主任率領承辦人員藉親切面訪並搭配贈送廉政宣導品，赴客運、遊覽覽車公會（司）拜訪主管人員或實際駕駛人進行深度訪查，蒐集渠等人員長期行駛高速公路對於國道路面平整度或交通設施設置之觀感、建議與興革意見提供該處養護作業精進與修正方向，已於 105 年 8 月 16 日綜整政風訪查結果函發業管單位依限檢討改善或納入未來施政規劃範圍。

#### 2. 訪查對象

國光客運、和欣客運、元盟遊覽車公司、臺中市遊覽車客運同業公會及運通遊覽車公司職業駕駛及主管人員等 37 人。





表 3-1 中區工程處政風訪查對象

政風訪查	
公司行號	訪查人數
元盟遊覽車公司	1
運通遊覽車公司	1
臺中市遊覽車公會	1
和欣客運公司	5
國光客運公司	29
合計	37

### 3. 訪查方式

親自面訪或發送駕駛人員自行填寫訪查表。

## (二) 廉政研究座談會

### 1. 邀請對象

為提昇國道品質、安全及「廉潔、效率、便民」之清廉形象，



促進各界交流，本次廉政研究座談會除聘請成功大學陳建旭教授、台灣大學陳艾懃博士、法務部廉政署中部地區調查組詹常輝檢察官、臺中市政府建設局許獻鍾正工程司等 4 名產、官、法、學各界菁英擔任與談人，另邀請客運業、遊覽車業、遊覽車公會及所轄路面整修、維護、排水設施、伸縮縫更換、一般維護及交通設施工程維護施作廠商、設計監造廠商及有關業管單位主管及承辦同仁參與。

## 2. 座談會進行方式

座談會由中工處彭處長煥儒親自主持，高公局許總工程司等 6 位長官蒞處指導，會中先由中工處李代副處長進行「轄管國道路面平整度之作為」報告後，再分別由國立成功大學陳教授、臺灣大學陳博士、臺中市政府建設局許正工程司及法務部廉政署中調組詹檢察官等 4 位產、官、法、學界精英擔任與談人進行各議題之引言分享，參與本次座談會之來賓包含：國光客運、遊覽車公司（含公會）、承攬工程處施工廠商、監造公司等及業管單位主管及承辦同仁等計 100 名，又於「綜合座談」程序中進行熱烈討論與建言，使整體活動圓滿順利達到提昇工程處「廉潔」、「效率」、「便民」之清廉形象(如下程序表)。

表 3-2 中區工程處廉政研究座談會程序表

交通部臺灣區國道高速公路局中區工程處 105 年 「路面平整度品質及交通安全廉政研究座談會」程序表 日期：105 年 8 月 4 日(星期四)				
項次	課 程	主持人 (主講人)	時間 起迄	使用 時間
一	報 到 (廉政教育影片宣導)	政風室	09：40 10：00	20 分鐘



二	活動簡介、與談嘉賓 及上級長官介紹	政風室	10：00 10：10	10 分鐘
三	主席致詞	彭處長煥儒	10：10 10：20	10 分鐘
四	提昇本處轄管國道路面平整度之作 為	本處工務課 李國楨課長	10：20 10：35	15 分鐘
五	從「施工品質談路面平整度」(含： 現有路面狀況、橫向接縫、伸縮縫、 和進橋板和出橋板)	成功大學 土木工程學系 陳建旭教授	10：35 10：50	15 分鐘
六	「智慧型手機於鋪面平坦度檢測之 應用」之建置內容與查詢機制說明	台灣大學 土木工程學系 陳艾懃博士	10：50 11：05	15 分鐘
七	「從臺中市政府路平專案推動經驗 (含：路平專屬資訊系統)談道路工 程品質革新策進作為」	臺中市政府 建設局許獻鍾 正工程司	11：05 11：20	15 分鐘
八	「道路工程參與人員可能觸法之案 例刑責及風險性」	法務部廉政署 中部地區調查 組駐署詹常輝 檢察官	11：20 11：35	15 分鐘
九	上級長官指導	高公局許總工 程司鉦漳	11：35 11：45	10 分鐘
十	綜合座談	彭處長煥儒	11：45 12：10	25 分鐘
十一	主席結論	彭處長煥儒	12：10 12：20	10 分鐘
十二	散會			



彭處長親自主持



參與座談會貴賓

### 三、國道高速公路局南區工程處

#### (一) 政風訪查

##### 1. 辦理方式

由南區工程處(下稱南工處)政風人員對轄區內客運業者、遊覽車公會、遊覽車業者等駕駛人，實施政風訪查，藉由面訪並搭配贈送宣導品，獲得駕駛人意見。

##### 2. 期程規劃

於 105 年 7 月由各工程處分區辦理政風訪查。

##### 3. 訪查對象

國光客運、統聯客運、遊覽車公會、遊覽車業者重度使用國道之駕駛人。

##### 4. 訪查方式

由高公局設計訪查內容，計 5 題，再由各工程處政風室主任及承辦人員攜帶訪查表拜訪客運業、遊覽車業者及駕駛人，就本局「道路路面損壞率及平整度」、「道路排水設施」、「交通事故車



禍發生頻繁路段與路面平整度關係」、「路面施工工區交維方式及路面預告」、「檢舉管道」等問題提供建言，本次受訪單位計有國光客運公司、穎昌交通公司、天友通運公司、新台灣通運公司、萬事達通運公司、承達通運公司、樹德通運公司、龍族通運公司、一平交通公司、宗群遊覽車客運公司、展億遊覽公司等，受訪人共計 28 人。。

## （二）廉政研究座談會

### 1. 辦理方式

邀請轄區重度使用國道之團體代表、國道設計監造廠商、維護廠商、國道公路警察局第四、五、八小隊及相關承辦單位進行廉政研究座談，針對問卷調查及政風訪查成果提案討論，提出興革意見，一方面使與會者瞭解民眾對路面品質感受度及其他相關需求；另一方面使與會人員可適時回應並提出心得，相互溝通，藉由座談會建立彼此互動溝通平台，使問題獲得澄清或改善，俾助於相關單位於維護路面品質業務及交通安全執行面、制度面及法規面做更有效之管理。

### 2. 時程規劃

於 105 年 8 月由各工程處分區辦理廉政研究座談會。

### 3. 邀請對象

邀請轄區內客運業、遊覽車業、路面維護廠商、設計監造廠商、公路警察局第四、五、八隊及相關業務承辦單位。

### 4. 座談會進行方式

105 年 8 月 5 日召開「路面平整度品質及交通安全」廉政研





究座談會，會議由南工處李處長懷淵主持，邀請轄區台南市遊覽車公會、龍族運通有限公司、一平交通企業有限公司等遊覽業者及統聯客運計 4 家重度使用道路業者、路面維護及設計監造廠商計 21 家，國道公路警察局第四、八隊，南工處各相關單位均派員與會，高公局指派政風室張代科長及工務組、交管組等 3 位長官蒞處指導，共計 60 人與會，座談會程序如下：

- (1) 由南工處政風室蘇主任針對電話問卷調查結果及廉政訪查結果進行報告。
- (2) 由岡山工務段陳副段長介紹路面維護工程及交通安全相關工作進行報告，讓與會者瞭解南工處工作內容，並宣導本局 1968 路況查詢及通報專線。
- (3) 討論議題及意見交流：
  - A. 路面不平原因探討與建議：含老舊路面（含伸縮縫）定期維護情形/橋端與路面銜接處不平整原因及預防對策/豪雨或風災過後，路面坑洞搶修情形/路面不平遭投訴時之處理流程。
  - B. 各項道路工程施工材料檢驗必要性探討（材料檢驗費比工程費高之探討）
  - C. 交通維護與意外事故探討：含各工務段施工前協調會、環境危害因素告知是否落實及路面巡查執行情形/交通工程執行與考核作為。
  - D. 路面預告準確性探討：含廠商施工進、離場通報/承辦人員傳送訊息並追蹤通報正確性/交控中心發送訊息並監控，若發現有不合規定情形即通知公警單位處置。
- (4) 由南工處政風室蘇主任進行公務員廉政倫理規範及不違背職務行賄罪宣導、檢舉管道等宣導。



## 肆、量化調查內容與統計分析

### 一、問卷大綱

#### (一) 篩選過濾題

- ☞ 近半年是否有開車上高速公路 (S1)
- ☞ 平均多久會開車上高速公路 (S2)
- ☞ 性別 (S3)
- ☞ 年齡 (S4)

#### (二) 路面平整滿意度分析

- ☞ 近半年路面平整狀況滿意度 (Q1)
- ☞ 近半年遇到的路面狀況 (Q2)
- ☞ 近半年較常感到路面不平整的狀況 (Q3)
- ☞ 感覺到路面不平整的道路類型 (Q4)
- ☞ 路面平整度是否會對交通安全產生不良影響 (Q5)
- ☞ 是否曾因路面不平整造成或差點造成交通事故 (Q6)
- ☞ 路面不平整之主要原因 (Q7)
- ☞ 路面較常見到的破壞型態 (Q8)
- ☞ 高速公路施工工程滿意度 (Q9)
- ☞ 高速公路施工工程感到不滿意的原因 (Q10)
- ☞ 高速公路施工時的安全措施滿意度 (Q11)



- ☞ 高速公路路面排水性滿意度 (Q12)
- ☞ 發現高速公路路面不平時，是否會回報 (Q13)
- ☞ 發現高速公路路面不平時的回報管道 (Q14)
- ☞ 發現高速公路路面不平時不會回報的原因 (Q15)
- ☞ 因路面不平整容易造成交通事故的路段 (Q16)

### (三) 廉政滿意度分析

- ☞ 是否有親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利的情形 (Q17)
- ☞ 若發現高公局人員有貪污瀆職行為時，是否會提出檢舉 (Q18)
- ☞ 會向那些機關單位提出檢舉 (Q19)
- ☞ 不會提出檢舉的主要原因 (Q20)
- ☞ 高公局整體政風清廉評價 (Q21)

### (四) 整體施政滿意度分析

- ☞ 高公局整體施政表現滿意度 (Q22)
- ☞ 高公局整體施政表現具體建議 (Q23)

### (五) 基本資料題

- ☞ 居住縣市／教育程度／職業類別／所開車型／行駛高速公路起點／行駛高速公路終點



## 二、統計分析

### (一) 頻次分析

各題項之頻次分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可瞭解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

### (二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定，選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異，並用以檢視不同類型的受訪者，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

### (三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。



## 伍、量化調查樣本結構分析

### 一、基本資料分析

#### (一) 使用高速公路頻率

在使用頻率方面，受訪者以「每月 1~2 次」開車上高速公路的比例最高，占 30.9%，其次依序為「每週 1~2 次」(28.5%)、「每週 5 次以上」(14.8%)，其餘使用頻率之比例則皆低於一成。

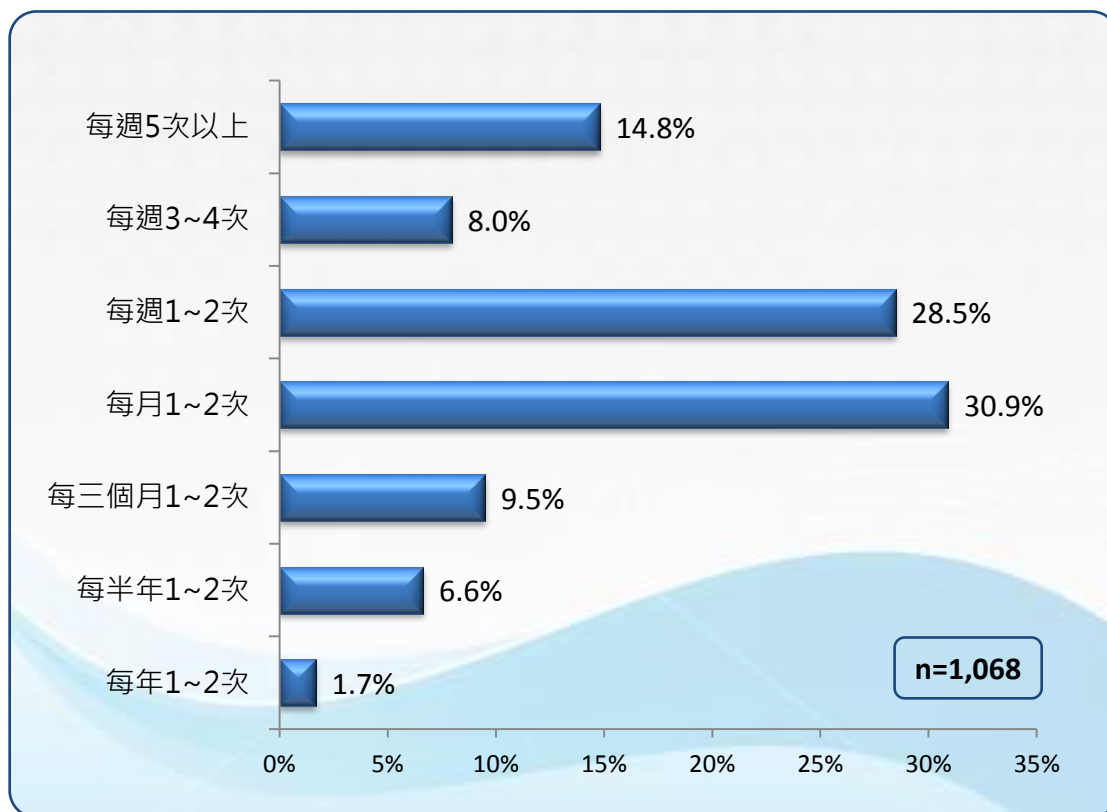


圖 5-1 受訪者使用高速公路頻率



為使後續交叉分析清楚觀察各變項間的差異，進一步將受訪者的使用頻率進行合併，將「每週 5 次以上」、「每週 3~4 次」、「每週 1~2 次」合併為「經常使用」，比例占 51.3%；將「每月 1~2 次」、「每三個月 1~2 次」合併為「偶爾使用」，比例占 40.4%；將「每半年 1~2 次」、「每年 1~2 次」合併為「很少使用」，比例占 8.3%。

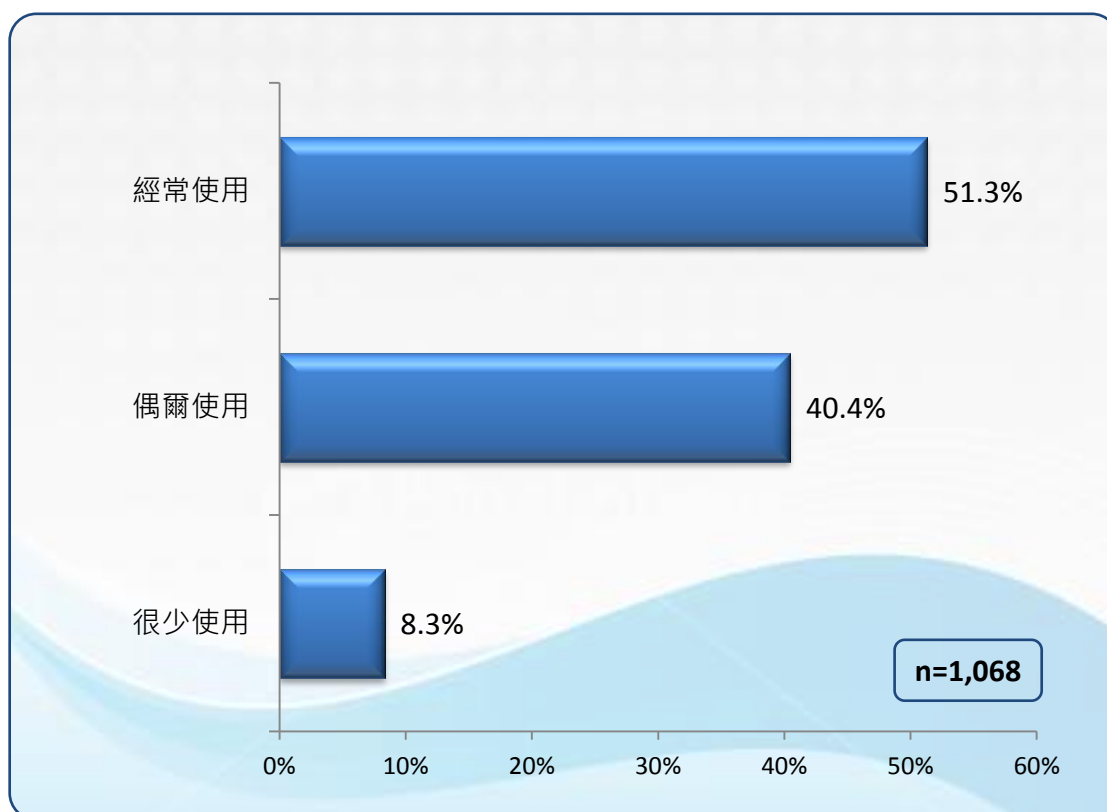


圖 5-2 受訪者使用高速公路頻率（選項合併）





## (二) 性別

在性別方面，本次調查「男性」的比例占 70.2%，而「女性」的比例為 29.8%，反映出男性開車上高速公路的人口比例較高。

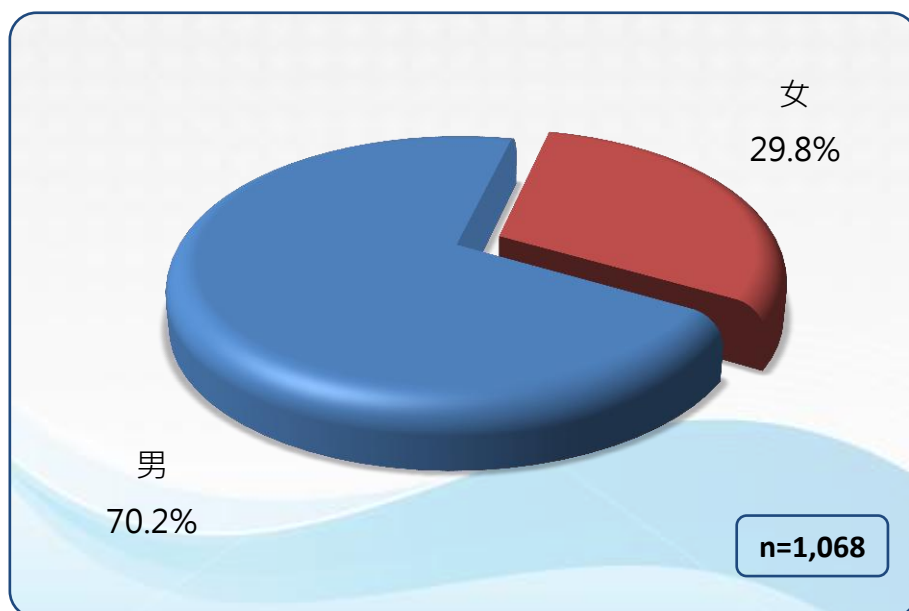


圖 5-3 受訪者性別分布



### (三) 年齡

在年齡方面，以年齡為「50-59 歲」的受訪者所占比例最高，達 29.6%，其次為「40 歲-49 歲」(23.3%)、「60 歲以上」(22.4%)及「30-39 歲」(17.9%)，而「18-29 歲」的受訪者所占比例相對較少，僅占 6.8%。

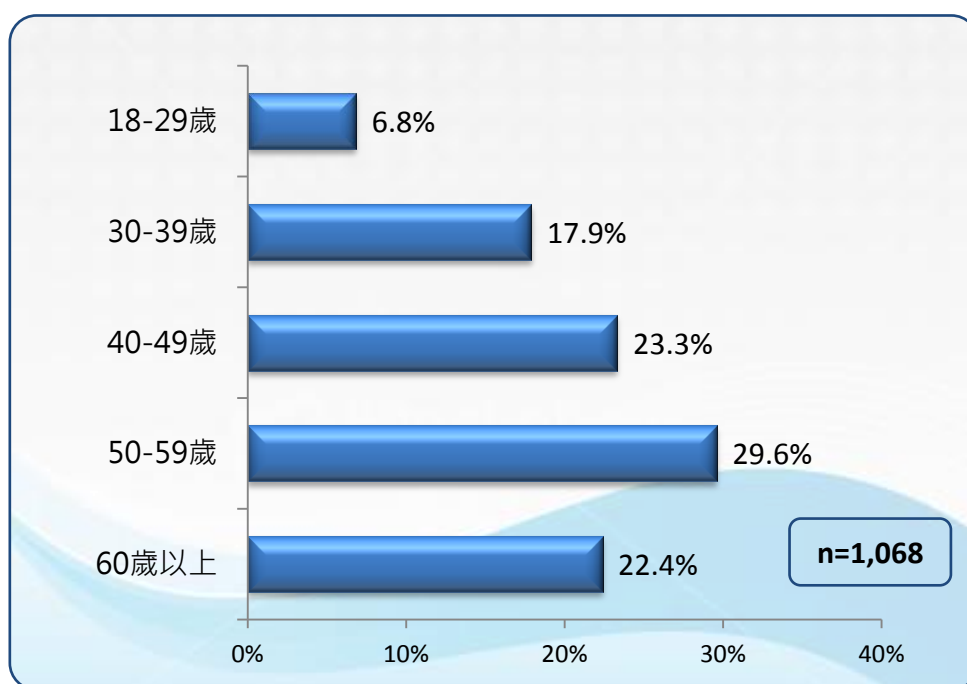


圖 5-4 受訪者年齡分布



## (四) 居住區域

在居住區域方面，受訪者位於「新北市」的比例最高，占 25.7%，其次依序為「臺北市」(17.0%)、「桃園市」(15.7%) 及「高雄市」(14.2%)，其餘居住區域之比例則皆低於一成。

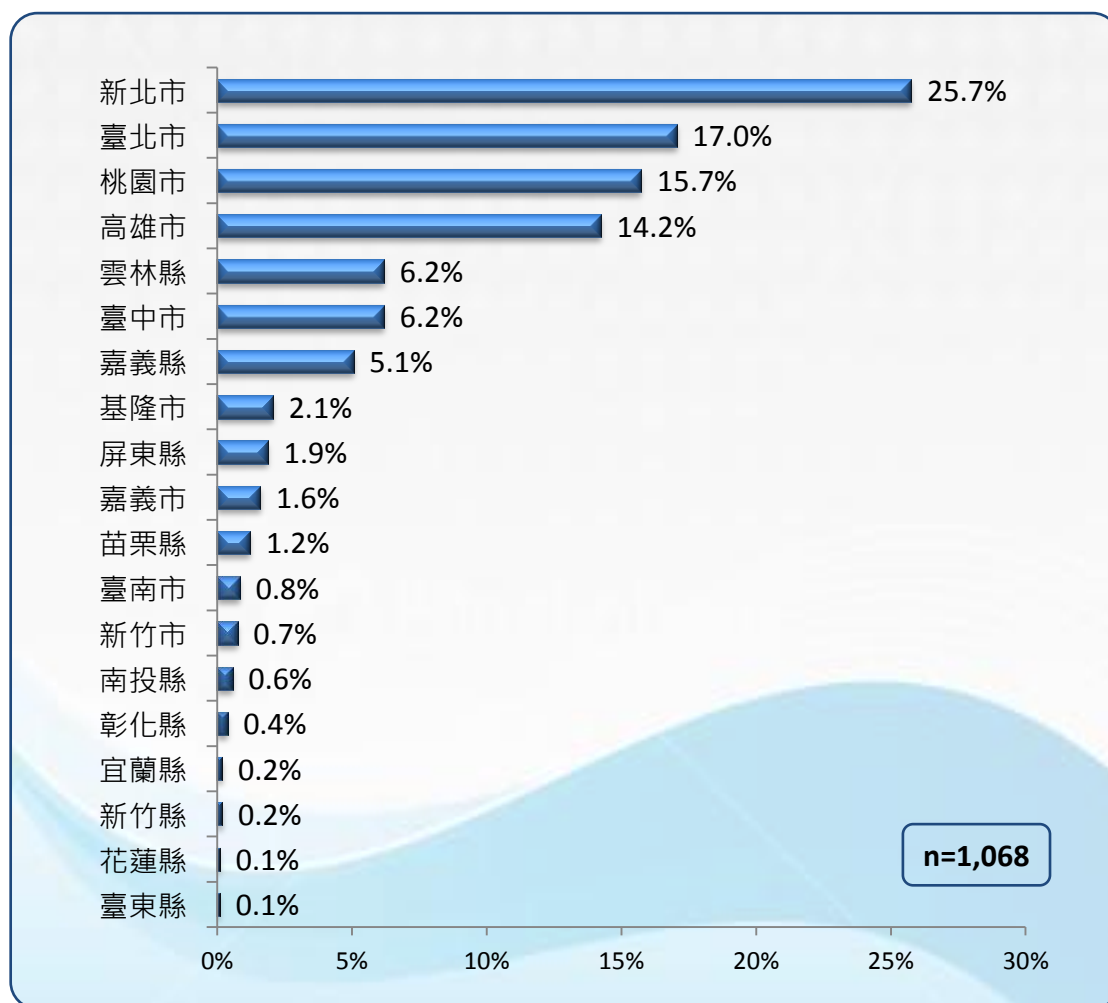


圖 5-5 受訪者居住區域分布



為使後續交叉分析清楚觀察各變項間的差異，進一步將受訪者的居住區域依生活圈進行合併，依照「北北基宜」、「桃竹苗」、「中彰投」、「雲嘉南」、「高屏」等生活圈進行分類，其中分析花蓮受訪者所使用之高速公路路段，皆經國道五號至北部地區移動，因此將花蓮併入「北北基宜花」生活圈，而台東受訪者則移動使用屏東、高雄地區路段，因此將台東併入「高屏東」生活圈。

在分配比例方面，以居住於「北北基宜花」生活圈的受訪者比例最高，占 45.1%，其次依序為「桃竹苗」(17.9%)、「高屏東」(16.2%)、「雲嘉南」(13.7%)，「中彰投」生活圈的受訪者所占比額較少，僅 7.1%。

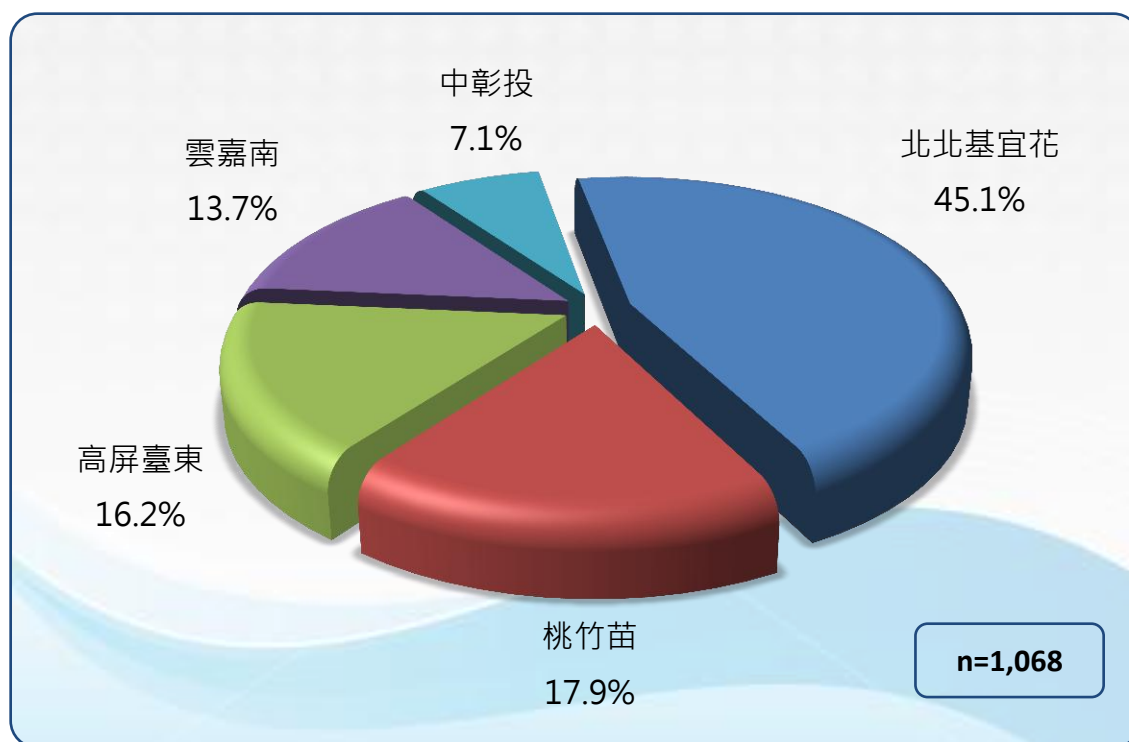


圖 5-6 受訪者居住區域分布（選項合併）



## (五) 教育程度

在教育程度方面，以「高中（職）」的比例最高，占 30.0%，其次依序為「大學」（29.8%）、「專科」（18.2%）、及「研究所及以上」（12.0%），其餘教育程度的受訪者比例則皆未超過一成。

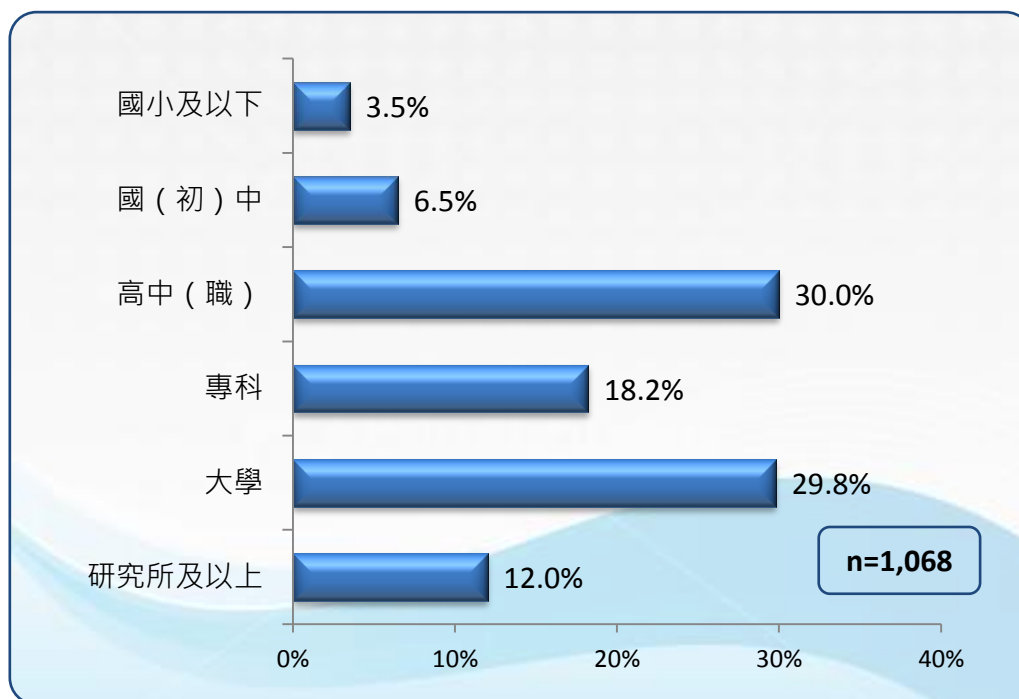


圖 5-7 受訪者教育程度分布



## (六) 職業類別

在職業類別方面，受訪者為「服務工作人員及售貨員」的比例最高，占 18.4%，其次則為「行政主管、企業負責人及經理人」（11.7%），其餘職業類別之比例則皆低於一成，另有 15.9% 的受訪者為「退休人員或無業」。

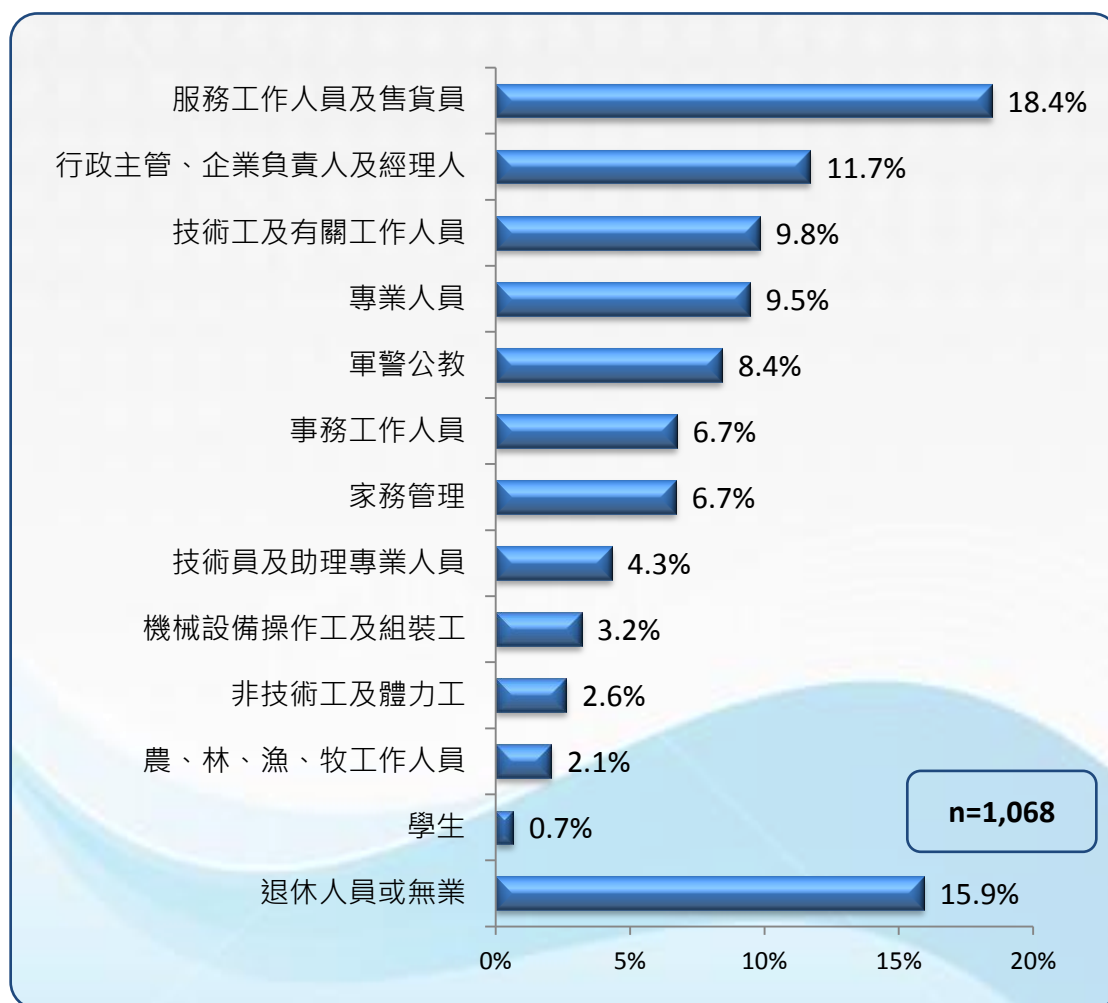


圖 5-8 受訪者職業類別分布





## (七) 所開車型

在所開車型方面，受訪者最常開上高速公路的車型為「自用小型車」的比例最高，占 95.0%，「營業用小型車」與「大型車」所占比例則相對較低，分別為 3.8% 及 1.2%。

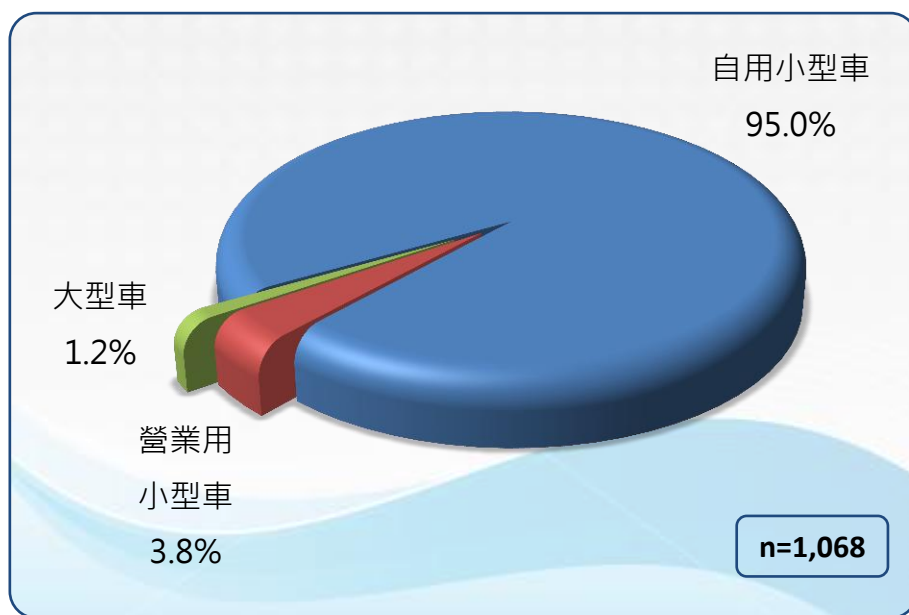


圖 5-9 受訪者最常上高速公路所開車型分布



## (八) 行駛地區

進一步詢問受訪者最常行駛的高速公路起點與終點，藉此分析受訪者最常行駛的縣市路段，並以複選方式表示，調查結果顯示，受訪者行駛地區以「臺北地區」所占比例最高，達 57.5%，其次則為「桃園地區」(47.1%) 及「臺中地區」(31.0%)，其餘地區所占比例皆低於三成。

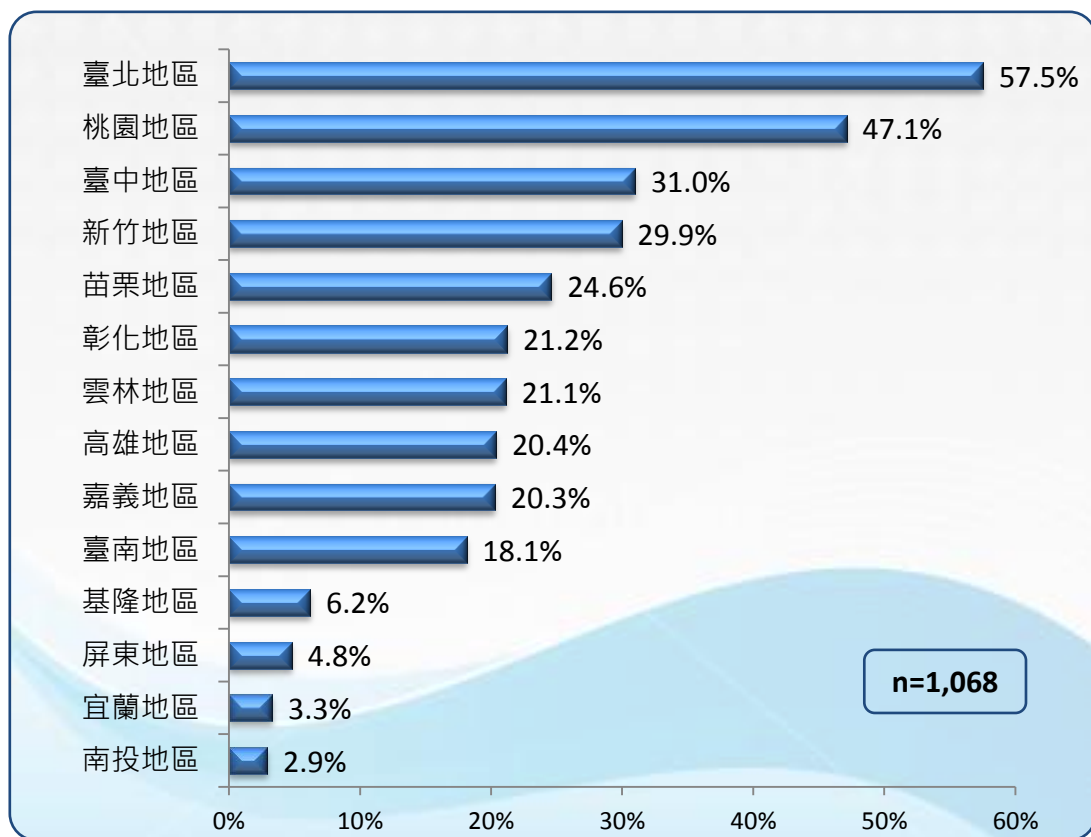


圖 5-10 受訪者最常行駛路段縣市分布



### 三、樣本結構

茲將前述提及之樣本基本資料分布整理於表 5-1 樣本結構：

表 5-1 樣本結構

基本資料		頻次	百分比
使用高速公路頻率	每週 5 次以上	158	14.8%
	每週 3~4 次	85	8.0%
	每週 1~2 次	304	28.5%
	每月 1~2 次	330	30.9%
	每三個月 1~2 次	102	9.5%
	每半年 1~2 次	71	6.6%
	每年 1~2 次	18	1.7%
性別	男性	750	70.2%
	女性	318	29.8%
年齡	18-29 歲	73	6.8%
	30-39 歲	191	17.9%
	40-49 歲	249	23.3%
	50-59 歲	316	29.6%
	60 歲以上	239	22.4%
居住區域	基隆市	22	2.1%
	臺北市	182	17.0%
	新北市	275	25.7%
	桃園市	168	15.7%
	新竹市	8	0.7%
	新竹縣	2	0.2%
	苗栗縣	13	1.2%
	臺中市	66	6.2%
	彰化縣	4	0.4%
	南投縣	6	0.6%
	雲林縣	66	6.2%
	嘉義市	17	1.6%
	嘉義縣	54	5.1%
	臺南市	9	0.8%
	高雄市	152	14.2%



基本資料		頻次	百分比
	屏東縣	20	1.9%
	臺東縣	1	0.1%
	花蓮縣	1	0.1%
	宜蘭縣	2	0.2%
教育程度	國小及以下	38	3.5%
	國（初）中	69	6.5%
	高中（職）	320	30.0%
	專科	195	18.2%
	大學	318	29.8%
	研究所及以上	128	12.0%
職業類別	軍警公教	90	8.4%
	行政主管、企業負責人及經理人	125	11.7%
	專業人員	101	9.5%
	技術員及助理專業人員	46	4.3%
	事務工作人員	72	6.7%
	服務工作人員及售貨員	197	18.4%
	農、林、漁、牧工作人員	22	2.1%
	技術工及有關工作人員	105	9.8%
	機械設備操作工及組裝工	34	3.2%
	非技術工及體力工	28	2.6%
	家務管理	71	6.6%
	學生	7	0.7%
	退休人員或無業	170	15.9%
所開車型	自用小型車	1015	95.0%
	營業用小型車	40	3.8%
	大型車	13	1.2%
行駛路段	基隆地區	66	6.2%
	宜蘭地區	35	3.3%
	臺北地區	613	57.5%
	桃園地區	502	47.1%
	新竹地區	319	29.9%
	苗栗低區	262	24.6%
	臺中地區	330	31.0%
	彰化地區	226	21.2%
	南投地區	31	2.9%



#### 伍、量化調查樣本結構分析

基本資料		頻次	百分比
	雲林地區	225	21.1%
	嘉義地區	216	20.3%
	臺南地區	193	18.1%
	高雄地區	217	20.4%
	屏東地區	51	4.8%



## 陸、量化調查結果與發現

本次調查共計 33 個題項，其中 10 個題項為受訪者基本資料題，23 個題項為對高公局路面平整度與廉政相關的評價與建議，在 23 個題項中，有 10 個題項為複選題，有 2 個題項為開放題，而 11 個題項是單選題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以受訪者基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以頻次分析呈現。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。另外，複選題的部分將以觀察值百分比呈現，計算方式為受訪者對於各選項之回答次數除以回答人數，故百分比總和會超過百分之百。



## 一、路面平整度評價分析

### (一) 路面平整狀況滿意度

#### 頻次分析

調查結果顯示，有 73.0% 的受訪者對國道高速公路的路面平整狀況感到滿意，其中包括「非常滿意」(4.3%) 及「滿意」(68.7%)，而表示不滿意的受訪者比例則占 22.8%，其中包括「非常不滿意」(2.3%) 及「不滿意」(20.5%)，另有 4.2% 的受訪者表示「普通」，顯示有超過七成的受訪者皆對高速公路路面平整度感到滿意。

Q1.就您近半年使用高速公路的經驗，您對路面的平整狀況滿不滿意？

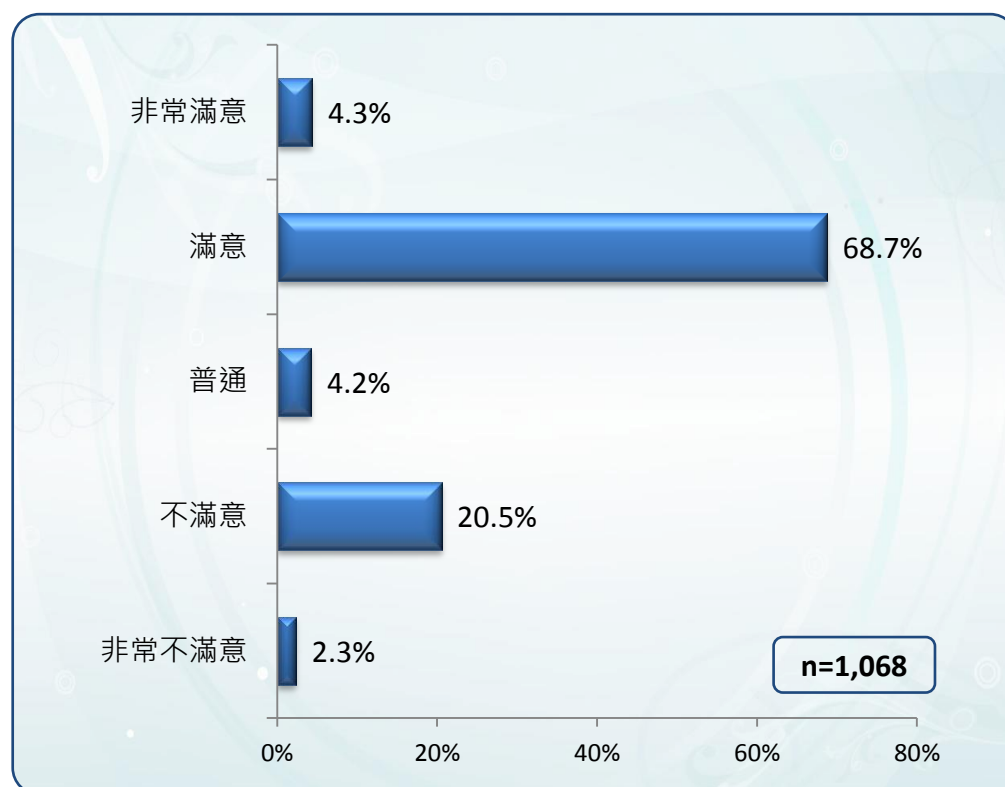


圖 6-1 近半年使用高速公路的路面平整狀況滿意度





## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 2），有以下發現：

1. 不因「性別」、「年齡」、「居住區域」及「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「使用頻率」方面，「很少使用」的受訪者對高速公路路面平整狀況感到滿意的比例為 78.7%，而「經常使用」的受訪者感到滿意之比例則為 70.0%，顯示「很少使用」高速公路的受訪者對感到滿意的比例顯著高於「經常使用」之受訪者。
3. 與「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。
4. 在「行駛路段」方面，滿意度較高的地區分別為「宜蘭地區」（80.0%）、「南投地區」（77.4%）及「屏東地區」（76.5%），而滿意度較低的地區則為「彰化地區」（63.7%）、「苗栗地區」（66.0%）及「臺中地區」（66.4%）。



## (二) 行駛高速公路碰到之路面狀況

### 頻次分析

調查結果顯示，近半年受訪者碰到的路面狀況中，以「路面不平」所占的比例最高，達 36.2%，其次依序為「伸縮縫不平整」(25.0%)、「路面易積水」(22.1%)及「路面碎石」(20.9%)，其餘路面狀況所占比例皆低於二成，另有 34.6%的受訪者表示「都沒有」碰到路面狀況；此外，有 2.8%的受訪者表示有碰到「其他」路面狀況，茲將受訪者的具體回答整理於表 6-1。

**Q2.請問，在您近半年行駛的高速公路路段，有沒有碰到以下路面狀況？**  
**【可複選】**

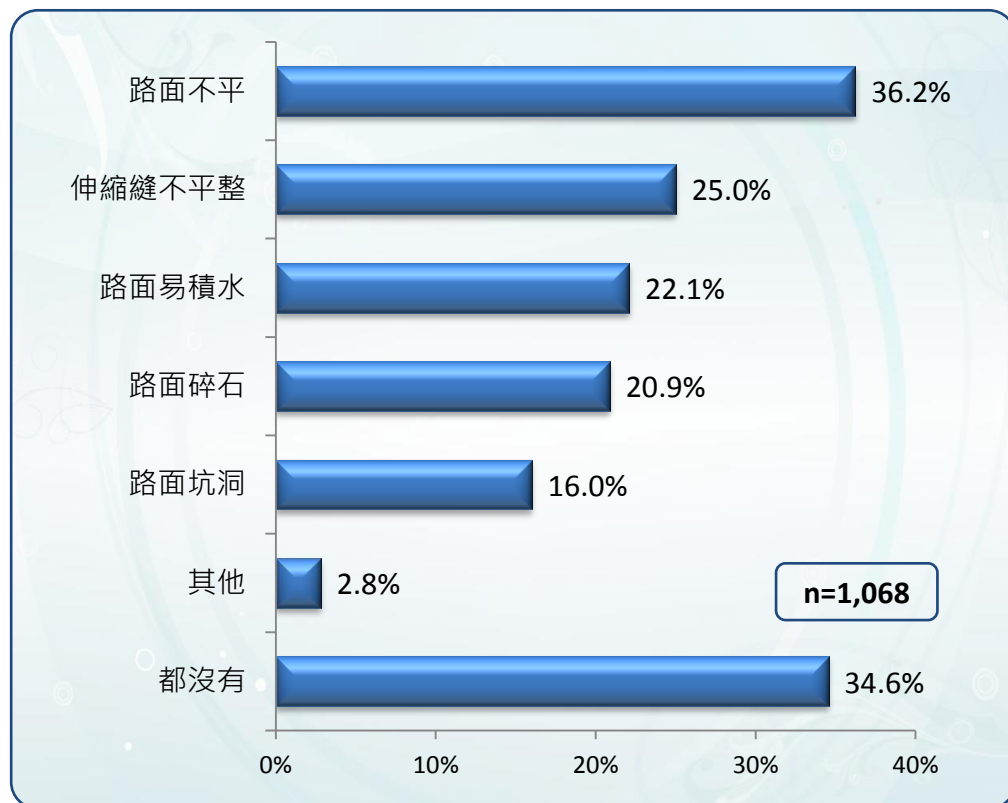


圖 6-2 近半年行駛高速公路碰到的路面狀況



表 6-1 近半年行駛高速公路碰到的其他路面狀況

其他項目	頻次
異物掉在路上	13
路面有破碎輪胎皮	3
被圖釘、鐵片割破輪胎	2
路面粗糙，行車會跳動	2
路面老舊年久失修	2
橋樑伸縮縫不平	2
路肩跟外側車道高度有落差，柏油不是順著分隔線鋪，線型是歪曲而不是直線，以至於輪胎會被不平整的柏油路面帶向右邊	1
整修道路後，新鋪道路路面及舊道路路面有高低落差，不平整	1
路面施工標示不清楚，開到很近時才發現施工標示	1
道路柏油鋪太高，相對使伸縮縫太低了	1
施工後道路有不平整或有小破洞	1
舊收費站附近會不平整	1
路面上有野狗	1
施工太久	1



### (三) 較常感覺到路面不平整的路段

#### 頻次分析

進一步詢問受訪者是在哪些路段較常感覺到路面不平整，將受訪者回答之路段進行歸納整理，由於受訪者回答路段眾多，因此分類上以受訪者回答的起始路段做為分類依據，茲將受訪者的回答整理於表 6-2。

表 6-2 較常感覺到路面不平整的路段

區域	縣市	路段	路段說明	頻次
北區	基隆	基隆	國道一號五堵附近路段	7
			國道一號基隆至臺北、汐止南下路段	4
			國道一號往基隆路段	3
			國道一號七堵交流道附近路段	2
			基隆舊七堵收費站路段	2
			基隆交流道附近路段	2
			基隆東岸高架路段附近，距離大業隧道約 2 公里處的南下外側車道	1
			國道一號南下快到五股交流道前的平面道路，車子易跳動	1
			國道一號大華交流道附近一帶較多路面不平整	1
			國道三號基隆八堵到內湖附近外側車道	1
			國道三號往基隆高架橋路段	1
	宜蘭	宜蘭	國道五號雪山隧道，靠近隧道口有地勢較低，容易積水的情形	1
			國道五號雪隧前到羅東之間的路段	1
			宜蘭到頭城路段	1
	臺北	臺北	國道一號臺北南下路段	14
			國道三號臺北南下路段	4
			國道一號環河北路交流道	2
			臺北到基隆北向路段	2
			國道一號臺北至桃園機場，五揚高架路段的南下內側車道	1
			國道一號臺北到林口，南崁交流道前方 30 公里路段	1



區域	縣市	路段	路段說明	頻次
		三重	國道三號三重北上路段	7
			國道一號三重到建國高架路段，尤其是上下交流道時	2
			國道三號三重到林口路段	2
			國道一號三重附近路段	2
			三重交流道南下路段的外側車道，距離交流道 29 公里處	1
		三峽	國道三號三峽附近南下路段	4
			國道三號三峽北上路段的新舊道路路面鋪設道路有落差	2
			三峽收費站附近拆掉重鋪後不平整，行車經過易跳動	1
			國道三號的三峽到鶯歌路段，接近三峽交流道附近	1
			國道三號三峽臺北大學附近路段北上外側車道	1
			三峽到鶯歌北上方向路段	1
		土城	國道三號土城北上方向路段	3
			國道三號土城到三峽南下路段	2
			國道三號土城附近道路	1
		中和	國道三號中北上路段	3
			中和往三峽路段，如距離三峽交流道 2 公里處	2
			國道三號中和到龍潭路段，距離大溪交流道 4、5 公里左右	1
			中和到宜蘭交流道方向的外側車道路面有碎石	1
			國道三號中永和交流道附近	1
		五股	五股北上路段，如：距離五股交流道約 7 公里	8
			五股交流道閘道路段	2
			五股至林口南下的外側車道，距離五股交流道 3 公里附近	1
			國道三號五楊高架路段，臺北往桃園方向的外側車道	1
			國道一號五股路段，靠近五楊高架道路附近	1
			國道一號五股到臺北路段的外側車道	1
			國道一號五楊交流道南下內側車道	1
		內湖	內湖交流道路段	3
			內湖到五股南下方車道，如：距離交流道 2 公里處	2
			內湖附近路段外側車道，里程 19~22 公里附近	1
			國道一號舊宗路路口附近路段	1
			東湖到士林南下外側車道	1



陸、量化調查結果與發現

區域	縣市	路段	路段說明	頻次
			內湖路段南下方向	1
		木柵	國道三號木柵地區路段，有時會積水	3
			國道三號木柵福德隧道	1
		汐止	國道一號汐止北上路段，如：汐五高架道路的整條高架道路都有伸縮縫不平整的感覺	9
			國道一號汐止附近路段	4
			國道一號汐止南下路段	4
			國道一號舊汐止收費站路段	2
			國道三號汐止到新店的北上外側車道	1
			汐止交流道北上中間車道	1
		坪林	國道五號坪林路段	1
		板橋	國道一號及三號板橋到土城路段	1
		林口	林口交流道路段	8
			林口到楊梅路段	3
			國道一號林口路段，如：積水狀況嚴重	2
			國道一號林口至桃園，有施工的路段較易有碎石	2
			林口到桃園國際機場路段的南下方向內側車道，近南崁交流道	1
			龜山往林口北上方向，距離林口交流道 2 公里	1
			林口到五股內側車道	1
		建國北路	建國北路往內湖方向，距離交流道 9 公里處	1
			重慶北路、松江路到三重路段外側車道	1
			建國北路到圓山路段的外側車道	1
			國道一號建國高架往三重路段	1
			建國北路往新莊方向路段	1
			重慶北路到林口附近路段	1
		泰山	國道一號泰山北向車道	2
			在泰山收費站到高速公路警察局的車子匯流處較容易不平	1
			泰山到新竹南下路段的中間車道	1
			舊泰山收費站附近常有積水	1
			泰山附近路段	1
		深坑	國道三號深坑南下路段	2
		圓山	圓山到三重路段，在可看到圓山飯店的南下內側車道	1
			國道一號的圓山路段南下方向	1



區域	縣市	路段	路段說明	頻次
			圓山至松山機場路段	1
			圓山到五股外側車道	1
		新店	新店到汐止內側車道，未進福德隧道前的路段	2
			國道三號新店到三峽路段	2
			國道三號安康到新店路段	1
		新莊	新莊到泰山的南下路段	1
		樹林	國道三號舊樹林收費站重鋪路段	6
	桃園	桃園	國道一號桃園北上路段	9
			桃園附近路段	6
			桃園交流道路段	2
			國道三號桃園地區原收費站附近道路	1
			大興西路到南崁的北上中間車道	1
			國道三號桃園北上路段	1
			國道三號桃園南下路段	1
		大園	國道二號桃園往大園方向附近內側車道，距離大竹交流道 6-7 公里	1
			大園到鶯歌路段，國道一號接國道二號路段外側車道	1
		大溪	國道三號大溪附近路段	2
			國道三號大溪到關西路段	1
			大溪交流道外側車道	1
		中壢	中壢北上路段	10
			中壢交流道路段	5
			國道一號中壢南下路段	4
			中壢服務區附近路段，距離中壢交流道北上 500 公尺處	3
			國道一號中壢附近路段不平整	3
		內壢	內壢交流道往大園方向道路	1
		南崁	桃園南崁北上路段	3
		桃園機場	機場交流道南下靠近桃園機場路段的中間路段	1
			國道二號往桃園機場路段有碎石	1
			機場聯絡道路路段	1
		新屋	國道一號下桃園新屋交流道時，交流道的路面不平	1
			國道一號新屋路段南下方向	1
		楊梅	楊梅交流道路段	3
			楊梅收費站舊址路段	2





區域	縣市	路段	路段說明	頻次
			國道一號楊梅至新竹路段，尤其是在湖口休息站至新竹路段狀況較多	1
			國道一號往楊梅段的路面不平整	1
			國道一號楊梅到頭份路段	1
		龍潭	國道三號龍潭路段，如：距南下離龍潭收費站舊址前兩公里處	4
			國道三號桃園龍潭至新竹關西路段，因為道路施工而感覺不平整	2
			龍潭交流道附近的北上路段	1
			國道三號龍潭到中和路段	1
			龍潭收費站舊址路段	1
	新竹	新竹	國道一號的新竹路段南下方向	8
			新竹系統交流道附近	5
			國道三號高架車道到新竹以南即出現伸縮縫不平整，路面有高低差	3
			新竹北上方向的中間路段	3
		竹北	竹北附近路段	2
		竹東	竹東交流道附近路段	1
		芎林	國道三號新竹上芎林交流道後北上方向距離 4~5 公里處	1
			國道三號芎林路段北上方向內側車道	1
		香山	國道三號香山地區附近有橋樑的路段	1
			香山交流道南下路段的外側車道	1
			香山路段外側車道	1
		湖口	國道一號湖口至竹北路段	2
			湖口交流道的南下路段	2
			距離湖口休息站 1 公里處的南下方向內側車道	1
		關西	國道三號關西至大溪路段北上內側道路	1
			國道三號關西至新竹方向內側車道	1
			國道三號關西附近路段南下車道	1
			國道三號關西休息站道路	1
中區	苗栗	苗栗	苗栗南下外側車道	4
			國道一號苗栗路段的北上外側車道	2
			國道一號苗栗到泰安南下路段	1
			國道三號苗栗到南投路段	1



區域	縣市	路段	路段說明	頻次
			苗栗收費站附近路段	1
			苗栗附近路段	1
		三義	三義往新竹北上方向車道	2
			國道一號南下方向距離三義交流道前 10 公里處	1
		竹南	國道三號竹南到通霄路段	1
		西湖	西湖到臺中路段	1
		後龍	國道三號後龍交流道路段	2
			國道三號後龍收費站舊址	1
		造橋	國道三號苗栗造橋至嘉義南下路段內側車道	2
			造橋收費站舊址附近路段	1
		頭份	國道一號頭份到中壢北上方向的中間路段	1
			國道一號頭份附近路段	2
	臺中	臺中	國道一號的臺中附近路段	5
			國道一號臺中北上路段	5
			國道三號臺中南下路段	5
			臺中到彰化路段，如：里程數 183 公里往南至王田方向路段	4
			國道一號臺中北上路段	4
			國道三號臺中南下路段	3
			國道六號臺中到南投路段外側車道	2
			國道三號臺中附近路段	2
			臺中系統交流道北上接高速公路的高乘載管制號誌前的道路會有坑洞	1
			臺中系統交流道路段	1
		大甲	大甲收費站路段	1
		大雅	國道一號靠近臺中大雅附近路段	2
			國道三號靠近臺中大雅附近路段	1
		王田	國道一號王田往臺中路段，轉國道四號那段路柏油較老舊，易積水及伸縮縫不平整	1
			國道一號王田交流道的北上外側車道	1
		清水	清水服務站往彰化路段外側車道易積水	3
		豐原	豐原到苗栗路段的內側車道	1
		霧峰	國道三號霧峰往八卦山方向路段，接近國道六號	1
			霧峰南下路段的外側車道	1



## 陸、量化調查結果與發現

區域	縣市	路段	路段說明	頻次
	南投	南投	名間收費站附近的剛性路面	2
			國道三號靠近中興新村路段	2
			國道三號南投北上路段	2
			南投附近路段	2
			國道三號南投至竹山路段，道路似乎沒有鋪平，道路有高低差，車速開到 100 以上，輪胎經過會有回音	1
			國道三號南投休息站附近的路面不平整	1
			國道三號中寮往新化方向外側車道	1
			國道三號南投南下路段	1
			國道三號南投名間路段	1
			南投霧峰路段	1
	彰化	彰化	國道一號彰化北上路段	4
			國道一號彰化附近路段	3
			國道一號彰化南下路段	2
			國道一號里程 220 公里的員林北上路段	1
			國道三號彰化北上路段內側車道	1
			國道三號彰化到龍井路段外側車道	1
			彰化烏日附近的南下中間車道	1
			彰化國道一號轉國道三號路段	1
			國道三號濁水溪橋雙向道路	1
			國道一號中沙大橋路段	1
			彰化王田附近路段	1
	雲林	雲林	國道三號雲林北上路段	5
			國道一號斗南交流道往彰化接中沙大橋路段，內側車道易積水，外側車道易不平整	3
			國道一號雲林附近南下路段	3
			國道一號西螺往北斗路段的內側和中間車道，靠近西螺收費站	2
			西螺大橋附近的國道一號北上路段	1
			國道三號距離古坑休息站 1 公里處	1
			雲林到臺南南下方向的外側車道	1
			國道三號古坑交流道附近路段	1
			斗六交流道南下中間車道	1
			虎尾交流道南下外側車道	1
			西螺北上方向路段	1



區域	縣市	路段	路段說明	頻次
			雲林附近路段	1
南區	嘉義	嘉義	國道一號嘉義北上路段	8
			嘉義南下路段	5
			嘉義附近路段	4
			國道一號嘉義到高雄南下方向內側車道	1
			國道三號的嘉義路段南下路段外側車道	1
			國道三號嘉義至南投路段北上車道	1
			靠近水上交流道附近的中間路段	1
			國道三號蘭潭隧道裡的路段	1
			梅山往斗六方向北上路段	1
			民雄交流道附近路段	1
	臺南	臺南	國道一號臺南至高雄路段	5
			國道一號臺南地區的北上方向路段，如里程 250~300 公里處	4
			臺南附近路段	2
			國道三號臺南南下路段	1
		仁德	仁德地區的北上車道	2
			仁德交流道北上外側車道	1
		永康	國道一號臺南永康附近路段	3
			臺南距離永康交流道 1 公里的內側車道	1
		白河	白河收費站舊址附近路段	1
		官田	官田交流道路段	1
		東山	東山交流道的北上中間車道	1
		麻豆	國道一號臺南麻豆地區，該路段在施工，因此較易有路面不平整的情形	1
			國道三號麻豆、白河附近北上路段	1
			麻豆交流道附近的北上外側車道	1
		善化	國道一號臺南善化路段	3
		新營	國道一號新營到嘉義路段	2
		關廟	國道三號過關廟隧道到田寮的內側車道	1
			國道三號 368 公里，臺南關廟附近	1
			國道三號關廟到善化的水泥路面	1
			國道三號關廟收費站舊址路段	1
		鹽水	鹽水交流道南下方向易積水	1



區域	縣市	路段	路段說明	頻次
	高雄	高雄	高雄北上車道	5
			國道一號高雄北上路段	3
			國道一號高雄附近路段	2
			國道三號高雄至臺南北上中間車道	1
			國道一號里程 360-365 公里路段	1
			高雄國道十號北上外側車道	1
			上下高雄交流道路段	1
		五甲	五甲到左營路段外側車道、九如交流道附近 1 公里處	1
		仁武	國道十號仁武到高雄路段，距離仁武交流道 700 公尺	1
			國道一號仁武往九如方向的中間車道	1
			仁武地區外側車道	1
		左營	左營到高雄末段 360 多公里里程處的外側車道，距離天橋 2~3 公里處	1
			國道三號左營到新營北上路段	1
			國道一號左營大中路附近	1
			國道十號左營到燕巢路段	1
		田寮	國道三號田寮收費站舊址附近	1
		岡山	國道一號岡山附近路段	3
			岡山北上路段內側車道	2
			岡山收費站舊址路段	2
			國道一號高雄岡山至路竹科學園區路段	1
			岡山交流道內側車道	1
		楠梓	國道一號楠梓附近路段（如：往小港路段）	3
			國道三號楠梓交流道的北上外側車道	1
		鼎金	國道十號鼎金到燕巢東向內側車道，大社交流道附近	1
			國道一號鼎金到小港南下路段	1
			鼎金交流道東向外側車道	1
		旗山	國道十號旗山到大樹的西向內側車道	1
		燕巢	燕巢到九如路段，斜張橋附近道路	1
	屏東	屏東	國道三號內埔與竹田之間，在地磅站附近的路面，一直呈現粗糙的狀況	1
			國道三號屏東路段，約九如至南州段有伸縮縫不平整	1
			屏東竹田收費站舊址路段	1
			長治交流道北上道路	1
			屏東關廟附近路段	1



#### (四) 較常感覺到路面不平整的道路類型

##### 頻次分析

進一步詢問受訪者感到路面不平整的道路屬於哪一個類型，調查結果顯示，受訪者回答比例較高的類型為「平面車道」，比例占 66.2%，其次依序為「交流道」(17.9%)、「高架車道」(13.3%)、「服務區聯絡道路」(10.4%)，其餘類型回答比例皆低於一成，另有 5.6% 的受訪者回答不記得；此外，有 3.4% 的受訪者回答有其他類型，茲將受訪者回答整理於表 6-3。

**Q4.請問，您較常感覺到路面不平整的道路是屬於哪一個類型？【可複選】**

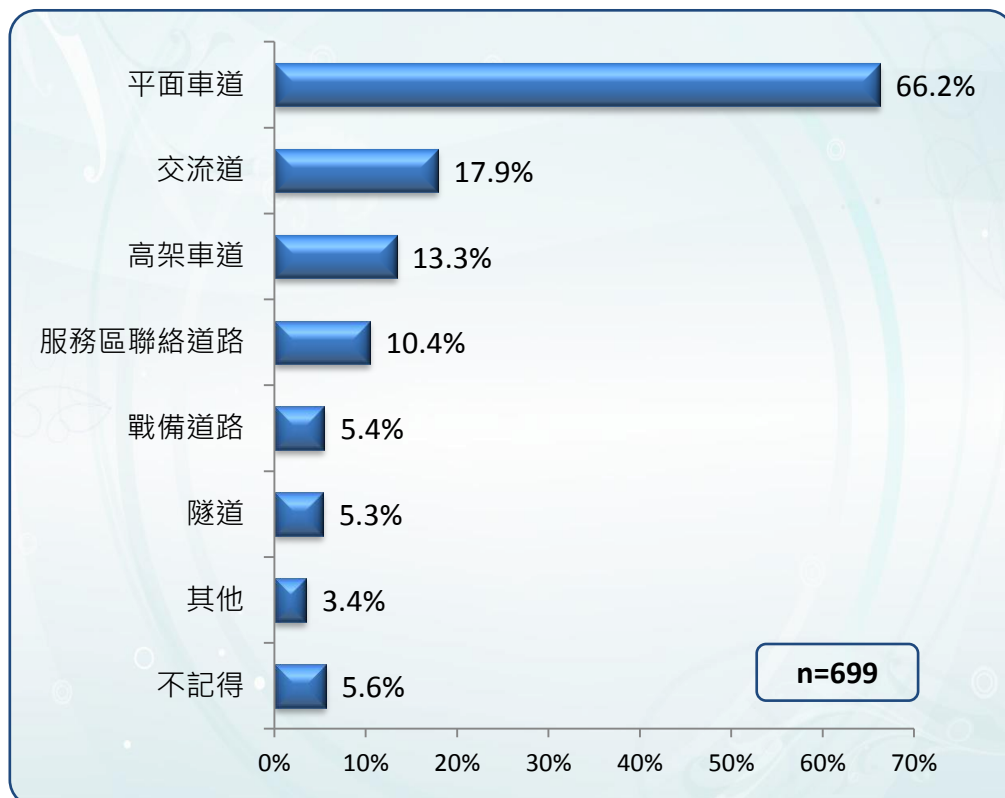


圖 6-3 感到路面不平整的道路類型



表 6-3 感到路面不平整的其他道路類型

其他業務類別	頻次
舊收費站改建的路段	14
橋梁	5
匝道	2
靠近舊收費站都不平整	1
下坡及上坡路段	1
主要幹道	1





## (五) 高速公路路面平整度對交通安全影響程度

### 頻次分析

調查結果顯示。有 47.2% 的受訪者認為高速公路的路面平整度對交通安全沒有影響，其中包括「完全沒有影響」(4.4%) 及「沒有影響」(42.8%)，而認為有影響的受訪者比例則占 52.0%，其中包括「影響非常大」(15.9%) 及「有影響」(36.1%)，另有 0.8% 的受訪者回答「普通」，顯示有超過半數的受訪者認為高速公路路面平整度會對交通安全產生影響。

**Q5. 根據目前國道高速公路的路面平整度，請問您覺得會不會對交通安全產生不良影響？**

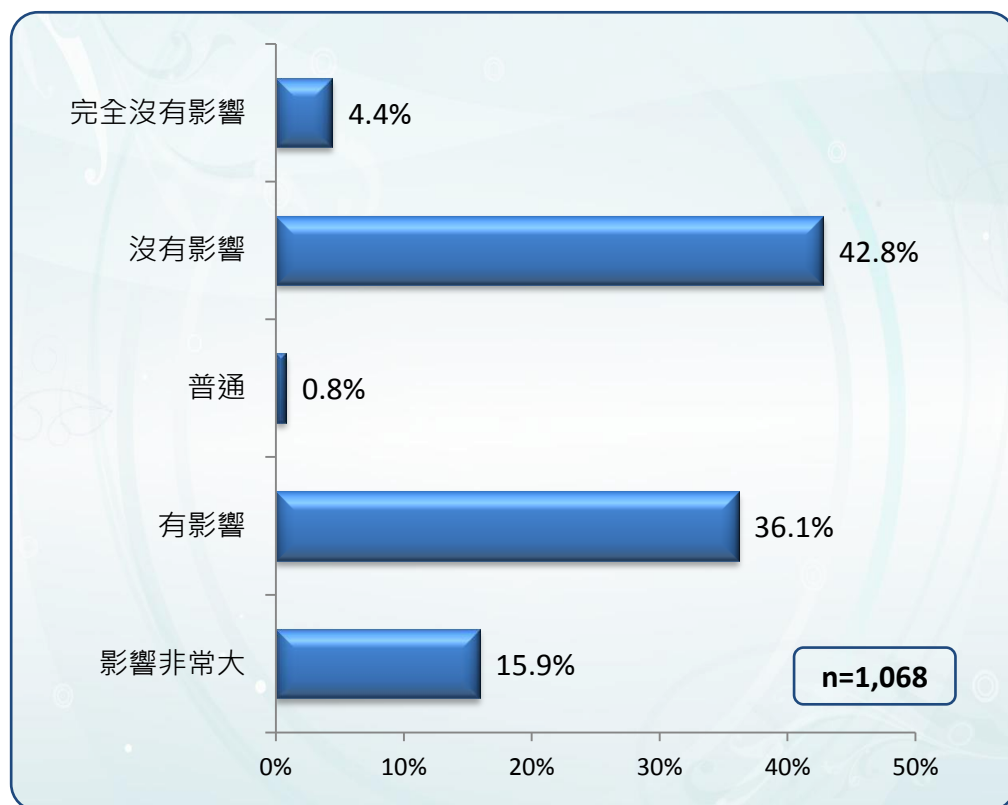


圖 6-4 高速公路路面平整度對交通安全產生影響程度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 4），有以下發現：

1. 在「性別」方面，「男性」受訪者對回答路面平整度對交通安全沒有影響的比例為 50.4%，而「女性」受訪者回答有影響之比例則為 39.6%，顯示「男性」受訪者認為高速公路路面平整度不會影響交通安全的比例顯著高於「女性」受訪者。
2. 與「使用頻率」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。
3. 在「行駛路段」方面，認為不會影響的比例較高的地區分別為「南投地區」（67.7%）、「宜蘭地區」（57.1%）及「臺北地區」（49.6%），而認為不會影響的比例較低之地區則為「屏東地區」（41.2%）、「彰化地區」（42.9%）及「高雄地區」（45.2%）。



## (六) 是否曾因路面不平整而造成或差點造成交通事故

### 頻次分析

調查結果顯示，有 86.6% 的受訪者回答不曾因為路面不整而造成或差點造成交通事故，而回答「是」的受訪者則占 13.4%，顯示有八成五以上的民眾不曾因路面不平整而引發交通事故，比例遠高於曾造成或差點造成交通事故的民眾。

Q6.請問您是否曾因路面不平整造成或差點造成交通事故？

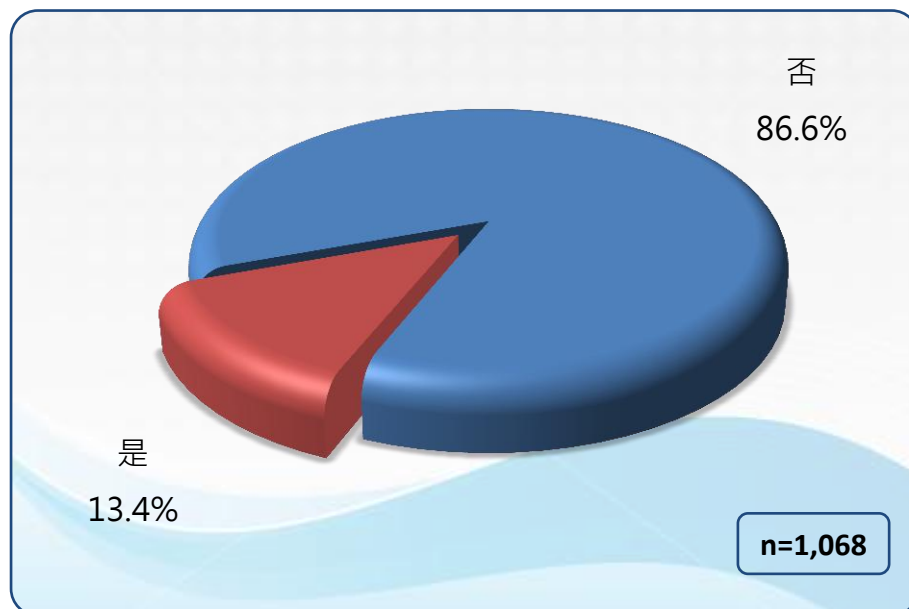


圖 6-5 是否曾因為路面不平整造成或差點造成交通事故



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 5），有以下發現：

1. 不因「性別」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」之不同而有顯著差異。
2. 在「使用頻率」方面，「很少使用」高速公路的受訪者回答不曾因為路面平整度而造成或差點造成交通事故的比例為 93.3%，而「經常使用」的受訪者回答不曾之比例則為 83.7%，顯示「很少使用」高速公路的受訪者不曾因高速公路路面平整度而造成或差點造成交通事故的比例顯著高於「經常使用」的受訪者。
3. 在「年齡」方面，「30-39 歲」的受訪者回答不曾因為路面平整度而造成或差點造成交通事故的比例為 79.6%，而其他年齡層的受訪者回答不曾之比例則皆在八成以上，顯示「30-39 歲」的受訪者不曾因高速公路路面平整度而造成或差點造成交通事故的比例顯著低於其他年齡層的受訪者。
4. 在「行駛路段」方面，不曾因路面平整度而造成或差點造成交通事故比例較高的地區分別為「南投地區」（90.3%）、「屏東地區」（90.2%）及「桃園地區」（87.8%），而表示曾造成或差點造成交通事故比例較高的地區則為「臺南地區」（16.1%）、「基隆地區」（15.2%）及「彰化地區」（15.0%）。



## (七) 高速公路路面不平整之主要原因

### 頻次分析

調查結果顯示，受訪者認為高速公路路面不平整的原因中，比例較高的原因為「施工品質不良」，比例占 52.8%，其次依序為「交通量大」(37.5%)、「施工頻繁」(28.8%)、「氣候不佳」(23.7%)及「路面翻修頻率過久」(21.5%)，另有 10.7% 的受訪者表示有「其他」不平整之原因，茲將其整理於表 6-4。

**Q7.請問，您認為高速公路路面不平整之主要原因為何？【可複選】**

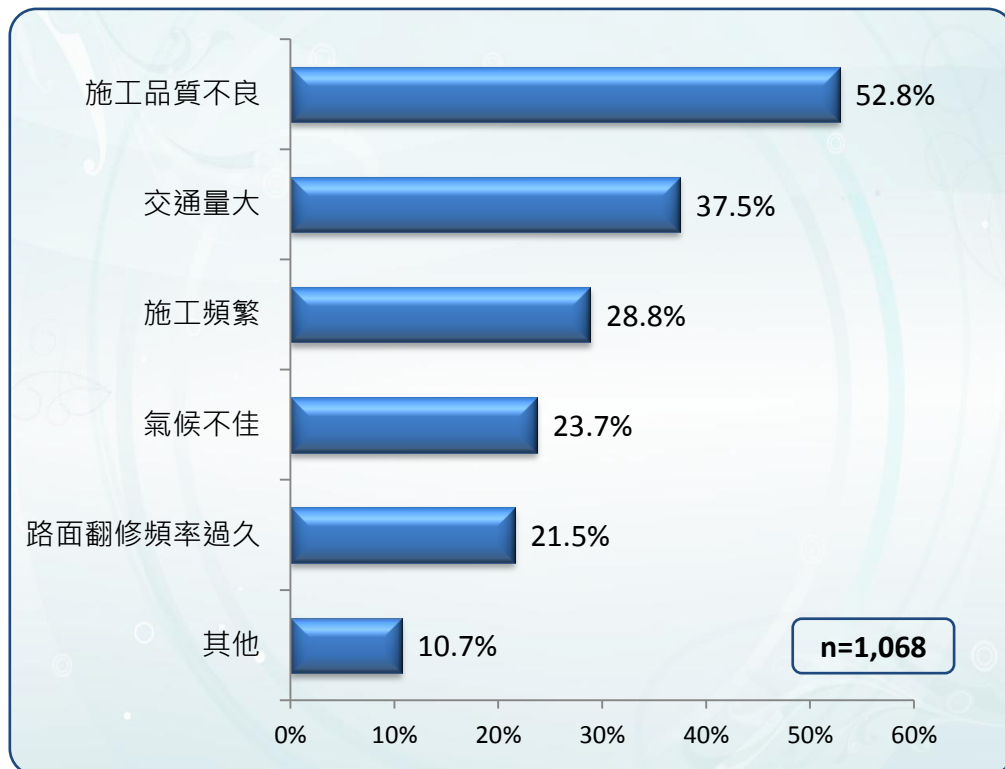


圖 6-6 高速公路路面不平整之主要原因



表 6-4 高速公路路面不平整之其他原因

其他項目	頻次
都沒有	32
大型車輛超重	29
不知道	20
大型車輛流量過多造成路面破壞	12
下雨後重車再輾壓過造成坑洞	2
車禍現場造成路面傷害	2
大型車的掉落物	2
載重量沒有管制	2
排水性不佳	2
施工後新鋪設的路面與舊路面的中間銜 接縫不平整，有高低差	1
下雨天雨水淤積造成路面不平或坑洞	1
車輪品質不良造成路面刮傷	1
地形關係，彎道容易不平	1
剛施工好就有大型車開過	1
大型車輛緊急剎車	1
養護工作時間過短	1
柴油車漏油所致	1
補修材質有差異	1
道路施工期太長	1
路面掏空	1
路基不穩	1
管理不當	1



## (八) 高速公路路面較常見的破壞型態

### 頻次分析

調查結果顯示，受訪者認為高速公路路面較常見的破壞型態為「車轍」，比例占 32.5%，其次依序為「坑洞」(27.8%)、「波浪狀路面」(23.5%)、「隆起與凹陷」(22.2%)，其他型態回答的比例皆低於二成，另有 19.2% 的受訪者表示有「其他」破壞型態，茲將其整理於表 6-5。

**Q8.請問，您認為高速公路路面較常見到的破壞型態為何？【可複選】**

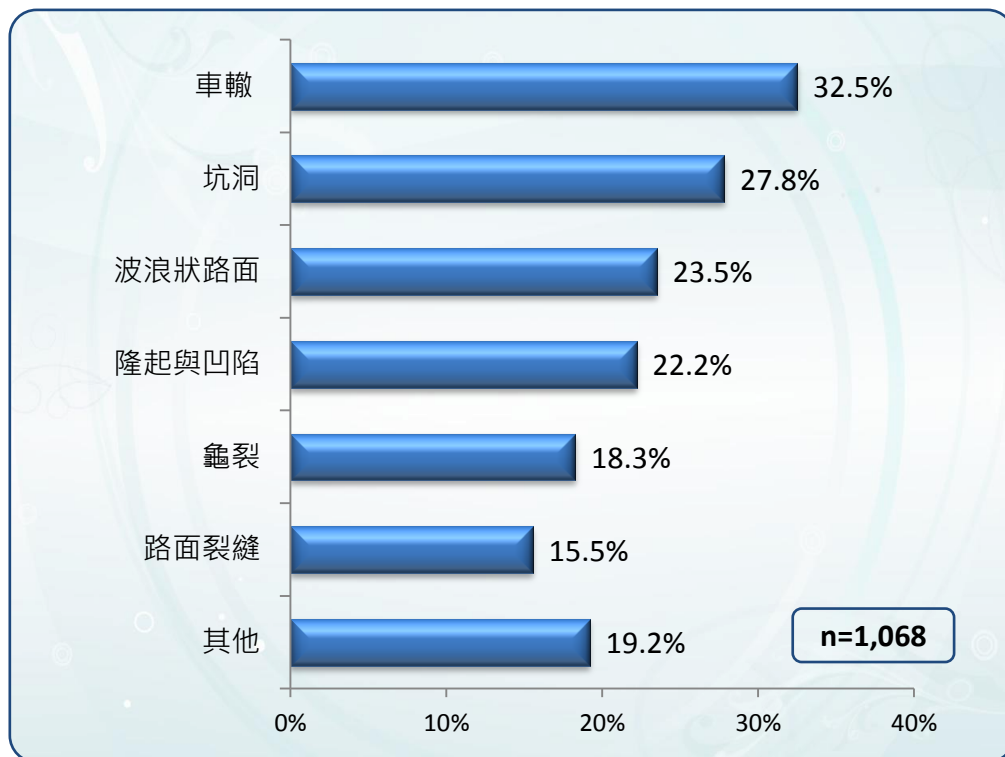


圖 6-7 高速公路路面較常見到的破壞型態





表 6-5 高速公路路面較常見的其他破壞型態

其他項目	頻次
都沒有	146
不知道	33
路面碎石	6
鋪設新的柏油處與舊的無法密合，造成不平	4
施工工程造成路面破壞	4
伸縮縫不平整	2
材質不同，例如舊收費站不平整的地方較多	1
柏油被磨掉，地面變粗糙也沒有翻修	1
車禍造成破壞，事後沒有維修好	1
施工時道路就不平整	1
石頭顆粒裸露	1
柏油顆粒太大	1
含水量不佳	1
路面易積水	1
路面粗糙	1



## (九) 高速公路道路施工工程滿意度

### 頻次分析

調查結果顯示，有 62.3% 的受訪者對高速公路道路施工工程感到滿意，其中包括「非常滿意」(2.8%) 及「滿意」(59.5%)，而認為不滿意的受訪者比例則占 32.6%，其中包括「非常不滿意」(4.7%) 及「不滿意」(27.9%)，另有 5.1% 的受訪者回答「普通」，顯示高速公路道路施工工程的滿意度超過六成。

Q9.請問，您對於高速公路的道路施工工程滿不滿意？

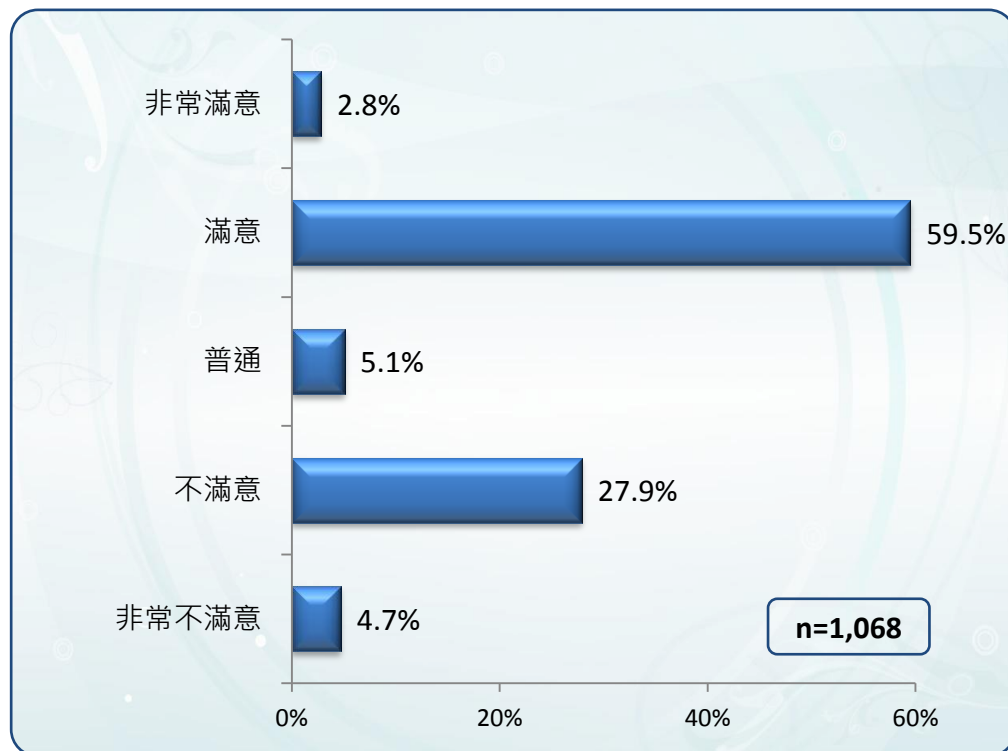


圖 6-8 高速公路道路施工工程滿意度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 7），有以下發現：

1. 不因「居住區域」、「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「使用頻率」方面，「經常使用」高速公路的受訪者對道路施工工程感到滿意的比例為 58.7%，而其他使用頻率的受訪者滿意度皆在六成以上，顯示「經常使用」高速公路的受訪者對道路施工工程的滿意度顯著低於其他使用頻率的受訪者。
3. 在「性別」方面，「男性」受訪者對高速公路道路施工工程感到滿意的比例為 65.2%，而「女性」受訪者回答滿意的比例則為 55.7%，顯示「男性」受訪者對高速公路道路施工工程的滿意度顯著高於「女性」受訪者。
4. 在「年齡」方面，「18-29 歲」的受訪者對高速公路道路施工工程感到滿意的比例為 76.7%，而「30-39 歲」的受訪者回答滿意的比例則為 56.0%，顯示「18-29 歲」的受訪者對高速公路道路施工工程的滿意度顯著高於「30-39 歲」的受訪者。
5. 與「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



6. 在「行駛路段」方面，對道路施工工程感到滿意比例較高的地區分別為「南投地區」(83.9%)、「宜蘭地區」(71.4%)及「嘉義地區」(64.4%)，而回答滿意比例較低的地區則為「屏東地區」(56.9%)、「基隆地區」(57.6%)及「彰化地區」(58.4%)。



## (十) 對高速公路道路施工工程感到不滿意的原因

### 頻次分析

調查結果顯示，受訪者認為高速公路道路施工工程感到不滿意的原因中，比例較高的原因為「施工次數頻繁」，比例占 52.0%，其次依序為「工程品質不佳」(51.1%)、「工程時段不適合」(38.2%)，其他原因所占比例皆低於三成，另有 7.2% 的受訪者表示有「其他」不滿意之原因，茲將其整理於表 6-6。

**Q10.請問，您對高速公路的道路施工工程感到不滿意的原因是？【可複選】**

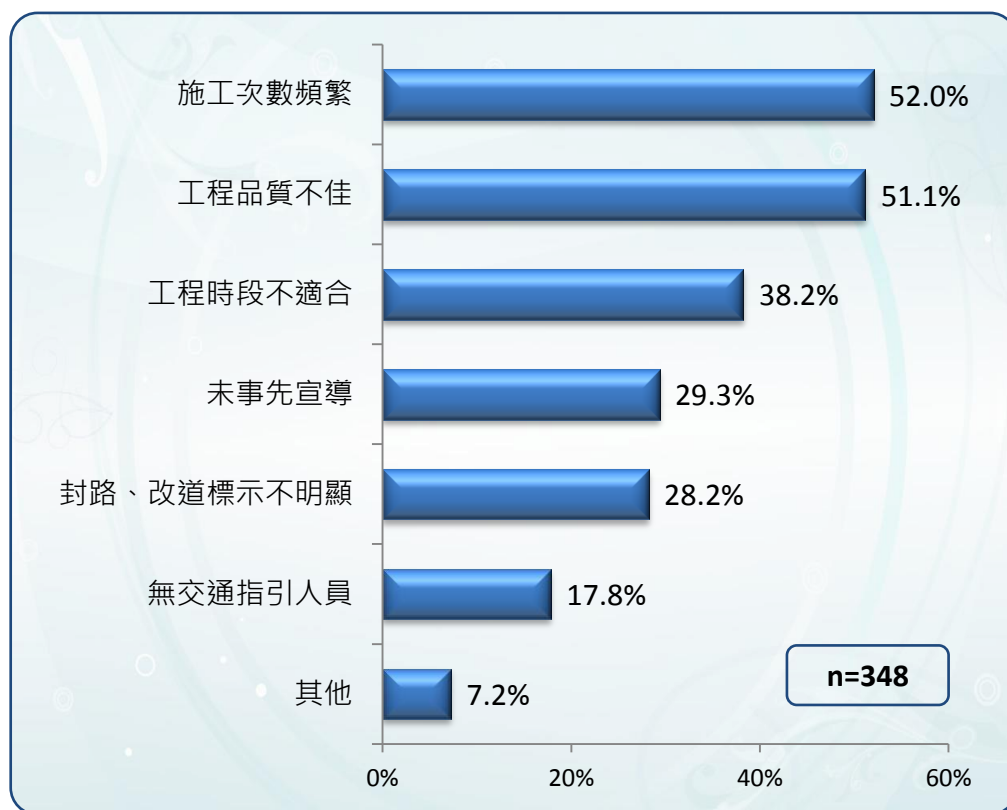


圖 6-9 高速公路道路施工工程感到不滿意之主要原因



表 6-6 高速公路道路施工感到不滿意之其他原因

其他項目	頻次
施工時間過久	10
因施工縮減車道造成擁擠	4
路段一次修太長，時間又過久	2
安全措施不足，施工路上有放置三角椎，但常因風大吹倒整排或數個，車速快易造成危險，又不見有人員巡視維護，因安全措施不足使得晚上施工太危險	1
每次只要重新施工的部份就會跟原本舊的路面不合，容易有顛頗的狀況	1
沒施工的工程車占用車道，車燈也會影響行車駕駛視線	1
交通指引人員距離施工位置太近	1
新、舊道路面的道路標線不一致	1
收很多過路費，施工卻沒修好	1
工程品質與工程款不相符	1
施工工程管理人員有問題	1
施工必須要有明確計畫	1
伸縮縫接的不好	1
柏油品質不良	1



## (十一) 高速公路路面施工的「安全措施」滿意度

### 頻次分析

調查結果顯示，有 67.4% 的受訪者對高速公路路面施工的安全措施感到滿意，其中包括「非常滿意」(2.9%) 及「滿意」(64.5%)，而認為不滿意的受訪者比例則占 28.6%，其中包括「非常不滿意」(2.2%) 及「不滿意」(26.4%)，另有 4.0% 的受訪者回答「普通」，顯示高速公路路面施工的安全措施滿意度超過六成。

Q11. 請問，您認為高速公路路面施工時的「安全措施」是否令人滿意？

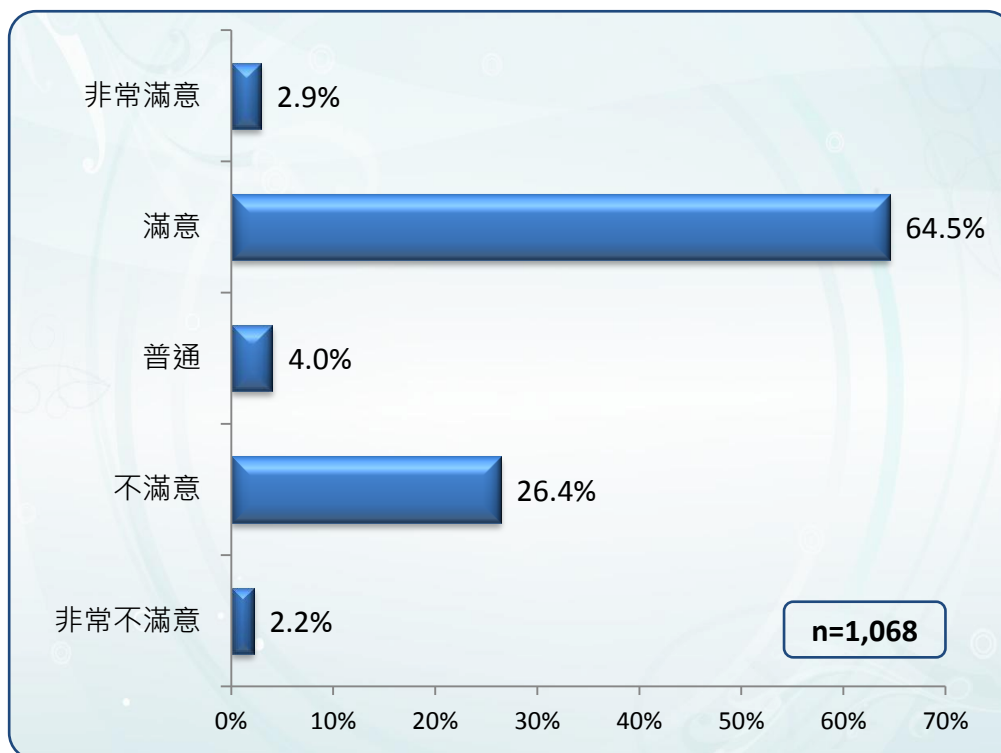


圖 6-10 高速公路路面施工「安全措施」滿意度





## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 9），有以下發現：

1. 不因「居住區域」之不同而有顯著差異。
2. 在「使用頻率」方面，「經常使用」高速公路的受訪者對道路施工安全措施感到滿意的比例為 65.6%，而其他使用頻率的受訪者滿意度皆在 68.5% 以上，顯示「經常使用」高速公路的受訪者對道路施工安全措施的滿意度顯著低於其他使用頻率的受訪者。
3. 在「性別」方面，「男性」受訪者對高速公路道路施工安全感到滿意的比例為 71.3%，而「女性」受訪者回答滿意的比例則為 58.2%，顯示「男性」受訪者對高速公路道路施工安全措施的滿意度顯著高於「女性」受訪者。
4. 在「年齡」方面，「60 歲以上」的受訪者對高速公路道路施工安全措施感到滿意的比例為 77.4%，而「30-39 歲」的受訪者回答滿意的比例則為 59.7%，顯示「60 歲以上」的受訪者對高速公路道路施工安全措施的滿意度顯著高於「30-39 歲」的受訪者。
5. 在「教育程度」方面，「國小及以下」的受訪者對高速公路道路施工安全措施感到滿意的比例為 86.8%，而「大學」的受訪者回答滿意的比例則為 60.7%，顯示教育程度為「國小及以下」的受訪者對高速公路道路施工安全措施的



滿意度顯著高於「大學」的受訪者。

6. 與「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。
7. 在「行駛路段」方面，對道路施工安全措施感到滿意比例較高的地區分別為「宜蘭地區」(80.0%)、「苗栗地區」(70.6%)及「桃園地區」(70.1%)，而回答滿意比例較低的地區則為「屏東地區」(56.9%)、「基隆地區」(60.6%)及「高雄地區」(61.3%)。



## (十二) 高速公路路面排水性滿意度

### 頻次分析

調查結果顯示，有 58.3% 的受訪者對高速公路路面排水性感到滿意，其中包括「非常滿意」(2.9%) 及「滿意」(55.4%)，而認為不滿意的受訪者比例則占 37.7%，其中包括「非常不滿意」(3.7%) 及「不滿意」(34.0%)，另有 4.0% 的受訪者回答「普通」，顯示高速公路路面排水性的滿意度超過五成。

**Q12. 請問，您於雨天在高速公路駕駛時，對於路面的排水性是否感到滿意？**

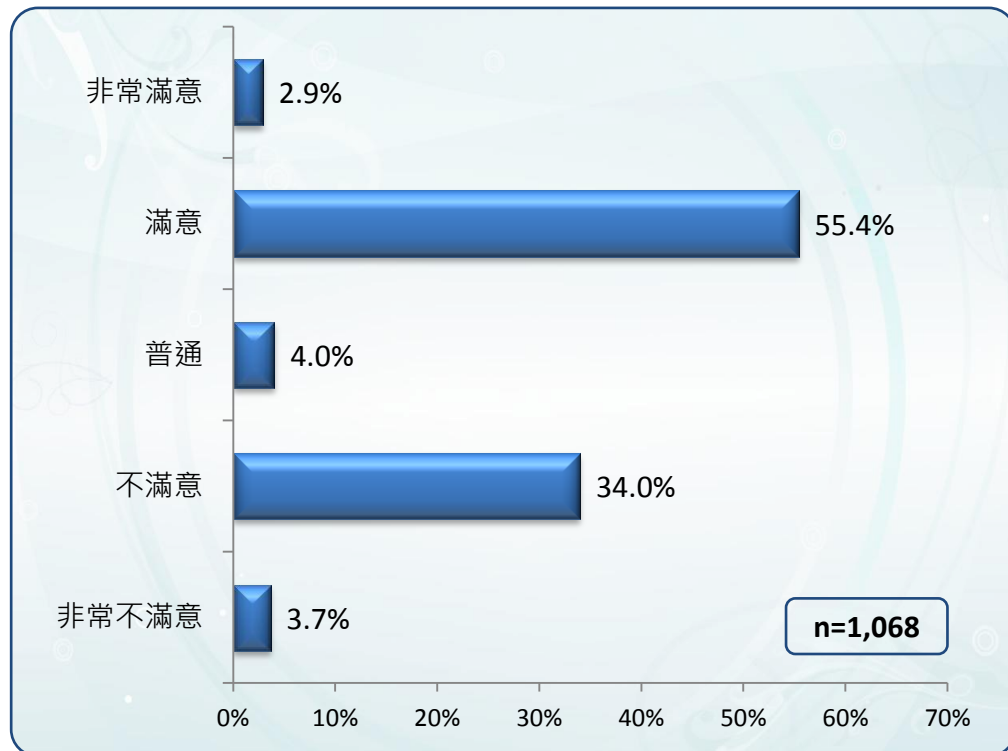


圖 6-11 高速公路路面排水性滿意度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 11），有以下發現：

1. 不因「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「使用頻率」方面，「很少使用」高速公路的受訪者對道路排水性感到滿意的比例為 69.7%，而「經常使用」的受訪者滿意度則為 54.3%，顯示「很少使用」高速公路的受訪者認為道路排水性的滿意度顯著高於「經常使用」的受訪者。
3. 與「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。
4. 在「行駛路段」方面，對道路排水性感到滿意比例較高的地區分別為「屏東地區」（72.5%）、「基隆地區」（62.1%）、「臺北地區」（58.4%）及「桃園地區」（58.4%），而回答滿意比例較低的地區則為「臺南地區」（49.7%）、「雲林地區」（52.9%）及「嘉義地區」（53.2%）。



### (十三) 發現路面不平時是否會回報

#### 頻次分析

調查結果顯示，若發現高速公路路面不平時，有 39.6% 的受訪者表示會回報，其中包括「一定會」(13.3%) 及「可能會」(26.3%)，而有 59.8% 的受訪者表示「不會」回報，另有 0.6% 的受訪者表示「不知道/無意見」，顯示有將近六成的受訪者不會回報高速公路路面問題。

**Q13.請問，如果您發現高速公路路面不平時，會不會回報？**

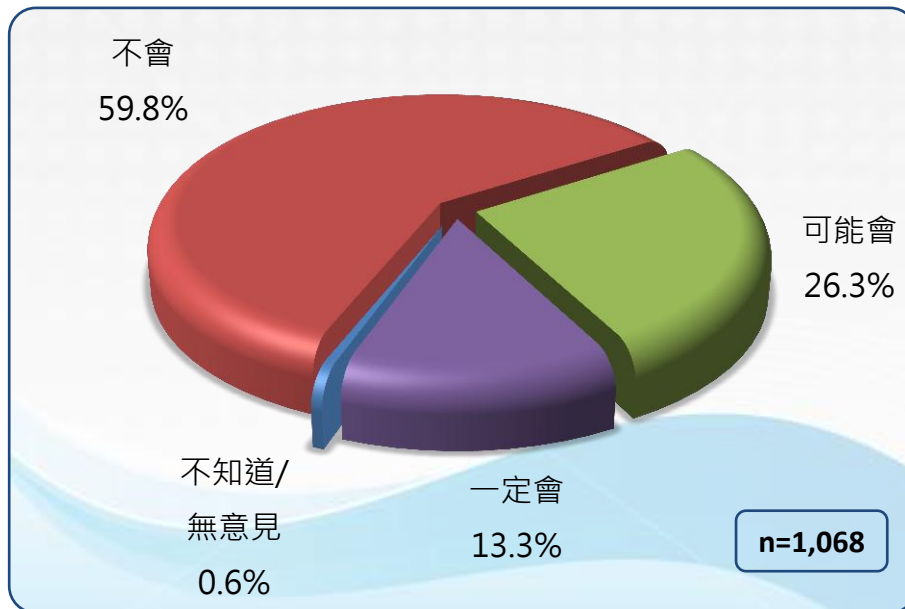


圖 6-12 發現路面不平時是否會回報



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」及「常開車型」）進行交叉分析（參見附表 13），發現該題項與各項基本資料之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例皆大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (十四) 回報路面不平之管道

### 頻次分析

進一步詢問會回報的受訪者會透過哪些管道回報。調查結果顯示，受訪者主要會透過「高公局 1968 客服專線」回報，比例達 49.8%，其次依序為「警察廣播電臺」(46.7%)、「內政部警政署國道公路警察局」(15.8%)、「高公局 1968 APP」(13.7%)，其餘回答比例皆低於一成，另有 0.7% 的受訪者表示「不知道/無意見」；此外，有 2.6% 的受訪者表示有「其他」管道，茲將其具體回答整理於表 6-7。

**Q14. 請問，您會透過哪些管道回報？【可複選】**

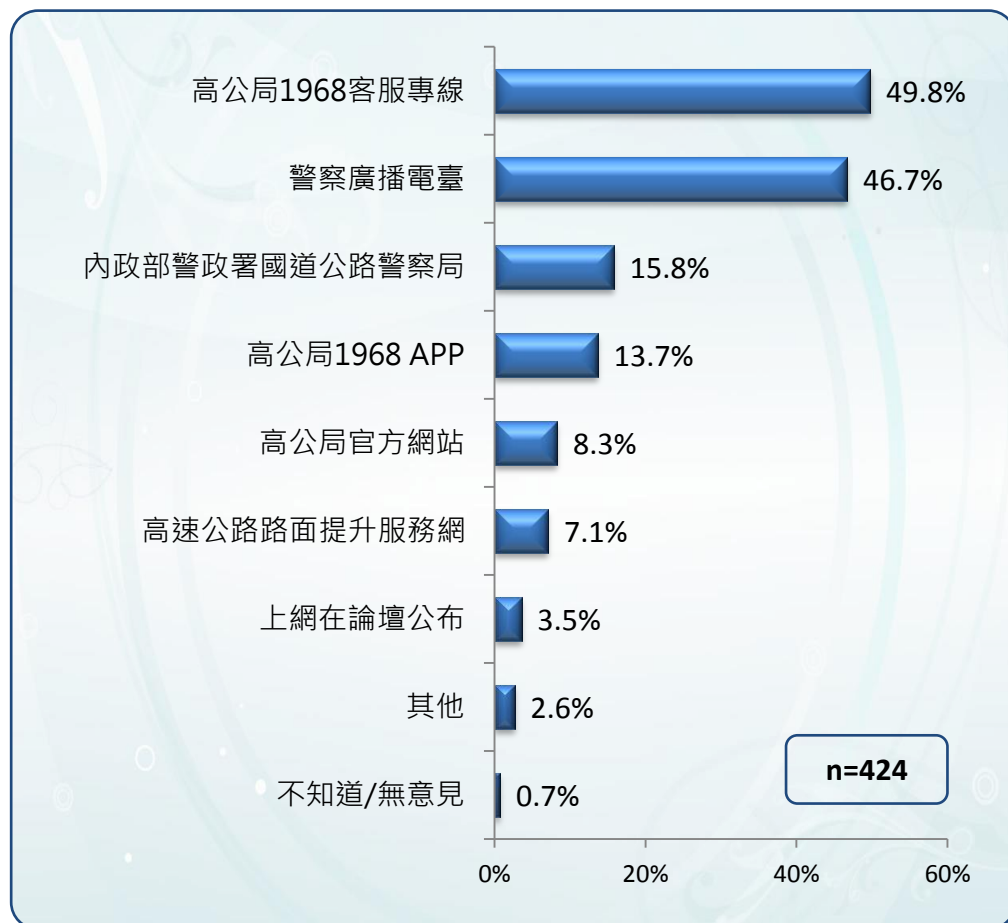


圖 6-13 回報路面不平之管道





表 6-7 回報路面不平之其他管道

其他項目	頻次
打 110	6
打 1999	3
請家人反映	1
打 119	1



## (十五) 不會回報的原因

### 頻次分析

進一步詢問不會回報的受訪者其原因。調查結果顯示，受訪者回答之原因以「不知道回報電話或管道」之比例最高，達63.4%，其次依序為「回報流程太麻煩」(20.3%)、「等官方人員自己發現即可」(19.2%)、「回報也不會處理」(12.4%)、「事不關己，少管微妙」(6.3%)，另有0.6%的受訪者表示「不知道/無意見」；此外，有16.1%的受訪者表示有「其他」原因，茲將其具體回答整理於表6-8。

**Q15. 請問，您不會回報的原因是什麼？【可複選】**

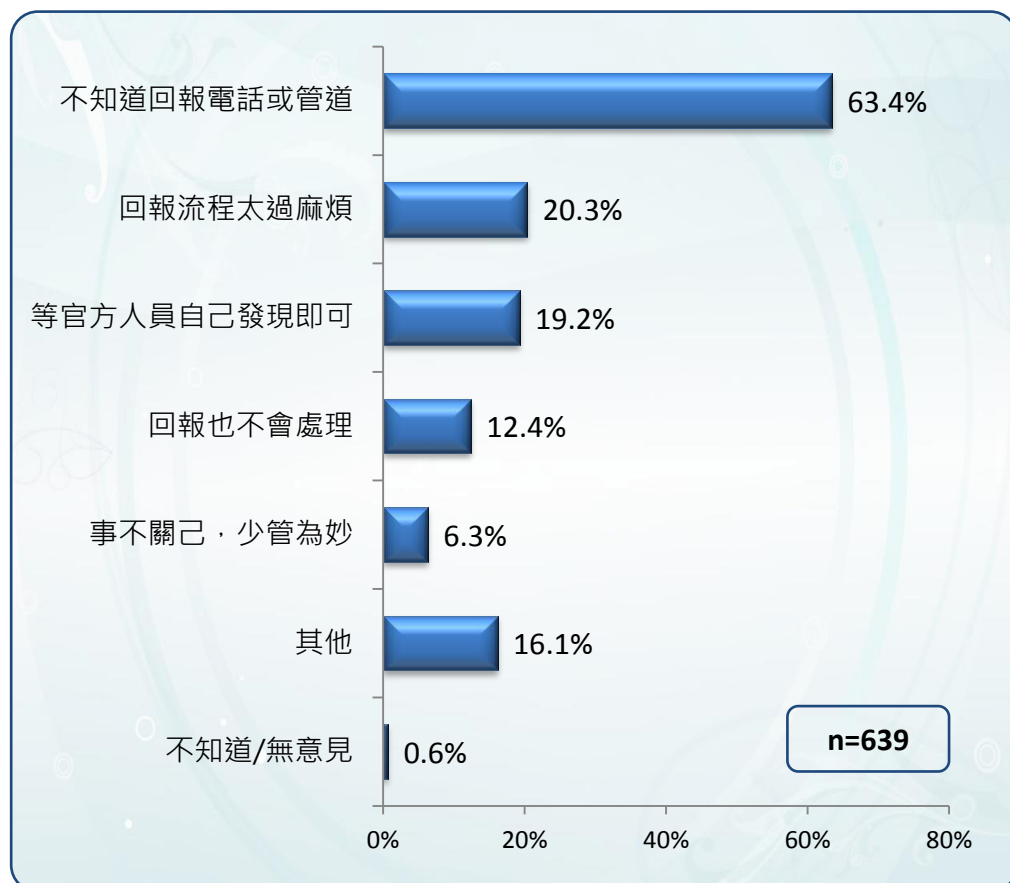


圖 6-14 不會回報的原因



表 6-8 不會回報的其他原因

其他項目	頻次
過了之後就忘記路段	46
開車中不方便回報	45
沒有嚴重到影響安全，所以不用回報	14
由他人回報即可	13
沒有考慮過這個問題	9
曾反應過但效果和成效不佳，處理不夠即時，如：曾回報三峽某地有坑洞，但過好幾天都不見有人處理	5
無法準確描述路面不平的位置	4
沒有時間回報	4
年紀大，不方便回報	2
回報不會得到回覆，自己也不會再去追蹤	1
覺得修復好還是容易再損壞	1



## (十六) 高速公路因路面不平整而易造成交通事故的路段

本次調查題項 Q16 為開放意見題，詢問受訪者是否知道高速公路上何處是因路面不平整而容易造成交通事故的路段，為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，僅依地區分類整理，詳如下表 6-9。

**表 6-9 高速公路因路面不平整而易造成交通事故的路段**

地區	路段說明	頻次
基隆	往基隆的路段，柏油路有龜裂和積水的情形	1
	台 62 線接國道一號的五堵到汐止路段	1
	基隆到五股高架橋路段	1
	基隆到內湖的高速公路	1
臺北	林口附近路段	9
	樹林收費站舊址附近	3
	國道三號中和路段	3
	土城附近較易發生交通事故	2
	國道一號三重路段	2
	五楊高架路段	2
	林口交流道	2
	國道一號往基隆方向，經過士林時的彎道，該路段左邊往基隆，右邊往木柵，是易造成交通事故的路段	1
	國道一號臺北往新竹方向有施工的路段，尤其是在楊梅、中壢等路段，因為之前施工頻繁	1
	國道一號泰山收費站的戰備道路，非柏油路，為水泥路段容易造成交通事故	1
	國道一號，汐止至建國北路路段，大車較多，容易造成交通事故	1
	國道一號北上泰山收費站舊址路段	1
	台 64 線快速公路接高速公路的路段	1
	國道一號汐止到基隆路段	1
	內湖到重慶南路的路段	1
	內湖成功路北上開道	1
	建國北路路段南北雙向	1
	泰山路段南北雙向	1



## 陸、量化調查結果與發現

地區	路段說明	頻次
	五股到林口路段	1
	五楊交流道一帶	1
	圓山到五股之間	1
	圓山交流道	1
桃園	中壢休息站及交流道分隔島施工過久，施工工程容易造成駕駛人視線死角，也容易產生打滑	1
	國道一號幼獅交流道至中壢交流道北上的下坡路段，走起來摩擦大，感覺不穩	1
	五楊高架南下方向下國道一號，中壢轉接到平面車道到中壢交流道之間的路段	1
	中壢到林口路段的路面高低差大，而且大型車量多，容易造成路面不平整	1
	國道三號原龍潭收費站以北都有伸縮縫不平整的問題	1
	國道三號龍潭到芎林路段	1
	大溪到關西路段	1
	中壢往南的出口	1
	南坎北上路段	1
	楊梅附近路段	1
	大溪往龍潭	1
新竹	湖口交流道南下路段外車道有波浪狀情況，容易造成輪胎位移	1
	香山交流道要上來的路段有不平	1
	新竹施工路段標示不明	1
	國道三號香山路段	1
	新竹至龍潭路段	1
苗栗	三義路段	7
	苗栗附近路段	5
	國道一號頭份路段	3
	三義交流道附近容易起霧的路段，容易因視線不佳而出車禍，但不是因為路面不平，希望加強照明	1
	國道三號後龍交流道	1
	國道三號苗栗造橋	1
臺中	國道一號臺中市豐原路段	2
	三個多月前，國道三號往南的路段，在清水交流道再過去一點點的路段，有坑洞的狀況	1
	清水服務站再過去的彰化路段南下外側車道	1



地區	路段說明	頻次
	國道三號接國道六號臺中清水路段	1
彰化	彰化路段常常在整修，覺得不安全	2
	國道一號彰化路段	1
	快官交流道路段	1
	彰化交流道附近	1
南投	國道三號，南投過去的雙向路段，因為路面是用水泥鋪平造成路面不平整，尤其是下雨天易行車打滑，造成車速易變快及跳動	1
	國道三號及六號名間到南投路段	1
雲林	國道一號虎尾交流道的水溝蓋不密合，車子開過去都會發出聲音，反應好幾次都沒處理，對交通安全有危險，需要解決	1
	國道一號南下過斗南交流道到台 78 線交流道之間	1
	斗六到南投接近水林附近交流道和斗六交流道	1
	雲林和西螺的交流道	1
	嘉義交流道會積水	1
嘉義	國道一號從嘉義到雲林路段較不平整	1
	里程 267 公里，民雄交流道附近	1
臺南	臺南新營路段，交通事故多而造成路面不平整，因此又有撞擊等狀況，排水性差	2
	國道一號臺南路段	2
	國道一號及國道三號的臺南到善化路段，尤其是在原本舊收費站拆掉後鋪設的水泥道路，開起來感覺很不舒服	1
	臺南永康北上路段有不平整的狀況，車子也比較多	1
	柳營上國道二號的交流道 2 公里處，涵洞接得不好	1
	白河接竹崎及竹崎接中埔路段	1
	善化往南接收費站的道路不平	1
	鹽水交流道南下路段易積水	1
	臺南田寮北上方向	1
	臺南新市附近路段	1
	麻豆附近路段	1
高雄	國道一號岡山附近	3
	楠梓附近路段	3
	國道十號高雄到仁武路段，易積水容易發生事故	1
	高雄楠梓交流道都在施工，易造成交通事故	1
	岡山到仁德及嘉義交流道路段會積水	1
	國道十號旗山到高雄路段	1



#### 陸、量化調查結果與發現

地區	路段說明	頻次
	國道一號高雄往頭份路段	1
	鼎金交流道附近	1
屏東	屏東南州交流道要上去的地方，雙線道變單線道，且標示不清，距交流道有 200-300 公尺，會造成堵車	1
其他	收費站的舊址路段多是水泥路面，容易造成車輛打滑	3
	施工路段，易造成交通事故及塞車	1
	接近交流道的路段	1
	南部戰備道路	1





## 二、廉政滿意度分析

### (一) 是否有親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利之情事

#### 頻次分析

調查結果顯示，有 80.7% 的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利之情事，表示「只有聽聞而已」及「親身經歷且曾經聽聞」的比例分別為 13.0% 及 0.3%，另有 6.0% 的受訪者表示「不知道/無意見」，顯示有超過八成的受訪者認為高公局政風形象良好。

Q17. 請問，您有沒有親身經歷或曾經聽聞高公局的人員有不當得利（如財務餽贈、圖利廠商、請託關說等）的情形？

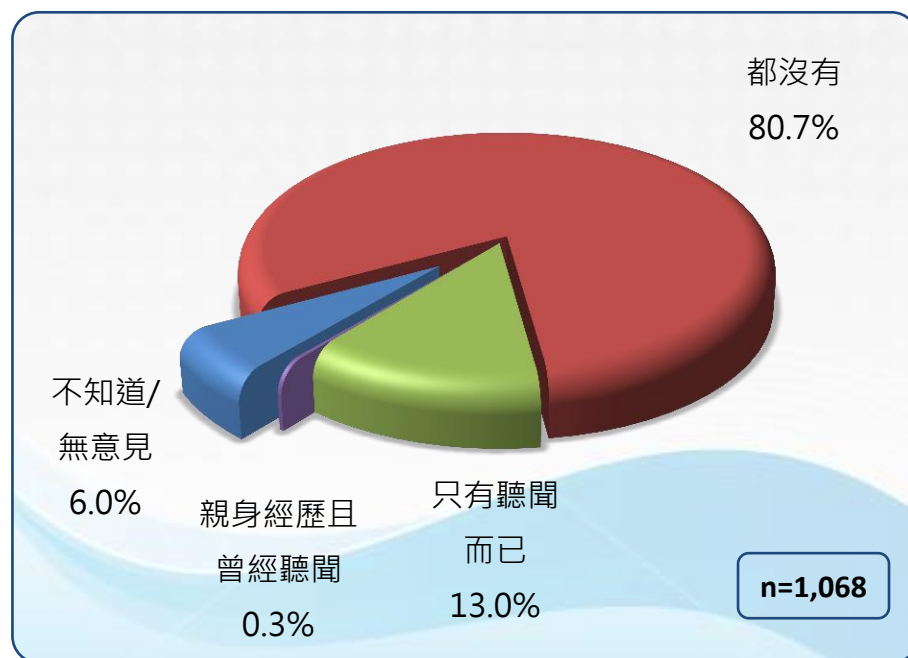


圖 6-15 是否有不當得利之情事



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」及「常開車型」）進行交叉分析（參見附表 14），發現該題項與各項基本資料之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例皆大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (二) 若發現高公局人員有不法行為時，是否會提出檢舉

### 頻次分析

調查結果顯示，有 72.9% 的受訪者表示若發現高公局人員有不法行為時會提出檢舉，其中包括「一定會」(41.4%) 及「可能會」(31.5%)，而「不會」提出檢舉的受訪者比例則占 24.4%，另有 2.7% 的受訪者表示「不知道/無意見」，顯示有超過七成的民眾若發現高公局人員有不法行為時會提出檢舉。

**Q18.請問，若您發現高公局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？**

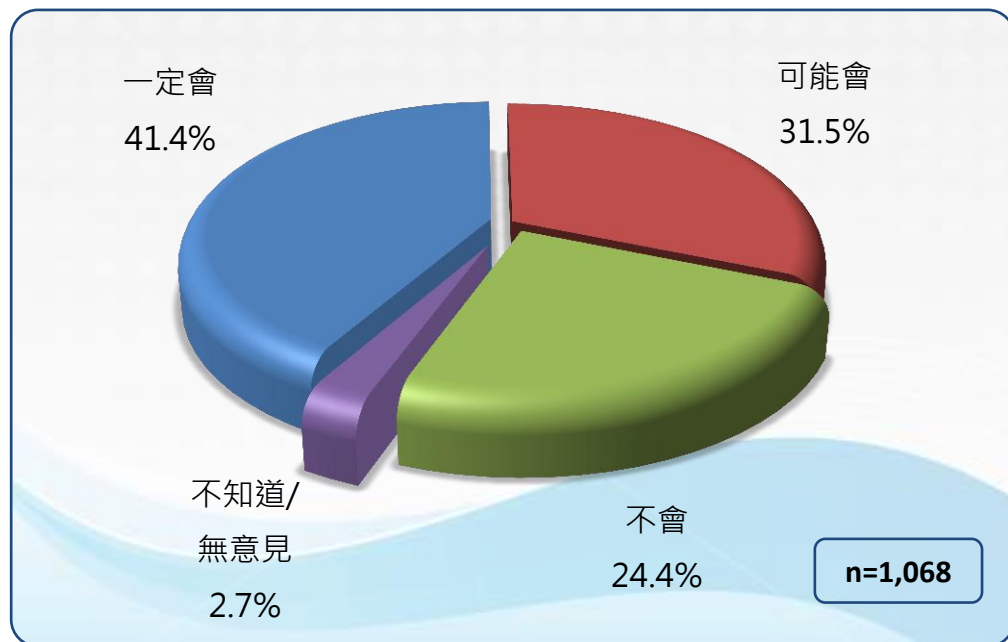


圖 6-16 發現高公局人員有不法行為時，是否會提出檢舉



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」及「常開車型」）進行交叉分析（參見附表 16），有以下發現：

1. 不因「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」之不同而有顯著差異。
2. 在「教育程度」方面，教育程度為「研究所及以上」之受訪者會檢舉的比例為 82.0%，而「國小及以下」及「國（初）中」的受訪者會檢舉的比例則分別為 60.5%、60.9%，顯示教育程度為「研究所以以上」之受訪者會提出檢舉的比例高於「國小及以下」的受訪者。
3. 與「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



### (三) 提出檢舉之主要途徑

#### 頻次分析

進一步詢問會提出檢舉的受訪者會向哪些機關提出檢舉，調查結果顯示，受訪者回答以「交通部政風處」所占比例最高，達37.8%，其次依序為「高速公路局政風室」(33.3%)、「警察機關」(24.3%)、「立委或地方民意代表」(22.2%)，其餘單位回答的比例皆低於二成，另有1.9%的受訪者表示會透過「其他」機關單位提出檢舉，茲將受訪者具體回答整理於表6-10。

#### Q19.請問，您會向哪些機關單位提出檢舉？【複選題】

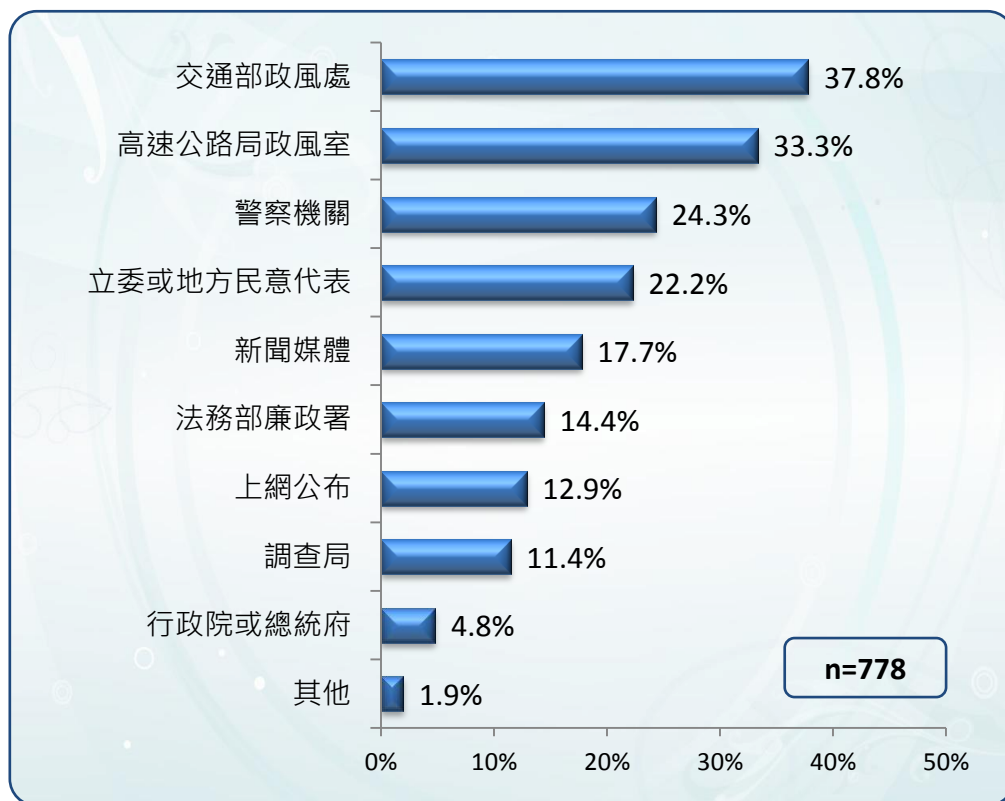


圖 6-17 提出檢舉之主要途徑



表 6-10 提出檢舉之其他途徑

詳細情形	頻次
沒想過這問題	5
1999 市府電話	2
地檢署	2
先向朋友打聽應該向哪個機關單位提出檢舉	1
高速公路局系統以外的政風單位	1
行政院公共工程委員會	1
法院檢查署、檢查官	1
視情況而定	1



## (四) 不會提出檢舉之原因

### 頻次分析

進一步詢問不會提出檢舉的受訪者其原因，調查結果顯示，受訪者回答之原因以「沒有具體證據」所占比例最高，達 51.0%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」(45.2%)、「不知道檢舉管道或電話」(28.4%)、「怕身分外洩遭報復」(28.4%)、「事不關己，少管為妙」(20.7%)、「檢舉手續麻煩」(18.8%)，另有 2.7% 的受訪者表示有「其他」原因，茲將受訪者具體回答整理於表 6-11。

**Q20.請問，您不會提出檢舉的主要原因是什麼？【可複選】**

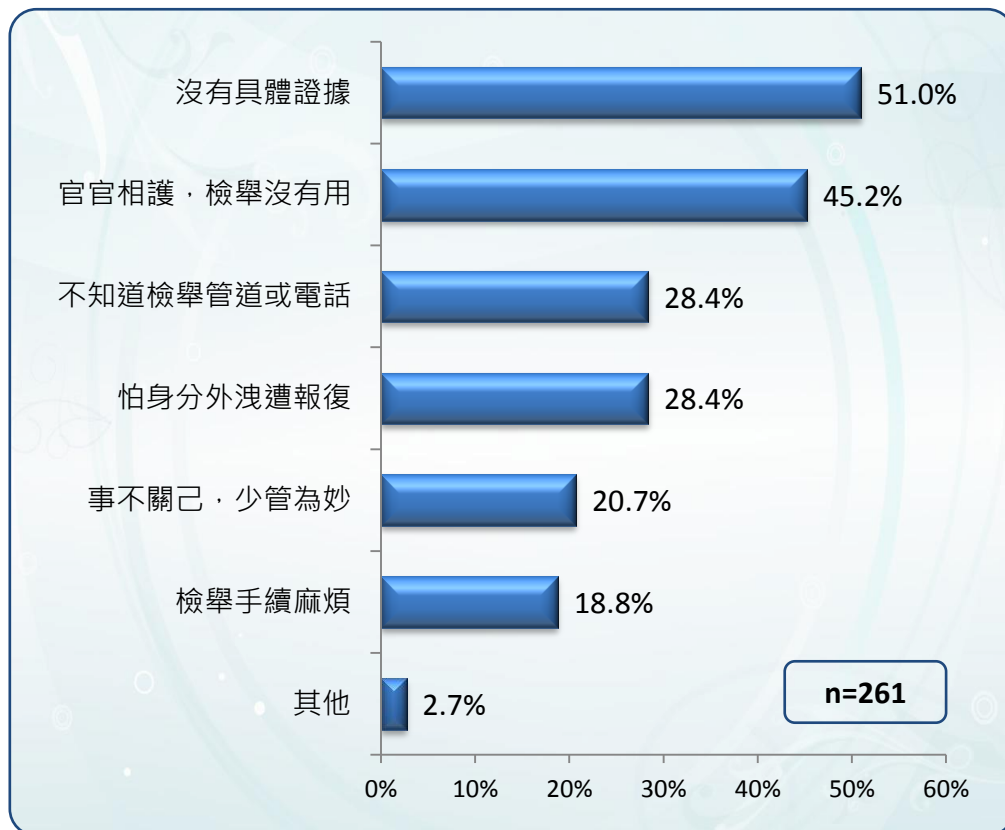


圖 6-18 不會提出檢舉之原因





表 6-11 不會提出檢舉之其他原因

詳細情形	頻次
沒有考慮這方面事務	2
不知道	2
若該貪污瀆職弊端與自身無關較不會檢舉，與自身有關才有可能檢舉	1
小老百姓鬥不過官	1
其它人會檢舉	1



## (五) 政風清廉評價滿意度

### 頻次分析

調查結果顯示，有 51.8% 的受訪者對高公局的政風清廉度表示滿意，其中包括「非常滿意」(1.8%) 及「滿意」(50.0%)，而有 18.8% 的受訪者表示不滿意，其中包括「非常不滿意」(2.2%)、「不滿意」(16.6%)，另有 4.1% 的受訪者表示「普通」，而有 25.3% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q21. 整體而言，您對於高公局的政風清廉評價滿不滿意？

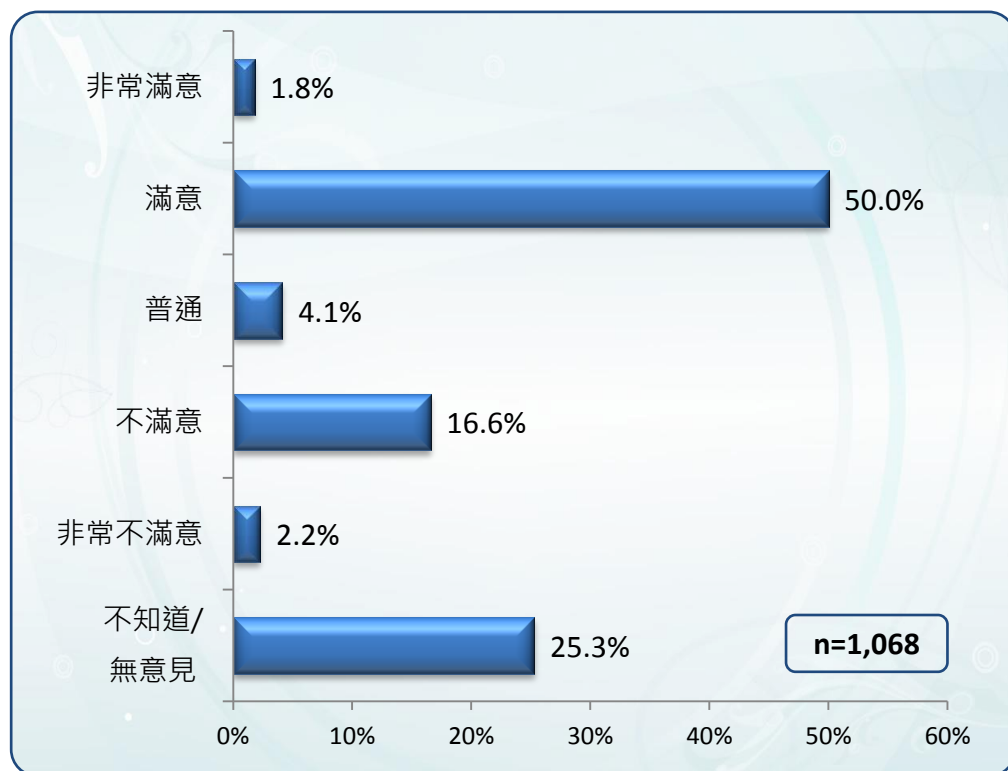


圖 6-19 政風清廉評價滿意度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 18），有以下發現：

1. 不因「使用頻率」、「性別」、「居住區域」、「教育程度」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，「18-29 歲」的受訪者對高公局政風清廉評價表示滿意之比例為 67.1%，而其餘年齡層之受訪者表示滿意之比例皆在五成五以下，顯示「18-29 歲」之受訪者對高公局政風清廉滿意度顯著高於其他年齡之受訪者。
3. 與「職業」、「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。
4. 在「行駛路段」方面，對高公局政風清廉評價感到滿意比例較高的地區分別為「屏東地區」（60.8%）、「南投地區」（58.1%）及「宜蘭地區」（57.1%），而回答滿意比例較低的地區則為「基隆地區」（34.8%）、「彰化地區」（48.7%）及「臺南地區」（49.2%）。



### 三、整體施政滿意度分析

#### (一) 高公局整體施政滿意度

##### 頻次分析

由調查可知，有 67.8% 的受訪者對高公局施政表現感到滿意，其中包含「非常滿意」(1.9%) 及「滿意」(65.9%)，而有 24.1% 的受訪者表示不滿意，其中包含「非常不滿意」(3.1%) 及「不滿意」(21.0%)，另有 8.1% 的受訪者表示「普通」，顯示有超過六成的受訪者對高公局施政表現給予正面評價。

Q22. 整體而言，您對於高公局的整體施政表現滿不滿意？

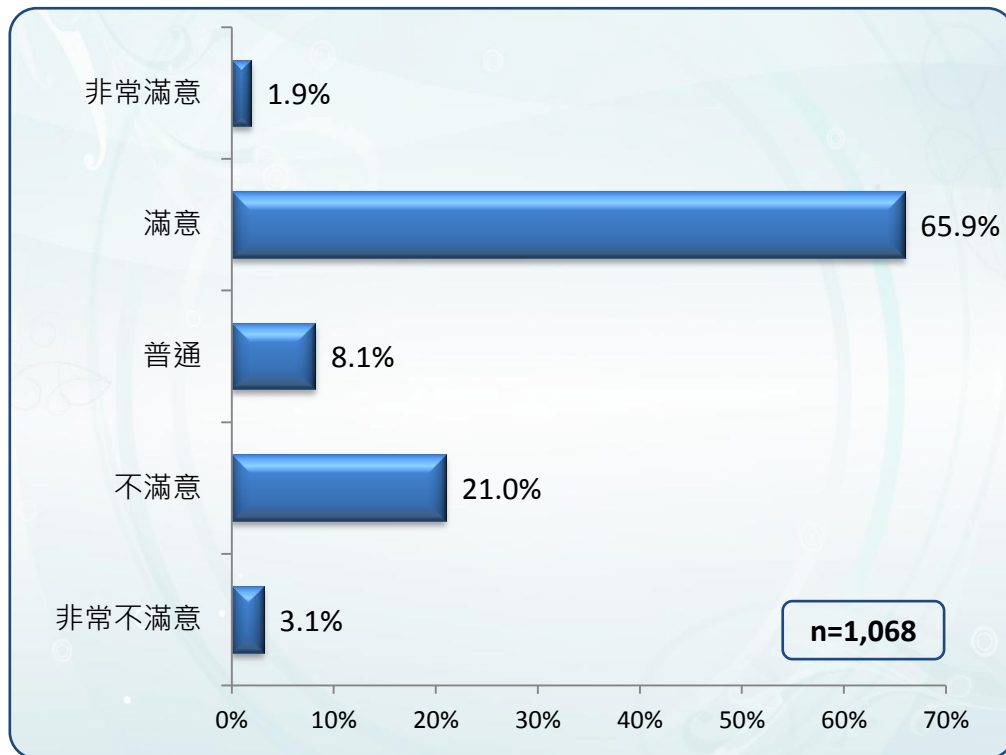


圖 6-20 高公局整體施政表現滿意度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料（「使用頻率」、「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」、「常開車型」及「行駛路段」）進行交叉分析（參見附表 20），有以下發現：

1. 不因「性別」、「年齡」、「居住區域」、「教育程度」、「職業」之不同而有顯著差異。
2. 在「使用頻率」方面，「經常使用」高速公路的受訪者對高公局整體施政滿意度表示不滿意之比例為 26.7%，而「很少使用」之受訪者表示不滿意的比例則為 18.0%，顯示「經常使用」高速公路之受訪者對高公局整體施政不滿意之程度顯著高於「很少使用」之受訪者。
3. 與「常開車型」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。
4. 在「行駛路段」方面，對高公局整體施政感到滿意比例較高的地區分別為「南投地區」(87.1%)、「屏東地區」(72.5%)及「高雄地區」(70.0%)，而回答滿意比例較低的地區則為「基隆地區」(60.6%)、「彰化地區」(62.8%)及「宜蘭地區」(62.9%)。



## (二) 整體施政之具體意見及建議

本次調查題項 Q23 為開放意見題，主要為受訪者針對高公局之整體施政表現提供具體興革建議或反映事項，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，僅依內容整理成各面向之意見呈現，詳如下表 6-12。

表 6-12 對高公局整體施政表險之具體興革建議與反映事項

類別	開放意見	頻次
道路施工	避免在上下班時間及假日等尖峰時段施工，造成車道限縮而堵車（如：苗栗至新竹、雲林到彰化、內壢到林口、國道三號名間至草屯、中興北上路段、中港到中興、岡山到路竹路段）	41
	道路維修工作進度過慢或工期太長，希望施工時間能縮短（如：桃園南崁路段、臺南邊坡工程、桃園機場、楠梓交流道、彰化路段）	23
	施工頻率過於頻繁，希望不要太常施工，加強工程品質可減少施工次數（如：彰化、嘉義、臺南路段）	19
	施工所做的警示標示距離不夠遠，讓駕駛者的反應時間不夠充足，希望能再放遠一點，以利駕駛可以提早應變切換車道	17
	施工前宣導不足，希望能多加宣傳以事先疏導（如透過電子看板、警廣等新聞媒體、APP、Google 導航等方式）	14
	在施工時號誌要更清楚，提高亮度，尤其是夜間施工	9
	在施工安全維護部分應該再做加強	4
	道路施工縮減車道造成堵車，令人不滿意（如：鹿港往北方向）	3
	施工工程的整體規劃、施工品質及包商選擇能更謹慎	3
	應配合時段調整施工範圍，例如上下班時段就縮小範圍	2
	施工警示強光過強，造成視線不良	2
	高速公路時常有在道路施工或重鋪道路，時常修路，有時候因道路的其中某線車道路面柏油被刨掉而凹進去，因為落差而造成某些用路人沒有留意或車速過快，造成危險或行車事故，建議應針對這個問題留意，避免因修路而造成事故	1
	國道三號及國道一號臺中以北的高速公路都經常在修路，常造成塞車，覺得道路坑洞並不嚴重，不必要修路卻常常在施工，因此感覺工程隱藏很多弊端，也不知道為何時常在修路，應避免浪費公帑	1
	國道一號重鋪道路太相近，例如彰化、嘉義、臺南等路段同時都在鋪路，建議可以規劃分段，考量分散區域，避免因此大塞車	1



類別	開放意見	頻次
	每當高速公路發生事故或危險狀況，事故發生後的道路維護速度較緩慢，尤其是防護欄的維護，建議可以再快一點	1
	五股到圓山的路段，從平面車道看高架橋，常常會看見油漆剝落而未補，可能會影響高架橋的壽命	1
	電視上有播出五楊高架有結構問題，廠商有提出會拆掉重建，但無後續處理，希望有公開的說明	1
	施工應該要有計劃性，若因為一個小破損就整片道路維修很沒有效率，也反而越修越糟	1
	建議澆花，修剪花木跟道路施工時間盡量錯開，不要在同一個時間施作，以免造成塞車	1
	兩個月前在臺南北上路段的施工路面未灑水，塵土飛揚容易造成視線不佳	1
	希望高速公路的維護工程頻率可以高一點，不要等到都壞了才維修	1
	施工路段標示不明，新竹往臺中路段的內側車道有這種情況	1
	每次到了選舉就很明顯一直施工，會使人民觀感不佳	1
	國道一號西螺到彰化的路段，路一直修不好	1
	建議不要在雨天施工，容易造成車禍	1
	路障擺太久，有時沒施工也在擺	1
	照正規工程法施工，不要敷衍	1
	工程費特別多，品質卻很糟	1
	希望施工時指引要更完善	1
	加強工程施工時的交通疏通	1
路面平整	希望高公局在道路施工品質控管方面能再提昇，道路再鋪平整一點（如龍潭到新竹路段）	35
	希望加強高速公路的排水性（如：五股交流道、基隆五堵至八堵、國道一號嘉義至民雄、國道三號轉國道六號而未到霧峰、國道三號草屯北上、國道三號嘉義以南、臺南附近、五楊高架橋路段、斗南交流道轉彎處、苗栗路段、桃園到新竹）	15
	希望高公局能夠多多巡查路面狀況，檢查是否有異物，發現坑洞可盡快修補	12
	由於現在高速公路的路面，一般來說是採取補的方式，而非像以前是用重鋪的方式，無法確保品質，容易又發生破洞，希望路面不平整的路段盼能整段處理，不要出現一塊塊道路補丁	6
	部分路段常有砂石車掉落碎石，造成車體損壞，希望加強防範（如中壢到中和、基隆五堵到八堵、中和到三峽路段）	5





類別	開放意見	頻次
	希望高公局能盡速清理高速公路上的掉落異物	5
	希望高公局可以定期去做路面維護，有些路段因為車流量大，容易變得不平	4
	舊收費站拆掉後重鋪的道路不平（如：頭城收費站）	4
	部分道路路肩不平整，希望高公局加強改善（如：臺北至新竹路段、舊收費站原址、虎口到楊梅路段）	3
	新鋪的道路和舊的道路銜接地方有高低差，因此產生不平整的狀況	3
	以前的施工品質比較好，現在常有路不平的狀況	3
	加強發現路面不平時處理的效率	3
	高公局的人員需要實際去開車，才瞭解開車人的感受，這樣才能解決塞車的問題	2
	高速公路的品質與國外相比較時，在平整與柏油方面，仍有改進空間	2
	國道一號苗栗西湖至臺中南下路段的道路及伸縮縫不平整	2
	部分路段有波浪狀的情形（如：淡水河橋段）	2
	建議高公局應可整理發生事故的路段，統計出何處道路易肇事，發生較多事故的數據，將那些發生事故較多的路段加強道路施工品質，減少車禍	1
	國道三號新竹以北路段路面看起來黃黃的，柏油感覺較不平整紮實，路面品質感覺跟國道一號有差異，希望可以改善國道三號的路面品質	1
	國道二號桃園往機場路段，這半年在修路，感覺道路不平，而且所有道路都是整修過後的新舊道路接縫不平	1
	路面材質使用希望可以統一，不要一下柏油、一下水泥，材質統一可以讓路面平坦更順暢	1
	國道一號苗栗下坡路段易發生危險，大約在快到大漢溪路一帶，該路段行車非常危險	1
	從湖口休息站南下 1 公里處的路段已施工完成，但是路面還是不平整，希望能改善	1
	國道五號往宜蘭方向出了雪隧後，原本收費站的路段路面不平及伸縮縫不平整	1
	在氣象預報方面，得知有大雨特報時，就需要加強關注該路段的排水狀況	1
	發生車禍之後，車禍現場路面會因此出現凹痕，希望能盡快加強修補	1
	希望高公局施工後要請有關單位檢驗查核施工路段的路面平整度	1



類別	開放意見	頻次
	清水服務站再過去的彰化南下路段要鋪平，不然太容易出車禍	1
	服務區聯絡道路，三峽至樹林道路在國道一號有不平整情形	1
	高速公路上掉落垃圾很多，尤其是快到休息站前的路段	1
	五股到林口一帶路面翻修品質太差，希望可以改進	1
	國道一號彰化南下路段的戰備道路，路面不平整	1
	國道一號汐止至圓山路段的北上方向道路不平整	1
	林口至桃園，大約在南崁附近道路不平整	1
	五股到內湖的淡水河橋段有波浪狀情形	1
	林口長庚醫院附近的交流道路不平整	1
	五股至環河北路高架路段路面不平整	1
	南部高速公路的道路品質比北部差	1
	下雨後道路常會出現大小坑洞	1
	國道一號臺南路段不平整	1
路況管控	雪山隧道塞車問題嚴重，希望能改善	13
	交通控管要流暢一點，堵車問題要加強改進	12
	假日交通車多擁擠，建議假期車流量的管控規劃應再加強彈性，避免假日期間高速公路塞車	9
	開道控管應可視交通流量控管，不應以「固定時間」來控制，有時高速公路主幹道上的車量不多，也不塞車，反倒是因為控管車流量的路段造成大塞車、迴堵（如今年初三、四下北投交流道往高架橋開道、建國南北路接國道一號路段）	3
	希望能多蓋像五楊高架這樣的道路來疏散車潮（如臺中往新竹路段、臺中中港路南下路段）	3
	尖峰時段匝道口常有人插隊造成塞車，希望能派交警指揮管理（如林口交流道）	3
	國道三號中永和至桃園龍潭路段常塞車	3
	林口路段很常塞車，希望想辦法改善	3
	車道匝道管制太亂，管制時間不一致，管制取締政策不佳，如松江路、重慶交流道南下路段，以下午五點至七點間最亂，希望能管制和分流	2
	交流道不應該太多，反而影響高速公路行駛的速度及造成阻塞（如五股到汐止間的交流道）	2
	新竹連假和上下班尖峰時段車流量大，容易塞車影響大家的時間（如：往新竹湖口路段）	2
	下桃園交流道時常塞車，希望能想辦法解決	2



類別	開放意見	頻次
	臺中中港、中清交流道路段一直很會塞車	2
	五股路段很常塞車，希望想辦法改善	2
	有些路段可以拓寬	2
	希望能多宣導國道替代道路，例如官網可以更明確列出若塞車時，可以從哪個交流道下去，走替代道路及要如何走到替代道路	1
	國道十號的民族路開道上來，會跟往國道一號的車流交匯，希望可以在國道十號民族路開道實施匝道儀控管制	1
	國道三號湖口至新竹的南下路段，在假日早上 8、9 點時全線都塞車，建議應可針對塞車路段疏通改善	1
	桃園往機場方向、往龍潭、桃園大溪方向，及往彰化、臺中方向路段常常塞車，建議改善	1
	國道一號員林至彰化北上路段，假日約下午 4-6 點有交通阻塞的情形，希望能夠拓寬此路段	1
	高雄國道十號民族路要轉國道一號的路段，二個路口太近，容易塞車	1
	連假時的尖峰路段，應該要經常即時告知車潮應向那個方向舒導轉向	1
	建議五股楊梅高架段能多增加上下交流道的出入口，方便民眾使用	1
	道路規劃人員要對路況要有相當程度的了解，才能切合民眾需要	1
	從三重至汐止的路段塞車嚴重，希望能改善塞車問題	1
	在國道五號高速公路上設置紅綠燈是不適合的構想	1
	建議連續假期在不影響交通的情況下適度開放路肩	1
	中興交流道很容易塞車，可在 5:00~7:00 開放路肩	1
	高公局引導人員很危險，怕他們被撞到，要小心	1
	民雄交流道的塞車狀況嚴重，匝道控管太長	1
	國道一號基隆五堵至八堵路段容易塞車	1
	仁德左營交流道壅塞，希望想辦法改善	1
	尖峰時間的車流量要控管	1
收費	連續假日為分散塞車及便民應該實施夜間不收費，避免連假日間塞車狀況，如端午連假	11
	希望 ETC 能由國家收回管理權，不要由遠通電收這樣的民間機構獨占獲利	10
	希望過路費能有折扣或減少收費	5
	收費站強拆後的員工安置不佳，有財團欺壓老百姓的感覺	3



類別	開放意見	頻次
	高公局對行車使用人收了很多費用，但高速公路的使用品質卻下降，cp 值不佳	2
	希望高公局訂好的收費制度不要時常異動	2
	與過去的回數票相比，電子收費太貴了	2
	對 ETC 收費標準覺得不公平，每天有 20 公里免費里程，但是在高雄岡山、路竹常有住附近的民眾每天開短程上高速公路，至路竹科學園區或臺南永康附近的大灣交流道上班，造成該路段嚴重塞車，對開長途的駕駛人收費標準很不合理，若要使用者付費，建議可以一公里地累積計費或像信用卡一樣給予折扣	1
	對於經過收費站使用的 eTag 要先預付金額覺得不合理，當初說能改善高速公路塞車情形，但每次假日外出還是一樣塞車，感覺預付 eTag 除了圖利廠商外沒有益處，希望能將 eTag 改為先扣後付款，或是恢復原來收費站，還能增加工作機會	1
	高速公路顧名思義就是快速，所以使用者付費是合理，但現在上高速公路就是塞，跟走平面道路的時間差不多，那還收費就不合理了，速度不快就不應該收費	1
	ETC 之前夜間收費時，ETC 收費藍光光線太強造成行車人視覺影響，建議 ETC 收費藍光夜間光線不要太強	1
	ETC 政策剛實施時，不知道可以不需使用此裝置也能上高速公路，覺得新政策內容宣導不佳	1
	建議提高雪隧用路收費，以降低車流量，讓多數民眾可以減少開車，選擇大眾運輸	1
	遠通繳費方面，曾發生未收到繳費單據，而在下個月需多支付催繳掛號費用的情形	1
	ETC 不應該由一家獨攬，若無使用 ETC，遠通收費不方便，明細也不詳細	1
	ETC 與遠通電收合作不應圖利廠商，該對遠通罰款則應落實罰款	1
	塞車很嚴重，所以不應該以里程收費，短路程也要收費很不合理	1
	eTag 下次招標時過程要更透明，參與投標的家數應該要更多	1
	eTag 應該設置在開道出入口，如此計算里程才正確	1
	eTag 政策實行應該先溝通宣導，而非獨斷獨行	1
	建議高速公路免收費時段可以更彈性一點	1
	建議應該要使用者付費，不用有優惠	1
	路權及收費資訊要提早公布	1



類別	開放意見	頻次
法規管制	慢車行駛在內測車道都沒有取締或取締不彰，建議加強取締及教育駕駛（如：三峽往中和方向路段、國道三號關西至新竹路段）	7
	有大貨車超載或沒綁好，會有掉落物散落在路上，造成行駛時的危險，希望加強管制或增加綑綁貨物的規則	7
	常因大型貨車乘載過重，產生路面車轍，造成用路不便，希望可限制乘載重量	5
	希望可以把高速公路的速限放寬	4
	建議針對不同車道進行差異限速，提高內側車道的速限，現在內外側車道速限都一樣	2
	很多用路人會有危險駕駛行為，如突然變換車道、逼車等，應再多加強取締	2
	建議大卡車及大型貨車、連結車等如違規或超速易造成其他用路人恐慌及危險，應對大型車安全方面加強管控	1
	國道3號南下到竹崎以及長治路段，有人在賽車，希望能加強違規取締	1
	希望在高速公路上，警察抓超速時，能用照相而不要用攔車的方式	1
	希望能多裝監視器，以多取締開車會逼車、危險駕駛的駕駛人	1
	各路段限速不一很危險，建議可統一標準	1
	有人開車亂丟菸蒂，希望加強取締	1
	應開放重機使用者的路權	1
	希望測速照相能少一些	1
	針對飆車族要重罰	1
	希望認真取締酒駕	1
道路標示	希望高公局針對所有交流道的指標要更清楚（如：埔鹽交流道、臺南地區交流道）	6
	希望電子通報設施能更精準快速，有時行車跑馬燈會和實際狀況不符	4
	要加強電子標語在施工通知的應用，在施工路段前就要提醒	4
	路標標示要清楚，明確顯示路段方向	2
	希望以虛線標線表示速限，不同顏色的標線代表不同速限，因為目前的速限告示牌行駛中觀看會造成分心	1
	路標、指標可以做放更前面一點，例如要轉到東西向快速道路時，可以提早讓駕駛人知道	1
	某些路段開放行駛路肩，在接近交流道時未提早標示，造成路肩車突然切入內車道	1





類別	開放意見	頻次
	國道一號接國道三號南方向，上國道三號後的主線車道標線不清晰，希望能改善	1
	國道三號經過樹林收費站的路段，有小彎道，個人認為不用減速，但標示要減速	1
	假日時車輛管制流量顯示器常故障，顯示器不是有黑點就是解析度不佳	1
	在分岔路前路標要指示清楚，不要快到了才有標示，這樣來不及反應	1
	晚上可多利用 LED 告示，不然晚上看不清楚很容易造成事故	1
	南崁下坡道因為指示不明顯，而容易發生交通事故	1
	上高架橋的告示牌不夠清楚，希望高公局能改進	1
	交流道引導線要再更明確	1
政風	希望高公局施政能更透明（如：對收費之費用及未來施工工程透明化公佈在網站給民眾知道）	3
	工程費用報價不應浮濫虛報，浪費公帑，超過實際工程應該花費的費用，會有圖利特定廠商的觀感，建議加強政風、施工品質及效率	2
	eTag 圖利廠商，產生巨額利潤歸企業，遠通電收得標過程不透明	2
	因為之前五楊快速道路曾發生架設時高公局發包時工程圖即有問題，後續發包給廠商架設後造成很多問題及不耐震，建議高公局應加強督導內部人員及人員專業上的管理	1
	高公局合作廠商在 ETC 案當時有違約，為何高公局沒有依法罰款，高公局應針對政風守法部份再加強	1
	工程招標不要透過高公局，可由檢察署或 2~3 家有信譽的公益團體負責，施工品質和維修會更好	1
	希望能確實做到肅貪	1
申訴管道	申訴回報管道宣導不足，民眾不知道相關資訊，遇到問題不知管道	3
	希望高公局能夠加強宣導路面狀況回報的 APP、電話等管道，以便民眾遇到路面不平的問題時可以方便回報（如：與「路見不平」APP 合作）	2
	若有民眾回報問題請相關人員盡速處理	2
	在裝 ETC 時也可方便裝置通報按鈕，如經過問題地段按車上按鈕就可通報，高公局就可知道是哪一個路段，如測量道很多人按就代表該路段發生問題	1
	在高速公路發生事情的時候，不知道要找誰，最近幾年員警變很少	1
	高公局 1968 客服專線宣導不夠普及，電話應該是三碼的數字較好記	1



類別	開放意見	頻次
其他	多了解民意，多聽專業工程人員的建議	3
	道路旁護欄也要有反光設備，某些路段路面甚至沒有反光設備，例如國道一號苗栗路段，白線旁沒有反光設備	1
	建議高公局管理及施工應向日本、德國學習、參考別的國家作法，尤其是施工、路況及管理方面	1
	因行道樹、分隔道樹木常乾枯，建議可種植一些耐活的漂亮植物或樹木	1
	休息站軟體、服務及商品良莠不齊，國道一號的休息站洗手間老舊	1
	該做的事就按規定把事做好，不要打官腔說空話要方便民眾	1
	應該做更多常態性電訪，使公務單位能了解用路者的想法	1
	蘇花改因為環評不過，導致路線改變的狀況覺得不合理	1
	分隔島要做堅固一點，以防對側車道發生意外衝過來	1
	高速公路下交流道前的高架橋段很會搖晃，不安全	1
	希望國道六號能延伸至花蓮，能促進東西串聯	1
	高雄往返臺南沒有路燈，希望能多設置路燈	1
	希望高速公路設置廁所的地點能更多	1
	希望五楊高架橋的柵欄再提高 10 公分	1
	全臺灣應該要有環臺的高速公路	1
	高速公路的警察態度不友善	1





## 柒、量化調查結論

### 一、路面平整滿意度分析

1. 有 73.0% 的受訪者對近半年使用高速公路的路面平整狀況感到滿意，而感到不滿意的比例僅占 22.8%。
2. 近半年行駛高速公路的經驗中，民眾碰到的路面狀況以「路面不平」為主，占 36.2%，其次為「伸縮縫不平整」(25.0%)、「路面易積水」(22.1%)。
3. 受訪者較常感覺路面不平整的道路類型以「平面車道」為主，占 66.2%，其次為「交流道」(17.9%)、「高架車道」(13.3%)。
4. 有 47.2% 的受訪者覺得目前的高速公路路面平整度對交通安全沒有影響，而感到有影響的比例為 52.0%。
5. 有 13.4% 的受訪者曾因為路面不平而造成或差點造成交通事故，回答「沒有」的受訪者則占 86.6%。
6. 受訪者認為高速公路路面不平整的主要原因以「施工品質不良」為主，占 52.8%，其次為「交通量大」(37.5%)、「施工頻繁」(28.8%)。
7. 受訪者認為高速公路路面較常見到的破壞型態以「車轍」為主，占 32.5%，其次為「坑洞」(27.8%)、「波浪狀路面」(23.5%)。
8. 有 62.3% 的受訪者對高速公路的道路施工工程感到滿意，而回答不滿意的受訪者占 32.6%。
9. 受訪者對高速公路道路施工工程感到不滿意的主要原因以「施工次數頻繁」為主，占 52.0%，其次為「施工品質不佳」(51.1%)、「工程時段不適合」(38.2%)。



10. 有 67.4% 的受訪者對高速公路路面施工時的安全措施感到滿意，而回答不滿意的受訪者占 28.6%。
11. 有 58.3% 的受訪者對高速公路路面的排水性感到滿意，而回答不滿意的受訪者占 37.7%。
12. 有 39.6% 的受訪者在發現高速公路路面不平時會回報，而回答不會回報的受訪者占 59.8%。
13. 受訪者回報路面不平時所透過的管道以「高公局 1968 客服專線」為主，比例占 49.8%，其次為「警察廣播電臺」(46.7%)
14. 受訪者遇路面不平時不會回報的原因以「不知道回報電話或管道」為主，比例占 63.4%，其次為「回報流程太過麻煩」(20.3%)、「等官方人員自己發現即可」(19.1%)

## 二、廉政滿意度分析

---

1. 有 80.7% 的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利的情形，表示「只有聽聞而已」及「親身經歷且曾經聽聞」的比例分別為 13.0% 及 0.3%。
2. 有 72.9% 的受訪者在發現高公局人員有貪污瀆職等不法行為時會提出檢舉，而回答不會提出檢舉的受訪者則占 24.4%。
3. 受訪者提出檢舉的途徑以「交通部政風處」為主，比例占 37.8%，其次依序為「高速公路局政風室」(33.3%)、「警察機關」(24.3%)。
4. 受訪者不願意提出檢舉的原因以「沒有具體證據」為主，比例占 51.0%，其次依序為「官官相護，檢舉沒有用」(45.2%)、「不知道檢舉管道或電話」(28.4%)、「怕身分外洩遭報復」(28.4%)。
5. 有 51.8% 的受訪者對高公局的政風清廉度評價感到滿意，而感到不滿意的比例則為 18.8%。



### 三、整體施政滿意度分析

---

1. 有 67.8%的受訪者對高公局整體施政表現感到滿意，而感到不滿意的比例則為 24.1%。



## 捌、質化調查結果與發現

為瞭解國道重度使用者對於本局路面平整度品質之意見，政風室特設計 5 項議題進行政風訪查，包含統聯客運、首都客運、葛瑪蘭客運、和欣客運、元盟遊覽車公司、臺中市遊覽車客運同業公會、運通遊覽車公司及遊覽車公會等，計 77 位客運及遊覽車司機接受訪談。

為提昇國道品質、安全及「廉潔、效率、便民」之清廉形象，促進各界交流，並充分運用電話訪談及政風訪查之資料及建言，特於各區工程處舉辦 3 場廉政研究座談會，邀請產、官、法、學各界菁英對於各項議題之討論及分享，期能為本局暨各區工程處相關單位於維護路面品質業務及交通安全執行面、制度面及法規面做更有效之管理，其中與會人員北區 32 人、中區 97 人、南區 60 人，計 189 人參與。

### 一、政風訪查

#### (一) 訪查結果

1. 議題一：對於轄線國道「道路損壞情形與鋪面平整狀況」之評價如何？並請說明哪些路段令人感到較舒適、平坦？哪些路段較為跳躍不平整或多坑洞？

表 8-1 政風訪查結果之「議題一」路面平整問題

頻次	態樣類型	建議與意見
1	路面不平整、多坑洞(33)	國道 5 號烏塗南下路段波浪狀。
1		國道 5 號石碇至彭山隧道爬坡路段兩車道高低落差過大。
1		國道 5 號頭城攔查點路面傾斜。
1		國道 5 號頭城交流道匝道匯入主線路段、石碇



頻次	態樣類型	建議與意見
		服務區南下入口匝道路面不平整。
1		國道 5 號雪山隧道北上路段距隧道口 11 公里處、宜蘭交流道南下入口匝道、南下 13.8K 出彭山隧道路路面起伏過大。
1		國道 3 號北上 341k 及南下 344k 處外側車道有凹陷，車子開過去人會跳起來。
1		國道 3 號 377k-345k，RC 路面極不平整，344. 1K 南下外側車道有一個大隆起。
1		國道 3 號，甲線東向西過信義快速道路匝道後，路面品質不佳。
1		造橋收費站到湖口服務區南下及北上路面品質最差。
1		國道 1 號銅鑼路段（北上）路面較不平整。
1		苗栗至三義路段坑洞多，補釘多。
1		國道 1 號台中 180-188k 外線車道不平整。
1		國道 3 號竹南北上外側車道有一大段路面坑洞很多，由於沒有刨除就逕行補丁，所以平整度很差，導致大型車輛行經該路段時，產生起伏跳躍顛簸嚴重情況，建議應整段刨除重鋪，不要總是東補西補，其施工費用並沒有節省很多。
1		國道 3 號 150K 處、苗栗至頭份路段北上外側較為跳躍不平整。
1		南雲交流道外側南北雙向都有跳動情況。
1		國道 1 號員林以北路況較佳，員林以南路況較差。
1		國道 1 號大林隧道附近路面較不平整。
1		國道 1 號新營收費站北上至 82 快速道路系統。



頻次	態樣類型	建議與意見
1		國道 1 號麻豆至新營交流道北上路段。
1		國道 3 號白河至國道 8 號南下外線路段，非常不平整，跳動嚴重。
1		國道 3 號白河至嘉義路段路面較不平整。
1		國道 3 號國道 3 號上 334-346k（官田系統至新化系統間）外線路段，跳動嚴重。
3		國道 3 號善化路段水泥路面。
1		國道 3 號國道 8 號至東西向快速道路 84 號南下路段，跳動嚴重。
1		國道 3 號台中以南多處路段高低落差過大，以致行駛時車輛多會跳動。
1		烏日至國道 6 號南下有一路段路面不平整（約 100 公尺長），小坑洞多，行經該路段時震動頻繁。
5		原收費站站區之路面品質較差且會跳動情況。
1	車轍問題 (2)	國道 1 號西螺服務區南下往斗南外側車道約 232 至 235k 車轍很明顯，開起來感覺會明顯搖晃。
1		國道全線路面狀況偏差（尤其外側車道），除多處路面坑洞外，部份修補路面也不平整，甚至部分路段（如：南下西螺至虎尾）長期重車行駛壓出兩道明顯的車輪痕溝，影響行車安全及舒適度。
1	伸縮縫問題(6)	國道 5 號平原段因為有伸縮縫較有彈跳感。
1		國道 3 號南下中和到土城路段不平整，路面與伸縮縫接觸面有落差，導致大客車行駛該路段明顯產生跳躍振動感覺。
1		國道 1 號斗南交流道北上 239k 外側車道伸縮縫工程品質不佳，致該路段行駛感覺有上下起伏





頻次	態樣類型	建議與意見
		顛簸的感覺，使得我們必須常切入內側車道，以免讓客人感覺不舒適。
3		國道1號多處路面重鋪後，路面與伸縮縫高低落差很大。
1	橋板下陷 (3)	國道1號239.5-239k橋板下陷，路面不平整，導致行駛於該路段時，有如坐雲霄飛車情形。
1		國道1號南下路段238k至240k路面高低落差太大，大客車行駛該路段時必需減速，否則因為路面跳動太大，易使旅客乘坐不舒適。
1		國道3號多屬高架橋路段，其橋面板接縫點多，導致行駛該路段時較國道一號路面平整度較為不佳，且跳躍不平整易有彈跳情形，易令人感到較不舒適。
1	新舊接縫點鋪設問題(1)	近期國道3號154k處外側車道先行重新鋪設，其路面高於中、內車道高低差約3-5公分，導致變換車道時易產生輪胎滑動情形，因此，希望新、舊路面分段鋪設時，應將路面高、低差接縫部分鋪設修為斜面，不應為直角高低落差面。
1	品質滿意 (11)	國道1號，三重以南路段路面品質尚稱良好。
9		表示高速公路中部路段路面平坦度舒適滿意。
1		國道1號嘉義路段及各戰備跑道。
	56	合 計

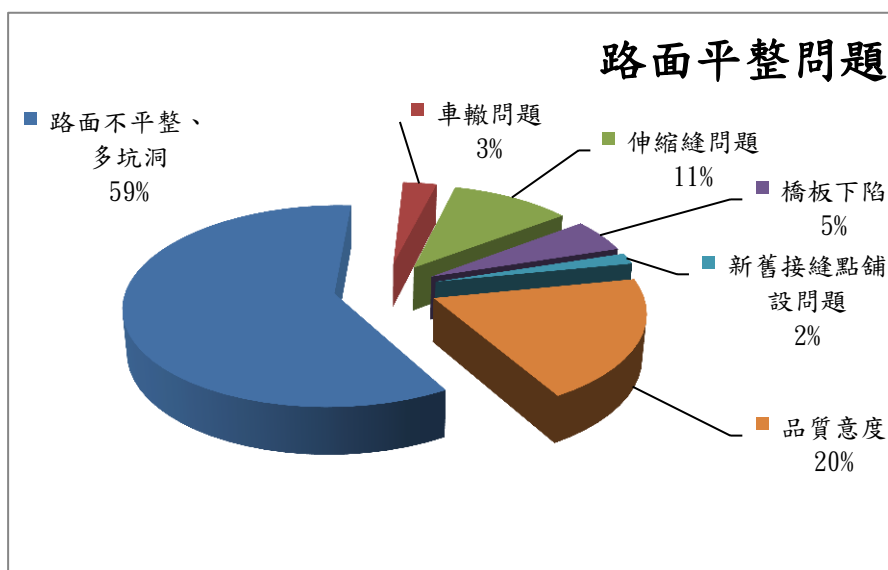


圖 8-1 政風訪查結果之議題一—路面平整問題

議題一分析結果按受訪者反映之態樣類型大致可分類為：路面不平整、多坑洞(頻次 33)、車轍問題(頻次 2)、伸縮縫問題(頻次 6)、橋板下陷(頻次 3)、新舊接縫點鋪設問題(頻次 1)、品質滿意(頻次 11)等。路面不平整及多坑洞仍為多數人重視之問題約佔 59%；另，有 11%反映路面不平整路段多集中於「伸縮縫前後」行經該路段時車體有明顯彈跳顛波不舒適情況，且大部份受訪者均能明白指出路段之道路損壞情形與鋪面平整狀況及較為跳躍不平整或多坑洞等情形，惟仍有 20%受訪者對於高速公路之路面平坦度舒適性給予品質滿意回應。

2. 議題二：對於轄線國道「道路排水設施完備度」情況之評價？是否對於哪些路段特別感受遇雨水即造成排水不良、積水嚴重情形？是否曾遇積水而致影響行車安全之情形？

表 8-2 政風訪查結果之「議題二」排水設施狀況

頻次	態樣類型	建議與意見
1	排水不良 易積水	國道 5 號宜蘭至羅東路段排水狀況較差，易有積水情況。
2	(16)	后里收費站舊址附近較會積水。





## 捌、質化調查結果與發現

1		國道 1 號中港交流道下來，遇到大雨時就會發生積水現象。
1		國道 1 號雲林南下路段大雨後易造成積水現象。
1		國道 3 號名間、竹山、古坑至竹崎路段積水嚴重，對於小型車影響較嚴重，大型車行駛濺起之水花會遮蔽小型車擋風玻璃之視線，造成小型車急踩煞車現象，造成事故產生。
2		表示高速公路有積水或排水不良而影響行車安全之情況。
1		國道 1 號北上 82 嘉義系統到嘉義路段下雨時較容易積水。
1		國道 3 號安定、麻豆、善化、白河與古坑路段差，容易積水。
1		國道 3 號積水較嚴重。
1		國道 1 號麻豆南下至安定交流道內線會積水。
1		國道 1 號岡山路段排水不良。
1		國道 1 號仁德交流道排水不良。
1		國道 1 號「楠梓至左營」、「楠梓交流道南下」。
1		國道 10 號往旗山方向有一小段。
1	品質滿意 (26)	國道 1 號，排水設施尚稱良好。
1		國道 3 號，排水設施尚稱良好。
24		表示高速公路未有明顯積水或排水不良而影響行車安全之情況。
42		合 計

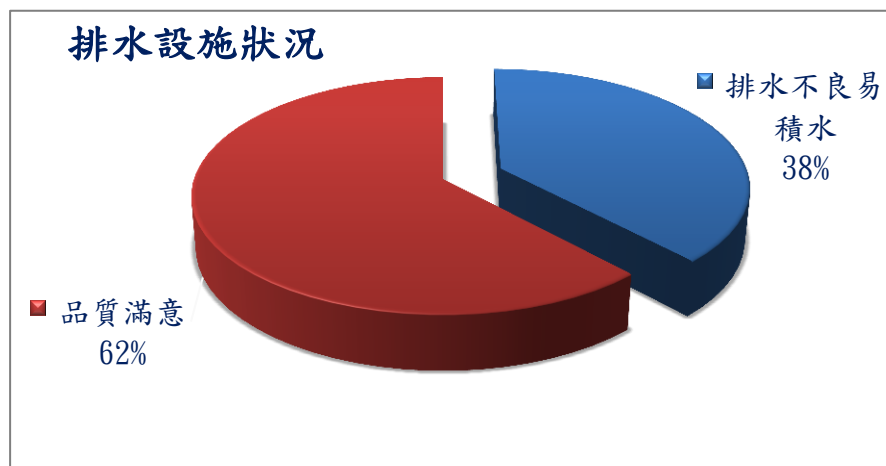


圖 8-2 政風訪查結果之議題二排水設施狀況

議題二問項受訪者反映之態樣類型大致可分類為：排水不良易積水(頻次 16)、品質滿意 (頻次 26)等。大部份之受訪者均能明白指出各路段之「道路排水設施完備度」情況，感受遇雨水即造成排水不良、積水嚴重致影響行車安全之情形約佔 38%，有 62%受訪者對於高速公路排水設施及維護給予滿意回應。

3. 議題三：對於轄線國道「交通事故頻繁路段」起因為何？與路面平整度或交通設施辨識度等原因有關否？國道哪個路段路面之標線標記，有影響交通安全之情形？（包含反光性、摩擦度與抗滑性）

表 8-3 政風訪查結果之「議題三」交通事故頻繁問題

頻次	態樣分類	建議與意見
1	交通設施不足或不良(17)	國道 1 號三義路段上下坡危險，且夜間山區霧氣大，夜間照明設備不足，致事故頻繁，且每次發生之事故都很嚴重。
1		國道 1 號員林交流道北上（加油站前方）並未設置指引牌面，致用路人或司機易錯失進入交流道。
1		國道 3 號龍井南下交流道，該路段屬上坡路段，重型車輛行駛於上坡路段時車速相對變



		慢，致後方小型車欲進入交流道時，因前方重型車速慢，易無法立即發現該指示牌面，且前方指示牌面右側雜草遭遮蔽，建議應將該指示牌面往前移置。
1		國道 3 號竹山至南投及名間多雨路段，其路面反光標記之反光效果成效不彰，於雨後或夜間反光效果更不佳
1		豐原路段開放行駛路肩終點之標誌牌面應提前設置，否則行駛主線道欲下交流道之車輛易與行駛路肩欲下交流道之車輛發生爭道情形。
2		國道 1 號（尤以岡山、員林及斗南地磅）於地磅站前進行貨車過磅時，因待磅貨車過多，均已排隊占用主線迴堵外側車道，建議應於地磅站前方預告，請後方小型車或大型車可提早變換至中間車道，避免造成事故。
1		即將出交流道匝道及上高架道路前方，建議提前使用不同顏色（如：藍或綠色等）劃設標線，以提醒用路人注意。
1		國道 3 號甲線西向東接國道 3 號紅綠燈，綠燈轉紅燈秒數過短，剎車時間太短，易造成意外，建議改善。
1		雪山隧道內行車速度太慢，容易導致事故，建議可於雪山隧道設置最低速限，以免造成堵塞。
1		國道隧道之可變式速限有時未亮，用路人易因此減速致影響行車安全。
1		宜蘭、羅東交流道下匝道接縣 191 甲線，槽化線距離太短，容易發生擦撞，建議加長槽



		化線距離。
1		建議可於下坡或彎道路段增設警告標誌，避免因看不見前方路況而影響行車安全。
1		國道 1 號岡山交流道至高雄末端是易發生事故路段。
1		國道 1 號北上進入國道 10 號鼎金統交流道，上下班時塞爆，有小車時常臨時切入，建議雙白線路段加裝交通安全桿，防止插隊發生交通事故。
1		國道 1 號小港北上入口標示不清，容易誤入反向車道。
1		曾於國道 1 號北上進入國道 10 號鼎金系統交流道上坡時，後輪在伸縮縫處打滑，因為大車是由後輪帶動，建議改善。
2	路肩開放問題(2)	國道 1 號新竹至頭份路段於假日開放路肩，易導致事故頻繁，應予檢討開放之必要性。
1		烏塗路段及福德隧道北上出口路段容易造成追撞事故，應為該路段為下坡或剛出隧道口視線較差所致，建議可於前方設置警告標誌。
5	事故頻繁因素(7)	員林北上至台中路段多事故，彰化系統交流道至員林路段（南下）於上、下班時間，流量大、速度慢、易壅塞，造成影響客運業者行駛及旅客輸送。。
1		表示交通事故頻繁路段係與車流量大有關係。



1	駕駛人訓練與宣導 (1)	部分小客車對於高速公路之各路段或交流道之里程不熟悉，導致小客車發現為其目的地之交流道時，突然變換車道切入第三或外側車道至大客車車道，此行為非常容易造成意外事故產生，因此，建議高速公路局應加強交流道里程碑之宣導，以及提醒用路人應於行旅前進入網路或 ezETC 系統查詢國道路況及里程數，使小客車駕駛人能事先了解目的地交流道之里程數，預先切換進入外側車道，不致因未先行查詢導致突然變換車道而造成事故發生影響無辜受害者。
1	加強取締 (1)	加強取締假日夜間飆車、中內線車道龜速車行駛行為。
25	品質滿意 (26)	表示交通事故均係駕駛人為狀況產生，非關路面平整或交通設施不良造成，交通設備反光標誌設備不錯。
1		高速公路交流道增設很多，可及早分散車流，對我們遊覽車駕駛而言，其實利多於弊。
54		合 計

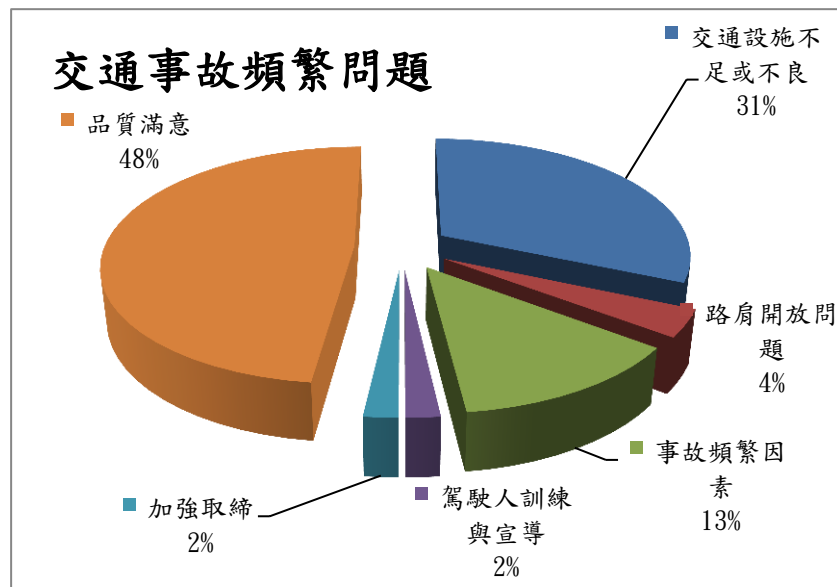


圖 8-3 政風訪查結果之議題三交通事故頻繁問題

議題三，受訪者反映之態樣類型大致可分類為：交通設施不足或不良(頻次 17)、路肩開放問題(頻次 2)、事故頻繁因素(頻次 7)、駕駛人訓練與宣導(頻次 1)、加強取締(頻次 1)、品質滿意(頻次 26)等。多數受訪者對於高速公路之交通設施設置不當或不足部份仍為最重視之項目約佔 31%；路肩開放之可行性與必要性應予再研議，另盼望加強駕駛人員再教育、回訓及強制取締飆車及龜速車行駛行為，又建議於即將出交流道匝道及上高架道路前方，提前使用不同顏色（如：藍或綠色等）劃設標線，以提醒用路人注意；有 48%受訪者對表示交通事故之產生係駕駛人為狀況產生，非關路面平整或交通設施不良造成，並對於高速公路之交通設備設置給予較高評價與滿意回應；又部份受訪者支持高速公路交流道之增設，因可及早分散車流，對遊覽車駕駛而言，其實利多於弊；另，亦建議再加強交流道里程碑之宣導，提醒用路人應於行旅前進入網路或 1968 系統查詢國道路況及里程數，使駕駛人能事先了解目的地交流道之里程數，預先切換進入外側車道，不致因未先行查詢導致突然變換車道而造成事故發生影響無辜受害者。





4. 議題四：請問您行駛於高速公路上，對於前面道路施工是否有充分時間得到預告，對於道路施工時之交通維持方式是否感到滿意，有無具體建議？

表 8-4 政風訪查結果之「議題四」施工時交通維持問題

頻次	態樣類型	建議與意見
1	交通維持不當(14)	部分路段交維佈設太短，反應時間不及，建議交維距離拉長。
1		交維佈設建議留 1 個車道以上，以便大車行駛。
1		施工品質與安全管理品質良莠不齊，部分施工無充分預告或是三角錐擺放縮減車道緩衝距離不足，容易因為緊急變換車道造成車輛擦撞等事故發生。
2		施工單位交通錐擺設很長的一大段距離，但沒有看到施工，導致塞車嚴重。
2		清掃車於內側車道清掃時，其標誌車及後方警戒車輛距離應合理，曾發現警戒車與清掃車距離過近或車距過遠，導致後方來車發現時已來不及反應。
2		施工工程過久過長，遇有彎道路段，應提前在直線時引導變換車道，且有時這個路段封內線，下個路段又改封外線，以致事故頻繁，請統一規劃施工車道。
1		對於施工、塞車或前方事故，應於電子資訊看板中立即更新公佈。
1		交流道附近進行路面施工，安全錐要加強，明顯標示，要加長，才安全。
1		警示裝置應設於匝道口，以提高反應時間。
1		施工預告不明顯，預告距離應再拉長。
1		示牌面應加大，距離應加長，減少小車臨時切換



		車道。
1	交通維護設備不良或錯誤(4)	工程車停放於避車彎時會閃雙黃燈，但用路人只看的到一側閃燈，會與左轉燈搞混，不知該車要左轉或只是警示，建議改用警用警示燈。
1		部份路段預告 LED 燈亮不明顯。
2		有時預告板上之警示內容錯誤(如:前方左側封閉，結果却是右側封閉，或箭頭打錯方向)。
3	匝道儀控管制(3)	假日或連續假期時匝道儀控管制時間應再檢討其開放之時間，因為，匝道儀控開放時間太短（綠燈時間太短），造成已影響平面道路車流流量，前陣子參加台中市政府第六分局春安會報時，近交流道路附近平面道路之里長（中清及中港交流道附近）亦於會報中提出，假日或連續假日時，高速公路匝道儀控管制雖考量高速公路之流量，更應整體考量地方道路之流量管制，希與地方管理及警察單位協調管制。
1		林口至新竹路段為何都在白天上班時間實施移動性施工，造成每日塞車，建請改善。
3		建議避開假日不執行道路施工。
8	道路施工時間之疑義(14)	客運車輛運輸民眾，多於白天行駛，近期發現高速公路之施工(尤其大雅、中港、五權路段)多於白天及車流巔峰時間進行，間接影響客運業者輸送旅客之服務，因此，建議應於夜間施工，不致影響客運輸送之車流及行旅時間。
1		請盡量在 AM6:00 完成施工，包含撤掉施工設施，施工應在離峰時段。
1		道路施工或路樹修剪是否可以改於夜間施工，避免造成交通阻塞、擁擠，並建議施工預告時間拉長，以便及早反應。
4	品質滿意	警廣、媒體及高速公路電子看板均有事前預告道





	(11)	路施工情形。
7		對於高速公路道路施工交通維護或標誌牌面設置均感到滿意。
36		合 計

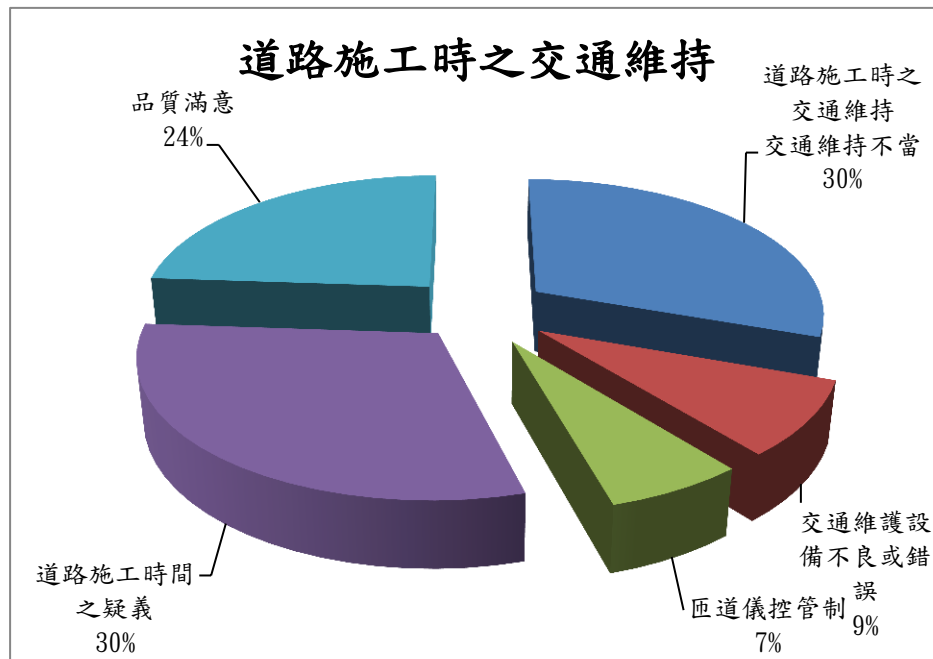


圖 8-4 政風訪查結果之議題四施工時交通維持問題

議題四受訪者反映之態樣類型大致可分類為：道路施工時間之疑義(頻次 14)、交通維持不當(頻次 14)、交通維護設備不良或錯誤(頻次 4)、匝道儀控管制(頻次 3)、品質滿意 (頻次 11)等。多數受訪者對於高速公路施工時程最為重視約佔 30%，多數希望採行夜間施工避開日間及假日施工，否則日間施工將直接影響客運輸送之車流及行旅時間；另反映交通維持不當如：施工無充分預告或是三角錐擺放縮減車道緩衝距離不足，易因為緊急變換車道造成車輛擦撞等事故及施工單位交通錐擺設很長的一大段距離，但卻沒有看到施工，導致塞車嚴重等情形約佔 30%。惟，仍有 24%受訪者對於高速公路道路施工之交通維護或標誌牌面設置感到滿意，且能於警廣、媒體及高速公路電子



看板事前預告道路施工情形，使用路人能及早改道。

5. **議題五：是否親身經歷或曾聽聞國道高速公路局暨所屬單位人員，有不當或違法失職行為（如：財物餽贈、飲宴應酬、請託關說或其他圖利廠商情事），請具體描述。**

本次受訪之主管人員或駕駛人員全數 100%均表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞高公局人員或所屬單位人員有不當或違法失職，如：財物餽贈、飲宴應酬、請託關說或其他圖利廠商行為。另，其中仍有受訪人給予機關同仁表達感謝與支持，顯示受訪者對於本局暨所屬各區工程處機關廉潔風氣予以高度肯定。



## (二) 針對各項具體建議各工程處之回應

1. 議題一：對於轄線國道「道路損壞情形與鋪面平整狀況」之評價如何？並請說明哪些路段令人感到較舒適、平坦？哪些路段較為跳躍不平整或多坑洞？

表 8-5 「議題一」路面平整之建議事項回應

建議與意見	檢討與改善
國道 3 號甲線東向西過信義快速道路匝道後，路面品質不佳。	已改善完成。
烏塗南下路段波浪狀。	北工處將陸續進行改善。
平原段因為有伸縮縫較有彈跳感。	北工處將陸續進行改善。
石碇至彭山隧道爬坡路段兩車道高低落差過大。	北工處將陸續進行改善。
頭城攔查點路面傾斜。	北工處將陸續進行改善。
頭城交流道匝道匯入主線路段、石碇服務區南下入口匝道路面不平整。	北工處將陸續進行改善。
雪山隧道北上路段距隧道口 11 公里處、宜蘭交流道南下入口匝道、南下 13.8K 出彭山隧道路面起伏過大。	北工處將陸續進行改善。
造橋收費站到湖口服務區南下及北上路面品質最差	舊造橋收費站以北部分老化路段，已規劃今年進行路面整修，目前正逐步施工中。
國道 1 號銅鑼路段（北上）路面較不平整	此路段因為雨水入侵，形成冒漿，多次小面積翻修路面較不平整，目前已完成外車道大面積整修，路面不平整問題已獲改善，部分伸縮縫不平處，將逐步進行施



建議與意見	檢討與改善
	工整修。
苗栗至三義路段坑洞多，補釘多	已規劃今年進行路面大範圍整修，預計今年 10 月起即可進場施工改善。
國道 1 號台中 180-188k 外側車道不平整。	本路段已列入 105 年度整修工程，目前正在施工中，施工期間未施工路段與新創鋪部分會有高低落差，待全面完成 OG 面層施作後即可恢復，預計九月底前完成整修。
國道 3 號竹南北上外側車道有一大段路面坑洞很多，由於沒有刨除就逕行補丁，所以平整度很差，導致大型車輛行經該路段時，產生起伏跳躍顛簸嚴重情況，建議應整段刨除重鋪，不要總是東補西補，其施工費用並沒有節省很多。	經查 105 年 4 月底 5 月初氣候不佳常下雨，致路面產生坑洞影響行車安全須立即進行補洞，其平整度較差，俟氣候佳時已於 5 月底完成外側車道大面積鋪築，至於該路段全面整修，因經費問題已逕向高公局支援經費，本處大甲段於第二標路面整修工程標全面改善，預計 105 年 12 月底改善完成。
國道 3 號 150K 處、苗栗至頭份路段北上外側較為跳躍不平整。	該路段大甲段於第二標路面整修工程標全面改善，預計 105 年 12 月底改善完成。
南雲交流道外側南北雙向都有跳動情況。	該交流道為拓建處所興建，主線路面亦由該處重新鋪築，已通知該處研議改善。
國道 3 號台中以南多處路段高低落差過大，以致行駛時車輛多會跳動。	每年依損壞樣態、損壞程度分列等級度辦理路面維護，以提供用路人行車安全之環境，惟考量部



建議與意見	檢討與改善
	分鋪面路段不平整，將會定期巡查並作紀錄，後續依序安排由年度路面維護工程標案進行部分路面修補及拉平整修工作，以達到提昇整體路面平整度的目標。
烏日至國道 6 號南下有一路段路面不平整（約 100 公尺長），小坑洞多，行經該路段時震動頻繁。	該路段已於 105 年 8 月 9 日以多孔隙瀝青混凝土(PAC)鋪築完成。
原收費站站區之路面品質較差且會跳動情況。	本處所轄國道 1 號原收費站站區係剛性路面，目前，皆已重新創鋪為柔性路面；國道 3 號除大甲收費站重新創鋪為柔性路面外，後龍及名間收費站係於原剛性路面上加鋪瀝青路面，未來將視經費再行整修。
國道 1 號西螺服務區南下往斗南外側車道約 232 至 235k 車轍很明顯，開起來感覺會明顯搖晃。	本路段已於 105.8.10 完成整修(S3 231k+270~234k+200)。
國道全線路面狀況偏差（尤其外側車道），除多處路面坑洞外，部份修補路面也不平整，甚至部分路段（如：南下西螺至虎尾）長期重車行駛壓出兩道明顯的車輪痕溝，影響行車安全及舒適度。	本路段已於 105.8.10 完成外側車道整修(S3 231k+270~234k+200)，以改善用路人行車安全及舒適度。
國道 1 號斗南交流道北上 239k 外側車道伸縮縫工程品質不佳，致該路段行駛感覺有上下起伏顛簸的感覺，使得我們必須常切入內側車道，以免讓客人感覺不舒	虎尾溪橋伸縮縫已於 105.8.24 完成橋面鑽孔及測量，並規劃 105.9.15 前進行北上全車道整修以改善伸縮縫與路面不平整之問題。



建議與意見	檢討與改善
適。	
國道 1 號多處路面重鋪後，路面與伸縮縫高低落差很大。	虎尾溪橋伸縮縫已於 105.8.24 完成橋面鑽孔及測量，並規劃 105.9.15 前進行北上全車道整修以改善伸縮縫與路面不平整之問題。
國道 1 號 239.5-239k 橋板下陷，路面不平整，導致行駛於該路段時，有如坐雲霄飛車情形。	虎尾溪橋已規劃於 105.9.15 前進行北上全車道整修以改善伸縮縫與路面不平整之問題。
國道 1 號南下路段 238k 至 240k 路面高低落差太大，大客車行駛該路段時必需減速，否則因為路面跳動太大，易使旅客乘坐不舒適。	經觀察本路段仍以虎尾溪橋為主要不平整之處，但跳動情形不如北上路段嚴重，故目前先針對北上路段進行改善，待完成改善後評估其效益再行檢討改善南下路段。
國道 3 號多屬高架橋路段，其橋面板接縫點多，導致行駛該路段時較國道一號路面平整度較為不佳，且跳躍不平整易有彈跳情形，易令人感到較不舒適。	有關國道 3 號高架橋橋面接縫點多，致行駛該路段有跳躍不平整隻情形，此接縫點稱為橋面版伸縮縫，供作橋梁熱漲冷縮之空隙，由於固定伸縮縫混凝土與瀝青鋪面交接處若有處理不當略有高低差，車輛於高速行駛確實有跳躍現象，基於此缺失，本局已有制定伸縮縫量測方式之機制，若有伸縮縫損壞更換及不平整之處，本處均有要求工務段配合實施，因數量太多及養護經費不足，我們會依優先順序持續辦理改善。





建議與意見	檢討與改善
<p>近期國道3號154k處外側車道先行重新鋪設，其路面高於中、內車道高低差約3-5公分，導致變換車道時易產生輪胎滑動情形，因此，希望新、舊路面分段鋪設時，應將路面高、低差接縫部分鋪設應該修為斜面，不應為直角高低落差面。</p>	<p>國道3號154k外側車道先行完成鋪設，其路面高於中、內車道高低差3-5公分，此現象係因外車道及路肩開放通行；中、內車道刨除舊鋪面產生高低差，因刨除機於刨除舊路面時，其刨除刀只能依刨除深度垂直平面施作，目前國內刨除機無此斜角刨除設備，因一般路面整修分摩擦層、密級配層施工，每層均有一定厚度。</p>
<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 國道3號南下中和到土城路段不平整，路面與伸縮縫接觸面有落差，導致大客車行駛該路段明顯產生跳躍振動感覺。</li> <li>2. 國道3號北上341k及南下344k處外側車道有凹陷，車子開過去人會跳起來。</li> <li>3. 國道3號377k-345k，RC路面極不平整，344.1K南下外側車道有一個大隆起。</li> </ol>	<p>於105年8月26日以中政字第1052260060號函轉他工程處續辦。</p>
<p>新營收費站北上至82快速道路系統</p>	<p>本路段約8公里，其中除280k-277k約3公里鋪面狀況尚可未整修外，其餘鋪面均已於105年8月前整修完成，未整修部分預定於106年上半年完成整修。</p>
<p>麻豆至新營交流道北上路段。</p>	<p>本路段鋪面較差路段有293K-295K及297K-303K外車</p>





建議與意見	檢討與改善
	道，已於 105 年 8 月前整修完成，另 292K-293K 外車道及 295K-295K+500 內中外 3 車道鋪面將於 105 年 10 月前整修完成。
大林隧道附近路面較不平整。	該路段經本段路面平整度檢測結果尚符合規定；將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
白河至國道 8 號南下外線路段，非常不平整，跳動嚴重。	本路段部份路面為水泥混凝土路面，吸收車輛行駛之震動能力較瀝青混凝土路面較差，惟其路面平整度檢測結果尚符合規定；未來將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
白河至嘉義路段	本路段已於 105 年度經本段路面整修工程改善完成；未來將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
國道 3 號上 334-346k（官田系統至新化系統間）外線路段，跳動嚴重。	本路段部份路面為水泥混凝土路面，吸收車輛行駛之震動能力較瀝青混凝土路面較差，其路面平整度檢測結果尚符合規定；未來將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
國道 3 號北上及 341K 及南下 344K 處外側車道有凹陷，車子開	該路段部份路面為水泥混凝土路面，吸收車輛行駛之震動能力較



建議與意見	檢討與改善
過去人會跳起來(中工處提供)。	瀝青混凝土路面較差，惟經路面平整度檢測結果尚符合規定；將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
國道3號377k-345k，RC路面極不平整，344.1K南下外側車道有一個大隆起。	該路段經本段路面平整度檢測結果尚符合規定；將持續觀察該路段平整度情形，將針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
善化路段水泥路面	本路段部份路面為水泥混凝土路面，吸收車輛行駛之震動能力較瀝青混凝土路面較差，其路面平整度檢測結果尚符合規定；未來將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。
國道8號至東西向快速道路84號南下路段，跳動嚴重。	本路段部份路面為水泥混凝土路面，吸收車輛行駛之震動能力較瀝青混凝土路面較差，其路面平整度檢測結果尚符合規定；未來將持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。

綜觀各區工程處有關「道路損壞情形與鋪面平整狀況」多能積極定期巡查並作成紀錄，每年依損壞樣態、損壞程度分列等級程度辦理路面維護，依序安排由年度路面維護工程標案進行部分路面修補及拉平整修工作，以提供用路人行車安全及舒適之用路環境，達到提昇整體路面平整度之目標。



另，有關國道 1 號及 3 號橋面接縫點多，致行駛該路段有跳躍不平整情形，該接縫點稱為橋面版伸縮縫，係用於橋梁熱漲冷縮之空隙，由於固定伸縮縫混凝土與瀝青鋪面交接處若有處理不當略有高低差，車輛於高速行駛確實有跳躍現象，基於此缺失，高公局已有制定伸縮縫量測方式之機制，若有伸縮縫損壞更換及不平整之處，均要求各業管單位配合實施，然，因數量太多及養護經費不足，將視現況依優先順序持續辦理改善。

各工程處所轄原收費站站區均鋪築剛性路面，於辦理「配合計程收費各收費站重置工程」後，國道 1 號原收費站區皆已重新創鋪為柔性路面；國道 3 號除大甲收費站重新創鋪為柔性路面外，後龍及名間收費站係於原剛性路面上加鋪瀝青路面，未來將視經費再行創鋪整修。

2. 議題二：對於轄線國道「道路排水設施完備度」情況之評價？是否對於哪些路段特別感受遇雨水即造成排水不良、積水嚴重情形？是否曾遇積水而致影響行車安全之情形？

表 8-6 「議題二」排水設施之建議事項回應

建議與意見	檢討與改善
后里收費站舊址附近較會積水。	后里收費站舊址易積水路段，每月均定期派員清理主要排水溝渠，近年來皆無積水現象發生，將持續定期辦理清淤工作。
國道 1 號中港交流道下來，遇到大雨時就會發生積水現象。	1. 所提位置近日將派員於下雨過後加強巡查並追蹤改善。 2. 已於 6/18 在國道 1 號 S240k+600 斗南交流道南下入口右側邊坡施作吊溝，左側作集水井清理，已有效改善積水情形。
國道 1 號雲林南下路段大雨後易	1. 所提位置近日將派員於下雨過



建議與意見	檢討與改善
造成積水現象。	後加強巡查並追蹤改善。 2. 已於 6/18 在國道 1 號 S240k+600 斗南交流道南下入口右側邊坡施作吊溝，左側作集水井清理，已有效改善積水情形。
國道 3 號名間、竹山、古坑至竹崎路段積水嚴重，對於小型車影響較嚴重，大型車行駛濺起之水花會遮避小型車擋風玻璃之視線，造成小型車急踩煞車現象，造成事故產生。	為減少該路段路面水膜現象，改重新鋪築多孔隙瀝青混凝土 (PAC)，預計 105 年 9 月底前完成。
1. 國道 1 號北上 82 嘉義系統到嘉義路段下雨時較容易積水。 2. 國道 3 號安定、麻豆、善化、白河與古坑路段差，容易積水。	於 105 年 8 月 26 日以中政字第 1052260060 號函轉他工程處續辦。
國道 1 號北上 82 嘉義系統到嘉義路段下雨時較容易積水	該路段路面大部份已於 105 年 8 月前整修完成，且 104 年 12 月底完成金屬護欄改設混凝土護欄工程，部份中央分隔帶積土未整平，排水性較差，本段已於 105 年 4-8 月，分段執行積土整平及清運工作完成，已有效提昇路面排水效能。
麻豆南下至安定交流道內線會積水。	該路段於 105 年 3 月初完成金屬護欄改設混凝土護欄工程，部份中央分隔帶積土未整平，排水性較差，本段已於 105 年 4-8 月，分段執行積土整平及清運工作，



建議與意見	檢討與改善
	已有效提昇路面排水效能。
岡山路段排水不良。	經查岡山段上述路段無積水嚴重路段，研判可能為豪大雨期間部份緩和反曲點路段，受路面坡度較小影響，造成路面排水緩慢情形，該段將逐年編列預算整修該路段鋪面並於每年雨季前加強排水溝及洩水孔清理。
仁德交流道排水不良。	
「楠梓至左營」、「楠梓交流道南下」。	
1. 國3積水較嚴重。 2. 國道3善化、白河與古坑路段差，容易積水。	經查白河段無積水嚴重路段，惟豪大雨期間部份緩和反曲點路段，受路面坡度較小影響，造成路面排水緩慢情形，將逐年編列預算鋪築多孔隙瀝青混凝土路面改善。
國道10號往旗山方向有一小段。	經查屏東段尚無積水嚴重路段，將持續經常巡查追蹤，遇積水路面立即路面改善。

綜觀本局所轄國道「道路排水設施」，均定期派員清理主要排水溝渠，或於邊坡施作吊溝或集水井清理，能有效改善積水情形。且於下雨過後加強巡查並追蹤改善，另為減少因大型車行駛濺起之水花遮避小型車擋風玻璃之視線，造成小型車急踩煞車現象等事故產生，陸續規劃於該等路段重新鋪築多孔隙瀝青混凝土（PAC），以改善路面水膜現象。

3. 議題三：對於轄線國道「交通事故頻繁路段」起因為何？與路面平整度或交通設施辨識度等原因有關否？國道哪個路段路面之標線標記，有影響交通安全之情形？（包含反光性、摩擦度與抗滑性）





表 8-7 「議題三」交通事故頻繁之建議事項回應

建議與意見	檢討與改善
國道 3 號甲線西向東接國道 3 號紅綠燈，綠燈轉紅燈秒數過短，剎車時間太短，易造成意外，建議改善。	已配合交控中心進行優化，若有需要，將與交控中心研議是否放寬秒數。
宜蘭、羅東交流道下匝道接縣 191 甲線，槽化線距離太短，容易發生擦撞，建議加長槽化線距離。	北工處將與宜蘭縣政府會勘，研議改善措施。
國道 1 號三義路段上下坡危險，且夜間山區霧氣大，夜間照明設備不足，致事故頻繁，且每次發生之事故都很嚴重。	高速公路路燈係依據「公路附屬設施設置管理要點」設置，主線採用 400W 鈉光燈兩燈間距約 40 米，皆符合相關規範，且業管單位每週路巡，遇故障隨換隨修，以保持該路段夜間照明。
國道 1 號員林交流道北上（加油站前方）並未設置指引牌面，致用路人或司機易錯失進入交流道。	於員林交流道入口前，均依規定設置指示標誌，因該連絡道屬彰化縣政府轄管，將函請彰化縣政府卓處。  
國道 3 號龍井南下交流道，該路段屬上坡路段，重型車輛行駛於上坡路段時車速相對變慢，致後方小型車欲進入交流道時，因前	經查新工時國工局已移交台中市政府維管，雜草枝葉遮蔽部分本處函轉市政府轄管單位修剪枝葉雜草，至於牌面移置，需考量符



建議與意見	檢討與改善
方重型車速慢，易無法立即發現該指示牌面，且前方指示牌面右側雜草遭遮蔽，建議應將該指示牌面往前移置。	合道路標誌、標線及號誌設置規則規定及用地問題，併同函轉市政府辦理。
國道3號竹山至南投及名間多雨路段，其路面反光標記之反光效果成效不彰，於雨後或夜間反光效果更不佳	該路段反光標記之反光效果成效不彰乙節，已分別於104年4月、104年11月、105年5月均辦理養護更換，截至目前已更換11,543顆反光標記。
豐原路段開放行駛路肩終點之標誌牌面應提前設置，否則行駛主線道欲下交流道之車輛易與行駛路肩欲下交流道之車輛發生爭道情形。	豐原-大雅雙向路肩開放路段，其終點標誌、預告終點標誌等牌面內容、設置位置，皆依「道路交通標誌標線號誌設置規則」及「國道主線實施開放路肩作業規定」辦理，並無設置不當情事。
國道1號（尤以岡山、員林及斗南地磅）於地磅站前進行貨車過磅時，因待磅貨車過多，均已排隊占用主線迴堵外側車道，建議應於地磅站前方預告，請後方小型車或大型車可提早變換至中間車道，避免造成事故產生。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本處所有地磅站皆有裝設CCTV，以觀測車輛過磅情形。</li> <li>2. 當貨車過磅回堵至地磅站減速車道前之槽化島鼻端時，地磅操作人員將立即關閉閃光黃燈，以避免發生回堵及車輛交織情形。</li> </ol>
即將出交流道匝道及上高架道路前方，建議提前使用不同顏色（如：藍或綠色等）劃設標線，以提醒用路人注意。	標誌、標線及號誌皆須依相關法規設置，爰此，不宜恣意設置未符合法規規定之設施（包含顏色）。
國道1號新竹至頭份路段於假日開放路肩，易導致事故頻繁，應予檢討開放之必要性。	頭份北上新竹系統路段，係因應假日北返大量車流之實際需要，依據「高速公路及快速公路交通





建議與意見	檢討與改善
	管制規則」，採時段性開放路肩以增加道路容量及提供出口車流行駛，以維護高速公路交通安全與暢通。
員林北上至台中路段多事故，彰化系統交流道至員林路段(南下)於上、下班時間，流量大、速度慢、易壅塞，造成影響客運業者行駛及旅客輸送。。	目前國1雙向彰化系統至彰化路段辦理「國道1號194k+200車行箱涵改建工程」，本工程預計於105年12月29日完工，因施工路段採縮減部分車道數、縮減車道寬度及調整內外路肩寬度，故勢必影響本路段及上下游路段之交通。
表示交通事故頻繁路段係與車流量大有關係。	
部分小客車對於高速公路之各路段或交流道之里程不熟悉，導致小客車發現為其目的地之交流道時，突然變換車道切入第三或外側車道至大客車車道，此行為非常容易造成意外事故產生，因此，建議高速公路局應加強交流道里程碑之宣導，以及提醒用路人應於行旅前進入網路或ezETC系統查詢國道路況及里程數，使小客車駕駛人能事先了解目的地交流道之里程數，預先切換進入外側車道，不致因未先行查詢導致突然變換車道而造成事故發生影響無辜受害者。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本處轄區於各個交流道出口前均依照設置規則規定設置出口預告標誌(指32、指33)，交流道出口亦設置交流道出口距離標誌(指33-1、指33-1.1、指33-1.2)提醒並預告用路人。</li> <li>2. 本處將就駕駛不當行為，持續辦理宣導。</li> </ol>



建議與意見	檢討與改善
加強取締假日夜間飆車、中內線車道龜速車行駛行為。	此係國道公路警察之業務權責。
表示交通事故均係駕駛人為狀況產生，非關路面平整或交通設施不良造成，交通設備反光標誌設備不錯。	
高速公路交流道增設很多，可及早分散車流，對我們遊覽車駕駛而言，其實利多於弊。	若有新設交流道之需求，依「高速公路增設及改善交流道設置原則」規定應由地方政府向本局申請並提報可行性研究方案，若審議符合要求則由本局辦理後續之規劃設計；未符合需求則退回地方政府辦理修正或駁回。
國道1號岡山交流道至高雄末端易生事故	岡山至高雄末端南下路段為車多路段，已於跨越橋懸掛宣導紅布條，宣導用路人遵守規則行駛，並請公警單位配合取締。
岡山路段往南，車輛擁擠，且貨車、聯結車非常多，為了搶快，變換車道，常造成事故。	
國道1號北上進入國道10號鼎金統交流道，上下班時塞爆，有小車時常臨時切入，建議雙白線路段加裝交通安全桿，防止插隊發生交通事故。	國道1號匯入國10路段為車多路段，該路段如設置交通桿除維護不易外（考量交通桿係屬障礙物，設置長度不宜超出槽化區太多），易造成爆胎產生事故，故本段於匝道入口有配合公警設置取締照相機，並於車多時段公警亦加強巡邏嚇阻違規。
國道1號匯入國10車輛多，部分小車駕駛人駕駛道德不佳，常在車陣中穿梭，未與大車保持安全	民眾反映之燕巢系統車輛違規行為，將函請公警五大隊加強執法。



建議與意見	檢討與改善
距離，很危險，國道 10 號進入國道 3 號常有小車上交流道後宜切入主線，而發生事故，也有人在交流道倒車，建議警察單位加強取締或在槽化線處加裝攝影機阻嚇。	
國道 8 號，小型車駕駛習慣不良，常因未保持安全距離而造成事故。	1. 請公警加強執法。 2. 交控中心可變資訊標誌與服務區跑馬燈宣導。
國道 1 號小港北上入口標示不清，容易誤入反向車道。	本案應為國工局施作新生高架工程改道，因需多次改道，致使用路人短時間無法適應所致，現該工程於該路段已竣工，應已無此情形。
曾於國道 1 號北上進入國道 10 號鼎金系統交流道上坡時，後輪在伸縮縫處打滑，因為大車是由後輪帶動，建議改善。	經查該處伸縮縫並無異狀，應為用路人車速過快所致，請用路人依規定限速行駛。

綜觀本局所轄國道「交通事故頻繁路段」之路面平整度或交通設施辨識度與交通安全之關連性部份，針對轄區內交通設施不足或缺失部份均積極巡查維護改善，若屬連絡道係由他機關轄管，各工程處均將函(移)請卓處。另針對本局交通設施標誌、標線及號誌皆依相關法規設置，不得恣意設置未符合法規規定之設施。

開放路肩係因應尖峰時間，及假日大量車流之實際需要，依據「高速公路及快速公路交通管制規則」，採時段性開放路肩以增加道路容量，故開放路肩路段起點、終點分別與加速車道、減速車道銜接，以利紓解交通。另依上揭規定開放路肩終點前



500 公尺已設置牌面預告用路人路肩終點。主線車輛變換車道應依「高速公路及快速公路交通管制規則」及「道路交通安全規則」規定行駛，以維交通安全及順暢。

4. 議題四：請問您行駛於高速公路上，對於前面道路施工是否有充分時間得到預告，對於道路施工時之交通維持方式是否感到滿意，有無具體建議？

表 8-8 「議題四」施工時交通維持之建議事項回應

建議與意見	檢討與改善
部分路段交維佈設太短，反應時間不及，建議交維距離拉長。	請施工廠商確實依據施工規範進行交維佈設，並請監造公司及督工單位確實要求。
施工品質與安全管理品質良莠不齊，部分施工無充分預告或是三角錐擺放縮減車道緩衝距離不足，容易因為緊急變換車道造成車輛擦撞等事故發生。	有關施工之交通維持本處均依照「高速公路施工之交通管制守則」辦理，請用路人依照所設置之施工牌面提早變換車道並小心駕駛。
施工單位交通錐擺設很長的一大段距離，但沒有看到施工，導致塞車嚴重。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 高速公路因車速快，施工封閉有一定緩衝及漸變區域，均依照「高速公路施工之交通管制守則」辦理。</li> <li>2. 主線辦理護欄改建工程、伸縮縫更換及路面整修工程均有一定之養治時間，未免用路人疑慮，本處有設置「路面維護小心駕駛」牌面提醒用路人。</li> </ol>
清掃車於內側車道清掃時，其標誌車及後方警戒車輛距離應合理，曾發現警戒車與清掃車距離過近或車距過遠，導致後方來車	依高公局施工之交通管制守則，內側清掃係屬內側移動性施工，內側清掃之工作車、標誌車及緩撞車首臺車及末臺車之距



建議與意見	檢討與改善
發現時已來不及反應。	離為 10 至 100 公尺，外側預告 LED 顯示標誌車距離為 300 至 500 公尺，將確實督責承商遵照規定施工，以避免交通事故。
施工工程過久過長，遇有彎道路段，應提前在直線時引導變換車道，且有時這個路段封內線，下個路段又改封外線，以致事故頻繁，請統一規劃施工車道。	有關施工之交通維持本處均依照「高速公路施工之交通管制守則」辦理，請用路人依照所設置之施工牌面提早變換車道並小心駕駛。
對於施工、塞車或前方事故，應於電子資訊看板中立即更新公佈。	現行本處轄區道路如有發生施工、塞車或事故時均會於上游 CMS 顯示相關訊息告知用路人。
部份路段預告 LED 燈亮不明顯。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本路之標誌牌面之設置皆符合反射係數等相關規定。</li> <li>2. LED 燈為輔助設施，並未全面使用於標誌，倘有所稱燈亮不明顯部分，其亦符合標誌設置規定，另各工務段將依巡查等辦理養護工作。</li> </ol>
有時預告板上之警示內容錯誤（如：前方左側封閉，結果却是右側封閉，或箭頭打錯方向）。	本處將加強交通管制相關人員教育訓練，避免預告板上之警示內容錯誤情形發生。
假日或連續假期時匝道儀控管制時間應再檢討其開放之時間，因為，匝道儀控開放時間太短（綠燈時間太短），造成已影響平面道路車流流量，前陣子參加台中市政府第六分局春安會報時，近交流道路附近平面道路	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 本處已與地方政府單位成立 LINE 群組，可於群組內溝通匝道儀控調整事宜。</li> <li>2. 已與地方道路訂定觀測點，一旦地方道路回堵至觀測點時，匝道儀控會適時放寬。</li> <li>3. 匝道儀控均視國道主線車流</li> </ol>





建議與意見	檢討與改善
<p>之里長（中清及中港交流道附近）亦於會報中提出，假日或連續假日時，高速公路匝道儀控管制雖考量高速公路之流量，更應整體考量地方道路之流量管制，希與地方管理及警察單位協調管制。</p>	<p>狀況適時調整，並針對實施匝道儀控易造成平面道路回堵之台中及大雅交流道採取較寬鬆之時制。</p>
<p>客運車輛運輸民眾，多於白天行駛，近期發現高速公路之施工（尤其大雅、中港、五權路段）多於白天及車流巔峰時間進行，間接影響客運業者輸送旅客之服務，因此，建議應於夜間施工，不致影響客運輸送之車流及行旅時間。</p>	<p>本處轄區主線除中長期性施工（如護欄改建及伸縮縫更換）及緊急性施工外，考量交通量及工程品質，一般路面整修工程於國道 1 號採夜間施工、於國道 3 號則採日間施工。施工期間除利用 CMS 可變號誌及警廣電台通報，用路人另可電話撥打 1968 查詢或利用本局網站進行路況查詢。</p>
<p>警廣、媒體及高速公路電子看板均有事前預告道路施工情形。</p>	
<p>對於高速公路道路施工交通維護或標誌牌面設置均感到滿意。</p>	
<p>林口至新竹路段為何都在白天上班時間實施移動性施工，造成每日塞車，建請改善。</p>	<p>於 105 年 8 月 26 日以中政字第 1052260060 號函轉他工程處續辦。</p>
<p>國道一號南下楠梓匝道路口交通指揮人員常常未盡到疏導交通之責任（指施工廠商人員）。</p>	<p>楠梓路段現正施作竹子門排水箱涵改善，該工程交通維持作業均依規定辦理，有關匝道入口已請施工廠商於車多時段增派專職指揮人員，匝道銜接平面道路處，已請交通大隊及義交協助指</p>



建議與意見	檢討與改善
	揮。
道路施工或路樹修剪是否可以改於夜間施工，避免造成交通阻塞、擁擠，並建議施工預告時間拉長，以便及早反應。	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. 路樹修剪是否可以改於夜間施工，此部分曾於 104 年配合大灣交流道施工曾施行過單路段全線封閉進行該路段夜間割草作業，因路段全線封閉反而影響行車順暢。</li> <li>2. 路樹修剪不封閉車道情形下夜間施工因視線不良於進行修剪時枝葉飛散難以控制容易造成危險。</li> <li>3. 夜間行駛車輛較少，一般行車速度較快，因夜間視線不良若進行夜間修剪作業對於用路人及施工人員皆有行車安全及人身安全問題。</li> <li>4. 道路施工時間回復，得視交通量情形及車道段差改善情形，作彈性調整，另施工預告時間係為當日施工前預告，若太早預告，則造成用路人誤會已提前施工資訊。</li> </ol>
交流道附近進行路面施工，安全錐要加強，明顯標示，要加長，才安全。	已請各工務段要求路面施工廠商，確實依據本局 100 年 10 月修訂之「施工之交通管制守則」交流道施工布設規定辦理，必要時可再增加交通錐數量，延長區段提昇工區辨識度。
警示裝置應設於匝道口，以提高	施工警告燈號，依據本局 100 年





建議與意見	檢討與改善
反應時間。	10 月修訂之「施工之交通管制守則」交流道施工布設規定，設置用於封閉路段起訖點及特別危險處。
施工預告不明顯，預告距離應再拉長。	施工預告相關設施佈設位置，均依據本局 100 年 10 月修訂之「施工之交通管制守則」規定設置辦理。
警示牌面應加大，距離應加長，減少小車臨時切換車道。	牌面尺寸及牌面設置位置業奉高公局制定，若再加大尺寸，標誌將難固定於工區。
請盡量在 AM6:00 完成施工，包含撤掉施工設施，施工應在離峰時段。	南工處轄區車流量較大路段，施工均已在離峰時段採夜間施工，施工時段自當日 22 時起至翌日 6 時止，若施工廠商未依規定時間撤除將依契約規定罰款。
曾多次建議東山服務區人員，小車都停在大車停車格，造成大車要停很遠處，由於遊覽車上老人多，要走很遠上廁所不方便，請警察單位加強取締。	全加強巡查，如有占用情形將柔性勸離，必要時協請公警隊取締。

綜觀本局所轄國道「道路施工之預告與交通維持作業」部分，針對匝道儀控管制作業，係因國道平日運輸兼顧地方交通需求，但連續假期仍以中長途旅次為主，並以國道整體區域性車流狀況進行較嚴格之匝道儀控管制，各工程處於部分交流道已與地方政府協調建立觀察點，將視國道及地方道路交通狀況調整時制，或由地方警察單位導引用路人改行替代道路。又，工程處除與各地方交通與警察單位，在連假前均辦理協調會



議，透過討論事項及協調機制，各單位均能共同處理及協調中部區域交通狀況，期使假期交通狀況符合用路人期望。另外，亦將持續宣導用路人施工期間如遇交通壅塞，建議可依「長程過境性旅次」及「短程區域性旅次」等長、短途特性分流改道行駛替代道路，同時籲請用路人上路前先至本局 1968 網站或撥打 1968 路況查詢專線，查詢路況資訊，同時請注意路段資訊可變標誌顯示，及收聽警察廣播電臺，了解最新路況，適當調整行車路徑，以節省寶貴時間。

5. **議題五：是否親身經歷或曾聽聞國道高速公路局暨所屬單位人員，有不當或違法失職行為（如：財物餽贈、飲宴應酬、請託關說或其他圖利廠商情事），請具體描述。**

本次政風訪查結果均未發現有機關同仁有違法失職行為，邇後，仍持續加強請託關說、受贈財物、飲宴應酬及其他廉政倫理事件登錄與宣導，以正確引導機關同仁遇是類案件循法定程序辦理。



## 二、廉政研究座談會

### (一) 交流溝通內容

#### 1. 北工處座談會討論議題

##### (1) 議題內容

- A. 議題一：國道客運公司使用國道之心得及改進建議。
- B. 議題二：北工處路面工程承攬廠商施工意見反映。
- C. 議題三：路面工程施工時之安全措施是否足夠。
- D. 議題四：路面品質良窳是否對交通安全造成影響。
- E. 議題五：如何有效保持路面平整度品質。
- F. 議題六：北工處同仁廉政表現。

##### (2) 客運業者與廠商意見



- A. 國道3號甲線接國道3號紅綠燈，希望能將綠燈轉紅燈之秒數加長，因大客車剎車距離較長，須有較多反應時間，另烏塗管制站出口處及彭山隧道外側高低落差過大，希望能優先改善。



- B. 交維時間須由施工當時之交通狀況決定，交維時間過長可能影響施工進度，依照合約規定是否會影響工期計算，損害承包商權利。
- C. 國道5號平原段之伸縮縫太多，施工時接近伸縮縫路段須刨深一點才能使銜接更平順，建議未來標案將 open 料厚度提昇至 1.8 或 2.0 公分。
- D. 關於伸縮縫段差問題，有時施工廠商須根據現場情況調整刨鋪深度，可否給廠商一些較大的彈性空間。
- E. 因為交維時間過長導致施工時間縮短，已經開會提出討論，若施工時間不足 8 小時，工期會針對特定時間作檢討，其次，有關 open 料厚度提昇至 1.8 或 2.0 公分，可跟工務段反映，下個標案可以提昇連接伸縮縫之面層厚度，最後，因為新工橋梁移交給工務段時已經不是平整狀態，若要求通過伸縮縫須完全平整，技術上是有困難，只能儘量使路面銜接到伸縮縫的無收縮水泥是平整的，至於伸縮縫老舊須更換問題，北工處最近有路面橋面伸縮縫的改善計畫，期望能提昇路面品質。

### (3) 北工處相關單位回應





- A. 內湖段已試圖在工期及施工時間中取得平衡點，在考量交通量及徵求長官同意之下，開放星期日施工以增加工作時間，另內湖段有許多短橋，速度快會造成波浪感，研判可能是施作時刨的深度不夠，因此施工前應先測量，再適當調整。
- B. 針對施工時間過短部分，10 點後才能施工，已編列較高預算，另本處對工期計算之規定很詳細，若認為工期計算不公，可與工務段協商，針對伸縮縫部分，建議選料方面用 0.8 的總料去做，最後，中壢段係開放路肩輔助車道里程最長之工務段，建議將路肩還給養護單位，儘量不要開放路肩通行，以維持道路品質。
- C. 承商所提施工時間過短，木柵段同意依據契約條件辦理工期展延。
- D. 關西段因轄區較長，因此為增加工作能量，擬在關西以南路段，經評估交通流量許可狀況下，在白天施工，客運業者在經過關西段轄區時，若局部壅塞請多多包涵。
- E. 國道 5 號是交通很敏感的一個地區，每年暑假期間 10 點以後才能施工，惟施工時間會依現場交通狀況調整，坪控中心會判斷能否封路施工，若封路會造成壅塞，則施工時間會延後，若有此情形，可與監造公司提出工期計算問題，煩請廠商配合，因為本處除維持路面品質外，尚須注重用路人行車順暢度，此為本處最主要的目標。

## 2. 中工處座談會討論議題

### (1) 提案內容

- A. 國光客運公司林先生：假日或連續假期時尤以中港交流道出入口易壅塞，建請匝道儀控管制是否應再檢討開放時間，因為，匝道儀控開放時間太短，致影響平面道路





車流流量，希望中工處能與臺中市警察單位共同通盤考量進出高速公路匝道儀控時間，予以改善出、入口嚴重塞車情況。

- B. 國光客運公司張先生：高公局中工處轄管路段整體路況是非常不錯，如：銅鑼北上路段路況非常好。但是，強降雨天候情況導致路面產生多處坑洞，近期國道一號北上竹北出口至竹北入口進行大面積的刨鋪，大客車行經該路段最外側車道時，車體搖晃嚴重。另，強降雨亦造成路面積水，間接影響行車安全，雖然排水設施確實有發揮洩水功能，但仍發生積水嚴重情形，如：國道三號大溪至國道二號系統，該路段北上屬爬坡地形，但，外側車道與內側車道仍出現傾斜情況，導致積水嚴重。
- C. 宏洋營造股份有限公司：建請中工處路面整修時，應以全斷面整修為原則。
- D. 中工處南投工務段：請問臺中市政府在執行路平專案時，是否需執行駐廠監造工作，並如何確保品質？另外，執行路平專案時，如何測量道路高程，後續如何讓鋪裝機進場配合施作？又，執行路平專案時，如何測量道路高程，後續如何讓鋪裝機進場配合施作？
- E. 中工處工務課：道路工程驗收採抽驗方式辦理，若驗收合格後遭檢舉有關工程品質而啟動調查，經取樣後發生不合格情形。其驗收人員、主辦工程司、監造單位及承包商可能涉及之相關責任為何？
- F. 航欣營造公司：請問有關「智慧型手機於鋪面平坦度檢測之應用」，應於任何廠牌手機均可使用，並開放權限於施工相關人員。檢測平坦度應於驗收時使用，如於施工中，勢必人員需定點，全日檢測耗電浪費人力，檢測數據是否為正式報告，還是參考數據？



- G. 宏洋營造股份有限公司：建請中工處擇日邀集路面施作廠商、監造廠商及家學者等共同研商現行路面平坦、平順、伸縮縫、全斷面施作工法及檢測路面現況等，以利承包商及主管單位達成施作共識。

(2) 主席及與談人之裁示及回覆

- A. 主席裁示：多數用路人於平日已將國道列為其上班行駛道路，因此，不論平日或假日本處均對國道進行深度監控，且均與地方政府及地方警察單位密切聯繫掌控國道車流量大之路段，俾使降低壅塞情形。
- B. 主席裁示：此雖非屬本處轄管路段發現多坑洞或經強降雨所產之嚴重積水路段情形，本處將協調轄管單位北工處妥處改善。



- C. 成功大學陳建旭教授：高速公路受到重車行駛造成各車道車轍程度不一，其中，尤以中間與外側車道多重車輾壓造成路基或車轍嚴重，然因全斷面整修仍需考量經費問題，因此，建議若經評估第一車道路面平整度與舒適度不佳、第二與第三車道發現有高低不平或積水嚴重等情況時，再行考慮全斷面整修。





- D. 臺中市政府建設局許獻鍾正工程司：臺中市政府建設局在執行路平專案時，執行駐廠監造工作需包含：
- I. 料場錄影設備：共 9 支鏡頭，施工前監造確認拍攝角度、位置及影像有效傳輸、錄影確認。
  - II. 拌合機具設備與運送：拌合機設備校正（包含磅秤、篩網、控溫），瀝青生產能量、運送路線與交通確認。
  - III. 再生料使用：再生輸送帶關閉、再生料堆無使用情形。
  - IV. 拌合機設定：控制面板粒徑確認、無再生料使用。
  - V. 熱粒料篩析查驗：拌合機採取熱粒料進行篩分析試驗，比對控制面板配比篩析數值。
  - VI. 卡車料斗查驗：料斗表面潤滑，不得有雜物、雜質。
  - VII. 瀝青出廠：確認瀝青料溫度、規格並目視粒料均勻無雜質、異物。斗頂帆布確實加蓋。
  - VIII. 廠拌資料：廠拌、機具設定、熱料篩分析資料列印及完整出車資料。



臺中市政府建設局道路驗收標準採厚度查驗(厚度至少 5cm 以上)，為確保鋪築厚度與平整度符合驗收規定，設計作業採道路中心線高程控制，於設計前針對落差過大或因現況調整之位置，調整設計高程線，配合現況側溝邊點位高程，作為二設計基準點，訂定洩水斜率，坡度介於 1~2% 間。於進行路面刨封作業時，鋪裝機以道路中心點為高程基準點，調整斜率坡度，確保道路鋪設完成後厚度與平整度檢測。



- E. 法務部廉政署中部地區調查組詹常輝檢察官：在此問題設定前題下，必需先釐清有關驗收合格與驗收不合格它在不同之時間點檢測出來的結果當然會有所不同。檢調單位在接受檢舉後，對於相關檢測均委託專業第三方公正檢測提出鑑定報告並請施工單位來做說明，事後抽檢如為自然現象導致不合格或落差當然不可能追究刑責；然，若事後抽檢發現原始施作或檢測可能有異常情況時，即應檢討原始施作或檢測時公務員與廠商是否有互謀勾結或故意放水情事，或公務員確實已善盡檢測、驗收却仍發生不易查覺而有被蒙蔽情形，即有不同法律效果，因此，若廠商與公務員合謀，公務員事前係知悉明瞭此驗收不實情事，公務員卻仍登載不實即犯「違背職務罪」；如為廠商蒙蔽公務員，取不實資料或檢測報告供公務員登載，即「使公務員登載不實」；又，若



公務員明知不實而登載公文書，事後又獲得廠商賄款，廠商即犯「行賄罪」、公務員犯「收賄罪」；另，如為廠商蒙蔽公務員，取不實資料供公務員登載，使公務員登載不實，該廠商對於其違法取得之工程款又犯「詐欺取財罪」。因此，只要公務員秉公處理、善盡權責義務真實適切登載，即無涉及相關刑責疑義。

- F. 台灣大學陳艾懃博士：手機因廠牌功能及其精密度不足，並非全面得適用於鋪面平坦度檢測。於路面出現坑洞、破壞、沈陷時平坦度相對變差，因此，養護或驗收時期即可使用該檢測系統進行監控。目前該檢測應用開放權限仍不建議全面供一般民眾使用，因非由單一數值即可判讀平坦度與舒適度等等，建議先由客運業者來作配合試辦，由其固定車輛及固定路線來進行測試，得取其數值來進行分析與參考



- G. 主席裁示：請工務課蒐集彙整本處所轄路況及整修等技術面向及施作方針，擇期召開相關會議，共同提昇中工處所轄路面平整度之品質。

### 3. 南工處座談會討論議題

#### (1) 議題討論內容：



- A. 議題一：路面不平原因探討與建議（老舊路面(含伸縮縫)定期維護情形/橋端與路面銜接處不平整原因及預防對策/豪雨或風災過後，路面坑洞搶修情形/路面不平遭投訴時之處理流程。）
- B. 議題二：各項道路工程施工材料檢驗必要性探討（含材料檢驗費比工程費高之探討）
- C. 議題三：交通維護與意外事故探討（含各工務段施工前協調會、環境危害因素告知是否落實及路面巡查執行情形/交通工程執行與考核作為。）
- D. 路面預告準確性探討（廠商施工進、離場通報/承辦人員傳送訊息並追蹤通報正確性/交控中心發送訊息並監控，若發現有不合規定情形即通知公警單位處置/公警單位處置作為。）

(2) 與談人交流及主席裁示：

A. 議題一交流討論內容如下：

- I. 建中工程股份有限公司副總經理朱崇德：貴處伸縮縫已使用多年，有些本身已損壞，就算前後橋端進橋板全面刨鋪，也因要配合伸縮縫而造成路面不平，本公司鋪路面時，伸縮縫因為本身無收縮水泥的部分已經造成高低差超過平感度的規定，而為了配合伸縮縫，會導致路面無法鋪平，是否能夠先修平伸縮縫之後再進行刨鋪。
- II. 泰欣營造股份有限公司陳治嘉先生：本公司在 182 縣道連接北上匝道養護施工時，因為車流量大，路面常有車轍或龜裂，如果不延長養護時間，會變成每次養護都無法完全修復，但如果延長養護時間又會造成車流嚴重回堵，請問該如何處置？





III. 岡山段副段長陳素娥：建議貴公司作零星修補時採用區塊修補方式，並於夜間施作，如此路面較不易經常損壞，又該路段涉及台南市政府的轄區，施作時請記得向台南市政府通報。

IV. 主席裁示：針對伸縮縫不平地方，一定要秉持先做好伸縮縫，再做路面鋪築的原則辦理，請各工務段要協調路面及伸縮縫廠商，並事先規劃，做好伸縮縫。兩邊的 AC 路面要做暫處理，讓路面稍順後，再接著做路面工程。182 縣道修復路面時，採取大範圍的修補，不要採局部修補，設計時若沒考慮到這部分，可利用變更設計來彌補，廠商施作時也請記得與台南市政府溝通。

B. 議題二交流討論內容如下：

I. 高公局工務組工程員蕭博仰表示：工程試驗費用比工程費高的情況應該不會發生，但有可能編列的試驗費用不足，造成抽樣的數目會變少，此時應顧慮到抽樣的代表性。

II. 白河段段長蔡欽露：品管過程中，常發現粒料的扁平率過高，尤其是三分料中更明顯，請教在座的廠商，該如何使粒料的扁平率降低？

III. 建中工程股份有限公司副總經理朱崇德：以前砂石場會將砂石做第二次磨平，將尖銳的部分打掉，但現在砂石場已無此種設備。目前砂石的扁平率大約會在合格範圍的上限，仍然可以通過試驗，只是看起來沒那麼舒服，至於該如何降低扁平率就承包廠商的角度目前尚無方法解決，這個問題需要材料商的配合，或者是採用訂製品的方式來解決扁平率的問題。



- IV. 中原營造有限公司翁詠傑先生：本公司以前進行零星的修補時，發生過外側路肩混凝土柱因為車禍被撞損而需要修補，混凝土的澆注量真的非常小，用不到 1 方的混凝土，所以我們採用手辦的方式製作混凝土，1 根混凝土柱不過幾百塊，修理 2、3 根加上組模的費用加起來頂多不過二、三千塊，契約規定 50 方以下要試驗，所以如果只有施作 0.1 方，按照規定仍然要試驗，就有可能發生試驗費用高於工程費的情況；另外送驗伸縮縫時也發生過試驗費用比例過高的情況，請問送驗費用可否採用實作實算的方式計價？
- V. 白河段段長蔡欽露：簡報上的「檢驗費比工程費高」應該是筆誤，應該是「檢驗費比品管費高」較有可能發生，因為品管費係按工程費 0.2-0.6 編列，以 AC 路面檢驗費較高的是配比設計，建議配比設計可按次數給價，作法可於品管費用列出細項，比較不會漏失，不會發生比廠商實際檢驗費用低之情形。
- VI. 岡山段副段長陳素娥：檢驗費用若採實作實算，廠商可能會有申報不實的情況。
- VII. 主席裁示：工程材料品管費要按實際成本編列相關材料檢驗費用，廠商應負責一級品管部分，一級品管費用也絕對會落實在預算中，二級品管部分，我們也會編列適當的抽驗費用，所以各段不管一、二級品管，既然有需求就應依成本編列相關費用。鋼板護欄修復時原則上若修復數量較多建議用 H 型鋼，若採用 RC 柱則防衝撞的能力會下降，若小規模修復，場拌混凝土用量不大，建議可用製程管理，控制混凝土水灰比以維品質，編列預算有關各



工項應儘量量化，少數無法量化部分亦應說明清楚。

C. 議題三交流討論內容如下：

- I. 建中工程股份有限公司副總經理朱崇德：交維進場和離場時事故風險很高，但有規定國道 1 號晚上禁開蜂鳴器，導致施工人員的安全有危險；因為沒開蜂鳴器的緣故，很多用路人經過交維的地點時都會按喇叭，施工人員很容易被嚇到，加上晚上用路人本來精神就會較差，請問能否開放使用蜂鳴器？
- II. 國道第八警察隊小隊長胡育華：若有安全上的顧慮，廠商進場和離場時，可通知公警隊開警笛協助。
- III. 白河段段長蔡欽露：進離場時規定是可以開蜂鳴器。
- IV. 岡山段副段長陳素娥：岡山段轄區因為鄰近都會區，所以規定晚上一律禁開蜂鳴器，另外感謝公警隊時常幫助我們交維事項，大家在道上行走，要互相建立協助管道，這非常重要。另外，曾有工程車請示不可開蜂鳴器情事，這部分還要再詳查。
- V. 主席裁示：北區作法亦不開蜂鳴器，本局施工之交通管制守則為交通維持最低標準，如有比最低標準更好的方式，都可研究採用，例如在夜間可採用 LED 燈，燈光在夜間很容易辨示，還有很多東西都可參考，目前局施工之交通管制守則為 100 年版，正研修中，各段應蒐集資料，未來高公局徵詢意見時，可適時建議。

D. 議題四交流討論內容如下：

- I. 交控中心主任蘇俊欽：契約規定施工進離場時須通





報，交控中心接到廠商的通報後會登錄施工通報系統提醒用路人。該系統可供查詢統計逾時通報情形，做為未依規定進離場通報之處罰依據。依據用路人反映案例，曾接獲投訴 CMS 顯示施工訊息而現場卻未見有施工，實際上是車道交維布設撤收完後，承商要順向到下一個交流道再回頭到上游路段拆收施工預告牌面，這個時間差導致用路人以為施工訊息不實。目前已要求隧道施工廠商在交維撤除完成跟施工預告牌面撤收完成分 2 次通報，以利交控中心在 CMS 更精細的分階段顯示提醒用路人。建請承商日後若有撤收施工預告牌面距離車道交維撤收完成超過 30 分鐘情形者，依上述隧道施工交維通報模式辦理離場 2 次通報。

- II. 新營段副段長洪福聲：有些廠商反映要通報交控中心時遇到忙線，建議廠商進離場通報時除了 1968 外，亦可利用契約上的其他通報號碼來通報。
- III. 主席裁示：廠商若施工距離長，撤收時若需花費較長時間時，為確保 CMS 預告的準確性，必要時可作 2 次通報。

## （二）高公局建議及各工程處作為

### 1. 北區工程處

#### （1）高公局建議



- A. 承商在投標時應依據各段之特性，做工期的計算及材料的選擇，秉持其專業能力，檢視設計方法，作為本局未來改進的參考，而如何保障優良廠商是本局未來的發展方向，建議貴處可以改變發包方式，以引進優良廠商。
- B. 本次座談會題目是路面平整度品質及交通安全，路面平整度與交通安全可相互結合，路面平整度不佳，可能造成交通事故，影響交通安全。
- C. 廉政研究調查報告是以用路人的觀點來調查，用路人認為施工品質有問題，本局既為專業技術人員，即應設法解決。
- D. 路平簡報提到，工程師追著路面破壞跑，應為路面損壞要追著工程師跑，工程師應想辦法讓路面損壞速度越來越慢，週末施工或改變招標方式都可以考慮，但須考量交通壅塞狀況。
- E. 國道3號甲線紅綠燈秒數問題，應儘快處理，國道5號新工所留下的問題，應馬上處理。
- F. 模組型伸縮縫並不一定會跳動，短橋也不一定會跳動，應儘量將伸縮縫做平，伸縮縫的平整有一定的量測方



式，建議新工的問題，應儘速處理。

- G. 交維時間部分，允許進場施工之路段及時段，可於合約中規定，若遇有特殊狀況，須延後施工時間，可與工務段討論酌予另計工期。
- H. 伸縮縫 open 料厚度若要鋪 1.8 公分，須視其對於整體結構有無影響，國道 5 號厚度較厚，應有更多彈性空間。
- I. 工程師存在的價值就是要解決問題，提供用路人最好的行車環境，本局目前正全力推動路面整平專案、小面積修補專案、縱橫坡調整專案等，期能提昇整體路面品質，希望未來一段時間後，貴處無論是路面平整的提昇上、伸縮縫平整上、小面積修補上、縱橫坡改善上，都能達到用路人要求。

## (2) 工程處作為



- A. 有關交維佈設方面，請施工廠商確實依據施工規範進行交維佈設，並請監造公司及督工單位確實要求，以維持交通及施工安全。
- B. 相關施工及工期計算問題，請監造公司協助配合辦理，國道 5 號交通壅塞問題，本處將儘速改善。



## 2. 中區工程處

### (1) 高公局建議

- A. 工務組賴副組長榮俊：中工處不僅於路面平整與交通安全均用心完善處理，又引進高性能瀝青混凝土冷料進行坑洞修補、熱聚脂標線使具夜間導引效果、彎道及匝道易發生車側擠而使用美國 Superpave 級配達到抗扭剪效果、積水路段使用 PAC 改善、爬坡車道使用 SMA 提昇壽命、辦理進橋板低壓灌漿防止掏空、斗南段又於箱涵改建工程引進國道首創 CCP 與連續壁施作箱涵，因此，中工處積極使用各項新工法與新材料，應給予適當經費支持，公共建設本應引領社會潮流與帶動時代之進步，中工處確實是勇於創新突破之優質機關。
- B. 許總工程司鈺漳：路面平整度與交通安全息息相關，路面損壞、坑洞或不平整確實會影響到用路人行車之交通安全，工程處職司公路、橋梁、隧道及其附屬設施等道路養護工作，應經常維持其原有良好行車及安全狀態，採行各種維護措施，即隨時保持良好之服務水準，尤其，國道路面之品質為全國民眾所矚目與重視之目標，期許中工處能更積極努力為民服務，提昇國道路面品質。

### (2) 工程處作為

針對本處 105 年「路面平整度品質及交通安全廉政研究政風訪查及座談會」主席裁示事項於 105 年 9 月 2 日以中政字第 1052260065 號函轉會議紀錄供業管單位參採改進。

## 3. 南區工程處

### (1) 高公局建議

- A. 高公局政風室張代科長舒翔：問卷調查中發現有一民眾





提出對本局之建議為「希望不要太常施工，應加強工程品質，減少施工次數」，此建言是民眾合理之期待，但是對於各工務段執行面而言卻是困難的，同仁都是為了要給用路人優質的路面環境，才會不斷的進行養護。目前鋪面碰到的困難是養護時間不足，導致道路使用年限減少，自然要不斷的進行修補，如果以較長遠的目標而言，工務段是否能增加養護時間以提高施工品質，即可避免道路養治時間不足導致路面品質不佳，反而須一直進行修補，更增加了民眾不滿之循環。建議可參考台中市政府的作法，向民眾宣導，養護完經過一定時間後再通車。

- B. 交管組工務組蕭工程員表示：今天各位所提寶貴意見，我都會帶回局內作為日後修訂養護手冊或制訂養護方向等之依循參考。

## (2) 工程處作為

- A. 南工處處長：目前夜間路面整修工程養護時間確有遭壓縮情形，建議工務段可向交控中心調閱施工路段之交通量以調整路面整修時間或交維之做法。並表示當天所有結論都會追蹤，請廠商多利用 1968 或其他管道反映意見，本處將積極處理。
- B. 本次座談會會議紀錄暨主席裁示事項已於 105 年 8 月 12 日南政字第 1052060097 號函發給本處各相關單位參考改進。

## (三) 廉政研究座談會結論

國道高速公路為臺灣交通路網中的最重要骨幹，民眾進行長距離行車移動時，多會使用高速公路，使高速公路成為活絡民生經濟與在地文化的要角，又，道路工程品質是一國國力的重要指標，道路路面品質不佳，將嚴重影響民眾行的安全與權益。



為此，鼓勵社會參與，促進行政透明與加強民眾對貪腐零容忍的共識，針對民眾權益相關事項，採行透明措施，提高執行過程之透明度，促進民眾監督之可及性。南工處針對「國道路面整度品質及交通設施安全」等等執行一系列之廉政民意訪查分析研究與座談會溝通交流，以掌握民意脈動，藉由民眾對於政府國道路面及交通設施相關工程與廉政措施的主觀感受調查與交流，實現「廉能政府、透明臺灣」，奠定廉政堅實基礎，提昇國家競爭力，為道路工程品質把關，以強化民眾對公共工程之信心，達全民督工、資訊透明及「廉潔」、「便民」、「效率」之施政目標。





### 三、檢討與建議

為能了解民眾對於「路面平整度品質及交通安全」之滿意度與意見，做為未來持續精進施政革新作業，與訂定相關政策的參考，本年度辦理「路面平整度品質及交通安全廉政研究」問卷調查、政風訪查及座談會，促使參與者能將反映事項提出，使承包商及本局各工程處所屬業管單位清楚瞭解用路人對於路面品質感受度及其他相關需求。為此，機關應持續建立以下機制：

#### （一）精進「路面巡查作業數位化」

落實每日經常巡查與天災事故特別巡查作業與密度，並能於現場發現坑洞或異常狀況時，利用手持平板電腦記錄缺失並立即回傳，以利業管單位知悉，通報承包商前往改善，以確保路面品質保持最佳狀況。

#### （二）「路面緊急修補制度化」

依據路況損壞樣態、損壞程度分列等級度，依狀況辦理 2 小時緊急冷料修補或 20 日小面積刨鋪及大範圍整修，視現況急迫需要，依序安排由年度路面維護工程進行部分路面修補或整修工作，以提供用路人行車安全之環境。

#### （三）提昇「路面整修原則」

於路面發現坑洞、剝脫、裂縫、龜裂、沉陷、車轍、冒油或積水時先行以傳統目視調查方式進行評估維護改善，後再導入鋪面儀器進行專業精密之檢測，依現況需求於上坡及重車載路段使用石膠泥瀝青混凝土（SMA）有效減少車轍，或於多雨、多車道及反曲點路段使用多孔隙瀝青混凝土（PAC）以減少行車水霧等。



#### (四) 建立「正確施工程序及方式」

1. 橋台路面先做好伸縮縫，再做路面鋪築：廠商反映南工處伸縮縫已使用多年，有些本身已損壞，就算前後橋端進橋板全面刨鋪，也因要配合伸縮縫而造成路面不平，且伸縮縫因為本身無收縮水泥的部分已經造成高低差超過平感度的規定，而為了配合伸縮縫，會導致路面無法鋪平，建議能夠先修平伸縮縫之後再進行刨鋪。
2. 修復路面時，宜採取大範圍的修補，避免零星修補後接縫增加，牢固性不佳，路面經常損壞。
3. 延長路面養護時間，增加鋪面壽命：養護時間若充足可使道路使用年限增加，雖然會造成民眾不滿，惟維護時間不足導致必須一直不斷維護，不斷維護亦會造成民眾不滿。建議向民眾多加宣導，另各工務段可向交控中心調閱交通量表以調整養護時間及交維。

#### (五) 建立「CMS 預告」之準確性

廠商有時離場因為施工牌面尚未拆除就被用路人看到，導致用路人以為廠商未確實施工或預告不準確。廠商若能在 30 分內撤完場，做 1 次通報即可，若施工距離較長，可做 2 次通報，以利交控中心用 CMS 分段顯示，提醒用路人注意。

#### (六) 加強「交通設施」維護

依據「道路交通標誌標線號誌設置規則」及實際需要，確實設置與維護，以提供用路人行車安全，及行旅路線導引。



## （七）確實依施工規範進行「交維布設」並適時請求協助

高速公路因行駛車輛行車速度較快，用路人遇到狀況反應時間較一般平面道路短，若交維佈設距離太短，易造成用路人因反應不及，而發生交通事故，故建議道路施工時，確實依據施工規範進行交維佈設，增加用路人反應時間，以維護用路人行車安全。而廠商夜間施工進場和離場時最為危險，燈光在夜間很容易辨示，除可採用 LED 燈警示外，若有安全顧慮，可請求公警單位協助指揮交通。

## （八）增加「交通安全」宣導

根據政風訪查結果，國道重度使用者多認為國道交通事故大多為駕駛人自己因素所致，與路面平整度或交通設施辨識度無關，因此，若要減低國道事故發生率，即應從駕駛人本身做起，透過各種行車安全宣導，使駕駛人建立行車安全的觀念，體認行車安全的重要性。

另外並持續宣導用路人依長、短途特性分流改道行駛替代道路，同時籲請用路人上路前先至本局 1968 網站或撥打 1968 路況查詢專線，查詢路況資訊，同時請注意路段資訊可變標誌顯示，及收聽警察廣播電臺，了解最新路況，適當調整行車路徑，以節省寶貴時間，另，將就駕駛不當行為，持續辦理宣導或於服務區內張貼宣導海報及跨越橋懸掛警語紅布條提醒用路人。

## （九）持續「廉政教育」講習

廉政教育訓練係落實公務員廉政倫理規範最重要之媒介。本局為避免同仁接受廠商或業者不當餽贈、參與業者邀宴或涉足不妥當場所，引發外界負面觀感及評價，甚至產生影響公正執行公



務之疑慮，持續積極於辦理廉政教育宣導與運用傳播媒體等方式，將廉政倫理規範深植於同仁心中，期使同仁知所進退並主動將相關案件確實登錄與通報政風單位，避免官商不當聯結發生舞弊事件。



## 四、質化調查結論

國道高速公路建設成果與人民生活息息相關，其不僅帶動國家經濟之繁榮發展，更提昇了國人之生活水準與品質，對於高速公路行的措施上，如何有效率的執行及管理，以提供用路人「便利」與「安全」的優質交通服務，向來是高速公路局積極努力的目標。又，道路工程品質是一國國力的重要指標，道路路面品質不佳，將嚴重影響民眾行的安全與權益。

為此，鼓勵社會參與，促進行政透明與加強民眾對貪腐零容忍的共識，針對民眾權益相關事項，採行透明措施，提高執行過程之透明度，促進民眾監督之可及性。本局針對「國道路面整度品質及交通設施安全」等等執行一系列之廉政民意訪查分析研究與座談會溝通交流，以掌握民意脈動，藉由民眾對於政府國道路面及交通設施相關工程與廉政措施的主觀感受調查與交流，實現「廉能政府、透明臺灣」，奠定廉政堅實基礎，提昇國家競爭力，為道路工程品質把關，以強化民眾對公共工程之信心，達全民督工、資訊透明及「廉潔」、「便民」、「效率」之施政目標。



## 玖、綜合建議

### 一、強化道路平整之施工品質，落實路面巡查作業，以提昇民眾對路面品質之滿意度

從整體路面平整度之滿意度分析結果發現，有 22.8% 的民眾對於高速公路的路面平整感到不滿意，且以平面車道不平整的感受為最多（66.2%）；另調查發現，民眾對高速公路施工感到不滿意的第二因素為「工程品質不佳」（51.1%）。

為有效提昇民眾對國道高速公路品質之滿意度，建議未來可定期進行路面平整度之檢測，針對容易受損的路段加強維護與修繕，並優先編列預算修復；而部分路面平整度檢測結果尚符合規定，但仍有民眾反映不夠平整情況之路面，可持續觀察該路段平整度情形，並針對平整度較差路段逐年編列預算改善。

在路面巡查作業方面，建議各工程處相關業務單位落實每日經常巡查，在天災事故後進行特別巡查作業，並提高巡查密度。且為了能第一時間通報路面異常狀況，建議未來可利用手持平板電腦記錄缺失並立即回傳，以利業管單位知悉，通知承包商前往改善，以確保路面品質保持最佳狀況。

另外，在路面施工期間可加強監督各項施工內容是否符合規範，並依循路平修繕後的驗收規範落實驗收，藉此提昇路面施工品質，進而提高民眾對於高速公路平整度之滿意感受。





## 二、依規範進行交維佈設，及早預告施工訊息，提昇民眾對道路施工時的行駛安全信心

問卷調查顯示，28.6%的民眾對高速公路路面施工時的安全措施感到不滿意，而在開放意見題項(Q23)中，有部分民眾表示「施工警示標示距離不夠遠，駕駛反應時間不足」；此外，在質化調查結果中，亦有部分業者反映交維佈設太短，行駛反應時間不及，易生事故，顯示部分廠商的交通指揮人員未盡到疏導交通之責任。

為能持續提昇民眾行駛高速公路之交通安全，建議國道高速公路局要求施工廠商確實依據國道「施工之交通管制守則」、「交通管制設施之布設與撤除作業程序」之規定，於國道作業時視施工之性質進行適當交通管制，並依規範進行交通管制設施的布設與撤除，而於交通管制設施之布設前以及撤除後，應實施施工進離場通報，以便交控中心方得掌握施工作業之實際狀況。

施工訊息預告方面，政風訪查調查結果顯示多數受訪者表示在高速公路行駛途中，對於前面道路施工有充分時間得到預告，惟少數受訪者未充分得到相關施工訊息。因此建議未來在施工前可盡早於網路及廣播電台公告道路施工路段及施工工期，依高速公路封閉主線施工宣導作業規定，網際網路宣導應於施工前 7 日宣導，警察廣播電台宣導應於施工前 5 日宣導，高速公路局交控中心 CMS 宣導應於施工前 5 日宣導，使用路人能夠提早反應。

除了預告道路施工訊息之外，建議各工程處加強施工期間的行車安全宣導，如距離、限縮車道、速限及路段，降低施工對路人的影響，以提昇民眾對道路施工時的行駛安全信心度。



另一方面，建議各工程處盡可能選擇夜間施工，減少日間施工帶來的不便。而為避免施工時道路限縮造成車流壅塞之情形，建議高公局可持續加強宣導用路人依長、短途特性分流改道行駛替代道路，同時，籲請用路人上路前查詢 1968 網站或撥打 1968 專線進行路況資訊的查詢。並請用路人隨時注意路段資訊及可變標誌顯示，養成收聽廣播瞭解最新路況的習慣，進而適時調整行車路徑，節省寶貴時間，有效提昇用路品質。



### 三、簡化通報道路不平整流程，建立民眾共同維繫道路品質的習慣

調查結果發現，民眾在發現高速公路路面不平時，不會回報的比例有 59.8%。且民眾不會回報的原因有 63.4% 為「不知道回報電話或管道」，以及 20.3% 的民眾認為「回報流程太過麻煩」。

為提昇高速公路使用民眾發現路面不平或積水時，主動向相關單位進行回報的意願，建議未來可透過網站、廣播電台及平面廣告加強宣導路平客服專線「1968」，亦可簡化路平專線的流程，如取消電腦語音的等待，改以專人直接通話。

另外，有鑑於行動裝置的普及化，可持續加強宣導民眾善用 APP 通報道路缺失，亦可在宣傳的同時加入 APP 使用教學。藉由路平回報管道的宣傳及教學，可提昇用路民眾的路平回報率，使相關單位能盡早規畫路平修繕作業及強化施工效率。

在工程處方面，為能落實每日巡查及天災事故特別巡查作業與巡查之密度，建議未來可全面採用平板電腦記錄道路缺失，以利即時通知業管單位及通報承包商前往處理，以確保道路品質維持在最佳狀況。



## 四、民眾及業者對高公局人員的清廉度持正面評價，未來宜持續進行廉政宣導

根據問卷調查結果顯示，有 80.7% 的民眾表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞高公局人員有不當得利之情事，而有超過五成（51.8%）的民眾對高公局的政風清廉度評價感到滿意，表示大多數民眾對高公局人員的清廉度持正面評價。

在政風訪查的質化結果方面，經由詢問業者是否親身經歷或曾聽聞國道高速公路局暨所屬單位人員，有不當或違法失職行為時，受訪者皆表示無經歷及聽聞過不法行為。雖然研判因業者和高公局無直接業務接觸而未聽聞不法行為，但訪談結果亦能說明業者對於高公局的廉政形象給予肯定。

然而，在問卷調查中有少部分民眾（18.8%）對高公局的整體政風清廉度感到不滿意，顯示民眾對於高公局清廉形象及清廉度之感受尚有進步空間。

另外，民眾如發現有貪污瀆職等不法行為時，不會提出檢舉的比例超過二成（24.4%）。不願意檢舉主要因為「沒有具體證據」（51.0%）、「官官相護，檢舉沒有用」（45.2%）及「不知道檢舉管道或電話」（28.4%）。因此，為提昇民眾對於高公局清廉度之肯定及民眾檢舉意願，建議未來可積極向民眾宣導多元之檢舉管道，如透過 APP 及檢舉專線，亦可提供民眾檢舉獎金及建立檢舉貪瀆保護機制，提昇民眾檢舉意願，建立高公局廉政形象。

整體而言，建議高公局未來可持續推動「廉政教育」講習及訓練，建立廉政倫理規範，避免局處同仁涉足不法之情事，引發外界負面觀感，同時可多利用媒體宣導方式，厚植局內同仁的廉政倫理價值觀，共同建立高公局整體廉政風範。



## 五、建立路面修補制度，提昇路面整修品質，延長道路使用壽命

根據調查結果發現，民眾對高速公路施工感到不滿意的最主要因素為「道路施工次數頻繁」(52.0%)。而在質化結果也顯示，目前道路鋪面碰到的困難是養護時間不足，導致道路使用年限減少，自然要不斷的進行修補。以較長遠目標而言，一些修繕工程應增加養護時間，即可避免道路養治時間不足導致路面品質不佳而須一直進行修補，造成民眾不滿的情形。

據此，為能全面提昇高速公路路面使用品質及修繕效率，建議各工程處可依據路況損壞樣態、損壞程度分列等級制度，並依狀況優先修繕較急迫之路段，例如使用緊急冷料修補道路，爾後，再視情況依序安排至年度路面維護工程。並且，盡可能在修復路面時，採取大範圍的修補，避免零星修補後接縫增加、牢固性不佳、路面經常損壞之狀況，以提昇整體道路養護及修繕品質。

此外，由於瀝青混凝土道路之路面於施工完竣後，由內外原因及荷重影響下，經常會產生龜裂、車轍、坑洞、剝脫、裂縫、沉陷、冒油或積水等情形。因此，未來可以傳統目視調查方式進行評估維護改善，爾後，再導入鋪面儀器進行專業精密之檢測，並依照現況需求於上坡及重車載路段使用石膠泥瀝青混凝土（SMA）有效減少車轍，或於多雨、多車道及反曲點路段使用多孔隙瀝青混凝土（PAC）減少行車水霧之情形發生。

整體而言，道路興築之每一環節，均應針對可能發生之狀況事先加以預防，以延長道路使用壽命。



## 六、加強交通設施維護，增加交通安全宣導，以提昇用路人行車安全

---

問卷調查結果顯示，有 13.4% 的民眾表示曾因為路面不平整造成或差點造成交通事故的情形；然而，據政風訪查結果，國道重度使用者多認為國道交通事故大多為駕駛人自己因素所致，與路面平整度或交通設施辨識度關聯性較低，僅有少數受訪者表示有交通設施影響交通安全之情形。而此調查結果也顯示，交通安全影響因素除了路面平整度、交通設施等環境因素之外，駕駛人之行車習慣亦是一大影響因素。

為有效減低國道事故發生率，除了針對環境面加以改善外，亦應呼籲駕駛人體認行車安全的重要性。因此，建議高公局透過各種行車安全宣導，教育駕駛人正確行車觀念，以教育徹底防治不當駕駛行為所造成的交通意外。

而在交通設施方面，建議高速公路局可按「道路交通標誌標線號誌設置規則」，定期檢視交通設施如路面之標線標記、反光標記等設置狀況，並視實際需要進行增設及維護，以提供明確的路線導引，進而有效提昇用路人行車安全。





## 附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



# 國道高速公路路面平整度品質及交通安全廉政研究調查

先生/小姐您好：

我們是交通部國道高速公路局的委託單位台灣趨勢研究中心，目前正在進行今年度高速公路路面平整度及品質滿意度問卷調查，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

## 篩選過濾題

S1. 請問，您近半年( 105 年 1 月至 105 年 6 月 )有沒有開車上高速公路？n=1,068

100.0% (1) 有

0.0% (2) 沒有【結束訪問】

S2. 請問，您平均多久會開車上高速公路？ n=1,068

14.8% (1) 每週 5 次以上

8.0% (2) 每週 3~4 次

28.5% (3) 每週 1~2 次

30.9% (4) 每月 1~2 次

9.5% (5) 每三個月 1~2 次

6.6% (6) 每半年 1~2 次

1.7% (7) 每年 1~2 次

0.0% (8) 其他\_\_\_\_\_

S3. 性別【訪員自填】 n=1,068

70.2% (1) 男

29.8% (2) 女

S4. 請問，您的年齡？ n=1,068

6.8% (1) 18-29 歲

17.9% (2) 30-39 歲

23.3% (3) 40-49 歲

29.6% (4) 50-59 歲

22.4% (5) 60 歲以上



## 路 面 平 整

Q1. 就您近半年使用高速公路的經驗，您對路面的平整狀況滿不滿意？ n=1,068

- 4.3% (1) 非常滿意
- 68.7% (2) 滿意
- 4.2% (3) 普通
- 20.5% (4) 不滿意
- 2.3% (5) 非常不滿意

Q2. 請問，在您近半年行駛的高速公路路段，有沒有碰到以下路面狀況？【可複選】

n=1,068

- 16.0% (1) 路面坑洞
- 36.2% (2) 路面不平
- 25.0% (3) 伸縮縫不平整
- 22.1% (4) 路面易積水
- 20.9% (5) 路面碎石
- 2.8% (6) 其他\_\_\_\_\_
- 34.6% (7) 都沒有【跳問 Q5】

Q3. 請問，您是在哪個路段較常感覺到路面不平整的狀況？【可複選】 n=699

- 70.4% (1) 請說明：\_\_\_\_\_
- 29.6% (2) 不記得

Q4. 請問，您較常感覺到路面不平整的道路是屬於哪一個類型？【可複選】 n=699

- 66.2% (1) 平面車道
- 13.3% (2) 高架車道
- 17.9% (3) 交流道
- 5.3% (4) 隧道
- 5.4% (5) 戰備道路
- 10.4% (6) 服務區聯絡道路
- 3.4% (7) 其他\_\_\_\_\_
- 5.6% (8) 不記得



附錄一、問卷百分比

Q5. 根據目前國道高速公路的路面平整度，請問您覺得會不會對交通安全產生不良影響？ n=1,068

- 4.4% (1) 完全沒有影響
- 42.8% (2) 沒有影響
- 0.8% (3) 普通
- 36.1% (4) 有影響
- 15.9% (5) 影響非常大

Q6. 請問您是否曾因路面不平整造成或差點造成交通事故？ n=1,068

- 13.4% (1) 是
- 86.6% (2) 否

Q7. 請問，您認為高速公路路面不平整之主要原因為何？【可複選】 n=1,068

- 21.5% (1) 路面翻修頻率過久
- 28.8% (2) 施工頻繁
- 52.8% (3) 施工品質不良
- 23.7% (4) 氣候不佳
- 37.5% (5) 交通量大
- 10.7% (6) 其他\_\_\_\_\_

Q8. 請問，您認為高速公路路面較常見到的破壞型態為何？【可複選】 n=1,068

- 18.3% (1) 龜裂（路面出現多邊形裂痕）
- 15.5% (2) 路面裂縫（路面出現線狀裂縫）
- 32.5% (3) 車轍（車輪反覆輾壓出現凹陷）
- 23.5% (4) 波浪狀路面（道路的行車方向出現起伏呈波浪狀）
- 22.2% (5) 隆起與凹陷（局部路面高或低於路縱面）
- 27.8% (6) 坑洞（柏油路出現碗狀大小破洞）
- 19.2% (7) 其他\_\_\_\_\_

Q9. 請問，您對於高速公路的道路施工工程滿不滿意？ n=1,068

- 2.8% (1) 非常滿意【跳問 Q11】
- 59.5% (2) 滿意【跳問 Q11】
- 5.1% (3) 普通【跳問 Q11】
- 27.9% (4) 不滿意
- 4.7% (5) 非常不滿意



Q10. 請問，您對高速公路的道路施工工程感到不滿意的原因是？【可複選】n=348

- 51.1% (1) 工程品質不佳
- 38.2% (2) 工程時段不適合
- 17.8% (3) 無交通指引人員
- 28.2% (4) 封路、改道標示不明顯
- 29.3% (5) 未事先宣導
- 52.0% (6) 施工次數頻繁
- 7.2% (7) 其他\_\_\_\_\_

Q11. 請問，您認為高速公路路面施工時的「安全措施」是否令人滿意？ n=1,068

- 2.9% (1) 非常滿意
- 64.5% (2) 滿意
- 4.0% (3) 普通
- 26.4% (4) 不滿意
- 2.2% (5) 非常不滿意

Q12. 請問，您於雨天在高速公路駕駛時，對於路面的排水性是否感到滿意？ n=1,068

- 2.9% (1) 非常滿意
- 55.4% (2) 滿意
- 4.0% (3) 普通
- 34.0% (4) 不滿意
- 3.7% (5) 非常不滿意

Q13. 請問，如果您發現高速公路路面不平時，會不會回報？ n=1,068

- 13.3% (1) 一定會
- 26.3% (2) 可能會
- 59.8% (3) 不會【跳問 Q15】
- 0.6% (4) 不知道/無意見【跳問 Q16】

Q14. 請問，您會透過哪些管道回報？【可複選】【答完跳問 Q16】 n=424

- 49.8% (1) 高公局 1968 客服專線
- 13.7% (2) 高公局 1968 APP
- 7.1% (3) 高速公路路面提昇服務網
- 8.3% (4) 高公局官方網站
- 46.7% (5) 警察廣播電臺
- 15.8% (6) 內政部警政署國道公路警察局
- 3.5% (7) 上網在論壇公布
- 2.6% (8) 其他\_\_\_\_\_
- 0.7% (9) 不知道/無意見



Q15. 請問，您不會回報的原因是什麼？【可複選】 n=639

- 63.4% (1) 不知道回報電話或管道
- 20.3% (2) 回報流程太過麻煩
- 6.1% (3) 事不關己，少管為妙
- 12.4% (4) 回報也不會處理
- 19.1% (5) 等官方人員自己發現即可
- 16.4% (6) 其他\_\_\_\_\_
- 0.6% (7) 不知道/無意見

Q16. 請問您是否知道高速公路上何處是因路面不平整容易造成交通事故的路段？

---

---





## 廉 政 滿 意 度

Q17. 請問，您有沒有親身經歷或曾經聽聞高公局的人員有不當得利(如財務餽贈、圖利廠商、請託關說等)的情形？ n=1,068

- 0.3% (1) 親身經歷且曾經聽聞
- 0.0% (2) 親身經歷
- 13.0% (3) 只有聽聞而已
- 80.7% (4) 都沒有
- 6.0% (5) 不知道/無意見

Q18. 請問，若您發現高公局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？ n=1,068

- 41.4% (1) 一定會
- 31.5% (2) 可能會
- 24.4% (3) 不會【跳問 Q20】
- 2.7% (4) 不知道/無意見【跳問 Q21】

Q19. 請問，您會向哪些機關單位提出檢舉？【複選題】【答完跳問 Q21】 n=778

- 33.3% (1) 高速公路局政風室
- 37.8% (2) 交通部政風處
- 4.8% (3) 行政院或總統府
- 14.4% (4) 法務部廉政署
- 24.3% (5) 警察機關
- 11.4% (6) 調查局
- 22.2% (7) 立委或地方民意代表
- 17.7% (8) 新聞媒體
- 12.9% (9) 上網公布
- 1.9% (10) 其他\_\_\_\_\_



Q20. 請問，您不會提出檢舉的主要原因是什麼？【可複選】 n=261

- 28.4% (1) 怕身分外洩遭報復
- 28.4% (2) 不知道檢舉管道或電話
- 8.8% (3) 檢舉手續麻煩
- 20.7% (4) 事不關己，少管為妙
- 45.2% (5) 官官相護，檢舉沒有用
- 51.0% (6) 沒有具體證據
- 2.7% (7) 其他\_\_\_\_\_

Q21. 整體而言，您對於高公局的政風清廉評價滿不滿意？ n=1,068

- 1.8% (1) 非常滿意
- 50.0% (2) 滿意
- 4.1% (3) 普通
- 16.6% (4) 不滿意
- 2.2% (5) 非常不滿意
- 25.3% (6) 不知道/無意見

### 整體施政滿意度

Q22. 整體而言，您對於高公局的整體施政表現滿不滿意？ n=1,068

- 1.9% (1) 非常滿意
- 65.9% (2) 滿意
- 8.1% (3) 普通
- 21.0% (4) 不滿意
- 3.1% (5) 非常不滿意

Q23. 請問，您對於高公局的整體施政表現上，有沒有任何具體建議？

---

---

---



## 基本資料題

S5. 請問，您目前的居住縣市是？ n=1,068

2.1%	(1)	基隆市	6.2%	(11)	雲林縣
17.0%	(2)	臺北市	1.6%	(12)	嘉義市
25.7%	(3)	新北市	5.1%	(13)	嘉義縣
15.7%	(4)	桃園市	0.8%	(14)	臺南市
0.7%	(5)	新竹市	14.2%	(15)	高雄市
0.2%	(6)	新竹縣	1.9%	(16)	屏東縣
1.2%	(7)	苗栗縣	0.1%	(17)	臺東縣
6.2%	(8)	臺中市	0.1%	(18)	花蓮縣
0.4%	(9)	彰化縣	0.2%	(19)	宜蘭縣
0.6%	(10)	南投縣	0.0%	(20)	其他_____

S6. 請問，您的教育程度是？ n=1,068

3.5%	(1)	國小及以下
6.5%	(2)	國（初）中
30.0%	(3)	高中（職）
18.2%	(4)	專科
29.8%	(5)	大學
12.0%	(6)	研究所及以上

S7. 請問，您的職業類別？ n=1,068

8.4%	(1)	軍警公教
11.7%	(2)	行政主管、企業負責人及經理人（私部門）
9.5%	(3)	專業人員（私部門）
4.3%	(4)	技術員及助理專業人員（私部門）
6.7%	(5)	事務工作人員（私部門）
18.4%	(6)	服務工作人員及售貨員（私部門）
2.1%	(7)	農、林、漁、牧工作人員（私部門）
9.8%	(8)	技術工及有關工作人員（私部門）
3.2%	(9)	機械設備操作工及組裝工（私部門）
2.6%	(10)	非技術工及體力工（私部門）
6.7%	(11)	家務管理
0.7%	(12)	學生
15.9%	(13)	退休人員或無業
0.0%	(14)	其他_____



附錄一、問卷百分比

S8. 請問，您最常上高速公路所開的車型是？

- 95.0% (1) 自用小型車（小客車、小貨車）  
3.8% (2) 營業用小型車（小客車、小貨車）  
1.2% (3) 大型車（大客車、大貨車）  
0.0% (4) 聯結車  
0.0% (5) 其他\_\_\_\_\_

S9. 請問，您最常行駛的高速公路路段起點是？

\_\_\_\_\_

S10. 請問，您最常行駛的高速公路路段終點是？

\_\_\_\_\_

訪 問 結 束    謝 謝 您 的 協 助



## 附錄二 附表

說明：

1. 「\*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，各細格期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。
3. 基本資料中的「行駛路段」項目以複選題方式呈現，不適合進行卡方檢定，故僅呈現百分比數值，未進行卡方檢定。



**附表 1 就您近半年使用高速公路的經驗，您對路面的平整狀況滿不滿意？**

	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
<b>總次數</b>	1068	46	734	45	219	24
<b>總百分比</b>	100.0%	4.3%	68.7%	4.2%	20.5%	2.2%
<b>*使用頻率</b>						
經常使用	547	3.8%	66.2%	4.0%	22.9%	3.1%
偶爾使用	432	3.9%	71.8%	3.7%	19.2%	1.4%
很少使用	89	9.0%	69.7%	7.9%	12.4%	1.1%
<b>性別</b>						
男	750	4.7%	68.3%	4.7%	20.3%	2.1%
女	318	3.5%	69.8%	3.1%	21.1%	2.5%
<b>年齡</b>						
18-29 歲	73	8.2%	67.1%	4.1%	16.4%	4.1%
30-39 歲	191	4.7%	67.5%	3.1%	22.5%	2.1%
40-49 歲	249	4.4%	67.1%	4.0%	22.5%	2.0%
50-59 歲	316	2.5%	68.4%	5.1%	21.5%	2.5%
60 歲以上	239	5.0%	72.4%	4.2%	16.7%	1.7%
<b>#居住區域</b>						
北北基宜花	482	3.9%	69.7%	3.3%	20.7%	2.3%
桃竹苗	191	5.2%	64.4%	4.7%	23.0%	2.6%
中彰投	76	5.3%	71.1%	5.3%	15.8%	2.6%
雲嘉南	146	3.4%	66.4%	4.8%	23.3%	2.1%
高屏臺東	173	4.6%	71.7%	5.2%	16.8%	1.7%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	38	10.5%	65.8%	5.3%	18.4%	0.0%
國（初）中	69	2.9%	72.5%	4.3%	20.3%	0.0%
高中（職）	320	3.1%	70.6%	2.8%	20.3%	3.1%
專科	195	3.1%	71.3%	4.1%	19.0%	2.6%
大學	318	5.3%	66.4%	4.4%	21.4%	2.5%
研究所及以上	128	5.5%	64.8%	7.0%	21.9%	0.8%
<b>#職業</b>						
軍警公教	90	3.3%	70.0%	4.4%	20.0%	2.2%
行政主管、企業負責人及經理人	125	1.6%	66.4%	5.6%	22.4%	4.0%
專業人員	101	3.0%	67.3%	5.9%	22.8%	1.0%
技術員及助理專業人員	46	4.3%	80.4%	0.0%	10.9%	4.3%
事務工作人員	72	5.6%	72.2%	1.4%	19.4%	1.4%
服務工作人員及售貨員	197	7.1%	61.4%	4.1%	25.4%	2.0%





	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
農、林、漁、牧工作人員	22	4.5%	81.8%	4.5%	9.1%	0.0%
技術工及有關工作人員	105	1.0%	74.3%	1.9%	20.0%	2.9%
機械設備操作工及組裝工	34	2.9%	67.6%	0.0%	26.5%	2.9%
非技術工及體力工	28	7.1%	64.3%	7.1%	17.9%	3.6%
家務管理	71	4.2%	64.8%	4.2%	23.9%	2.8%
學生	7	14.3%	57.1%	0.0%	28.6%	0.0%
退休人員或無業	170	5.3%	72.4%	6.5%	14.7%	1.2%
#常開車型						
自用小型車	1015	4.2%	68.5%	4.3%	20.7%	2.3%
營業用小型車	40	7.5%	72.5%	2.5%	15.0%	2.5%
大型車	13	0.0%	76.9%	0.0%	23.1%	0.0%
行駛路段						
基隆地區	66	3.0%	66.7%	1.5%	27.3%	1.5%
宜蘭地區	35	2.9%	77.1%	5.7%	11.4%	2.9%
臺北地區	613	4.4%	68.2%	3.8%	21.4%	2.3%
桃園地區	502	4.8%	66.5%	4.0%	22.7%	2.0%
新竹地區	319	2.8%	64.3%	4.7%	25.4%	2.8%
苗栗地區	262	3.1%	63.0%	4.2%	27.1%	2.7%
臺中地區	330	2.7%	63.6%	4.8%	27.0%	1.8%
彰化地區	226	2.2%	61.5%	5.3%	29.6%	1.3%
南投地區	31	9.7%	67.7%	3.2%	19.4%	0.0%
雲林地區	225	2.7%	64.0%	5.8%	26.2%	1.3%
嘉義地區	216	3.7%	64.4%	5.1%	25.5%	1.4%
臺南地區	193	4.1%	68.4%	5.2%	21.2%	1.0%
高雄地區	217	4.6%	71.4%	5.1%	17.5%	1.4%
屏東地區	51	7.8%	68.6%	7.8%	13.7%	2.0%

註：請參考原始問卷 Q1。



**附表 2 就您近半年使用高速公路的經驗，您對路面的平整狀況滿不滿意？（選項合併）**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	1068	780	45	243
<b>總百分比</b>	100.0%	73.0%	4.2%	22.8%
<b>*使用頻率</b>				
經常使用	547	70.0%	4.0%	26.0%
偶爾使用	432	75.7%	3.7%	20.6%
很少使用	89	78.7%	7.9%	13.5%
<b>性別</b>				
男	750	72.9%	4.7%	22.4%
女	318	73.3%	3.1%	23.6%
<b>年齡</b>				
18-29 歲	73	75.3%	4.1%	20.5%
30-39 歲	191	72.3%	3.1%	24.6%
40-49 歲	249	71.5%	4.0%	24.5%
50-59 歲	316	70.9%	5.1%	24.1%
60 歲以上	239	77.4%	4.2%	18.4%
<b>居住區域</b>				
北北基宜花	482	73.7%	3.3%	23.0%
桃竹苗	191	69.6%	4.7%	25.7%
中彰投	76	76.3%	5.3%	18.4%
雲嘉南	146	69.9%	4.8%	25.3%
高屏臺東	173	76.3%	5.2%	18.5%
<b>教育程度</b>				
國小及以下	38	76.3%	5.3%	18.4%
國（初）中	69	75.4%	4.3%	20.3%
高中（職）	320	73.8%	2.8%	23.4%
專科	195	74.4%	4.1%	21.5%
大學	318	71.7%	4.4%	23.9%
研究所及以上	128	70.3%	7.0%	22.7%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	73.3%	4.4%	22.2%
行政主管、企業負責人及經理人	125	68.0%	5.6%	26.4%
專業人員	101	70.3%	5.9%	23.8%
技術員及助理專業人員	46	84.8%	0.0%	15.2%
事務工作人員	72	77.8%	1.4%	20.8%
服務工作人員及售貨員	197	68.5%	4.1%	27.4%
農、林、漁、牧工作人員	22	86.4%	4.5%	9.1%



	次數	滿意	普通	不滿意
技術工及有關工作人員	105	75.2%	1.9%	22.9%
機械設備操作工及組裝工	34	70.6%	0.0%	29.4%
非技術工及體力工	28	71.4%	7.1%	21.4%
家務管理	71	69.0%	4.2%	26.8%
學生	7	71.4%	0.0%	28.6%
退休人員或無業	170	77.6%	6.5%	15.9%
#常開車型				
自用小型車	1015	72.7%	4.3%	23.0%
營業用小型車	40	80.0%	2.5%	17.5%
大型車	13	76.9%	0.0%	23.1%
行駛路段				
基隆地區	66	69.7%	1.5%	28.8%
宜蘭地區	35	80.0%	5.7%	14.3%
臺北地區	613	72.6%	3.8%	23.7%
桃園地區	502	71.3%	4.0%	24.7%
新竹地區	319	67.1%	4.7%	28.2%
苗栗地區	262	66.0%	4.2%	29.8%
臺中地區	330	66.4%	4.8%	28.8%
彰化地區	226	63.7%	5.3%	31.0%
南投地區	31	77.4%	3.2%	19.4%
雲林地區	225	66.7%	5.8%	27.6%
嘉義地區	216	68.1%	5.1%	26.9%
臺南地區	193	72.5%	5.2%	22.3%
高雄地區	217	76.0%	5.1%	18.9%
屏東地區	51	76.5%	7.8%	15.7%

註：請參考原始問卷 Q1。



**附表 3 根據目前國道高速公路的路面平整度，請問您覺得會不會對交通安全產生不良影響？**

	次數	完全沒有影響	沒有影響	普通	有影響	影響非常大
<b>總次數</b>	1068	47	457	8	386	170
<b>總百分比</b>	100.0%	4.4%	42.8%	0.7%	36.1%	15.9%
<b>#使用頻率</b>						
經常使用	547	3.5%	39.1%	0.5%	38.9%	17.9%
偶爾使用	432	4.4%	45.6%	0.9%	34.5%	14.6%
很少使用	89	10.1%	51.7%	1.1%	27.0%	10.1%
<b>*性別</b>						
男	750	4.8%	45.6%	0.8%	33.6%	15.2%
女	318	3.5%	36.2%	0.6%	42.1%	17.6%
<b>#年齡</b>						
18-29 歲	73	2.7%	52.1%	1.4%	24.7%	19.2%
30-39 歲	191	2.1%	36.6%	0.0%	37.7%	23.6%
40-49 歲	249	2.8%	34.1%	0.8%	45.4%	16.9%
50-59 歲	316	6.0%	44.3%	1.3%	34.2%	14.2%
60 歲以上	239	6.3%	51.9%	0.4%	31.4%	10.0%
<b>#居住區域</b>						
北北基宜花	482	3.9%	45.0%	0.8%	35.1%	15.1%
桃竹苗	191	6.3%	36.6%	0.5%	37.7%	18.8%
中彰投	76	5.3%	46.1%	0.0%	32.9%	15.8%
雲嘉南	146	5.5%	41.8%	0.0%	34.9%	17.8%
高屏臺東	173	2.3%	42.8%	1.7%	39.9%	13.3%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	38	5.3%	63.2%	0.0%	18.4%	13.2%
國（初）中	69	8.7%	47.8%	0.0%	39.1%	4.3%
高中（職）	320	5.9%	43.1%	0.6%	36.9%	13.4%
專科	195	2.1%	39.0%	0.5%	36.9%	21.5%
大學	318	3.1%	43.7%	1.3%	34.0%	17.9%
研究所及以上	128	4.7%	36.7%	0.8%	42.2%	15.6%
<b>#職業</b>						
軍警公教	90	2.2%	46.7%	2.2%	37.8%	11.1%
行政主管、企業負責人及經理人	125	4.0%	40.8%	0.0%	41.6%	13.6%
專業人員	101	3.0%	46.5%	0.0%	32.7%	17.8%
技術員及助理專業人員	46	4.3%	41.3%	0.0%	37.0%	17.4%
事務工作人員	72	0.0%	44.4%	2.8%	34.7%	18.1%
服務工作人員及售	197	6.6%	37.6%	0.5%	34.5%	20.8%



	次數	完全沒有影響	沒有影響	普通	有影響	影響非常大
貨員						
農、林、漁、牧工作人員	22	22.7%	50.0%	0.0%	18.2%	9.1%
技術工及有關工作人員	105	1.0%	40.0%	0.0%	41.0%	18.1%
機械設備操作工及組裝工	34	8.8%	44.1%	2.9%	23.5%	20.6%
非技術工及體力工	28	7.1%	35.7%	0.0%	46.4%	10.7%
家務管理	71	2.8%	25.4%	1.4%	53.5%	16.9%
學生	7	14.3%	57.1%	0.0%	14.3%	14.3%
退休人員或無業	170	4.7%	54.1%	0.6%	29.4%	11.2%
#常開車型						
自用小型車	1015	4.5%	42.7%	0.8%	36.0%	16.1%
營業用小型車	40	2.5%	50.0%	0.0%	37.5%	10.0%
大型車	13	0.0%	30.8%	0.0%	46.2%	23.1%
行駛路段						
基隆地區	66	4.5%	42.4%	1.5%	40.9%	10.6%
宜蘭地區	35	0.0%	57.1%	2.9%	25.7%	14.3%
臺北地區	613	4.6%	45.0%	0.8%	33.6%	16.0%
桃園地區	502	5.6%	42.0%	1.0%	33.9%	17.5%
新竹地區	319	6.0%	40.1%	1.3%	34.8%	17.9%
苗栗地區	262	6.5%	39.7%	1.5%	34.7%	17.6%
臺中地區	330	7.0%	39.7%	0.9%	35.2%	17.3%
彰化地區	226	6.6%	36.3%	1.8%	38.1%	17.3%
南投地區	31	6.5%	61.3%	0.0%	25.8%	6.5%
雲林地區	225	6.2%	40.4%	1.8%	35.6%	16.0%
嘉義地區	216	6.0%	39.8%	1.9%	37.5%	14.8%
臺南地區	193	4.7%	42.5%	1.6%	38.3%	13.0%
高雄地區	217	4.1%	41.0%	1.8%	39.2%	13.8%
屏東地區	51	3.9%	37.3%	2.0%	39.2%	17.6%

註：請參考原始問卷 Q5。



**附表 4 根據目前國道高速公路的路面平整度，請問您覺得會不會對交通安全產生不良影響？（選項合併）**

	次數	沒有影響	普通	有影響
<b>總次數</b>	1068	504	8	556
<b>總百分比</b>	100.0%	47.2%	0.7%	52.1%
<b>#使用頻率</b>				
經常使用	547	42.6%	0.5%	56.9%
偶爾使用	432	50.0%	0.9%	49.1%
很少使用	89	61.8%	1.1%	37.1%
<b>*性別</b>				
男	750	50.4%	0.8%	48.8%
女	318	39.6%	0.6%	59.7%
<b>#年齡</b>				
18-29 歲	73	54.8%	1.4%	43.8%
30-39 歲	191	38.7%	0.0%	61.3%
40-49 歲	249	36.9%	0.8%	62.2%
50-59 歲	316	50.3%	1.3%	48.4%
60 歲以上	239	58.2%	0.4%	41.4%
<b>#居住區域</b>				
北北基宜花	482	49.0%	0.8%	50.2%
桃竹苗	191	42.9%	0.5%	56.5%
中彰投	76	51.3%	0.0%	48.7%
雲嘉南	146	47.3%	0.0%	52.7%
高屏臺東	173	45.1%	1.7%	53.2%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	38	68.4%	0.0%	31.6%
國（初）中	69	56.5%	0.0%	43.5%
高中（職）	320	49.1%	0.6%	50.3%
專科	195	41.0%	0.5%	58.5%
大學	318	46.9%	1.3%	51.9%
研究所及以上	128	41.4%	0.8%	57.8%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	48.9%	2.2%	48.9%
行政主管、企業負責人及經理人	125	44.8%	0.0%	55.2%
專業人員	101	49.5%	0.0%	50.5%
技術員及助理專業人員	46	45.7%	0.0%	54.3%
事務工作人員	72	44.4%	2.8%	52.8%
服務工作人員及售貨員	197	44.2%	0.5%	55.3%
農、林、漁、牧工作人員	22	72.7%	0.0%	27.3%





	次數	沒有影響	普通	有影響
技術工及有關工作人員	105	41.0%	0.0%	59.0%
機械設備操作工及組裝工	34	52.9%	2.9%	44.1%
非技術工及體力工	28	42.9%	0.0%	57.1%
家務管理	71	28.2%	1.4%	70.4%
學生	7	71.4%	0.0%	28.6%
退休人員或無業	170	58.8%	0.6%	40.6%
#常開車型				
自用小型車	1015	47.2%	0.8%	52.0%
營業用小型車	40	52.5%	0.0%	47.5%
大型車	13	30.8%	0.0%	69.2%
行駛路段				
基隆地區	66	47.0%	1.5%	51.5%
宜蘭地區	35	57.1%	2.9%	40.0%
臺北地區	613	49.6%	0.8%	49.6%
桃園地區	502	47.6%	1.0%	51.4%
新竹地區	319	46.1%	1.3%	52.7%
苗栗地區	262	46.2%	1.5%	52.3%
臺中地區	330	46.7%	0.9%	52.4%
彰化地區	226	42.9%	1.8%	55.3%
南投地區	31	67.7%	0.0%	32.3%
雲林地區	225	46.7%	1.8%	51.6%
嘉義地區	216	45.8%	1.9%	52.3%
臺南地區	193	47.2%	1.6%	51.3%
高雄地區	217	45.2%	1.8%	53.0%
屏東地區	51	41.2%	2.0%	56.9%

註：請參考原始問卷 Q5。

**附表 5 請問您是否曾因路面不平整造成或差點造成交通事故？**

	次數	是	否
<b>總次數</b>	1068	143	925
<b>總百分比</b>	100.0%	13.4%	86.6%
<b>*使用頻率</b>			
經常使用	547	16.3%	83.7%
偶爾使用	432	11.1%	88.9%
很少使用	89	6.7%	93.3%
<b>性別</b>			
男	750	14.4%	85.6%
女	318	11.0%	89.0%
<b>*年齡</b>			
18-29 歲	73	9.6%	90.4%
30-39 歲	191	20.4%	79.6%
40-49 歲	249	16.9%	83.1%
50-59 歲	316	9.8%	90.2%
60 歲以上	239	10.0%	90.0%
<b>居住區域</b>			
北北基宜花	482	15.1%	84.9%
桃竹苗	191	9.9%	90.1%
中彰投	76	15.8%	84.2%
雲嘉南	146	11.6%	88.4%
高屏臺東	173	12.7%	87.3%
<b>教育程度</b>			
國小及以下	38	10.5%	89.5%
國（初）中	69	5.8%	94.2%
高中（職）	320	12.2%	87.8%
專科	195	12.8%	87.2%
大學	318	15.1%	84.9%
研究所及以上	128	18.0%	82.0%
<b>職業</b>			
軍警公教	90	11.1%	88.9%
行政主管、企業負責人及經理人	125	15.2%	84.8%
專業人員	101	14.9%	85.1%
技術員及助理專業人員	46	13.0%	87.0%
事務工作人員	72	12.5%	87.5%
服務工作人員及售貨員	197	14.7%	85.3%
農、林、漁、牧工作人員	22	4.5%	95.5%
技術工及有關工作人員	105	15.2%	84.8%



	次數	是	否
機械設備操作工及組裝工	34	17.6%	82.4%
非技術工及體力工	28	21.4%	78.6%
家務管理	71	11.3%	88.7%
學生	7	0.0%	100.0%
退休人員或無業	170	10.6%	89.4%
<b>常開車型</b>			
自用小型車	1015	13.4%	86.6%
營業用小型車	40	15.0%	85.0%
大型車	13	7.7%	92.3%
<b>行駛路段</b>			
基隆地區	66	15.2%	84.8%
宜蘭地區	35	14.3%	85.7%
臺北地區	613	13.5%	86.5%
桃園地區	502	12.2%	87.8%
新竹地區	319	14.7%	85.3%
苗栗地區	262	14.1%	85.9%
臺中地區	330	14.5%	85.5%
彰化地區	226	15.0%	85.0%
南投地區	31	9.7%	90.3%
雲林地區	225	13.8%	86.2%
嘉義地區	216	14.4%	85.6%
臺南地區	193	16.1%	83.9%
高雄地區	217	14.3%	85.7%
屏東地區	51	9.8%	90.2%

註：請參考原始問卷 Q6。



附表 6 請問，您對於高速公路的道路施工工程滿不滿意？

	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
總次數	1068	30	636	54	298	50
總百分比	100.0%	2.8%	59.5%	5.1%	27.9%	4.7%
<b>*使用頻率</b>						
經常使用	547	3.1%	55.6%	5.1%	30.3%	5.9%
偶爾使用	432	1.6%	65.3%	4.2%	24.8%	4.2%
很少使用	89	6.7%	56.2%	9.0%	28.1%	0.0%
<b>*性別</b>						
男	750	3.5%	61.7%	3.7%	26.0%	5.1%
女	318	1.3%	54.4%	8.2%	32.4%	3.8%
<b>*年齡</b>						
18-29 歲	73	4.1%	72.6%	2.7%	20.5%	0.0%
30-39 歲	191	0.5%	55.5%	6.3%	32.5%	5.2%
40-49 歲	249	2.0%	57.0%	6.0%	30.1%	4.8%
50-59 歲	316	2.8%	55.7%	5.1%	31.3%	5.1%
60 歲以上	239	5.0%	66.5%	3.8%	19.7%	5.0%
<b>居住區域</b>						
北北基宜花	482	3.1%	59.5%	6.2%	26.3%	4.8%
桃竹苗	191	2.6%	57.6%	3.7%	30.4%	5.8%
中彰投	76	3.9%	55.3%	3.9%	34.2%	2.6%
雲嘉南	146	3.4%	63.7%	3.4%	24.0%	5.5%
高屏臺東	173	1.2%	60.1%	5.2%	30.1%	3.5%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	38	7.9%	71.1%	2.6%	18.4%	0.0%
國（初）中	69	8.7%	56.5%	10.1%	21.7%	2.9%
高中（職）	320	1.3%	63.7%	3.8%	27.2%	4.1%
專科	195	1.5%	57.9%	6.7%	27.7%	6.2%
大學	318	4.4%	53.1%	5.0%	31.4%	6.0%
研究所及以上	128	0.0%	65.6%	3.9%	27.3%	3.1%
<b>#職業</b>						
軍警公教	90	2.2%	70.0%	2.2%	22.2%	3.3%
行政主管、企業負責人及經理人	125	1.6%	48.8%	2.4%	36.8%	10.4%
專業人員	101	1.0%	62.4%	6.9%	27.7%	2.0%
技術員及助理專業人員	46	4.3%	67.4%	2.2%	23.9%	2.2%
事務工作人員	72	1.4%	50.0%	5.6%	37.5%	5.6%
服務工作人員及售貨員	197	3.6%	57.9%	5.1%	28.9%	4.6%



	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
農、林、漁、牧工作 人員	22	9.1%	54.5%	4.5%	31.8%	0.0%
技術工及有關工作 人員	105	1.9%	63.8%	3.8%	22.9%	7.6%
機械設備操作工及 組裝工	34	2.9%	55.9%	8.8%	29.4%	2.9%
非技術工及體力工	28	0.0%	53.6%	10.7%	35.7%	0.0%
家務管理	71	0.0%	46.5%	12.7%	38.0%	2.8%
學生	7	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%	0.0%
退休人員或無業	170	5.3%	68.8%	4.1%	17.6%	4.1%
#常開車型						
自用小型車	1015	2.9%	59.8%	4.9%	27.7%	4.7%
營業用小型車	40	2.5%	57.5%	5.0%	30.0%	5.0%
大型車	13	0.0%	46.2%	15.4%	38.5%	0.0%
行駛路段						
基隆地區	66	1.5%	56.1%	7.6%	31.8%	3.0%
宜蘭地區	35	2.9%	68.6%	2.9%	20.0%	5.7%
臺北地區	613	3.1%	59.5%	5.4%	26.9%	5.1%
桃園地區	502	3.6%	59.6%	5.0%	27.3%	4.6%
新竹地區	319	3.1%	56.1%	6.3%	29.2%	5.3%
苗栗地區	262	3.4%	55.3%	5.3%	30.5%	5.3%
臺中地區	330	2.7%	56.1%	5.8%	29.7%	5.8%
彰化地區	226	2.7%	55.8%	6.2%	29.6%	5.8%
南投地區	31	3.2%	80.6%	0.0%	9.7%	6.5%
雲林地區	225	2.7%	59.1%	6.2%	27.6%	4.4%
嘉義地區	216	3.2%	61.1%	4.6%	27.3%	3.7%
臺南地區	193	2.6%	58.0%	3.1%	32.6%	3.6%
高雄地區	217	1.8%	59.4%	4.1%	31.8%	2.8%
屏東地區	51	0.0%	56.9%	7.8%	33.3%	2.0%

註：請參考原始問卷 Q9。



附表 7 請問，您對於高速公路的道路施工工程滿不滿意？( 選項合併 )

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	1068	666	54	348
總百分比	100.0%	62.3%	5.1%	32.6%
<b>*使用頻率</b>				
經常使用	547	58.7%	5.1%	36.2%
偶爾使用	432	66.9%	4.2%	28.9%
很少使用	89	62.9%	9.0%	28.1%
<b>*性別</b>				
男	750	65.2%	3.7%	31.1%
女	318	55.7%	8.2%	36.2%
<b>*年齡</b>				
18-29 歲	73	76.7%	2.7%	20.5%
30-39 歲	191	56.0%	6.3%	37.7%
40-49 歲	249	59.0%	6.0%	34.9%
50-59 歲	316	58.5%	5.1%	36.4%
60 歲以上	239	71.5%	3.8%	24.7%
<b>居住區域</b>				
北北基宜花	482	62.7%	6.2%	31.1%
桃竹苗	191	60.2%	3.7%	36.1%
中彰投	76	59.2%	3.9%	36.8%
雲嘉南	146	67.1%	3.4%	29.5%
高屏臺東	173	61.3%	5.2%	33.5%
<b>教育程度</b>				
國小及以下	38	78.9%	2.6%	18.4%
國（初）中	69	65.2%	10.1%	24.6%
高中（職）	320	65.0%	3.8%	31.3%
專科	195	59.5%	6.7%	33.8%
大學	318	57.5%	5.0%	37.4%
研究所及以上	128	65.6%	3.9%	30.5%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	72.2%	2.2%	25.6%
行政主管、企業負責人及經理人	125	50.4%	2.4%	47.2%
專業人員	101	63.4%	6.9%	29.7%
技術員及助理專業人員	46	71.7%	2.2%	26.1%
事務工作人員	72	51.4%	5.6%	43.1%
服務工作人員及售貨員	197	61.4%	5.1%	33.5%
農、林、漁、牧工作人員	22	63.6%	4.5%	31.8%
技術工及有關工作人員	105	65.7%	3.8%	30.5%



	次數	滿意	普通	不滿意
機械設備操作工及組裝工	34	58.8%	8.8%	32.4%
非技術工及體力工	28	53.6%	10.7%	35.7%
家務管理	71	46.5%	12.7%	40.8%
學生	7	85.7%	0.0%	14.3%
退休人員或無業	170	74.1%	4.1%	21.8%
#常開車型				
自用小型車	1015	62.7%	4.9%	32.4%
營業用小型車	40	60.0%	5.0%	35.0%
大型車	13	46.2%	15.4%	38.5%
行駛路段				
基隆地區	66	57.6%	7.6%	34.8%
宜蘭地區	35	71.4%	2.9%	25.7%
臺北地區	613	62.6%	5.4%	32.0%
桃園地區	502	63.1%	5.0%	31.9%
新竹地區	319	59.2%	6.3%	34.5%
苗栗地區	262	58.8%	5.3%	35.9%
臺中地區	330	58.8%	5.8%	35.5%
彰化地區	226	58.4%	6.2%	35.4%
南投地區	31	83.9%	0.0%	16.1%
雲林地區	225	61.8%	6.2%	32.0%
嘉義地區	216	64.4%	4.6%	31.0%
臺南地區	193	60.6%	3.1%	36.3%
高雄地區	217	61.3%	4.1%	34.6%
屏東地區	51	56.9%	7.8%	35.3%

註：請參考原始問卷 Q9。





**附表 8 請問，您認為高速公路路面施工時的「安全措施」是否令人滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
<b>總次數</b>	1068	31	689	43	282	23
<b>總百分比</b>	100.0%	2.9%	64.5%	4.0%	26.4%	2.2%
<b>使用頻率</b>						
經常使用	547	2.7%	62.9%	3.1%	28.7%	2.6%
偶爾使用	432	2.5%	66.9%	4.2%	24.3%	2.1%
很少使用	89	5.6%	62.9%	9.0%	22.5%	0.0%
<b>*性別</b>						
男	750	3.9%	67.5%	3.7%	23.1%	1.9%
女	318	0.6%	57.5%	4.7%	34.3%	2.8%
<b>*年齡</b>						
18-29 歲	73	5.5%	63.0%	4.1%	26.0%	1.4%
30-39 歲	191	0.0%	59.7%	4.2%	34.0%	2.1%
40-49 歲	249	3.2%	62.7%	4.4%	27.7%	2.0%
50-59 歲	316	2.8%	62.7%	3.8%	28.5%	2.2%
60 歲以上	239	4.2%	73.2%	3.8%	16.3%	2.5%
<b>#居住區域</b>						
北北基宜花	482	2.3%	63.9%	3.9%	28.0%	1.9%
桃竹苗	191	3.7%	70.7%	3.1%	19.9%	2.6%
中彰投	76	5.3%	59.2%	2.6%	31.6%	1.3%
雲嘉南	146	4.1%	65.8%	2.7%	24.7%	2.7%
高屏臺東	173	1.7%	60.7%	6.9%	28.3%	2.3%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	38	10.5%	76.3%	5.3%	7.9%	0.0%
國（初）中	69	2.9%	81.2%	1.4%	14.5%	0.0%
高中（職）	320	2.5%	68.4%	4.1%	24.1%	0.9%
專科	195	0.5%	65.1%	5.1%	27.2%	2.1%
大學	318	3.1%	57.5%	4.4%	31.1%	3.8%
研究所及以上	128	4.7%	58.6%	2.3%	31.3%	3.1%
<b>#職業</b>						
軍警公教	90	4.4%	65.6%	3.3%	22.2%	4.4%
行政主管、企業負責人及經理人	125	2.4%	59.2%	3.2%	28.8%	6.4%
專業人員	101	3.0%	62.4%	2.0%	31.7%	1.0%
技術員及助理專業人員	46	2.2%	56.5%	4.3%	34.8%	2.2%
事務工作人員	72	0.0%	55.6%	4.2%	37.5%	2.8%



	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
服務工作人員及售貨員	197	2.5%	65.5%	3.6%	26.9%	1.5%
農、林、漁、牧工作人員	22	0.0%	86.4%	0.0%	13.6%	0.0%
技術工及有關工作人員	105	2.9%	72.4%	1.9%	21.9%	1.0%
機械設備操作工及組裝工	34	5.9%	58.8%	11.8%	23.5%	0.0%
非技術工及體力工	28	3.6%	67.9%	3.6%	25.0%	0.0%
家務管理	71	0.0%	53.5%	8.5%	36.6%	1.4%
學生	7	14.3%	85.7%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	170	4.7%	70.6%	5.3%	18.2%	1.2%
<b>#常開車型</b>						
自用小型車	1015	2.7%	64.6%	3.9%	26.5%	2.3%
營業用小型車	40	7.5%	65.0%	5.0%	22.5%	0.0%
大型車	13	7.7%	53.8%	7.7%	30.8%	0.0%
<b>行駛路段</b>						
基隆地區	66	4.5%	56.1%	9.1%	27.3%	3.0%
宜蘭地區	35	8.6%	71.4%	0.0%	17.1%	2.9%
臺北地區	613	2.9%	65.3%	4.1%	25.8%	2.0%
桃園地區	502	3.0%	67.1%	4.2%	24.1%	1.6%
新竹地區	319	1.9%	65.2%	4.4%	27.0%	1.6%
苗栗地區	262	2.3%	68.3%	4.6%	23.3%	1.5%
臺中地區	330	3.0%	64.5%	4.8%	25.2%	2.4%
彰化地區	226	2.7%	64.6%	5.8%	24.8%	2.2%
南投地區	31	12.9%	54.8%	0.0%	25.8%	6.5%
雲林地區	225	2.7%	63.6%	5.8%	25.8%	2.2%
嘉義地區	216	2.3%	63.9%	4.6%	27.3%	1.9%
臺南地區	193	2.1%	60.1%	5.2%	30.1%	2.6%
高雄地區	217	1.8%	59.4%	6.0%	30.4%	2.3%
屏東地區	51	3.9%	52.9%	9.8%	29.4%	3.9%

註：請參考原始問卷 Q11。



**附表 9 請問，您認為高速公路路面施工時的「安全措施」是否令人滿意？（選項合併）**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	1068	720	43	305
<b>總百分比</b>	100.0%	67.4%	4.0%	28.6%
<b>*使用頻率</b>				
經常使用	547	65.6%	3.1%	31.3%
偶爾使用	432	69.4%	4.2%	26.4%
很少使用	89	68.5%	9.0%	22.5%
<b>*性別</b>				
男	750	71.3%	3.7%	24.9%
女	318	58.2%	4.7%	37.1%
<b>*年齡</b>				
18-29 歲	73	68.5%	4.1%	27.4%
30-39 歲	191	59.7%	4.2%	36.1%
40-49 歲	249	65.9%	4.4%	29.7%
50-59 歲	316	65.5%	3.8%	30.7%
60 歲以上	239	77.4%	3.8%	18.8%
<b>居住區域</b>				
北北基宜花	482	66.2%	3.9%	29.9%
桃竹苗	191	74.3%	3.1%	22.5%
中彰投	76	64.5%	2.6%	32.9%
雲嘉南	146	69.9%	2.7%	27.4%
高屏臺東	173	62.4%	6.9%	30.6%
<b>*教育程度</b>				
國小及以下	38	86.8%	5.3%	7.9%
國（初）中	69	84.1%	1.4%	14.5%
高中（職）	320	70.9%	4.1%	25.0%
專科	195	65.6%	5.1%	29.2%
大學	318	60.7%	4.4%	34.9%
研究所及以上	128	63.3%	2.3%	34.4%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	70.0%	3.3%	26.7%
行政主管、企業負責人及經理人	125	61.6%	3.2%	35.2%
專業人員	101	65.3%	2.0%	32.7%
技術員及助理專業人員	46	58.7%	4.3%	37.0%
事務工作人員	72	55.6%	4.2%	40.3%
服務工作人員及售貨員	197	68.0%	3.6%	28.4%
農、林、漁、牧工作人員	22	86.4%	0.0%	13.6%



	次數	滿意	普通	不滿意
技術工及有關工作人員	105	75.2%	1.9%	22.9%
機械設備操作工及組裝工	34	64.7%	11.8%	23.5%
非技術工及體力工	28	71.4%	3.6%	25.0%
家務管理	71	53.5%	8.5%	38.0%
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	170	75.3%	5.3%	19.4%
#常開車型				
自用小型車	1015	67.3%	3.9%	28.8%
營業用小型車	40	72.5%	5.0%	22.5%
大型車	13	61.5%	7.7%	30.8%
行駛路段				
基隆地區	66	60.6%	9.1%	30.3%
宜蘭地區	35	80.0%	0.0%	20.0%
臺北地區	613	68.2%	4.1%	27.7%
桃園地區	502	70.1%	4.2%	25.7%
新竹地區	319	67.1%	4.4%	28.5%
苗栗地區	262	70.6%	4.6%	24.8%
臺中地區	330	67.6%	4.8%	27.6%
彰化地區	226	67.3%	5.8%	27.0%
南投地區	31	67.7%	0.0%	32.3%
雲林地區	225	66.2%	5.8%	28.0%
嘉義地區	216	66.2%	4.6%	29.2%
臺南地區	193	62.2%	5.2%	32.6%
高雄地區	217	61.3%	6.0%	32.7%
屏東地區	51	56.9%	9.8%	33.3%

註：請參考原始問卷 Q11。



**附表 10 請問您於雨天在高速公路駕駛時，對於路面的排水性是否感到滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
<b>總次數</b>	1068	31	592	43	363	39
<b>總百分比</b>	100.0%	2.9%	55.4%	4.0%	34.0%	3.7%
<b>使用頻率</b>						
經常使用	547	2.7%	51.6%	4.6%	36.4%	4.8%
偶爾使用	432	2.8%	58.3%	3.0%	33.3%	2.5%
很少使用	89	4.5%	65.2%	5.6%	22.5%	2.2%
<b>性別</b>						
男	750	2.8%	55.6%	4.0%	33.7%	3.9%
女	318	3.1%	55.0%	4.1%	34.6%	3.1%
<b>年齡</b>						
18-29 歲	73	6.8%	60.3%	2.7%	27.4%	2.7%
30-39 歲	191	1.6%	55.5%	3.7%	33.5%	5.8%
40-49 歲	249	2.8%	55.4%	3.6%	35.3%	2.8%
50-59 歲	316	1.9%	56.0%	3.8%	34.8%	3.5%
60 歲以上	239	4.2%	53.1%	5.4%	33.9%	3.3%
<b>居住區域</b>						
北北基宜花	482	3.1%	54.1%	5.0%	33.6%	4.1%
桃竹苗	191	3.7%	56.5%	2.1%	34.6%	3.1%
中彰投	76	2.6%	56.6%	3.9%	34.2%	2.6%
雲嘉南	146	3.4%	54.8%	2.7%	33.6%	5.5%
高屏臺東	173	1.2%	57.8%	4.6%	34.7%	1.7%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	38	7.9%	52.6%	7.9%	31.6%	0.0%
國（初）中	69	4.3%	68.1%	1.4%	24.6%	1.4%
高中（職）	320	1.9%	58.1%	4.4%	32.2%	3.4%
專科	195	2.6%	51.8%	4.6%	37.4%	3.6%
大學	318	3.5%	54.1%	3.5%	34.3%	4.7%
研究所及以上	128	2.3%	51.6%	3.9%	38.3%	3.9%
<b>#職業</b>						
軍警公教	90	2.2%	54.4%	6.7%	32.2%	4.4%
行政主管、企業負責人及經理人	125	4.0%	47.2%	4.8%	40.0%	4.0%
專業人員	101	2.0%	58.4%	3.0%	32.7%	4.0%
技術員及助理專業人員	46	4.3%	47.8%	4.3%	39.1%	4.3%
事務工作人員	72	0.0%	52.8%	6.9%	34.7%	5.6%



	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
服務工作人員及售貨員	197	3.0%	61.9%	1.0%	28.9%	5.1%
農、林、漁、牧工作人員	22	0.0%	59.1%	4.5%	31.8%	4.5%
技術工及有關工作人員	105	3.8%	54.3%	3.8%	34.3%	3.8%
機械設備操作工及組裝工	34	2.9%	64.7%	2.9%	20.6%	8.8%
非技術工及體力工	28	0.0%	57.1%	10.7%	32.1%	0.0%
家務管理	71	0.0%	49.3%	2.8%	45.1%	2.8%
學生	7	14.3%	85.7%	0.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	170	4.7%	55.3%	4.7%	35.3%	0.0%
<b>#常開車型</b>						
自用小型車	1015	2.9%	55.6%	3.7%	34.2%	3.6%
營業用小型車	40	5.0%	47.5%	12.5%	35.0%	0.0%
大型車	13	0.0%	69.2%	0.0%	15.4%	15.4%
<b>行駛路段</b>						
基隆地區	66	4.5%	57.6%	7.6%	25.8%	4.5%
宜蘭地區	35	2.9%	54.3%	2.9%	34.3%	5.7%
臺北地區	613	2.9%	55.5%	4.6%	32.5%	4.6%
桃園地區	502	3.0%	55.4%	4.0%	34.3%	3.4%
新竹地區	319	1.6%	52.7%	4.4%	37.6%	3.8%
苗栗地區	262	2.3%	54.6%	5.0%	34.0%	4.2%
臺中地區	330	2.4%	55.2%	4.8%	34.5%	3.0%
彰化地區	226	1.8%	53.5%	5.8%	36.7%	2.2%
南投地區	31	0.0%	54.8%	9.7%	35.5%	0.0%
雲林地區	225	1.8%	51.1%	5.3%	38.7%	3.1%
嘉義地區	216	2.8%	50.5%	3.7%	41.2%	1.9%
臺南地區	193	2.6%	47.2%	4.7%	43.5%	2.1%
高雄地區	217	2.3%	53.9%	4.6%	36.9%	2.3%
屏東地區	51	3.9%	68.6%	7.8%	17.6%	2.0%

註：請參考原始問卷 Q12。



**附表 11 請問您於雨天在高速公路駕駛時，對於路面的排水性是否感到滿意？（選項合併）**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	1068	623	43	402
<b>總百分比</b>	100.0%	58.3%	4.0%	37.7%
<b>*使用頻率</b>				
經常使用	547	54.3%	4.6%	41.1%
偶爾使用	432	61.1%	3.0%	35.9%
很少使用	89	69.7%	5.6%	24.7%
<b>性別</b>				
男	750	58.4%	4.0%	37.6%
女	318	58.2%	4.1%	37.7%
<b>年齡</b>				
18-29 歲	73	67.1%	2.7%	30.1%
30-39 歲	191	57.1%	3.7%	39.3%
40-49 歲	249	58.2%	3.6%	38.2%
50-59 歲	316	57.9%	3.8%	38.3%
60 歲以上	239	57.3%	5.4%	37.2%
<b>居住區域</b>				
北北基宜花	482	57.3%	5.0%	37.8%
桃竹苗	191	60.2%	2.1%	37.7%
中彰投	76	59.2%	3.9%	36.8%
雲嘉南	146	58.2%	2.7%	39.0%
高屏臺東	173	59.0%	4.6%	36.4%
<b>教育程度</b>				
國小及以下	38	60.5%	7.9%	31.6%
國（初）中	69	72.5%	1.4%	26.1%
高中（職）	320	60.0%	4.4%	35.6%
專科	195	54.4%	4.6%	41.0%
大學	318	57.5%	3.5%	39.0%
研究所及以上	128	53.9%	3.9%	42.2%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	56.7%	6.7%	36.7%
行政主管、企業負責人及經理人	125	51.2%	4.8%	44.0%
專業人員	101	60.4%	3.0%	36.6%
技術員及助理專業人員	46	52.2%	4.3%	43.5%
事務工作人員	72	52.8%	6.9%	40.3%
服務工作人員及售貨員	197	65.0%	1.0%	34.0%
農、林、漁、牧工作人員	22	59.1%	4.5%	36.4%





	次數	滿意	普通	不滿意
技術工及有關工作人員	105	58.1%	3.8%	38.1%
機械設備操作工及組裝工	34	67.6%	2.9%	29.4%
非技術工及體力工	28	57.1%	10.7%	32.1%
家務管理	71	49.3%	2.8%	47.9%
學生	7	100.0%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	170	60.0%	4.7%	35.3%
#常開車型				
自用小型車	1015	58.4%	3.7%	37.8%
營業用小型車	40	52.5%	12.5%	35.0%
大型車	13	69.2%	0.0%	30.8%
行駛路段				
基隆地區	66	62.1%	7.6%	30.3%
宜蘭地區	35	57.1%	2.9%	40.0%
臺北地區	613	58.4%	4.6%	37.0%
桃園地區	502	58.4%	4.0%	37.6%
新竹地區	319	54.2%	4.4%	41.4%
苗栗地區	262	56.9%	5.0%	38.2%
臺中地區	330	57.6%	4.8%	37.6%
彰化地區	226	55.3%	5.8%	38.9%
南投地區	31	54.8%	9.7%	35.5%
雲林地區	225	52.9%	5.3%	41.8%
嘉義地區	216	53.2%	3.7%	43.1%
臺南地區	193	49.7%	4.7%	45.6%
高雄地區	217	56.2%	4.6%	39.2%
屏東地區	51	72.5%	7.8%	19.6%

註：請參考原始問卷 Q12。



附表 12 請問，如果您發現高速公路路面不平時，會不會回報？

	次數	一定會	可能會	不會	不知道/ 無意見
總次數	1068	142	281	639	6
總百分比	100.0%	13.3%	26.3%	59.8%	0.6%
#使用頻率					
經常使用	547	11.2%	24.9%	63.4%	0.5%
偶爾使用	432	15.3%	27.5%	56.5%	0.7%
很少使用	89	16.9%	29.2%	53.9%	0.0%
#性別					
男	750	13.3%	26.4%	59.5%	0.8%
女	318	13.2%	26.1%	60.7%	0.0%
#年齡					
18-29 歲	73	9.6%	28.8%	61.6%	0.0%
30-39 歲	191	5.2%	32.5%	61.8%	0.5%
40-49 歲	249	11.2%	23.7%	65.1%	0.0%
50-59 歲	316	17.1%	26.6%	55.4%	0.9%
60 歲以上	239	18.0%	23.0%	58.2%	0.8%
#居住區域					
北北基宜花	482	12.7%	26.8%	60.0%	0.6%
桃竹苗	191	12.6%	25.1%	61.8%	0.5%
中彰投	76	11.8%	26.3%	61.8%	0.0%
雲嘉南	146	15.8%	21.2%	62.3%	0.7%
高屏臺東	173	14.5%	30.6%	54.3%	0.6%
#教育程度					
國小及以下	38	23.7%	7.9%	68.4%	0.0%
國（初）中	69	23.2%	29.0%	46.4%	1.4%
高中（職）	320	15.9%	28.1%	55.3%	0.6%
專科	195	10.3%	23.6%	66.2%	0.0%
大學	318	10.1%	26.1%	62.9%	0.9%
研究所及以上	128	10.9%	30.5%	58.6%	0.0%
#職業					
軍警公教	90	17.8%	23.3%	58.9%	0.0%
行政主管、企業負責人及 經理人	125	14.4%	20.8%	64.0%	0.8%
專業人員	101	10.9%	24.8%	64.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	46	21.7%	21.7%	56.5%	0.0%
事務工作人員	72	8.3%	19.4%	70.8%	1.4%
服務工作人員及售貨員	197	9.1%	31.5%	58.9%	0.5%
農、林、漁、牧工作人員	22	13.6%	27.3%	54.5%	4.5%



	次數	一定會	可能會	不會	不知道/ 無意見
技術工及有關工作人員	105	13.3%	38.1%	47.6%	1.0%
機械設備操作工及組裝工	34	11.8%	38.2%	50.0%	0.0%
非技術工及體力工	28	10.7%	21.4%	67.9%	0.0%
家務管理	71	15.5%	19.7%	64.8%	0.0%
學生	7	0.0%	28.6%	71.4%	0.0%
退休人員或無業	170	16.5%	24.7%	58.2%	0.6%
#常開車型					
自用小型車	1015	13.5%	25.9%	60.0%	0.6%
營業用小型車	40	7.5%	32.5%	60.0%	0.0%
大型車	13	15.4%	38.5%	46.2%	0.0%
行駛路段					
基隆地區	66	9.1%	27.3%	62.1%	1.5%
宜蘭地區	35	11.4%	11.4%	77.1%	0.0%
臺北地區	613	12.9%	26.3%	60.4%	0.5%
桃園地區	502	15.1%	26.5%	57.8%	0.6%
新竹地區	319	16.9%	25.4%	57.1%	0.6%
苗栗地區	262	17.2%	27.5%	54.6%	0.8%
臺中地區	330	16.7%	27.0%	55.8%	0.6%
彰化地區	226	14.6%	27.0%	58.4%	0.0%
南投地區	31	22.6%	12.9%	64.5%	0.0%
雲林地區	225	16.0%	24.9%	59.1%	0.0%
嘉義地區	216	13.4%	26.9%	58.8%	0.9%
臺南地區	193	15.0%	28.5%	56.0%	0.5%
高雄地區	217	15.2%	29.0%	55.3%	0.5%
屏東地區	51	21.6%	33.3%	45.1%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q13。



**附表 13 請問，如果您發現高速公路路面不平時，會不會回報？（選項合併）**

	次數	會	不會	不知道/ 無意見
<b>總次數</b>	1068	423	639	6
<b>總百分比</b>	100.0%	39.6%	59.8%	0.6%
<b>#使用頻率</b>				
經常使用	547	36.0%	63.4%	0.5%
偶爾使用	432	42.8%	56.5%	0.7%
很少使用	89	46.1%	53.9%	0.0%
<b>#性別</b>				
男	750	39.7%	59.5%	0.8%
女	318	39.3%	60.7%	0.0%
<b>#年齡</b>				
18-29 歲	73	38.4%	61.6%	0.0%
30-39 歲	191	37.7%	61.8%	0.5%
40-49 歲	249	34.9%	65.1%	0.0%
50-59 歲	316	43.7%	55.4%	0.9%
60 歲以上	239	41.0%	58.2%	0.8%
<b>#居住區域</b>				
北北基宜花	482	39.4%	60.0%	0.6%
桃竹苗	191	37.7%	61.8%	0.5%
中彰投	76	38.2%	61.8%	0.0%
雲嘉南	146	37.0%	62.3%	0.7%
高屏臺東	173	45.1%	54.3%	0.6%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	38	31.6%	68.4%	0.0%
國（初）中	69	52.2%	46.4%	1.4%
高中（職）	320	44.1%	55.3%	0.6%
專科	195	33.8%	66.2%	0.0%
大學	318	36.2%	62.9%	0.9%
研究所及以上	128	41.4%	58.6%	0.0%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	41.1%	58.9%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	125	35.2%	64.0%	0.8%
專業人員	101	35.6%	64.4%	0.0%
技術員及助理專業人員	46	43.5%	56.5%	0.0%
事務工作人員	72	27.8%	70.8%	1.4%
服務工作人員及售貨員	197	40.6%	58.9%	0.5%



	次數	會	不會	不知道/ 無意見
農、林、漁、牧工作人員	22	40.9%	54.5%	4.5%
技術工及有關工作人員	105	51.4%	47.6%	1.0%
機械設備操作工及組裝工	34	50.0%	50.0%	0.0%
非技術工及體力工	28	32.1%	67.9%	0.0%
家務管理	71	35.2%	64.8%	0.0%
學生	7	28.6%	71.4%	0.0%
退休人員或無業	170	41.2%	58.2%	0.6%
#常開車型				
自用小型車	1015	39.4%	60.0%	0.6%
營業用小型車	40	40.0%	60.0%	0.0%
大型車	13	53.8%	46.2%	0.0%
行駛路段				
基隆地區	66	36.4%	62.1%	1.5%
宜蘭地區	35	22.9%	77.1%	0.0%
臺北地區	613	39.2%	60.4%	0.5%
桃園地區	502	41.6%	57.8%	0.6%
新竹地區	319	42.3%	57.1%	0.6%
苗栗地區	262	44.7%	54.6%	0.8%
臺中地區	330	43.6%	55.8%	0.6%
彰化地區	226	41.6%	58.4%	0.0%
南投地區	31	35.5%	64.5%	0.0%
雲林地區	225	40.9%	59.1%	0.0%
嘉義地區	216	40.3%	58.8%	0.9%
臺南地區	193	43.5%	56.0%	0.5%
高雄地區	217	44.2%	55.3%	0.5%
屏東地區	51	54.9%	45.1%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q13。



附錄二、附表

**附表 14 請問，您有沒有親身經歷或曾經聽聞高公局的人員有不當得利（如財務餽贈、圖利廠商、請託關說等）的情形？**

	次數	親身經歷 且曾經 聽聞	只有聽聞 而已	都沒有	不知道/ 無意見
<b>總次數</b>	1068	3	139	862	64
<b>總百分比</b>	100.0%	0.3%	13.0%	80.7%	6.0%
<b>#使用頻率</b>					
經常使用	547	0.0%	14.8%	78.6%	6.6%
偶爾使用	432	0.7%	10.9%	83.1%	5.3%
很少使用	89	0.0%	12.4%	82.0%	5.6%
<b>#性別</b>					
男	750	0.4%	11.2%	81.6%	6.8%
女	318	0.0%	17.3%	78.6%	4.1%
<b>#年齡</b>					
18-29 歲	73	1.4%	11.0%	84.9%	2.7%
30-39 歲	191	0.0%	17.3%	81.2%	1.6%
40-49 歲	249	0.0%	11.6%	83.9%	4.4%
50-59 歲	316	0.0%	12.3%	80.4%	7.3%
60 歲以上	239	0.8%	12.6%	76.2%	10.5%
<b>#居住區域</b>					
北北基宜花	482	0.4%	15.1%	78.2%	6.2%
桃竹苗	191	0.5%	12.0%	81.7%	5.8%
中彰投	76	0.0%	6.6%	89.5%	3.9%
雲嘉南	146	0.0%	10.3%	82.2%	7.5%
高屏臺東	173	0.0%	13.3%	81.5%	5.2%
<b>#教育程度</b>					
國小及以下	38	0.0%	15.8%	68.4%	15.8%
國（初）中	69	0.0%	11.6%	81.2%	7.2%
高中（職）	320	0.6%	10.9%	81.9%	6.6%
專科	195	0.5%	17.4%	75.9%	6.2%
大學	318	0.0%	13.5%	82.4%	4.1%
研究所及以上	128	0.0%	10.2%	84.4%	5.5%
<b>#職業</b>					
軍警公教	90	0.0%	7.8%	90.0%	2.2%
行政主管、企業負責人及 經理人	125	0.0%	19.2%	72.8%	8.0%
專業人員	101	0.0%	11.9%	81.2%	6.9%
技術員及助理專業人員	46	0.0%	4.3%	91.3%	4.3%
事務工作人員	72	0.0%	22.2%	73.6%	4.2%



	次數	親身經歷 且曾經 聽聞	只有聽聞 而已	都沒有	不知道/ 無意見
服務工作人員及售貨員	197	0.5%	14.7%	81.2%	3.6%
農、林、漁、牧工作人員	22	0.0%	4.5%	72.7%	22.7%
技術工及有關工作人員	105	0.0%	15.2%	79.0%	5.7%
機械設備操作工及組裝工	34	0.0%	5.9%	88.2%	5.9%
非技術工及體力工	28	0.0%	7.1%	89.3%	3.6%
家務管理	71	0.0%	12.7%	77.5%	9.9%
學生	7	0.0%	0.0%	85.7%	14.3%
退休人員或無業	170	1.2%	11.2%	81.2%	6.5%
#常開車型					
自用小型車	1015	0.3%	13.3%	80.4%	6.0%
營業用小型車	40	0.0%	10.0%	82.5%	7.5%
大型車	13	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
行駛路段					
基隆地區	66	0.0%	19.7%	74.2%	6.1%
宜蘭地區	35	0.0%	11.4%	88.6%	0.0%
臺北地區	613	0.3%	15.0%	78.6%	6.0%
桃園地區	502	0.6%	13.9%	79.5%	6.0%
新竹地區	319	0.6%	14.4%	79.3%	5.6%
苗栗地區	262	0.8%	14.1%	79.0%	6.1%
臺中地區	330	0.6%	13.6%	78.5%	7.3%
彰化地區	226	0.0%	13.3%	77.4%	9.3%
南投地區	31	0.0%	9.7%	90.3%	0.0%
雲林地區	225	0.0%	13.3%	78.2%	8.4%
嘉義地區	216	0.0%	13.0%	80.6%	6.5%
臺南地區	193	0.0%	14.0%	81.9%	4.1%
高雄地區	217	0.0%	12.9%	82.9%	4.1%
屏東地區	51	0.0%	9.8%	84.3%	5.9%

註：請參考原始問卷 Q17。





**附表 15 請問，若您發現高公局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？**

	次數	一定會	可能會	不會	不知道/ 無意見
<b>總次數</b>	1068	442	336	261	29
<b>總百分比</b>	100.0%	41.4%	31.5%	24.4%	2.7%
<b>使用頻率</b>					
經常使用	547	40.6%	32.0%	24.9%	2.6%
偶爾使用	432	42.6%	31.0%	22.9%	3.5%
很少使用	89	40.4%	30.3%	29.2%	0.0%
<b>性別</b>					
男	750	42.9%	30.5%	23.5%	3.1%
女	318	37.7%	33.6%	26.7%	1.9%
<b>年齡</b>					
18-29 歲	73	35.6%	37.0%	27.4%	0.0%
30-39 歲	191	43.5%	35.1%	20.9%	0.5%
40-49 歲	249	40.6%	31.3%	25.3%	2.8%
50-59 歲	316	41.8%	31.6%	22.8%	3.8%
60 歲以上	239	41.8%	26.8%	27.6%	3.8%
<b>居住區域</b>					
北北基宜花	482	41.7%	29.7%	25.9%	2.7%
桃竹苗	191	46.1%	31.9%	20.4%	1.6%
中彰投	76	36.8%	36.8%	22.4%	3.9%
雲嘉南	146	36.3%	34.9%	23.3%	5.5%
高屏臺東	173	41.6%	30.6%	26.6%	1.2%
<b>*教育程度</b>					
國小及以下	38	34.2%	26.3%	28.9%	10.5%
國（初）中	69	43.5%	17.4%	33.3%	5.8%
高中（職）	320	46.6%	28.7%	22.2%	2.5%
專科	195	39.0%	30.3%	28.7%	2.1%
大學	318	38.7%	34.3%	24.5%	2.5%
研究所及以上	128	39.8%	42.2%	17.2%	0.8%
<b>#職業</b>					
軍警公教	90	43.3%	31.1%	25.6%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	125	36.8%	34.4%	24.0%	4.8%
專業人員	101	40.6%	35.6%	21.8%	2.0%
技術員及助理專業人員	46	56.5%	28.3%	15.2%	0.0%
事務工作人員	72	37.5%	40.3%	22.2%	0.0%
服務工作人員及售貨員	197	40.6%	32.0%	25.4%	2.0%



	次數	一定會	可能會	不會	不知道/ 無意見
農、林、漁、牧工作人員	22	40.9%	22.7%	27.3%	9.1%
技術工及有關工作人員	105	40.0%	32.4%	21.9%	5.7%
機械設備操作工及組裝工	34	61.8%	11.8%	23.5%	2.9%
非技術工及體力工	28	42.9%	17.9%	35.7%	3.6%
家務管理	71	38.0%	32.4%	26.8%	2.8%
學生	7	28.6%	57.1%	14.3%	0.0%
退休人員或無業	170	41.2%	28.8%	27.1%	2.9%
#常開車型					
自用小型車	1015	41.1%	31.8%	24.3%	2.8%
營業用小型車	40	47.5%	25.0%	25.0%	2.5%
大型車	13	46.2%	23.1%	30.8%	0.0%
行駛路段					
基隆地區	66	42.4%	30.3%	27.3%	0.0%
宜蘭地區	35	57.1%	22.9%	17.1%	2.9%
臺北地區	613	43.2%	29.9%	24.1%	2.8%
桃園地區	502	43.0%	30.1%	23.9%	3.0%
新竹地區	319	46.7%	27.3%	22.6%	3.4%
苗栗地區	262	45.8%	29.8%	21.8%	2.7%
臺中地區	330	43.3%	31.8%	20.9%	3.9%
彰化地區	226	44.7%	30.5%	21.2%	3.5%
南投地區	31	41.9%	38.7%	16.1%	3.2%
雲林地區	225	45.8%	29.8%	20.9%	3.6%
嘉義地區	216	45.8%	27.8%	22.2%	4.2%
臺南地區	193	47.2%	26.4%	22.3%	4.1%
高雄地區	217	45.2%	30.0%	23.5%	1.4%
屏東地區	51	45.1%	27.5%	27.5%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q18。



附錄二、附表

**附表 16 請問，若您發現高公局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？（選項合併）**

	次數	會	不會	不知道/ 無意見
<b>總次數</b>	1068	778	261	29
<b>總百分比</b>	100.0%	72.9%	24.4%	2.7%
<b>使用頻率</b>				
經常使用	547	72.6%	24.9%	2.6%
偶爾使用	432	73.6%	22.9%	3.5%
很少使用	89	70.8%	29.2%	0.0%
<b>性別</b>				
男	750	73.5%	23.5%	3.1%
女	318	71.4%	26.7%	1.9%
<b>年齡</b>				
18-29 歲	73	72.6%	27.4%	0.0%
30-39 歲	191	78.5%	20.9%	0.5%
40-49 歲	249	71.9%	25.3%	2.8%
50-59 歲	316	73.4%	22.8%	3.8%
60 歲以上	239	68.6%	27.6%	3.8%
<b>居住區域</b>				
北北基宜花	482	71.4%	25.9%	2.7%
桃竹苗	191	78.0%	20.4%	1.6%
中彰投	76	73.7%	22.4%	3.9%
雲嘉南	146	71.2%	23.3%	5.5%
高屏臺東	173	72.3%	26.6%	1.2%
<b>*教育程度</b>				
國小及以下	38	60.5%	28.9%	10.5%
國（初）中	69	60.9%	33.3%	5.8%
高中（職）	320	75.3%	22.2%	2.5%
專科	195	69.2%	28.7%	2.1%
大學	318	73.0%	24.5%	2.5%
研究所及以上	128	82.0%	17.2%	0.8%
<b>#職業</b>				
軍警公教	90	74.4%	25.6%	0.0%
行政主管、企業負責人及經理人	125	71.2%	24.0%	4.8%
專業人員	101	76.2%	21.8%	2.0%
技術員及助理專業人員	46	84.8%	15.2%	0.0%
事務工作人員	72	77.8%	22.2%	0.0%
服務工作人員及售貨員	197	72.6%	25.4%	2.0%



	次數	會	不會	不知道/ 無意見
農、林、漁、牧工作人員	22	63.6%	27.3%	9.1%
技術工及有關工作人員	105	72.4%	21.9%	5.7%
機械設備操作工及組裝工	34	73.5%	23.5%	2.9%
非技術工及體力工	28	60.7%	35.7%	3.6%
家務管理	71	70.4%	26.8%	2.8%
學生	7	85.7%	14.3%	0.0%
退休人員或無業	170	70.0%	27.1%	2.9%
#常開車型				
自用小型車	1015	72.9%	24.3%	2.8%
營業用小型車	40	72.5%	25.0%	2.5%
大型車	13	69.2%	30.8%	0.0%
行駛路段				
基隆地區	66	72.7%	27.3%	0.0%
宜蘭地區	35	80.0%	17.1%	2.9%
臺北地區	613	73.1%	24.1%	2.8%
桃園地區	502	73.1%	23.9%	3.0%
新竹地區	319	74.0%	22.6%	3.4%
苗栗地區	262	75.6%	21.8%	2.7%
臺中地區	330	75.2%	20.9%	3.9%
彰化地區	226	75.2%	21.2%	3.5%
南投地區	31	80.6%	16.1%	3.2%
雲林地區	225	75.6%	20.9%	3.6%
嘉義地區	216	73.6%	22.2%	4.2%
臺南地區	193	73.6%	22.3%	4.1%
高雄地區	217	75.1%	23.5%	1.4%
屏東地區	51	72.5%	27.5%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q18。



附表 17 整體而言，您對於高公局的政風清廉評價滿不滿意？

	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意	不知道/ 無意見
總次數	1068	19	534	44	177	24	270
總百分比	100.0%	1.8%	50.0%	4.1%	16.6%	2.2%	25.3%
<b>使用頻率</b>							
經常使用	547	2.4%	46.3%	4.6%	17.0%	3.1%	26.7%
偶爾使用	432	0.9%	55.1%	3.0%	16.7%	1.4%	22.9%
很少使用	89	2.2%	48.3%	6.7%	13.5%	1.1%	28.1%
<b>性別</b>							
男	750	2.0%	51.1%	3.6%	15.9%	2.4%	25.1%
女	318	1.3%	47.5%	5.3%	18.2%	1.9%	25.8%
<b>#年齡</b>							
18-29 歲	73	6.8%	60.3%	2.7%	16.4%	2.7%	11.0%
30-39 歲	191	1.0%	53.9%	5.8%	18.8%	1.6%	18.8%
40-49 歲	249	2.0%	49.0%	4.4%	16.5%	1.6%	26.5%
50-59 歲	316	0.6%	47.8%	4.1%	18.7%	1.9%	26.9%
60 歲以上	239	2.1%	47.7%	2.9%	12.1%	3.8%	31.4%
<b>#居住區域</b>							
北北基宜花	482	1.2%	46.5%	3.5%	19.1%	2.7%	27.0%
桃竹苗	191	3.1%	53.9%	4.7%	14.7%	1.0%	22.5%
中彰投	76	0.0%	55.3%	7.9%	14.5%	1.3%	21.1%
雲嘉南	146	3.4%	55.5%	4.1%	11.0%	2.7%	23.3%
高屏臺東	173	1.2%	48.6%	3.5%	17.3%	2.3%	27.2%
<b>#教育程度</b>							
國小及以下	38	2.6%	50.0%	2.6%	13.2%	0.0%	31.6%
國（初）中	69	1.4%	56.5%	1.4%	15.9%	0.0%	24.6%
高中（職）	320	0.9%	54.4%	3.1%	17.5%	1.9%	22.2%
專科	195	0.5%	43.6%	4.6%	19.5%	2.6%	29.2%
大學	318	3.8%	48.4%	4.4%	15.7%	2.8%	24.8%
研究所及以上	128	0.8%	49.2%	7.0%	13.3%	3.1%	26.6%
<b>#職業</b>							
軍警公教	90	1.1%	52.2%	2.2%	13.3%	2.2%	28.9%
行政主管、企業負責人及經理人	125	0.8%	43.2%	7.2%	14.4%	4.8%	29.6%
專業人員	101	0.0%	46.5%	9.9%	14.9%	1.0%	27.7%
技術員及助理專業人員	46	4.3%	50.0%	0.0%	21.7%	0.0%	23.9%
事務工作人員	72	0.0%	54.2%	5.6%	13.9%	1.4%	25.0%
服務工作人員及售貨員	197	3.0%	48.7%	2.5%	19.3%	3.6%	22.8%



	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意	不知道/ 無意見
農、林、漁、牧工作 人員	22	0.0%	63.6%	4.5%	13.6%	0.0%	18.2%
技術工及有關工作 人員	105	1.0%	58.1%	3.8%	19.0%	1.0%	17.1%
機械設備操作工及 組裝工	34	5.9%	61.8%	0.0%	14.7%	0.0%	17.6%
非技術工及體力工	28	3.6%	46.4%	7.1%	14.3%	0.0%	28.6%
家務管理	71	1.4%	40.8%	7.0%	25.4%	2.8%	22.5%
學生	7	14.3%	57.1%	0.0%	28.6%	0.0%	0.0%
退休人員或無業	170	1.8%	50.6%	1.2%	12.9%	2.4%	31.2%
#常開車型							
自用小型車	1015	1.8%	49.9%	4.3%	16.9%	2.4%	24.7%
營業用小型車	40	2.5%	55.0%	0.0%	12.5%	0.0%	30.0%
大型車	13	0.0%	46.2%	0.0%	0.0%	0.0%	53.8%
行駛路段							
基隆地區	66	1.5%	33.3%	4.5%	27.3%	3.0%	30.3%
宜蘭地區	35	2.9%	54.3%	2.9%	20.0%	0.0%	20.0%
臺北地區	613	1.3%	48.6%	4.1%	17.8%	3.1%	25.1%
桃園地區	502	2.0%	51.8%	4.8%	15.7%	2.2%	23.5%
新竹地區	319	0.9%	51.4%	5.0%	16.9%	2.8%	22.9%
苗栗地區	262	0.4%	51.5%	4.2%	16.4%	3.4%	24.0%
臺中地區	330	0.9%	50.3%	4.5%	15.5%	2.4%	26.4%
彰化地區	226	1.3%	47.3%	4.4%	14.6%	2.2%	30.1%
南投地區	31	0.0%	58.1%	0.0%	12.9%	0.0%	29.0%
雲林地區	225	1.3%	50.2%	4.4%	14.7%	1.8%	27.6%
嘉義地區	216	1.4%	50.5%	3.2%	15.7%	1.9%	27.3%
臺南地區	193	2.1%	47.2%	3.1%	19.2%	2.1%	26.4%
高雄地區	217	2.3%	47.9%	2.3%	18.4%	1.4%	27.6%
屏東地區	51	2.0%	58.8%	2.0%	15.7%	2.0%	19.6%

註：請參考原始問卷 Q21。



**附表 18 整體而言，您對於高公局的政風清廉評價滿不滿意？（選項合併）**

	次數	滿意	普通	不滿意	不知道/ 無意見
<b>總次數</b>	1068	553	44	201	270
<b>總百分比</b>	100.0%	51.8%	4.1%	18.8%	25.3%
<b>使用頻率</b>					
經常使用	547	48.6%	4.6%	20.1%	26.7%
偶爾使用	432	56.0%	3.0%	18.1%	22.9%
很少使用	89	50.6%	6.7%	14.6%	28.1%
<b>性別</b>					
男	750	53.1%	3.6%	18.3%	25.1%
女	318	48.7%	5.3%	20.1%	25.8%
<b>*年齡</b>					
18-29 歲	73	67.1%	2.7%	19.2%	11.0%
30-39 歲	191	55.0%	5.8%	20.4%	18.8%
40-49 歲	249	51.0%	4.4%	18.1%	26.5%
50-59 歲	316	48.4%	4.1%	20.6%	26.9%
60 歲以上	239	49.8%	2.9%	15.9%	31.4%
<b>居住區域</b>					
北北基宜花	482	47.7%	3.5%	21.8%	27.0%
桃竹苗	191	57.1%	4.7%	15.7%	22.5%
中彰投	76	55.3%	7.9%	15.8%	21.1%
雲嘉南	146	58.9%	4.1%	13.7%	23.3%
高屏臺東	173	49.7%	3.5%	19.7%	27.2%
<b>教育程度</b>					
國小及以下	38	52.6%	2.6%	13.2%	31.6%
國（初）中	69	58.0%	1.4%	15.9%	24.6%
高中（職）	320	55.3%	3.1%	19.4%	22.2%
專科	195	44.1%	4.6%	22.1%	29.2%
大學	318	52.2%	4.4%	18.6%	24.8%
研究所及以上	128	50.0%	7.0%	16.4%	26.6%
<b>#職業</b>					
軍警公教	90	53.3%	2.2%	15.6%	28.9%
行政主管、企業負責人及經理人	125	44.0%	7.2%	19.2%	29.6%
專業人員	101	46.5%	9.9%	15.8%	27.7%
技術員及助理專業人員	46	54.3%	0.0%	21.7%	23.9%
事務工作人員	72	54.2%	5.6%	15.3%	25.0%
服務工作人員及售貨員	197	51.8%	2.5%	22.8%	22.8%





	次數	滿意	普通	不滿意	不知道/ 無意見
農、林、漁、牧工作人員	22	63.6%	4.5%	13.6%	18.2%
技術工及有關工作人員	105	59.0%	3.8%	20.0%	17.1%
機械設備操作工及組裝工	34	67.6%	0.0%	14.7%	17.6%
非技術工及體力工	28	50.0%	7.1%	14.3%	28.6%
家務管理	71	42.3%	7.0%	28.2%	22.5%
學生	7	71.4%	0.0%	28.6%	0.0%
退休人員或無業	170	52.4%	1.2%	15.3%	31.2%
#常開車型					
自用小型車	1015	51.6%	4.3%	19.3%	24.7%
營業用小型車	40	57.5%	0.0%	12.5%	30.0%
大型車	13	46.2%	0.0%	0.0%	53.8%
行駛路段					
基隆地區	66	34.8%	4.5%	30.3%	30.3%
宜蘭地區	35	57.1%	2.9%	20.0%	20.0%
臺北地區	613	49.9%	4.1%	20.9%	25.1%
桃園地區	502	53.8%	4.8%	17.9%	23.5%
新竹地區	319	52.4%	5.0%	19.7%	22.9%
苗栗地區	262	51.9%	4.2%	19.8%	24.0%
臺中地區	330	51.2%	4.5%	17.9%	26.4%
彰化地區	226	48.7%	4.4%	16.8%	30.1%
南投地區	31	58.1%	0.0%	12.9%	29.0%
雲林地區	225	51.6%	4.4%	16.4%	27.6%
嘉義地區	216	51.9%	3.2%	17.6%	27.3%
臺南地區	193	49.2%	3.1%	21.2%	26.4%
高雄地區	217	50.2%	2.3%	19.8%	27.6%
屏東地區	51	60.8%	2.0%	17.6%	19.6%

註：請參考原始問卷 Q21。



附表 19 整體而言，您對於高公局的整體施政表現滿不滿意？

	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
總次數	1068	20	704	87	224	33
總百分比	100.0%	1.9%	65.9%	8.1%	21.0%	3.1%
<b>*使用頻率</b>						
經常使用	547	2.4%	63.8%	7.1%	22.7%	4.0%
偶爾使用	432	1.2%	69.4%	7.4%	19.7%	2.3%
很少使用	89	2.2%	61.8%	18.0%	16.9%	1.1%
<b>性別</b>						
男	750	2.0%	65.7%	8.1%	20.1%	4.0%
女	318	1.6%	66.4%	8.2%	23.0%	0.9%
<b>年齡</b>						
18-29 歲	73	4.1%	65.8%	5.5%	23.3%	1.4%
30-39 歲	191	0.0%	68.6%	6.8%	19.9%	4.7%
40-49 歲	249	2.0%	64.3%	8.8%	22.5%	2.4%
50-59 歲	316	1.9%	63.3%	7.9%	24.4%	2.5%
60 歲以上	239	2.5%	69.0%	9.6%	15.1%	3.8%
<b>#居住區域</b>						
北北基宜花	482	1.0%	64.5%	8.5%	22.6%	3.3%
桃竹苗	191	2.6%	64.9%	7.3%	23.0%	2.1%
中彰投	76	2.6%	63.2%	7.9%	22.4%	3.9%
雲嘉南	146	2.1%	74.0%	8.9%	12.3%	2.7%
高屏臺東	173	2.9%	65.3%	7.5%	20.8%	3.5%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	38	0.0%	78.9%	0.0%	21.1%	0.0%
國（初）中	69	2.9%	71.0%	14.5%	11.6%	0.0%
高中（職）	320	1.6%	68.4%	7.2%	20.3%	2.5%
專科	195	0.0%	65.6%	9.7%	22.1%	2.6%
大學	318	3.1%	60.7%	8.8%	22.0%	5.3%
研究所及以上	128	2.3%	66.4%	5.5%	23.4%	2.3%
<b>#職業</b>						
軍警公教	90	2.2%	70.0%	7.8%	16.7%	3.3%
行政主管、企業負責人及經理人	125	0.8%	60.0%	11.2%	23.2%	4.8%
專業人員	101	1.0%	71.3%	6.9%	17.8%	3.0%
技術員及助理專業人員	46	2.2%	67.4%	10.9%	17.4%	2.2%
事務工作人員	72	0.0%	65.3%	4.2%	30.6%	0.0%
服務工作人員及售貨員	197	3.6%	57.9%	7.1%	27.4%	4.1%



	次數	非常 滿意	滿意	普通	不滿意	非常 不滿意
農、林、漁、牧工作 人員	22	0.0%	86.4%	9.1%	4.5%	0.0%
技術工及有關工作 人員	105	1.9%	64.8%	7.6%	21.0%	4.8%
機械設備操作工及 組裝工	34	2.9%	67.6%	5.9%	23.5%	0.0%
非技術工及體力工	28	0.0%	64.3%	10.7%	17.9%	7.1%
家務管理	71	0.0%	60.6%	14.1%	25.4%	0.0%
學生	7	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%	0.0%
退休人員或無業	170	2.4%	74.1%	7.1%	13.5%	2.9%
#常開車型						
自用小型車	1015	1.9%	65.9%	8.1%	20.9%	3.3%
營業用小型車	40	2.5%	65.0%	12.5%	20.0%	0.0%
大型車	13	0.0%	69.2%	0.0%	30.8%	0.0%
行駛路段						
基隆地區	66	1.5%	59.1%	4.5%	31.8%	3.0%
宜蘭地區	35	2.9%	60.0%	5.7%	25.7%	5.7%
臺北地區	613	1.3%	63.9%	8.2%	23.0%	3.6%
桃園地區	502	1.4%	65.9%	8.0%	22.1%	2.6%
新竹地區	319	0.9%	62.4%	8.8%	24.8%	3.1%
苗栗地區	262	1.1%	63.4%	8.8%	23.7%	3.1%
臺中地區	330	2.4%	61.8%	9.4%	23.0%	3.3%
彰化地區	226	1.8%	61.1%	10.2%	23.9%	3.1%
南投地區	31	6.5%	80.6%	0.0%	12.9%	0.0%
雲林地區	225	1.8%	64.0%	8.9%	23.6%	1.8%
嘉義地區	216	2.3%	62.5%	9.3%	24.1%	1.9%
臺南地區	193	2.6%	62.7%	8.3%	23.3%	3.1%
高雄地區	217	3.2%	66.8%	7.4%	20.3%	2.3%
屏東地區	51	2.0%	70.6%	9.8%	13.7%	3.9%

註：請參考原始問卷 Q22。



**附表 20 整體而言，您對於高公局的整體施政表現滿不滿意？（選項合併）**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	1068	724	87	257
<b>總百分比</b>	100.0%	67.8%	8.1%	24.1%
<b>*使用頻率</b>				
經常使用	547	66.2%	7.1%	26.7%
偶爾使用	432	70.6%	7.4%	22.0%
很少使用	89	64.0%	18.0%	18.0%
<b>性別</b>				
男	750	67.7%	8.1%	24.1%
女	318	67.9%	8.2%	23.9%
<b>年齡</b>				
18-29 歲	73	69.9%	5.5%	24.7%
30-39 歲	191	68.6%	6.8%	24.6%
40-49 歲	249	66.3%	8.8%	24.9%
50-59 歲	316	65.2%	7.9%	26.9%
60 歲以上	239	71.5%	9.6%	18.8%
<b>居住區域</b>				
北北基宜花	482	65.6%	8.5%	25.9%
桃竹苗	191	67.5%	7.3%	25.1%
中彰投	76	65.8%	7.9%	26.3%
雲嘉南	146	76.0%	8.9%	15.1%
高屏臺東	173	68.2%	7.5%	24.3%
<b>教育程度</b>				
國小及以下	38	78.9%	0.0%	21.1%
國（初）中	69	73.9%	14.5%	11.6%
高中（職）	320	70.0%	7.2%	22.8%
專科	195	65.6%	9.7%	24.6%
大學	318	63.8%	8.8%	27.4%
研究所及以上	128	68.8%	5.5%	25.8%
<b>職業</b>				
軍警公教	90	72.2%	7.8%	20.0%
行政主管、企業負責人及經理人	125	60.8%	11.2%	28.0%
專業人員	101	72.3%	6.9%	20.8%
技術員及助理專業人員	46	69.6%	10.9%	19.6%
事務工作人員	72	65.3%	4.2%	30.6%
服務工作人員及售貨員	197	61.4%	7.1%	31.5%
農、林、漁、牧工作人員	22	86.4%	9.1%	4.5%



	次數	滿意	普通	不滿意
技術工及有關工作人員	105	66.7%	7.6%	25.7%
機械設備操作工及組裝工	34	70.6%	5.9%	23.5%
非技術工及體力工	28	64.3%	10.7%	25.0%
家務管理	71	60.6%	14.1%	25.4%
學生	7	85.7%	0.0%	14.3%
退休人員或無業	170	76.5%	7.1%	16.5%
#常開車型				
自用小型車	1015	67.8%	8.1%	24.1%
營業用小型車	40	67.5%	12.5%	20.0%
大型車	13	69.2%	0.0%	30.8%
行駛路段				
基隆地區	66	60.6%	4.5%	34.8%
宜蘭地區	35	62.9%	5.7%	31.4%
臺北地區	613	65.3%	8.2%	26.6%
桃園地區	502	67.3%	8.0%	24.7%
新竹地區	319	63.3%	8.8%	27.9%
苗栗地區	262	64.5%	8.8%	26.7%
臺中地區	330	64.2%	9.4%	26.4%
彰化地區	226	62.8%	10.2%	27.0%
南投地區	31	87.1%	0.0%	12.9%
雲林地區	225	65.8%	8.9%	25.3%
嘉義地區	216	64.8%	9.3%	25.9%
臺南地區	193	65.3%	8.3%	26.4%
高雄地區	217	70.0%	7.4%	22.6%
屏東地區	51	72.5%	9.8%	17.6%

註：請參考原始問卷 Q22。



交通部台灣區國道高速公路局