

## 摘要

交通部高速公路局為瞭解用路人對於國道工程施工交通維持與管制措施之滿意度及廉能施政觀感，特別委託台灣趨勢研究(股)公司辦理「國道工程施工交通維持與管制措施現況評估廉政研究」，以瞭解民意趨向，做為日後施政之參考。

在高速公路行車情形方面，受訪者平均開車上高速公路的頻率，以「每月 1~2 次」為最高，比例為 32.1%；受訪者最常行駛的國道路段，以「國道一號」的比例最高，為 56.7%。

在交通維持與管制措施認知觀感方面，有 35.3%的受訪者表示上國道前會先查詢國道路況，而最常利用的國道路況查詢管道，以「Google Map」的比例最高，為 43.9%。在各項路況查詢管道的使用方式滿意度方面，受訪者對「高速公路 1968 APP」的使用方式滿意度為 87.9%；對「i68 國道資訊 Live APP」的使用方式滿意度為 71.4%；對「Google Map」的使用方式滿意度為 92.5%。

在各項路況查詢管道的資訊內容滿意度方面，受訪者對「高速公路 1968 APP」的資訊內容滿意度為 90.1%；對「i68 國道資訊 Live APP」的使用方式滿意度為 78.6%；對「Google Map」的使用方式滿意度為 89.3%。

51.2%的受訪者表示近年行駛高速公路時，有遭遇過因道路施工而進行交通管制。其中，62.0%的受訪者對高速公路施工改道或車道縮減所擺設的警示及引導措施感到滿意；而表示不滿意者，其最主要的不滿意原因為「車道縮減或平移的緩衝距離不足」(69.0%)。1.3%的受訪者對國道施工路段造成雍塞問題提出過反映，最常提出反映的管道為「警察廣播電台」，比例為 50.0%。在各項交通管制措施中，受訪者對「入口匝道封閉」感到最為困擾與不便，比例為 31.8%，其次為「高乘載管制」(29.5%)。

在廉政方面，92.7%的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞高速公路局人員有行為失當的情形。若發現高速公路局人員有貪污瀆職不法行為時，有 82.0%的受訪者表示會提出檢舉，最信賴且願意提出檢舉的管道，以「交通部或高速公路局之政風機構」的比例最高，為 45.8%。整體而言，有 78.5%的受訪者對高速公路局的整體清廉程度表示滿意。

本次調查以近三年有國道行駛經驗的駕駛為對象進行電話訪問，調查日期為民國 108 年 3 月 12 日至民國 108 年 3 月 29 日，總計回收 601 份有效問卷，訪問成功率為 78.5%。



# 目 錄

<b>壹、前言 .....</b>	<b>1</b>
一、調查背景.....	1
二、調查目的.....	2
<b>貳、調查過程與方法.....</b>	<b>3</b>
一、調查對象.....	3
二、調查期間.....	3
三、調查方式.....	3
四、抽樣設計.....	4
五、接觸紀錄.....	6
六、調查流程.....	8
<b>參、調查內容與統計分析.....</b>	<b>9</b>
一、問卷大綱.....	9
二、統計分析.....	11
<b>肆、樣本結構分析 .....</b>	<b>12</b>
一、居住縣市.....	12
二、性別.....	13
三、年齡.....	14
四、教育程度.....	15
五、職業類別.....	16
六、樣本結構.....	17
<b>伍、調查發現 .....</b>	<b>19</b>
一、高速公路行車情形.....	20
(一) 開車上高速公路的頻率.....	20
(二) 最常行駛的國道路段.....	22
二、交通維持與管制措施認知觀感.....	24
(一) 行駛國道前，事先查詢國道路況的經驗.....	24
(二) 查詢國道路況的管道.....	26
(三) 對國道路況查詢管道使用方式的滿意度.....	28
1. 高速公路 1968 APP.....	28

2. i68 國道資訊 Live APP.....	30
3. Google Map .....	32
4. 其他管道 .....	34
(四) 對國道路況查詢管道資訊內容的滿意度.....	35
1. 高速公路 1968 APP.....	35
2. i68 國道資訊 Live APP.....	37
3. Google Map .....	39
4. 其他管道 .....	41
(五) 對國道路況查詢管道的建議.....	42
(六) 遭遇因道路施工而交通管制的經驗.....	44
(七) 對高速公路因施工進行改道或車道縮減之警示及引道措施的滿意度 .....	46
(八) 對警示及引導措施不滿意之原因.....	48
(九) 對國道施工路段造成雍塞問題提出反映的經驗.....	50
(十) 提出反映的管道.....	52
(十一) 感到最為困擾與不便的交通管制措施.....	53
(十二) 對各項管制措施之建議.....	55
(十三) 對高速公路各項交通措施之建議.....	61
三、廉政.....	66
(一) 是否親身經歷或曾經聽聞高速公路局人員有行為失當的情形.....	66
(二) 發現高速公路局人員有貪污瀆職不法行為，是否會提出檢舉.....	68
(三) 信賴且願意提出檢舉之單位.....	70
(四) 對高速公路局整體清廉度的滿意度.....	72
<b>陸、結論 .....</b>	<b>74</b>
一、高速公路行車情形.....	74
二、交通維持與管制措施認知觀感.....	74
三、廉政.....	75
<b>柒、建議 .....</b>	<b>77</b>
一、多元管道宣傳路況查詢 APP，鼓勵民眾多加利用 .....	77
二、提升國道查詢管道之資訊即時性，提供民眾精確路況訊息.....	78
三、增設道路施工或車道縮減告示指標，加強提醒用路人注意路況.....	80
四、評估依車種與行車目的，彈性開放高乘載管制.....	81
五、透過交通數據分析，研擬合適道路施工時程.....	82
六、廉政風紀表現良好，建議增加廉政宣傳活動.....	83
<b>附錄一 問卷百分比.....</b>	<b>84</b>

附錄二	交叉分析表.....	92
-----	------------	----

# 圖目錄

圖 2-1	調查流程 .....	8
圖 4-1	受訪者居住縣市分布 .....	12
圖 4-2	受訪者性別分布 .....	13
圖 4-3	受訪者年齡分布 .....	14
圖 4-4	受訪者教育程度分布 .....	15
圖 4-5	受訪者職業類別分布 .....	16
圖 5-1	近三年開車上高速公路的頻率 .....	20
圖 5-2	最常行駛的國道路線 .....	22
圖 5-3	事先查詢國道路況的經驗 .....	24
圖 5-4	查詢國道路況的管道 .....	26
圖 5-5	國道路況查詢管道使用方式滿意度-高速公路 1968 APP .....	28
圖 5-6	國道路況查詢管道使用方式滿意度-i68 國道資訊 Live APP.....	30
圖 5-7	國道路況查詢管道使用方式滿意度-Googel Map.....	32
圖 5-8	國道路況查詢管道資訊內容滿意度-高速公路 1968 APP .....	35
圖 5-9	國道路況查詢管道資訊內容滿意度-i68 國道資訊 Live APP.....	37
圖 5-10	國道路況查詢管道資訊內容滿意度-Googel Map.....	39
圖 5-11	遭遇因道路施工而交通管制的經驗 .....	44
圖 5-12	對高速公路因施工進行改道或車道縮減而擺設之警示及引導措施之滿意度 .....	46
圖 5-13	對高速公路因施工進行改道或車道縮減而擺設之警示及引導措施不滿意的原因 .....	48
圖 5-14	對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗 .....	50
圖 5-15	對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的管道 .....	52
圖 5-16	感到最困擾與不便的交通管制措施 .....	53
圖 5-17	親身經歷或曾經聽聞高速公路局的人員行為失當的情形 .....	66
圖 5-18	發現貪污瀆職不法行為時的檢舉意願 .....	68
圖 5-19	信賴且願意提出檢舉之單位 .....	70
圖 5-20	對高速公路局的整體清廉程度滿意度 .....	72
圖 7-1	國道路況查詢管道之使用方式滿意度 .....	78
圖 7-2	國道路況查詢管道之資訊內容滿意度 .....	78

# 表 目 錄

表 2-1	接觸紀錄 .....	6
表 4-1	樣本結構 .....	17
表 5-1	其他查詢國道路況的管道 .....	27
表 5-2	其他查詢國道路況管道之使用方式滿意度 .....	34
表 5-3	其他查詢國道路況管道之資訊內容滿意度 .....	41
表 5-4	對國道路況查詢管道的建議 .....	42
表 5-5	其他不滿意的原因 .....	49
表 5-6	對國道管制措施的建議 .....	55
表 5-7	對高速公路交通措施的建議 .....	61
表 5-8	其他檢舉單位 .....	71







## 壹、前言

### 一、調查背景

政府之權源於人民授予，而回應人民對政府之信任與期待的關鍵，在於政府對「廉政」工作與價值的重視。「廉政」為衡量國家競爭力與政府清廉度的指標，許多研究指出當政府腐敗時，將造成國家內部稅收短少、公共設施與服務品質低落、經濟成長趨緩，對外導致人才與資金外流，來自國外的投資亦將減少，致使國家發展受阻。因此，各國莫不致力於維持自身之廉潔、給予人民最公開與透明的廉能政府，成就守法與維護公益之社會環境。

不論是通勤或是旅行，民眾自行開車通行臺灣各地，最常利用的交通路線即為國道高速公路，維護高速公路行車順暢，提供民眾舒適安全的行車環境，實乃交通部高速公路局(以下簡稱高公局)之首要任務。國道養護與工程興建等工作，攸關道路品質良窳以及用路人生命財產安全，然，工作的進行或多或少影響用路人行車順暢，如何透過完善之工程規劃與施工守則訂定，達到影響民眾用路方便性最低的結果，則為高公局之最大目標。



## 二、調查目的

---

高公局為瞭解用路人對於國道施工以及相關管制措施之滿意度，及廉能施政觀感，特辦理「國道工程施工交通維持與管制措施現況評估廉政研究」，希冀透過本次問卷調查廣納用路人之意見，做為未來高公局進行相關政策規劃與施行之參考。



## 貳、調查過程與方法

### 一、調查對象

---

近三年(105 年 4 月至 108 年 3 月)有開車上高速公路，且年滿 18 歲以上之民眾。

### 二、調查期間

---

調查期間為 108 年 3 月 12 日至 108 年 3 月 29 日。

### 三、調查方式

---

#### (一) 電話調查

本次調查採集中式電腦輔助電話訪問（Computer-Assisted Telephone Interviewing；CATI）方式進行。由曾參與本公司大型電話訪問調查表現優秀且具有多次電話訪問經驗之績優訪員，輔以詳實的訪員訓練，並於規定時段統一進行訪問，同時為了有效控制訪員及確保樣本之品質，調查過程中設有督導員及配有監聽監看系統。



## （二）訪問品質控管

於規定時段內統一進行人員電話訪問，同時為了有效控制訪問品質，調查過程中，透過訪員手冊、訪員日報表、問卷完成統計表、問卷調查紀錄表、督導員之配置，輔以問卷審核過程，控制訪員電訪調查之進度與品質；作業過程中，督導員亦將主動協助訪員解決在訪問過程中可能遭遇的困難，以利調查順利完成。若不符合標準，則立即更換訪員，嚴格控制調查品質。

## （三）問卷回收與審核

訪問完成後，由研究員及督導員親自檢核資料內容，審核前後相關題目，是否彼此矛盾、或有悖常理。如發現資料出現遺漏現象或任何邏輯上之矛盾，便立即進行補卷工作，以確認所有資料之完整性、合理性與一致性。

# 四、抽樣設計

---

## （一）抽樣方法

採用簡單隨機抽樣（Simple Random Sampling），依臺灣地區之住宅電話號碼簿，進行簡單隨機抽樣，另為使電話未刊載於電話簿之民眾亦有相同之被抽取機率，故採電話末二碼隨機換號之方式（Random Digit Dialing；RDD）進行電話隨機抽樣。



## (二) 抽樣誤差

本次調查完成 601 份有效樣本，在 95% 信賴水準下，抽樣誤差不超過 4.3%。

$$\begin{aligned}
 SE &= Z_{1-\alpha} \sqrt{\frac{p \times q}{n} \times \frac{N-n}{N-1}} \\
 &= 1.96 \sqrt{\frac{0.5 \times 0.5}{601} \times \frac{13,917,548 - 601}{13,917,548}} \\
 &= 4.3\%
 \end{aligned}$$

SE：抽樣誤差（Sampling Error）。

Z：標準化分數。在 95% 信賴水準之下， $\alpha = 0.05$ ，Z 值為 1.96。

$p \times q$ ：在二次抽樣分配下，p 為獲得成功樣本機率，q 為失敗機率， $p=1-q$ 。 $p \times q$  為獲得成功樣本之最大可能機率值， $p \times q = \frac{1}{2} \times \frac{1}{2}$ 。

N：母體數；根據交通部之統計，截至 108 年 1 月，臺灣地區領有汽車駕照之人口，共 13,917,548 人。

n：本次調查樣本數。



## 五、接觸紀錄

本次調查總共撥出 8,084 通電話，完成 601 份有效問卷數，參酌美國民意研究學會（American Association for Public Opinion Research，AAPOR）之定義<sup>1</sup>，本次調查之訪問成功率為 78.5%<sup>2</sup>，詳細的調查接觸紀錄如下表所示。

表 2-1 接觸紀錄

接觸狀況		頻次	百分比
(I) 成功	成功完成訪問	601	78.5%
(P) 僅完成部分訪問	合格受訪者中途拒訪	71	9.2%
(R) 拒訪	合格受訪者的家人拒訪	35	4.6%
	合格受訪者拒訪	11	1.4%
	身心問題以致無法受訪	7	6.3%
	語言不通	5	
	聲音品質不佳	22	
	其他原因無法訪問	9	
接觸成功筆數		766	100.0%
(NC) 未接觸	電話答錄機	1	
	調查期間合格受訪者不在	64	
(UH) 無法確認是否為家戶	忙線	189	
	無人接聽	2,206	
	答錄機-不知道是否為住家	33	
	電話封鎖	26	
	電話故障	19	
(UH) 無法確定是否為合格受訪者	中斷訪問	9	
	家戶，但無法確認是否為合格受訪者	262	
	未完成篩選即中斷	808	
(NE) 無法接觸	非合格受訪者	1,257	
	傳真機	206	

<sup>1</sup>The American Association for Public Opinion Research. (2016). Standard Definitions: Final Dispositions of Case Codes and Outcome Rates for Surveys. (9th ed.). Retrieved from [https://www.aapor.org/AAPOR\\_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf](https://www.aapor.org/AAPOR_Main/media/publications/Standard-Definitions20169theditionfinal.pdf)

<sup>2</sup>訪問成功率：成功筆數/接觸成功數=I/（I+P+R+O）



接觸狀況		頻次	百分比
	空號	2,112	
	電話轉接	6	
	已改號	5	
	非住宅(商業、政府、學會、宿舍、 非居住在此住宅者)	115	
撥打總數		8,084	-



## 六、調查流程

本次調查規劃如圖 2-1 所示：

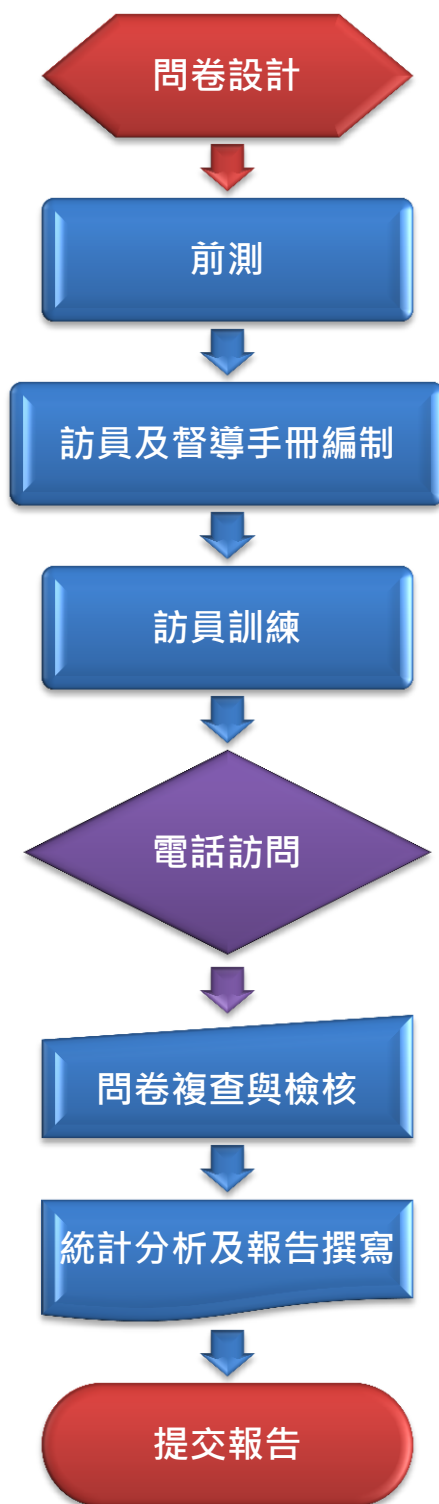


圖 2-1 調查流程





## 參、調查內容與統計分析

### 一、問卷大綱

#### (一) 篩選過濾題

- 近三年開車上高速公路的經驗(S1)

#### (二) 高速公路行車情形

- 開車上高速公路的頻率(Q1)
- 最常行駛的國道路段(Q2)

#### (三) 交通維持與管制措施認知觀感

- 行駛國道前，事先查詢國道路況的經驗(Q3)
- 查詢國道路況的管道(Q4)
- 對國道路況查詢管道使用方式的滿意度(Q5)
- 對國道路況查詢管道資訊內容的滿意度(Q6)
- 對國道路況查詢管道的建議(Q7)
- 遭遇因道路施工而進行交通管制的經驗(Q8)
- 對高速公路因施工進行改道或車道縮減之警示及引道措施的滿意度(Q9)
- 對於警示及引導措施感到不滿意之原因(Q10)
- 對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗(Q11)



- ☞ 提出反映的管道(Q12)
- ☞ 感到最為困擾與不便的交通管制措施(Q13)
- ☞ 對各項管制措施之建議(Q14)
- ☞ 對高速公路各項交通措施之建議(Q15)

#### (四) 廉政

- ☞ 是否親身經歷或曾經聽聞高公局人員有行為失當的情形(Q16)
- ☞ 發現高公局人員有貪污瀆職等不法行為，是否會提出檢舉(Q17)
- ☞ 信賴且願意提出檢舉之單位(Q18)
- ☞ 對高公局整體清廉度的滿意度(Q19)

#### (五) 基本資料題

- ☞ 居住縣市／性別／年齡／教育程度／職業類別



## 二、統計分析

---

### (一) 頻次分析

各題項之頻次分析 (Frequency Analysis)，是由總體樣本對問卷各題項之意見分布進行整體分析，藉由頻次及百分比所呈現的數據，可瞭解受訪民眾對問卷各議題的看法與相關意見之整體輪廓。

### (二) 交叉分析

將題項與基本資料進行交叉分析及卡方 (Chi-Square) 檢定，選出重要的區隔變數，對各項具有分析意義的變數進行交叉分析，其利用百分比或絕對數值所呈現的資料，可清楚觀察區隔變數與各變項間的差異，並用以檢視不同類型的受訪者，對於各個議題的看法是否存在顯著差異。

### (三) 小數點進位

在數據呈現方面，以四捨五入之原則，將百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100% 之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象。



## 肆、樣本結構分析

### 一、居住縣市

居住縣市方面，本次調查的受訪者中，以居住在「新北市」的比例為最高，佔 14.5%，其次依序為「雲林縣」(13.6%)、「嘉義縣」(12.5%)及「臺南市」(10.3%)，其他縣市的比例均在一成以下。

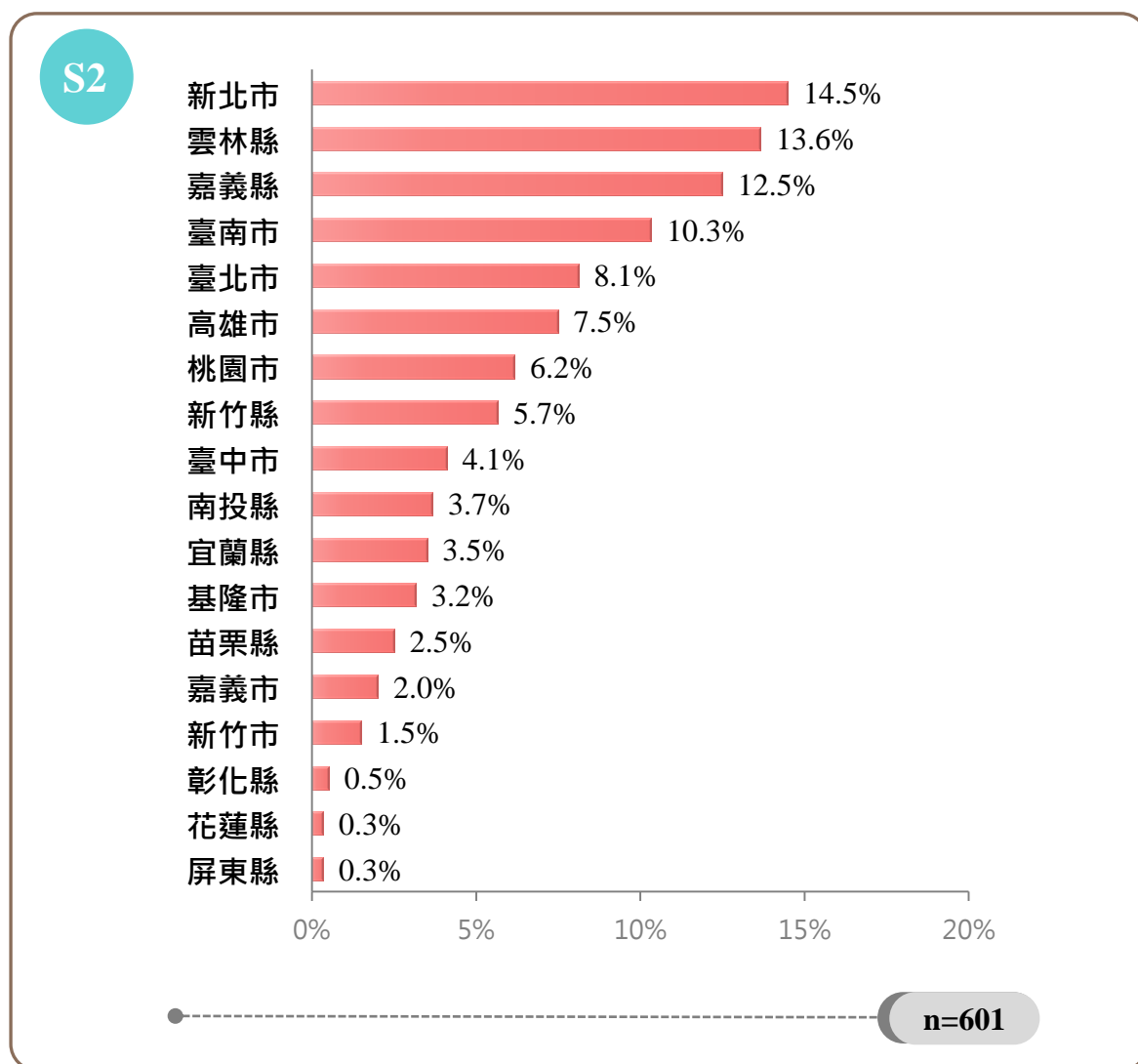


圖 4-1 受訪者居住縣市分布



## 二、性別

性別方面，本次調查的受訪者中，「男性」的比例為 71.4%，「女性」的比例為 28.6%，顯示本次調查的受訪者中，男性的比例高於女性。

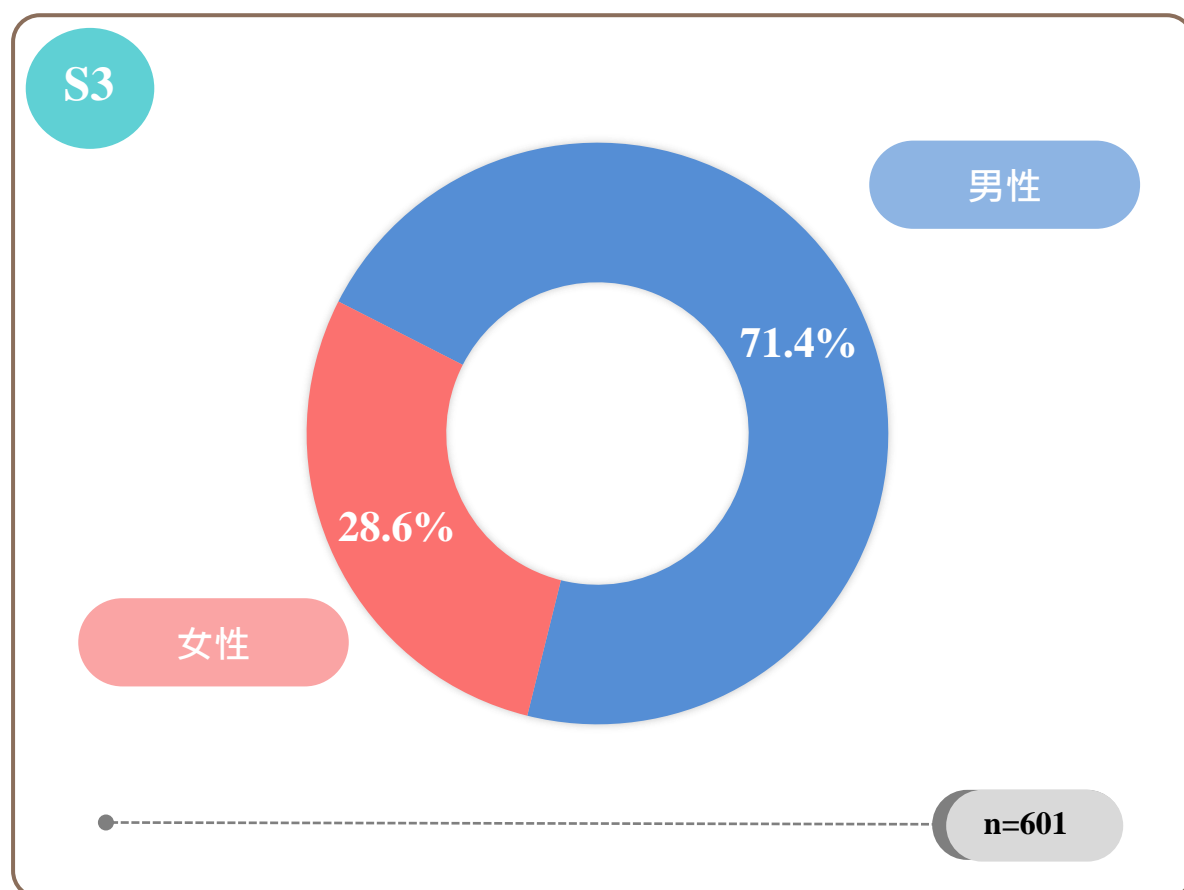


圖 4-2 受訪者性別分布



### 三、年齡

年齡方面，本次調查的受訪者中，以「50~59 歲」的比例為最高，佔 31.8%，其次依序為「60 歲以上」(29.3%)、「40~49 歲」(23.6%)及「30~39 歲」(10.5%)，「18~29」歲的受訪者僅佔 4.8%。

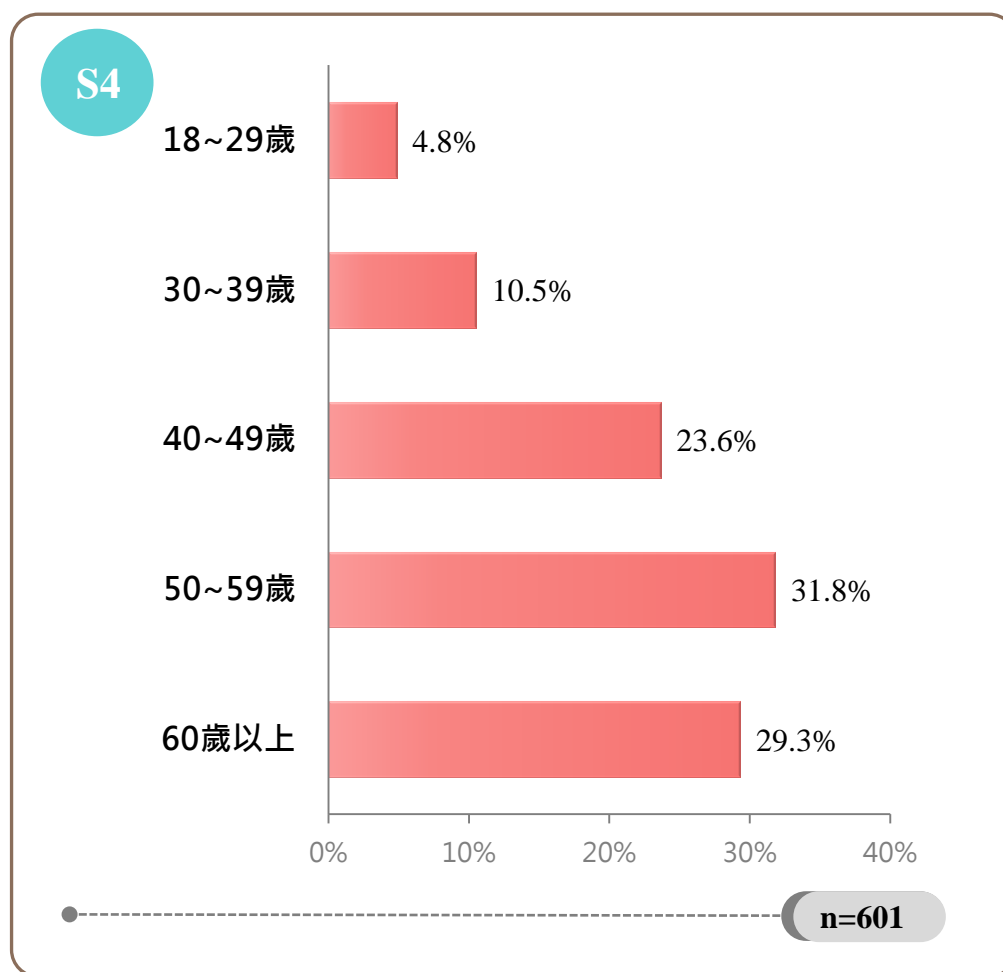


圖 4-3 受訪者年齡分布



## 四、教育程度

教育程度方面，本次調查的受訪者中，以「高中(職)」的比例為最高，佔 30.8%，其次依序為「大學」(26.3%)、「專科」(17.5%)、「研究所及以上」(11.3%)及「國(初)中」(10.1%)，「國小及以下」的受訪者僅佔 4.0%。

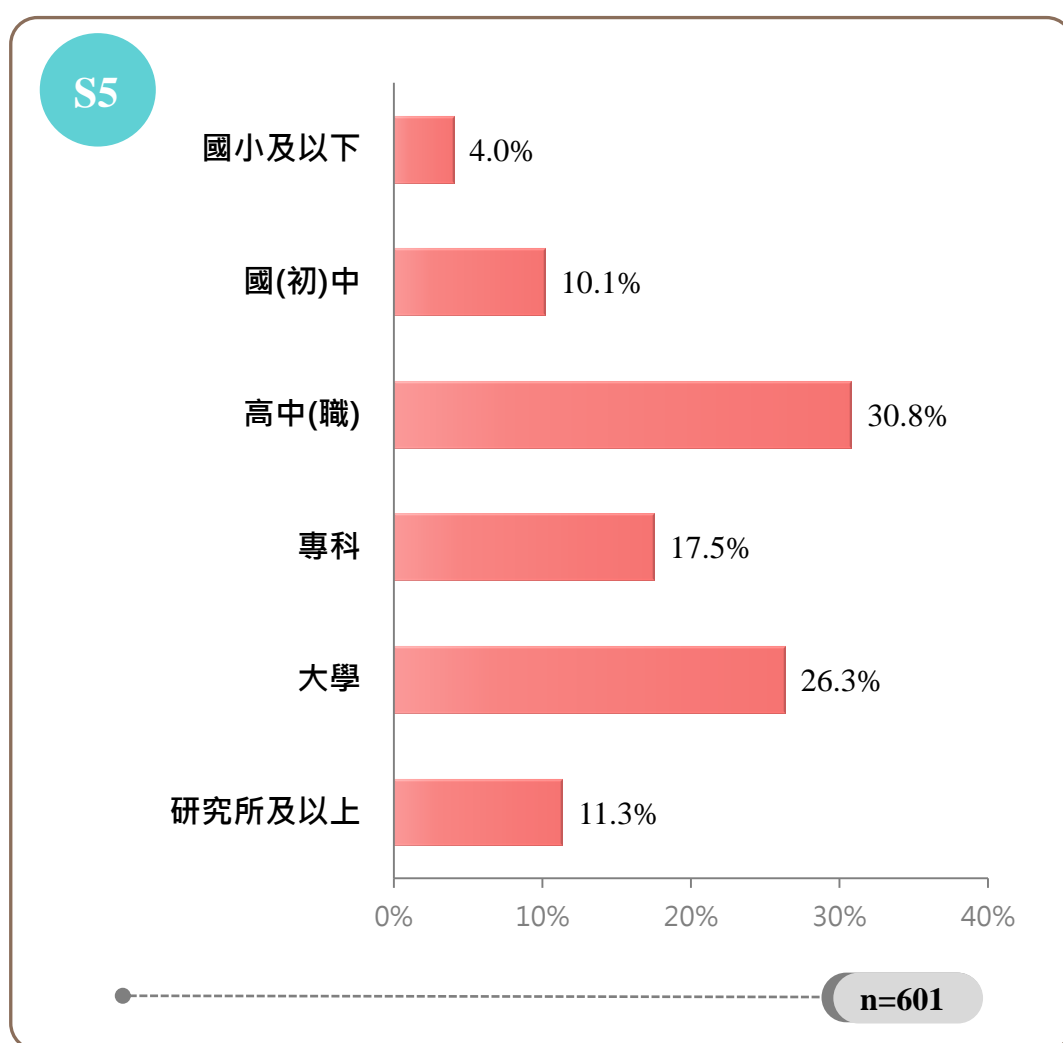


圖 4-4 受訪者教育程度分布



## 五、職業類別

職業類別方面，本次調查的受訪者中，以「一般白領工作者」的比例為最高，佔 25.3%，其次依序為「藍領工作者」(18.1%)、「專業白領工作者」(12.7%)及「主管及經理人員」(11.1%)，其餘職業類別的受訪者均不到一成，另有 20.0%的受訪者為「無(待)業」。

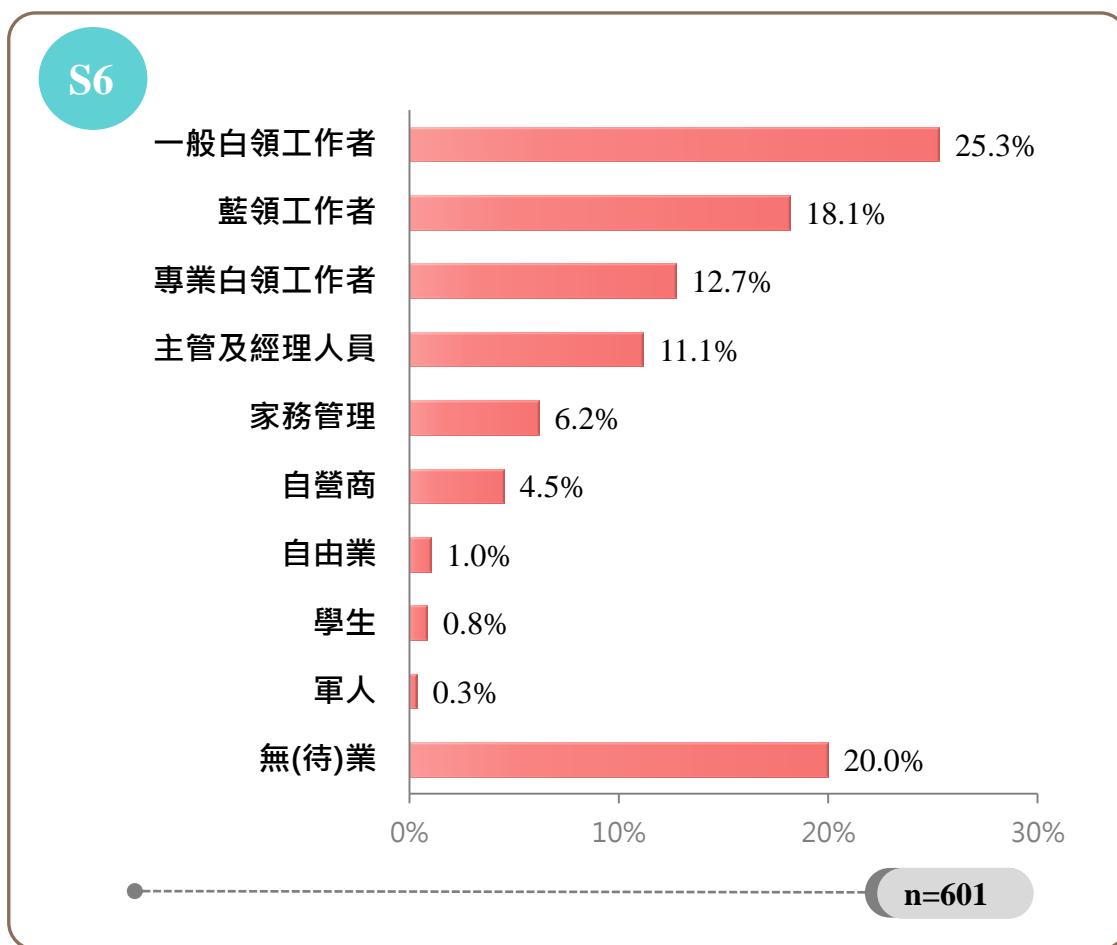


圖 4-5 受訪者職業類別分布





## 六、樣本結構

茲將前述提及之樣本的基本資料分布整理於表 4-1：

表 4-1 樣本結構

基本資料		頻次	百分比
居住縣市	基隆市	19	3.2%
	臺北市	49	8.1%
	新北市	87	14.5%
	桃園市	37	6.2%
	新竹市	9	1.5%
	新竹縣	34	5.7%
	苗栗縣	15	2.5%
	臺中市	25	4.1%
	彰化縣	3	0.5%
	南投縣	22	3.7%
	雲林縣	82	13.6%
	嘉義市	12	2.0%
	嘉義縣	75	12.5%
	臺南市	62	10.3%
	高雄市	45	7.5%
	屏東縣	2	0.3%
	臺東縣	0	0.0%
	花蓮縣	2	0.3%
	宜蘭縣	21	3.5%
	其他	0	0.0%
性別	男性	429	71.4%
	女性	172	28.6%
年齡	18~29 歲	29	4.8%
	30~39 歲	63	10.5%
	40~49 歲	142	23.6%
	50~59 歲	191	31.8%
	60 歲以上	176	29.3%



## 肆、樣本結構分析

基本資料		頻次	百分比
教育程度	國小及以下	24	4.0%
	國(初)中	61	10.1%
	高中(職)	185	30.8%
	專科	105	17.5%
	大學	158	26.3%
	研究所及以上	68	11.3%
職業類別	主管及經理人員	67	11.1%
	專業白領工作者	76	12.7%
	一般白領工作者	152	25.3%
	藍領工作者	109	18.1%
	軍人	2	0.3%
	家務管理	37	6.2%
	學生	5	0.8%
	無(待)業	120	20.0%
	自營商	27	4.5%
	自由業	6	1.0%



## 伍、調查發現

本次調查共計 31 個題項，其中 5 個題項為受訪者基本資料題，25 個題項為對高公局相關的評價與建議，在 25 個題項中，有 18 個題項是單選題，4 個題項為複選題，而 3 個題項是開放題。

在統計分析方面，單選題的部分除了進行頻次分析之外，也以受訪者基本資料為自變項，利用卡方檢定進行交叉分析；而複選題的部分，因為不適用卡方檢定，故僅以頻次分析呈現。

在頻次分析方面，百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達 100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



## 一、高速公路行車情形

### (一) 開車上高速公路的頻率

#### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者開車上高速公路的頻率，以「每月 1~2 次」的比例為最高，佔 32.4%，其次依序為「每週 1~2 次」(23.6%)、「每三個月 1~2 次」(13.0%)及「每週 5 次以上」(11.7%)，其餘頻率的比​​例皆在一成以下。

Q1.請問，您平均多久會開車上高速公路？

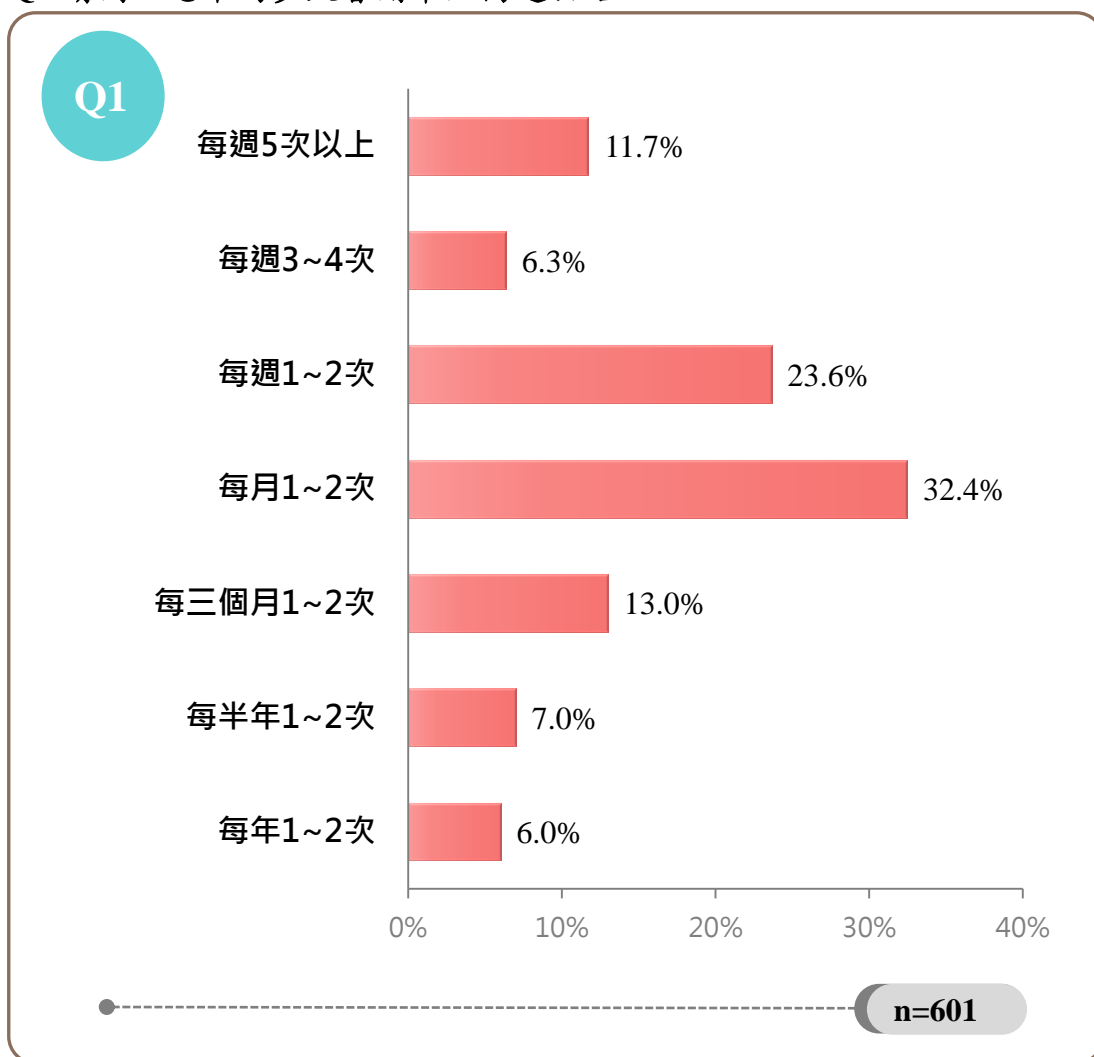


圖 5-1 近三年開車上高速公路的頻率



## 交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 1)，有以下發現：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (二) 最常行駛的國道路段



### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者最常行駛的國道路線是「國道一號」，比例為 56.7%，其次為「國道三號」(34.8%)，其餘國道路線的比例均未達一成。

Q2.請問，您最常行駛的國道路線是？

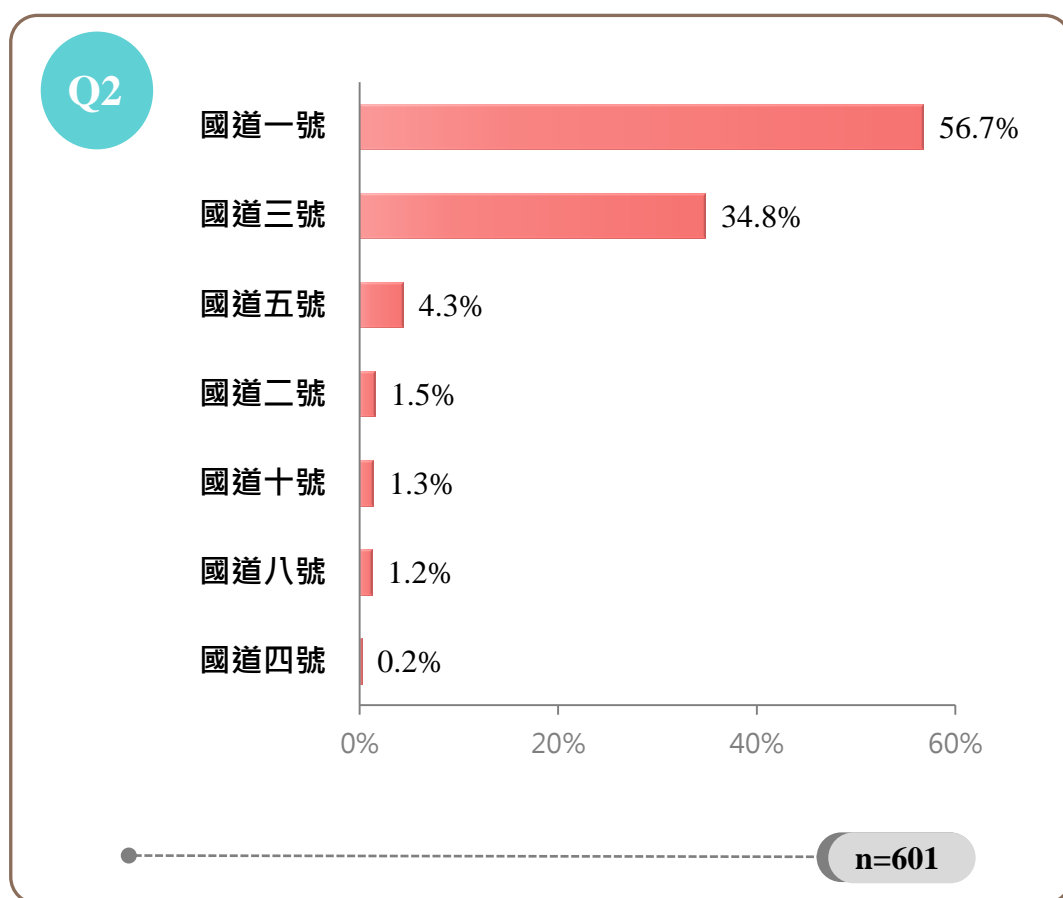


圖 5-2 最常行駛的國道路線



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 2)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 二、交通維持與管制措施認知觀感

### (一) 行駛國道前，事先查詢國道路況的經驗

#### 頻次分析

根據調查結果可知，有 35.3% 的受訪者行駛國道前會事先查詢國道路況，而有 64.7% 的受訪者表示不會。

Q3.請問您上國道前，會不會先查詢國道狀況？

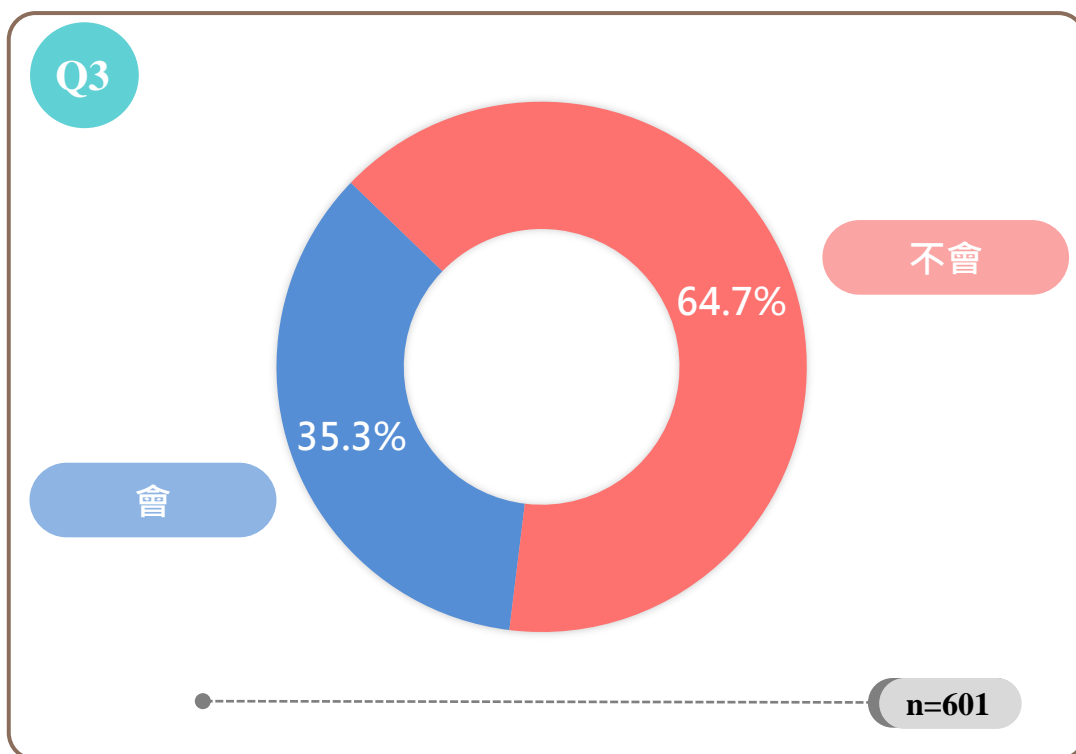


圖 5-3 事先查詢國道路況的經驗





## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 3)，有以下發現：

1. 不因「性別」及「行駛高速公路頻率」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，60 歲以上的受訪者上國道前會先查詢國道路況的比例為 26.7%，其餘年齡層受訪者上國道前會先查詢國道路況的比例分別為 18~29 歲(44.8%)、30~39 歲(49.2%)、40~49 歲(38.0%)、50~59 歲(35.1%)。顯示 60 歲以上的受訪者，上國道前會先查詢國道路況的比例相對低於其他年齡的受訪者。
3. 在「教育程度方面」，教育程度為大學、研究所及以上的受訪者，有超過四成上高速公路前會先查詢國道路況，比例分別為 44.9%、41.2%。其餘教育程度受訪者上國道前會先查詢國道路況的比例分別為國小及以下(16.7%)、國(初)中(27.9%)、高中(職)(29.7%)、專科(35.2%)。顯示教育程度為大學、研究所及以上的受訪者，上國道前會先查詢國道路況的比例相對高於其他教育程度的受訪者。
4. 與「居住地區」、「職業類別」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (二) 查詢國道路況的管道



### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者查詢國道路況的管道以「Google Map」的比例為最高，為 43.9%，其次為「高速公路 1968APP」(42.9%)及「i68 國道資訊 Live APP」(6.6%)。另有 26.4%的受訪者表示有「其他」查詢管道，茲將受訪者的回答列於表 5-1。

**Q4.請問，您通常利用哪些管道查詢國道狀況？**

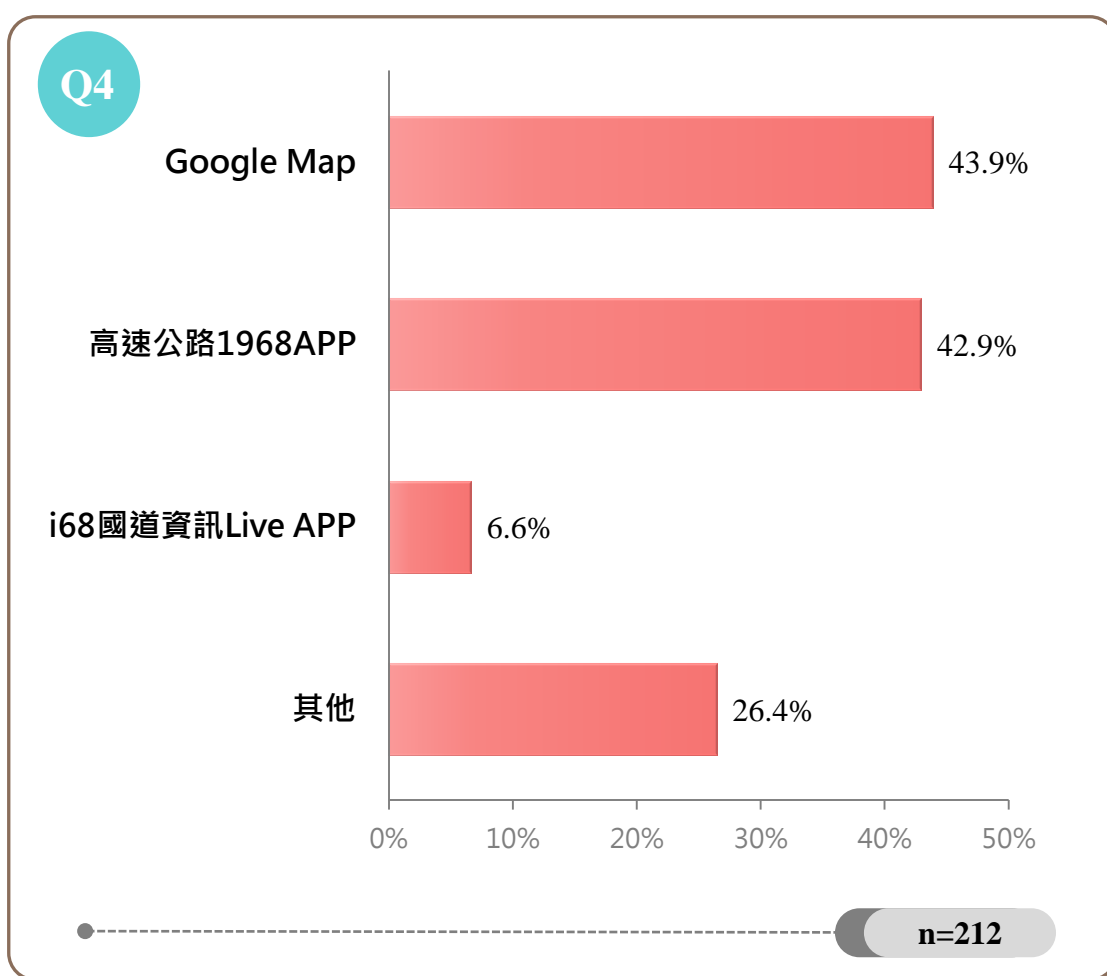


圖 5-4 查詢國道路況的管道



表 5-1 其他查詢國道路況的管道

其他管道	頻次
警察廣播電台	30
國道路況即時通 APP	9
遠通電收 ETC APP	5
汽車內建導航 APP	3
KNY 高速公路 APP	2
生活行 APP	2
電視	2
公路路況語音報導	1
高公局網站	1
導航王 APP	1
網路搜尋	1



### (三) 對國道路況查詢管道使用方式的滿意度

#### 1. 高速公路 1968 APP



#### 頻次分析

調查結果顯示，有 87.9% 的受訪者對「高速公路 1968 APP」的使用方式感到滿意，其中包含「非常滿意」(16.5%)及「滿意」(71.4%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 9.9%，另有 2.2% 的受訪者表示「普通」。

**Q5.1. 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的使用方式感到滿不滿意-高速公路 1968 APP?**

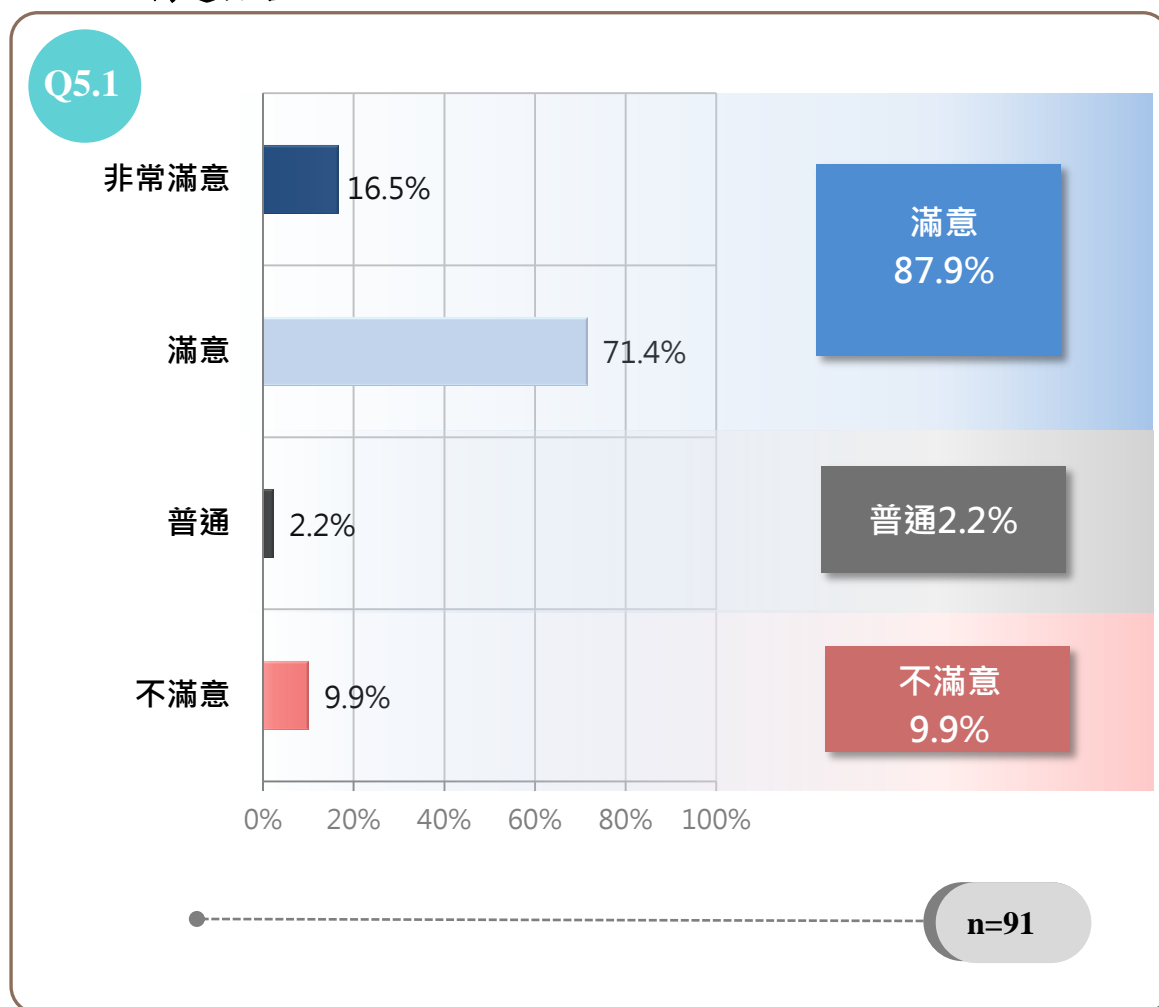


圖 5-5 國道路況查詢管道使用方式滿意度-高速公路 1968 APP



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 5)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 2. i68 國道資訊 Live APP



### 頻次分析

調查結果顯示，有 71.4% 的受訪者對「i68 國道資訊 Live APP」的使用方式感到滿意，而認為不滿意的受訪者比例則佔 14.3%，另有 14.3% 的受訪者表示「普通」。

**Q5.2. 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的使用方式感到滿不滿意**  
**-i68 國道資訊 Live APP**

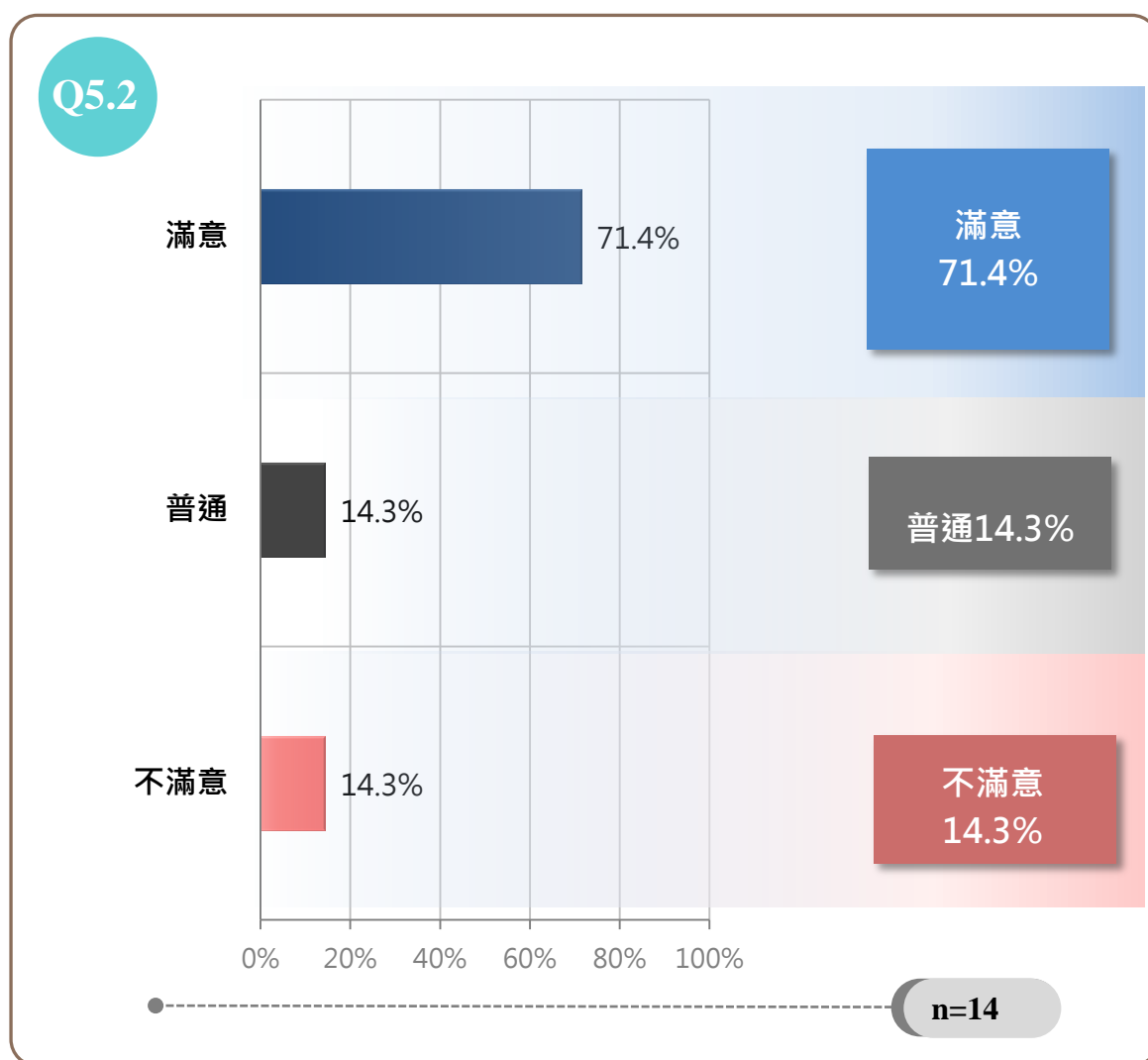


圖 5-6 國道路況查詢管道使用方式滿意度-i68 國道資訊 Live APP



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 7)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



### 3. Google Map



#### 頻次分析

調查結果顯示，有 92.5% 的受訪者對「Google Map」的使用方式感到滿意，其中包含「非常滿意」(12.9%)及「滿意」(79.6%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 2.1%，另有 5.4% 的受訪者表示「普通」。

#### Q5.3. 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的使用方式感到滿不滿意 -Google Map

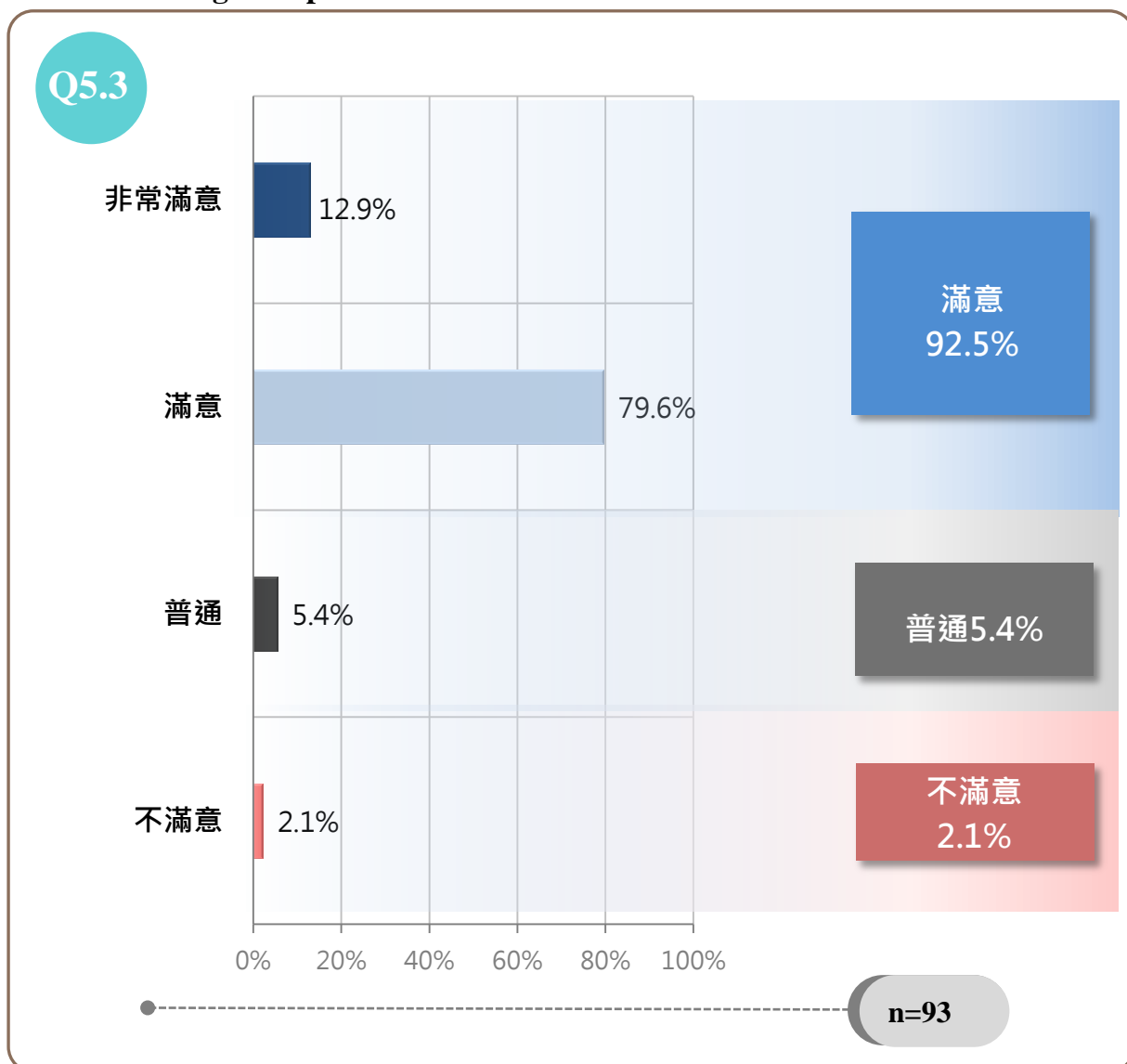


圖 5-7 國道路況查詢管道使用方式滿意度-Google Map





## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 9),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



#### 4. 其他管道

調查結果顯示，受訪者另有其他 11 種查詢國道路況之管道，其中，受訪者對警察廣播電台的使用方式滿意度為 90.0%，其他路況查詢管道的使用方式滿意度皆為 100.0%，然而因回答該管道之受訪者數量較少，滿意度百分比僅供參考。茲將各項管道之使用方式滿意度呈現於表 5-2。

表 5-2 其他查詢國道路況管道之使用方式滿意度 n=57

	滿意	普通	不滿意
警察廣播電台	90.0%	3.3%	6.7%
國道路況即時通 APP	100.0%	0.0%	0.0%
遠通電收 ETC APP	100.0%	0.0%	0.0%
汽車內建導航 APP	100.0%	0.0%	0.0%
KNY 高速公路 APP	100.0%	0.0%	0.0%
生活行 APP	100.0%	0.0%	0.0%
電視	100.0%	0.0%	0.0%
公路路況語音報導	100.0%	0.0%	0.0%
高速公路局網站	100.0%	0.0%	0.0%
導航王 APP	100.0%	0.0%	0.0%
網路搜尋	100.0%	0.0%	0.0%



## (四) 對國道路況查詢管道資訊內容的滿意度

### 1. 高速公路 1968 APP

#### 頻次分析

調查結果顯示，有 90.1% 的受訪者對「高速公路 1968 APP」的資訊內容感到滿意，其中包含「非常滿意」(8.8%)及「滿意」(81.3%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 7.7%，另有 2.2% 的受訪者表示「普通」。

**Q6.1. 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的資訊內容感到滿不滿意-高速公路 1968 APP?**

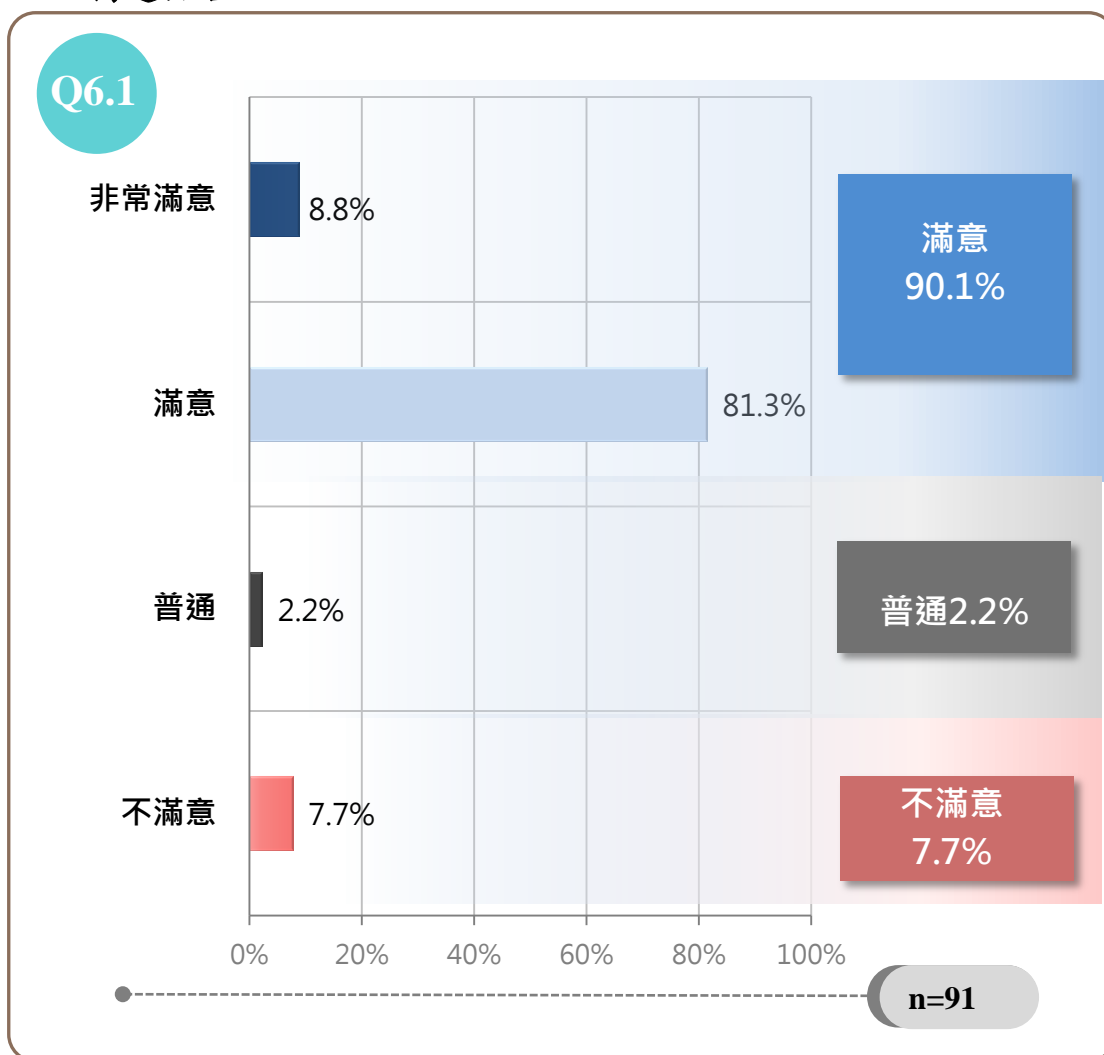


圖 5-8 國道路況查詢管道資訊內容滿意度-高速公路 1968 APP



## 交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 11)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 2. i68 國道資訊 Live APP



### 頻次分析

調查結果顯示，有 78.6% 的受訪者對「i68 國道資訊 Live APP」的資訊內容感到滿意，其中包含「非常滿意」(7.1%)及「滿意」(71.5%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 14.3%，另有 7.1% 的受訪者表示「普通」。

**Q6.2. 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的資訊內容感到滿不滿意**  
-i68 國道資訊 Live APP

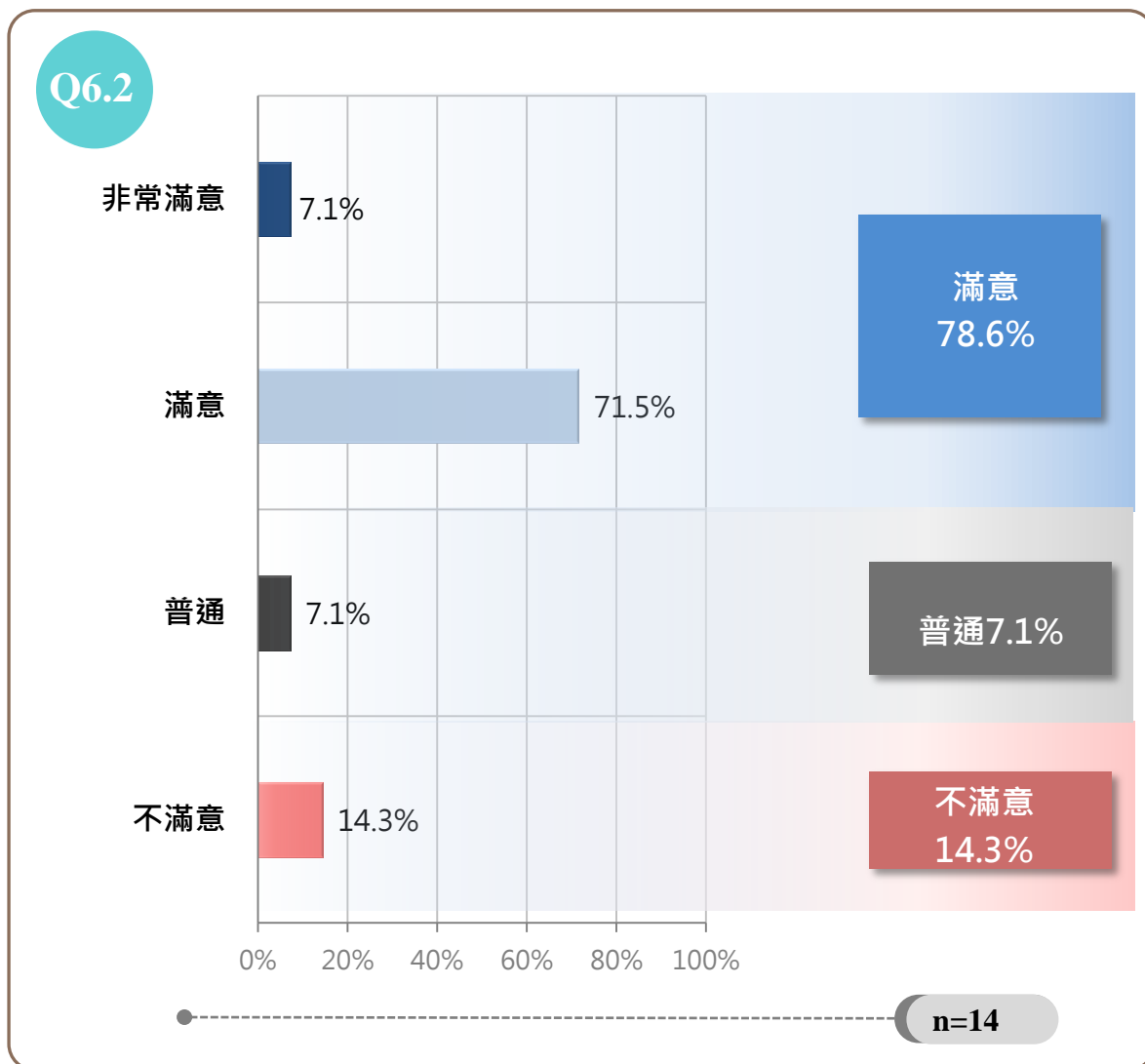


圖 5-9 國道路況查詢管道資訊內容滿意度-i68 國道資訊 Live APP



## 交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 13)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



### 3. Google Map

#### 頻次分析

調查結果顯示，有 89.3% 的受訪者對「Google Map」的資訊內容感到滿意，其中包含「非常滿意」(11.8%)及「滿意」(77.5%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 3.2%，另有 7.5% 的受訪者表示「普通」。

#### Q6.3. 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的資訊內容感到滿不滿意 -Google Map

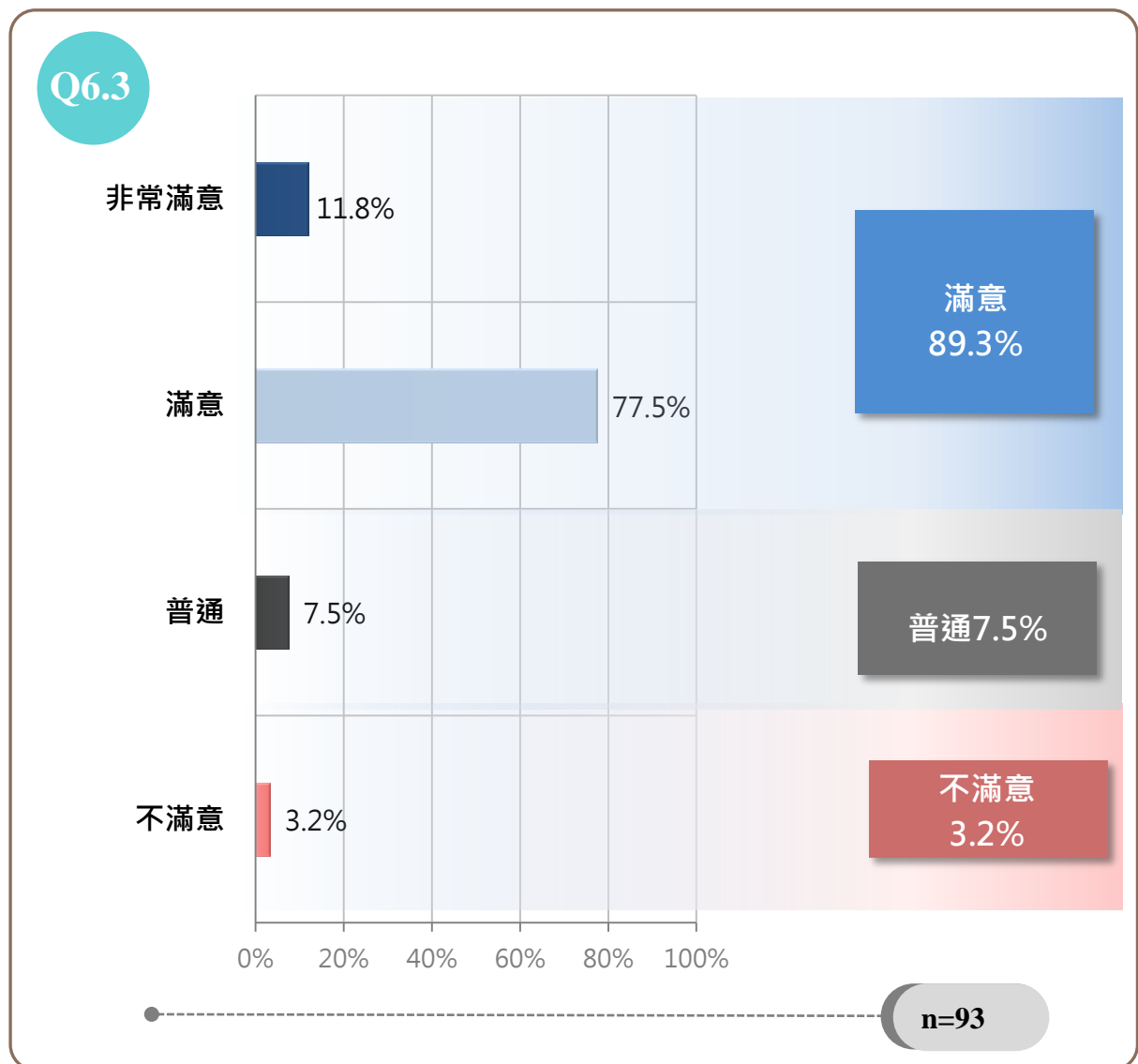


圖 5-10 國道路況查詢管道資訊內容滿意度-Google Map



## 交叉分析 ——

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 15)，發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。





#### 4. 其他管道

調查結果顯示，受訪者另有其他 11 種查詢國道路況之管道，其中，受訪者對警察廣播電台的資訊內容滿意度為 86.7%、對電視的資訊內容滿意度為 50.0%，其他路況查詢管道的資訊內容滿意度皆為 100.0%，然而因回答該管道之受訪者數量較少，滿意度百分比僅供參考。茲將各項管道之使用方式滿意度呈現於表 5-3。

表 5-3 其他查詢國道路況管道之資訊內容滿意度 n=57

	滿意	普通	不滿意
警察廣播電台	86.7%	10.0%	3.3%
國道路況即時通 APP	100.0%	0.0%	0.0%
遠通電收 ETC APP	100.0%	0.0%	0.0%
汽車內建導航 APP	100.0%	0.0%	0.0%
KNY 高速公路 APP	100.0%	0.0%	0.0%
生活行 APP	100.0%	0.0%	0.0%
電視	50.0%	50.0%	0.0%
公路路況語音報導	100.0%	0.0%	0.0%
高速公路局網站	100.0%	0.0%	0.0%
導航王 APP	100.0%	0.0%	0.0%
網路搜尋	100.0%	0.0%	0.0%



## (五) 對國道路況查詢管道的建議

本次調查題項 Q7 為開放意見題，主要為受訪者針對國道路況各項查詢管道之具體建議，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，受訪者之意見詳如下表 5-4。

表 5-4 對國道路況查詢管道的建議

面向	開放意見	頻次
高速公路局 1968 APP	提供資訊與實際路況不符，希望更新速度加快	5
	查詢介面較不清楚，無法馬上找到所需資訊	2
	道路故障的資訊可以更完整，有些壅塞路段的資訊無法立刻得知	1
	建議提供路段速限照片，以利民眾知道相對位置	1
	APP 點進去一直更新，無法直接連結	1
	希望資訊內容可以再豐盛和活潑一點	1
	道路實況影像不是很順很清楚	1
	希望內容不要重複	1
i68 國 道 資 訊 Live APP	以前有分北中南地區，資訊顯示頁面比較清楚，現在沒有這麼方便查詢	2
	更新資訊速度較慢	2
	建議事故路段及開放路肩的狀況，可以更即時呈現或提醒	1
	建議提供替代道路的行駛資訊	1
Google Map	沒有辦法提前預告塞車，必須邊開車邊查詢，希望更新更即時	2
	建議高公局的 APP 可以和 Google Map 合作	1
	上下匝道的指引不夠明確，有時也不會提示	1
	操作上應該更方便，提供民眾路段選項	1
	希望路段資訊與導航正確性提升	1
	希望可以增加路段速限提醒	1



面向	開放意見		頻次
其他 管道	警察廣播電台	路況報導較慢，希望可以更即時	2
		塞車路段的播報的頻率要多一點，否則用路人很容易錯過	1
		建議可在警察廣播電台上宣導高速公路 1968 APP	1
	國道路況即時通 APP	希望省道也能提供即時路況資訊	1
	遠通電收 ETC APP	路況塞車資訊希望能即時更新，避免用路人對於路況不清楚	2
	網站	希望高公局的網站隨時更新最新資訊	1



## (六) 遭遇因道路施工而交通管制的經驗

### 頻次分析

根據調查結果可知，有 51.2% 的受訪者有遭遇過因道路施工而交通管制之經驗，而有 48.8% 的受訪者表示沒有。

**Q8. 請問，您近年行駛高速公路時，有沒有遭遇過因道路施工而進行交通管制？**

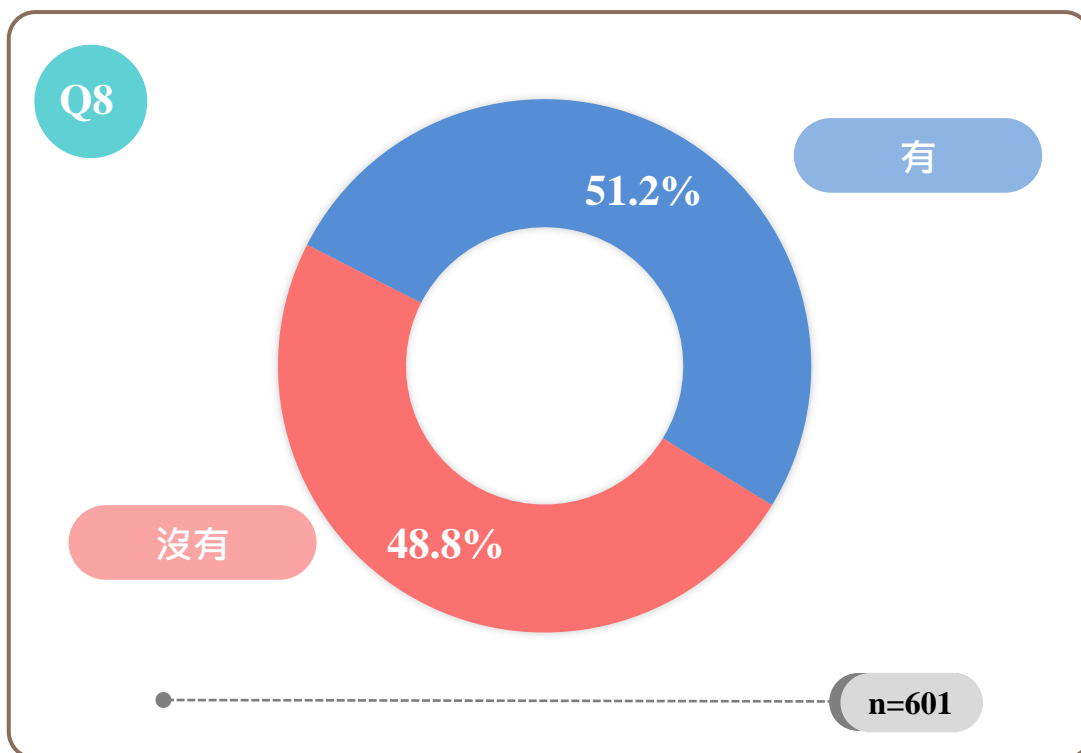


圖 5-11 遭遇因道路施工而交通管制的經驗



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 16),有以下發現:

1. 不因「性別」、「年齡」、「教育程度」及「最常行駛國道路段」之不同而有顯著差異。
2. 在「行駛高速公路頻率」方面,每週行駛 5 次以上的受訪者遭遇交通管制的比例為 65.7%,而沒有遭遇的比例為 34.3%,顯示每週行駛高速公路 5 次以上的受訪者,遭遇交通管制的比例相對較高。
3. 與「居住地區」及「職業類別」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (七) 對高速公路因施工進行改道或車道縮減之警示及引導措施的滿意度

### ■ 頻次分析

調查結果顯示，有 62.0% 的受訪者對高速公路因施工進行改道或車道縮減之警示及引導措施感到滿意，其中包含「非常滿意」(2.9%)及「滿意」(59.1%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 28.3%，其中包含「非常不滿意」(2.3%)及「不滿意」(26.0%)，另有 9.7% 的受訪者表示「普通」。

**Q9. 請問，相對於其他道路，您對於在高速公路上行駛時，因前方施工進行改道或車道縮減，所擺設的警示及引導措施是否感到滿意？**

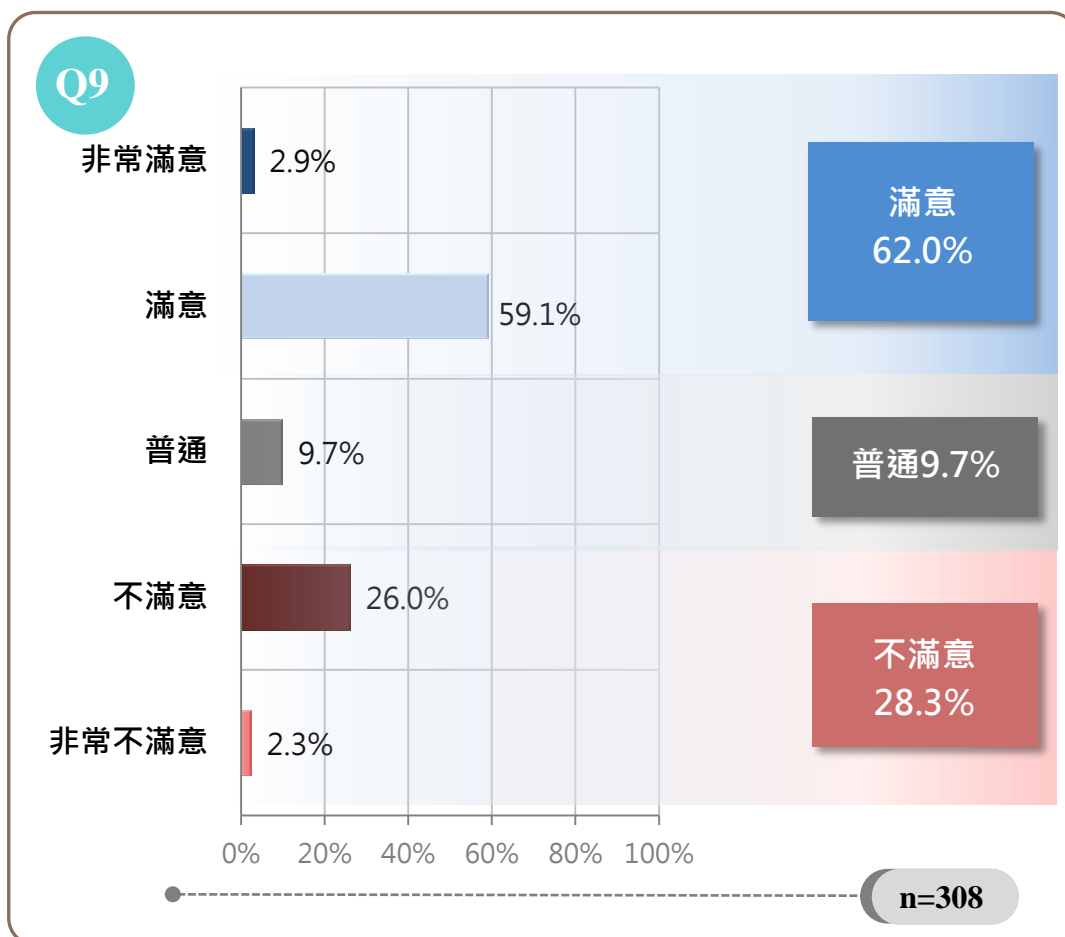


圖 5-12 對高速公路因施工進行改道或車道縮減而擺設之警示及引導措施之滿意度



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 18),有以下發現:

1. 不因「性別」、「年齡」及「居住地區」之不同而有顯著差異。
2. 與「教育程度」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (八) 對警示及引導措施不滿意之原因



### 頻次分析 ——

根據調查結果可知，受訪者對警示及引導措施不滿意之原因，以「車道縮減或平移緩衝距離不足」的比例為最高，為 69.0%，其次依序為「前方施工及改道的告示放置距離不足」(67.8%)、「施工及改道的引導標示不清楚」(47.1%)及「夜間施工標誌牌面反光效果不足」(34.5%)，其餘原因之比例均未達一成。另有 26.4% 的受訪者表示有「其他」不滿意之原因，茲將受訪者的回答列於表 5-5。

Q10.承上題，請問您對於警示及引導措施感到不滿意的原因為何？

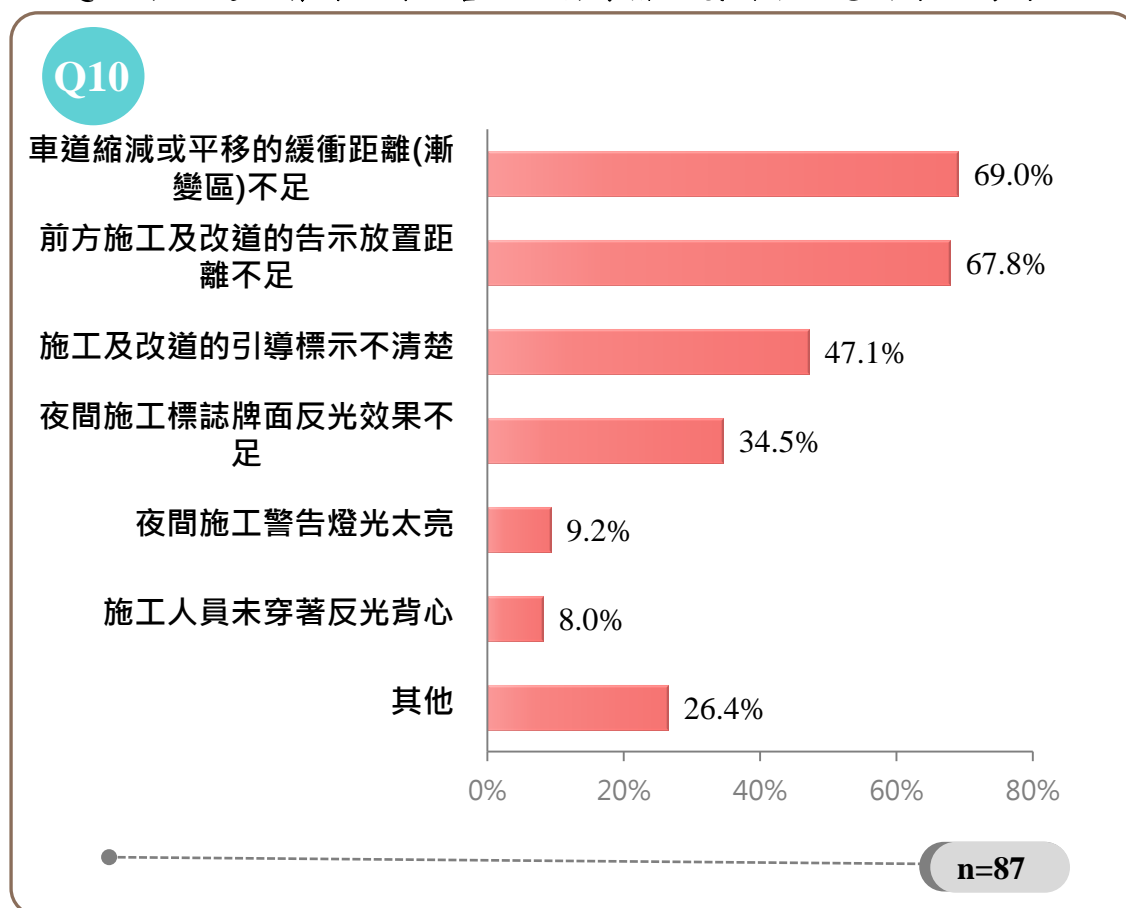


圖 5-13 對高速公路因施工進行改道或車道縮減而擺設之警示及引導措施不滿意的原因





表 5-5 其他不滿意的原因

其他原因	頻次
夜間施工警示燈光太暗	5
施工時段應該在凌晨或更離峰的時間	4
建議提前告知施工路段為內側或外側車道，並且會占用幾條車道，讓駕駛得以提前做準備進行車道切換，不會在快接近時才變換車道，造成危險	1
內側車道因施工開放路肩，導致小型車外移，進而產生未保持安全距離或任意變換車道，造成大客車困擾，也容易造成擦撞導致壅塞	1
曾遭遇白天上午時段施工，四線道變一線道，白天車流量大應改為夜晚施工，且只留一線道不足以提供車流通過	1
施工單位很隨性，有人看的時候才會依照規定擺放三角錐等施工警示標誌，沒人看的時候就隨意擺放	1
警示燈光不足，若車子沒有 LED 燈，則行駛在內車道的車輛較危險	1
夜間施工標誌不是每個施工地都有牌面反光設備，有些只有三角錐	1
上高速公路前未標示前方施工及改道的告示，造成來不及改道	1
建議警示及引導措施要更明確具體，讓民眾有多重漸進的提示	1
道路施工時，除放置三角錐外，建議可以提供跑馬燈告示	1
曾有施工行車路線沒有標示，差點發生事故的狀況	1
三角錐太小，高速公路速度快，警示效果不足	1
前方施工及改道的告示放置距離較遠	1
三角錐有時已經沒施工卻還是擺著	1
上下閘道切入處沒有警示	1



## （九）對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗

### 頻次分析 ——

根據調查結果可知，有 98.7% 的受訪者沒有針對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗，而有 1.3% 的受訪者表示有相關經驗。

Q11. 請問，您有沒有對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗？

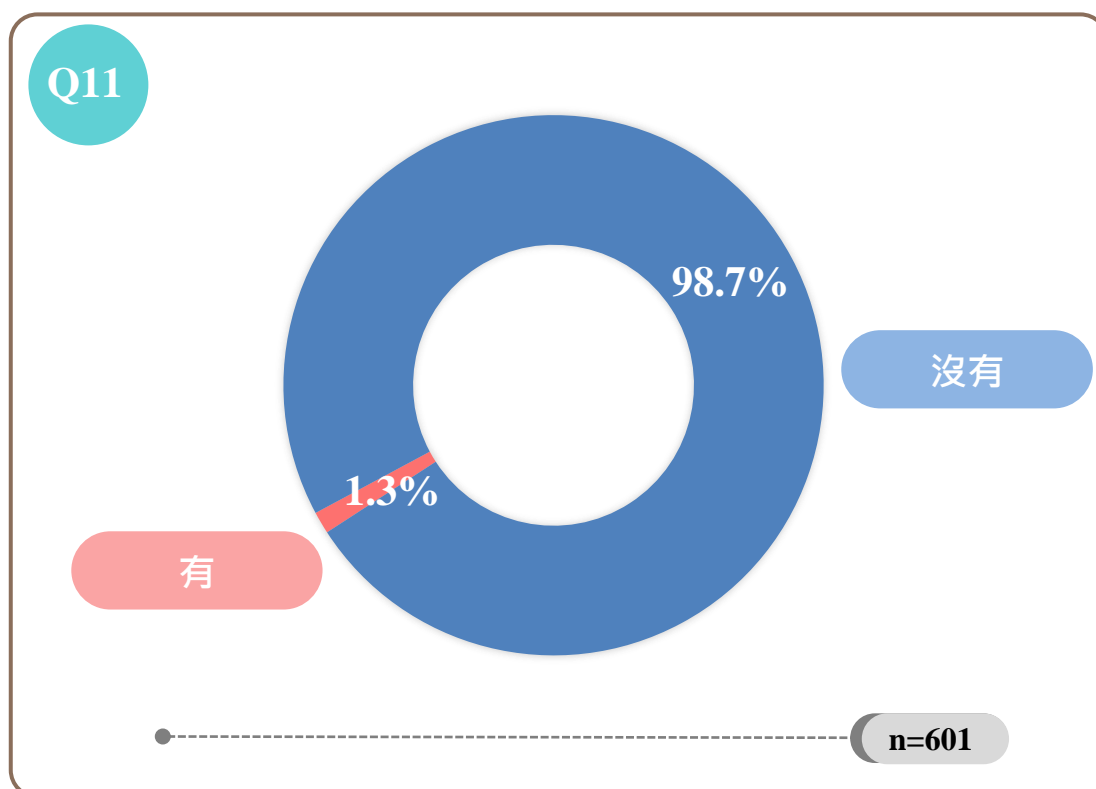


圖 5-14 對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 19),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (十) 提出反映的管道



### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者提出反映的管道以「警察廣播電台」的比例為最高，為 50.0%，其次依序為「交通部或高速公路局網站」(37.5%)及「高速公路局 1968 服務專線」(25.0%)。

Q12.請問，您有沒有對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗？

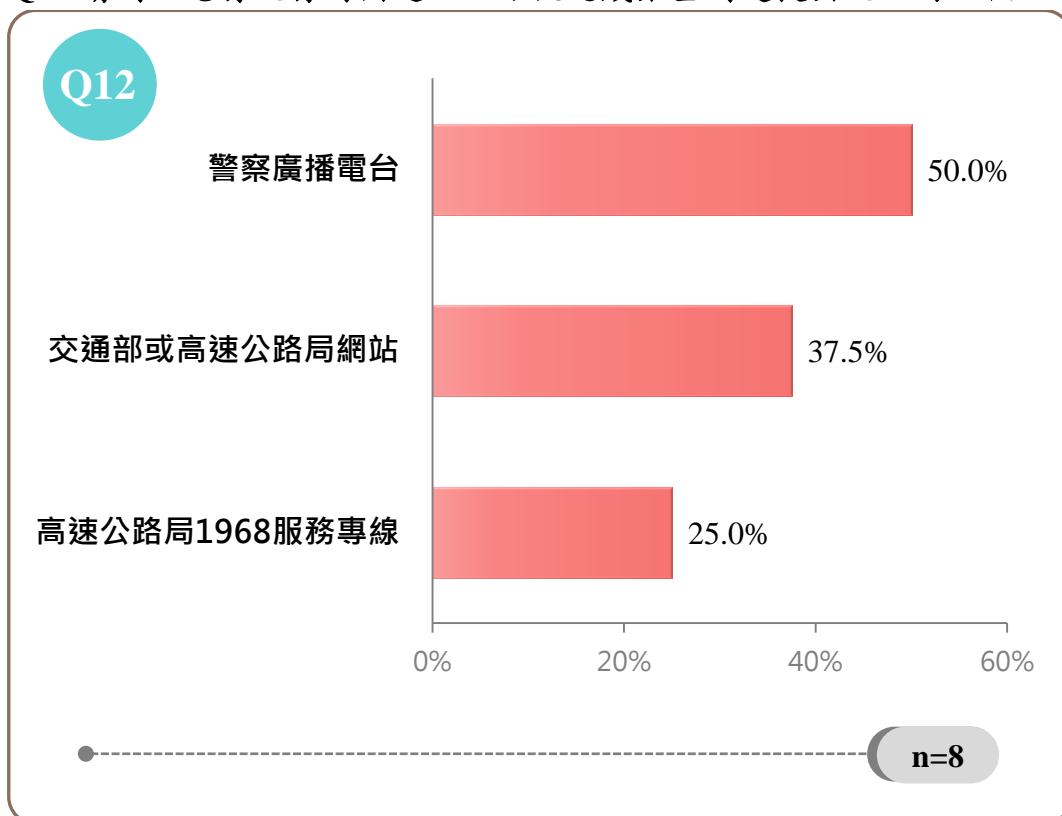


圖 5-15 對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的管道



## (十一) 感到最為困擾與不便的交通管制措施

### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者感到最為困擾與不便的交通管制措施為「入口匝道封閉」，比例為 31.8%，其次依序為「高乘載管制」(29.5%)及「入口匝道儀控」(27.9%)，其餘管制措施的比例均未達一成。

**Q13.請問，目前各項交通管制措施中，何類管制措施對您而言最為困擾與不便？**

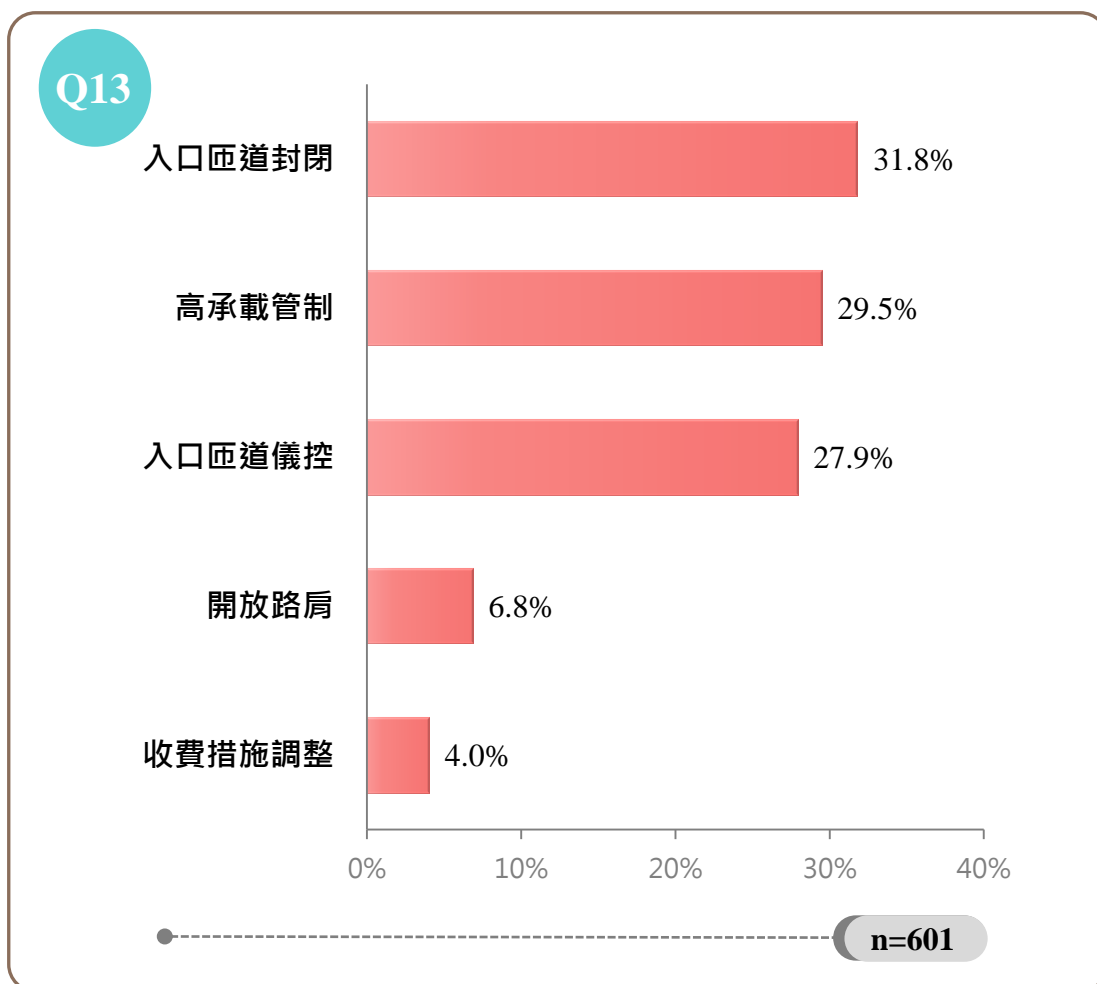


圖 5-16 感到最困擾與不便的交通管制措施



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 20)，有以下發現：

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 在「年齡」方面，60 歲以上的受訪者認為「高乘載管制」最為困擾與不便的比例相對較高；18~29 歲的受訪者認為「入口匝道封閉」最為困擾與不便的比例相對較高；30~39 歲的受訪者認為「開放路肩」最為困擾與不便的比例相對較高。
3. 與「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示，期望次數低於 5 之比例大於 20%，亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (十二) 對各項管制措施之建議

本次調查題項 Q14 為開放意見題，主要詢問受訪者對於各項管制措施之改善建議，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，受訪者之意見詳如下表 5-6。

表 5-6 對國道管制措施的建議

面向	開放意見	頻次
高乘載管制	建議高乘載管制人數可以下修為 2 人，或是因應家庭人數變少而更加彈性	53
	建議取消高乘載管制	21
	高乘載建議依據時間調整	14
	連假期間高乘載管制，此時就無法開貨車到宜蘭等地工作	3
	希望高乘載資訊能更即時的傳達給民眾，避免遭遇而無法事先準備	3
	希望可以不要有高乘載管制這項措施，現行管制時間太長，會造成經常性用路人非常不便，尤其是倚賴國道往返工作的人	2
	五楊高架內線有高乘載專用道，但有時候內線並沒有太多車輛，反而導致另外兩線道塞車	2
	高乘載管制變成高速公路上車少，但平面道路變多，反而效果不彰	2
	希望放寬高乘載管制的人數及管制的節日	2
	每個家庭不一定都有三個人，而且不是每個人住的地方到工作地點間都有很方便或適合搭乘的大眾運輸工具，因此高乘載管制會造成很多人困擾	1
	高乘載管制會影響長途路程的用路人，希望可以針對現行實施高乘載管制的路段重新擬定規劃調整	1
	可以更加強進行高乘載管制，如果無法全天管制，可以上午管制雙號，下午管制單號	1
	往宜蘭路段的高乘載管制時間及資訊標示不全面，導致已到高速公路口才急忙迴轉	1
	政府應做好替代道路的宣傳，高乘載管制反而無效舒緩塞車的效果，建議取消	1



面向	開放意見	頻次
	希望針對假日每天通行高速公路的上班族免除高乘載管制	1
	假期限制人數雖然是美意，卻也限制了人數少的使用者	1
	建議高乘載管制針對特殊路段的用路需求放寬人數限制	1
	應該要進行車流疏導，而不是透過管制減少車流	1
入口匝道封閉	若匝道封閉，希望能更提前於前面路段標示通知，避免快到的時候還要繞道	20
	匝道管制的管制時間宣導不足，導致駕駛無法提前知道管制狀況	8
	入口匝道封閉標示不清，希望可以加強標示	8
	建議取消入口匝道封閉	7
	入口匝道封閉，要再去找較遠匝道，對用路人麻煩	4
	匝道封閉建議限制時間，不要封閉過長時間	4
	希望可以提供替代路線或改道的資訊	4
	匝道封閉不要全封，至少要留一條小路	3
	入口匝道封閉應提早透過手機 APP 通知	3
	替代道路警示牌要提前標示清楚	3
	建議用長時間入口儀控取代封閉	3
	入口匝道封閉要有告示導引，或透過電視跑馬燈進行宣導	2
	連續假期期間入口匝道封閉建議多方宣導提醒民眾	2
	建議提早於網路上公布匝道封閉資訊	2
	連續假日不要封閉	2
	遇連假會封閉新屋和 66 交流道，新屋交流道目前車流量已較之前的多，高公局應視車流量調整連假封閉的交流道	1
	入口匝道封閉，一般民眾資訊不足，往往到了匝道口才發現封閉，相當困擾，希望資訊能更透明	1
	很偶爾會在高速公路上看到跑馬燈提示，或是警廣有廣播，建議可以採用更普及的方式進行公告	1
	入口匝道封閉應在上匝道前的路口的第一個紅綠燈就提前告示，並有人員進行引導	1
	入口匝道封閉會導致用路不便，希望對於是否進行匝道封閉能有更精準的評估	1





面向	開放意見	頻次
	不要進行入口匝道封閉，而是改為依據車流量提高速限到130~140 公里	1
	雲林到南投路段入口匝道常封閉，希望盡量以其他方式疏導車流而不要封閉	1
	建議透過類似地震提醒的簡訊通知用路人入口匝道封閉資訊	1
	連續假日執行入口匝道封閉措施可以再多一些彈性考量	1
	入口匝道封閉時可以事先透過廣播電台提醒	1
	希望 APP 可以優先顯示與通知封閉路段	1
	應採用車流控管的方式，不要全線封閉	1
	希望更換入口匝道封閉時間	1
	希望減少封閉竹南交流道口	1
收費措施調整	免收費時間應拉長，較能紓解車潮	3
	目前國道收費較高	3
	夜間不收過路費吸引用路人上路，但夜間行車反而會影響行車安全	2
	春節或連假的優惠收費時段可以提早，凌晨較少人會上路	2
	希望連續假期時能夠降低收費標準	2
	巔峰時間應該多收費，或許比較沒必要使用高速公路的短程車輛會減少	1
	建議白天晚上收費價差大一點，透過價差達到車流分散	1
	收費設備較差，且國道收費服務應由政府而非財團提供	1
	可以針對營業用車及自用車，有不同的收費費率	1
	建議假日白天也可以享有 20 公里的優惠里程	1
	建議國道收費措施回到過往，不要一直改變	1
	目前收費措施調整較複雜，建議改為一致	1
	希望可以取消過路費免費 20 公里的措施	1
	連假部分收費方法不同，希望可以一致	1
	建議減少收費站點或是延長收費公里數	1
	建議年節期間不要收費	1



面向	開放意見	頻次
開放路肩	開放路肩非常危險，希望盡量不開放	10
	開放路肩的路段標示不明確，在標示上建議更加清楚	6
	容易塞車路段，要考慮開放路肩，避免回堵	3
	連續假日希望多開放路肩，解決堵車狀況	3
	希望能提早路肩開放提示，並拉長間距	3
	開放路肩，請告駕駛人明確開放的時間及路段，不然只知道時間，不知可行使路肩路段，可能不小心超過而吃上罰單	1
	只有部份路段開放，造成回到未開放路段要插車回主車道時容易發生危險，建議改採其他方式改善塞車問題	1
	開放路肩反而造成整個高速公路的安全性降低，開放路肩不是根本解決之道，而是要另建高架道路	1
	開放路肩較危險，且很多人會亂切車道，到了交流道才想切回來，反而全部都塞在交流道口	1
	開放路肩一般是車流量多時的某個時間或是某個時段開放，但是因為車多，反而容易擦撞	1
	開放路肩都是分段進行，如果不是常開根本不知道哪一段開放，希望標示可以更加明確	1
	內湖到台北段 4~6 點開放路肩，應該可以延長到晚點，提供 6 點後下班者使用	1
	建議開放路肩時依照原規定，大車行駛外側車道同時也開放大車行駛路肩	1
	不需要開放路肩，因為速度很快，且萬一有車禍發生時，反而無路肩可用	1
	希望能改善開放路肩情形，以免造成行駛人的安危及不便利	1
	希望在電子跑馬燈上公佈何路段、何時段開放行駛路肩	1
	路肩開放標示不明，有時標示還有不同步的狀況	1
	如果車子不守法，變換車道行駛路肩反而更堵車	1
	建議開放某些路段路肩(彰化員林、新竹湖口)	1
	建議雍塞時引導疏散路線或開放貨車路肩行駛	1
	建議分區段開放路肩，再研擬開放路肩條件	1
	年節期間可以向增加告知民眾路間開放資訊	1
	希望減少插車狀況，建議不要開放路肩	1



面向	開放意見	頻次
	部分路段開放路肩時間太長，建議縮短	1
	開放路肩容易壅塞，下高速公路不方便	1
	建議路肩在緊急時開放即可	1
	建議全線開放路肩	1
入口匝道儀控	建議依據車流量彈性規劃放行時間，或是減少儀控時段，避免匝道口塞車	57
	匝道儀控對於塞車沒有太大幫助，建議取消	6
	建議匝道儀控採用更人性化方式，以監測代替秒數控制	3
	建議提早告知儀控時段	3
	匝道儀控車多的時候往往要等好幾次燈號轉換才能上匝道，希望儀控的時候一次放上匝道的車輛多一些、綠燈時的時間較長一點	2
	匝道儀控措施有些多餘，會造成易塞車路段及時段變得更加雍塞	2
	入口匝道儀控似乎缺乏人員操控	2
	入口匝道儀控目前開放秒數都一樣，有些交流道會造成回堵，甚至回堵到平面道路，造成交通上的危險	1
	連續假日上匝道時儀控秒數要增加，建議可在國道三號員林路段、彰化交流道和南投交流道間施行	1
	入口匝道儀控時容易兩輛車互不相讓，造成擦撞，建議設計為同時放行兩車道車輛	1
	車輛多時再儀控管制，希望根據車流量做調整，而非每個假日管制	1
	入口匝道儀控可以提供替代道路的指示讓趕時間的駕駛參考	1
	儀控反而後方回堵更嚴重，改成開放路肩行駛較能紓解車潮	1
	可以將 66 快速道路接系統交流道改成儀控，不要封閉	1
	入口匝道儀控進行前，希望可以在電視媒體跑馬燈公告	1
	車流量多但順暢的話就盡量不要管制，否則容易回堵	1
	希望固定時間設置儀控，突然進行會沒有心理準備	1
	建議取消高乘載管制，做好匝道儀控管制即可	1



## 伍、調查發現

面向	開放意見	頻次
	建議以車牌管制，透過單雙號區分行車日期	1
	霧峰上 74 號接國 3 的匝道儀控時間太久	1
	匝道儀控時，希望匝道能拓寬為兩線道	1
	入口匝道的緩衝區太短，容易造成回堵	1
	部分路段即便沒有車流也進行匝道控管	1
	建議上下班時間不要進行匝道儀控	1
	入口匝道儀控反而造成國道更擁塞	1
其他	建議入匝道前可以先提醒用路人高速公路是否阻塞，防止用路人進入後就塞在路上	1
	在名間交流道遇到連假交通管制，希望能增開北上或南下的道路	1
	若能靈活調配車流量，就可以不需要交通管制	1
	建議在進入交流道前就先告示交通管制	1
	希望能將各項管制措施提供給導航業者	1
	希望 1968 APP 可以提前公告道路資訊	1



### (十三) 對高速公路各項交通措施之建議

本次調查題項 Q15 為開放意見題，主要詢問受訪者對高速公路上各項交通措施之具體建議，而為能詳實呈現受訪者之意見，故未針對受訪者之意見做太多調整與修飾，受訪者之意見詳如下表 5-7。

表 5-7 對高速公路交通措施的建議

面向	開放意見	頻次
壅塞問題	建議利用單雙號車牌上路方式解決連續假期塞車問題	3
	逢年過節、連假期間塞車狀況仍然嚴重	2
	希望能改善國道假日的塞車情形	2
	周末或連續假日返鄉潮開始的時候，台北往宜蘭車流量多，台北往宜蘭方向，出雪隧的時候原本是兩車道，建議加開 1~2 個車道，疏緩車流量；假日結束時，宜蘭往台北車流量較多，宜蘭往台北方向，出雪隧接高速公路的時候，一樣加開 1~2 個車道，並以燈光控制車道管控，在一、兩公里之前就可以燈光告知民眾前方開放幾個車道	1
	上下班時間國道比較壅擠、車輛太多，且高速公路跟快速道路沒有連結，所以產生斷層，造成塞車，希望能連接高速公路與快速道路	1
	針對國道易塞車路段，應該要規劃及設想其他應變措施，避免易塞車路段一再於尖峰時段塞車，影響所有國道用路人	1
	連假台中路段容易塞車，近期覺得塞車範圍擴大變成彰化-台中-豐原也會塞車，希望塞車問題改善	1
	針對易塞車路段，希望加強管制及改善，例如易塞路段的易塞時段實施承載管制	1
	早上國道三號北上土城到中和路段會特別塞，希望可以盡量安排疏通措施	1
	建議前車有掉落物要盡快清除路障，確保高速行駛的交通安全	1
	希望能改善平日早上八點到九點及下午 3 點過後的塞車情形	1
	地磅的路段容易壅塞，希望不要全面強制過磅，容易壅塞	1
	建議假日尖峰時段限制大型車輛上國道	1



面向	開放意見	頻次
行車速限	希望可以提高高速公路行車速限	19
	希望高速公路可以讓速限一致	3
	下高速公路限制 40 或 50 公里速度太慢，反而無法反應過來導致塞車，速度慢突然煞車更會造成危險	1
	希望高速公路的速限能統一，有些路段不一樣會造成民眾容易分心造成危險，或沒注意到就收到罰單	1
	國三基隆到中和路段限速為 90 公里，希望調整為 100 公里	1
	大貨車、聯結車等大型車輛超速情形很嚴重，希望可以改善	1
	建議最高速限和最低速限之間的差距縮短至 10 公里內	1
	不同國道路段的限速應該要重新考量及界定	1
車道規劃	希望政府規劃小客車、大型車各自的車道	5
	建議可以仿效國外高速公路，每一線車道都明確且清楚標示各自的最低速限，進而分流車潮，避免堵車，也可以減少交通事故	1
	匝道入口車量多且行駛太快，不時有車輛穿越兩個車道造成危險	1
	連續假期建議可以提供大型車輛專屬車道，鼓勵大家搭乘客運	1
	五股交流道路太窄、車太多，希望可以好好整頓疏通	1
	希望非下交流道的車輛可以在接近交流道時走內側車道	1
	上交流道要匯入國道時的匯入點太近會造成車輛壅塞	1
	匝道出入口太窄且緊鄰市區要道，易塞車	1
道路狀況	建議進行道路修整，避免路面凹凸不平	11
	收費裝置的藍光對用路人行車有影響，建議更改為起點終點各一即可	2
	從中部往南的路較差，尤其是嘉義到台南高雄那段，下雨時道路路況很糟，會積水與路面不平	1
	國一苗栗段夜間會擺放紅藍色的警示燈，容易讓用路人以為是警察，進而緊急煞車造成危險	1
	南下西螺段內線車道下雨天會積水，車子高速行駛容易飄移，造成危險	1





面向	開放意見	頻次
	國道交通號誌採用 LED 燈，可能會影響用路人眼睛，建議可以再多加評估	1
	國道三號的中寮隧道及國道一號的仁德路段一直在修，工程進度較慢	1
	國道三號中寮隧道往南入口、往北的出口道路皆不平，很危險	1
	國道三號大溪路段柏油路路況很差，希望改善重新鋪路	1
	較舊的路面下雨容易積水，容易濺起水花影響視線	1
	分隔島晚上看不太清楚，希望可以再標示更清楚	1
	建議定期清理道路上的掉落物品，維護用路安全	1
	國道三號過竹南交流道後夜間駕駛的光線不足	1
	國道三號南投路段容易積水，希望加強改善	1
	基隆路段大貨車的過磅路線標示不清楚	1
	國道一號有路面不平整及積水的狀況	1
	國道三號中南部地區常常路燈不亮	1
	國道三號到彰化段燈光照明不足	1
	國道上碎石頭較多，希望能改善	1
	Etag 感應收費裝置的藍燈過亮	1
道路標誌	建議道路封閉和道路施工的提示要提前在二到三個交流道前，或是提前三公里進行通知	8
	匝道指示牌不清楚，而且太晚提醒，如果對路況不熟者，到匝道口才知道怎麼行駛時，容易太晚而來不及下交流道	7
	道路封閉指示要清楚，曾行經田寮交流道時看到標誌表示隧道施工，但沒有標示是否為國道，導致駕駛人原先預計駕車回岡山，結果到接近施工路段時才發現為國道的隧道施工封閉，導致返家時間增加了將近兩小時	1
	有一些路標只有標示往東、往、往南、往北會讓方向感比較不好或外地的人很緊張，如果能標示出這條路是往哪個地區會更好點	1
	系統交流道路牌比較複雜看不懂，容易走錯路，建議在地上噴字，提前提醒用路人南北交流道入口方向	1



面向	開放意見	頻次
	建議施工告示牌上標示施工路段為內側或外側車道以及車道數，以利駕駛人提早辨識與做準備	1
	建議路上可以多放一些安全宣導告示，例如開車不講電話、不超速、不隨意變換車道等	1
	交流道距離的指示牌建議更清楚且資訊更多，避免讓用路人不知道還有多久才會抵達	1
	建議參考日本在交流道三公里前就開始不斷用 2-3 個提示燈進行提示	1
	建議電子看板的字體可以放大，白天有時會看不清楚	1
	高速公路上的標示不清楚、行車不容易辨識及閱讀	1
	建議交流道的標示牌可以跟其他標示牌以顏色區分	1
	電子布告欄的資訊更新速度不夠即時	1
	電子布告欄的故障頻率較高	1
	交通指示晚上顯示較不清楚	1
路況通報	希望車流量大的時候可以透過媒體通知用路人，避免讓更多人上路造成塞車加劇	1
	建議可事先於網路預告哪些路段封閉或進行施工	1
道路施工	希望道路施工工程可以於夜間，避免在日間或尖峰時段施工影響交通流暢度	19
	建議道路施工遇到下雨不要鋪柏油路面，以免道路變粗糙造成路面壽命不長	1
	斗南路段施工過於頻繁，然而道路狀況感覺並沒有需要一直修補	1
	建議施工前一週即在施工路段進行預告，並將指示牌與字體加大	1
	道路施工前除放置三角錐外，也希望增設跑馬燈	1
	國道在夜間施工時，警告標誌放置距離要拉長	1
	內線車道施工較危險，建議增加警示	1
	道路施工交通錐放置位置過近	1
	希望降低道路施工頻率	1





面向	開放意見	頻次
其他	施工時段以夜晚為主，盡量不要用到白天	5
	建議不要開放重型機車上國道，或是需通過額外考試	2
	加強安全駕駛觀念宣導，增加用路安全	2
	希望過路費未來不要增加	2
	希望能改善車子的防範措施，如貨車上的東西綁好不要掉下來，以免危及其他用路人行駛	1
	建議在緊急電話前增設告示牌，否則一般用路人不會知道哪裡有緊急電話	1
	希望在工程施工至少一公里處，可以有清楚的標示及資訊給用路人知道	1
	建議不要在尖峰時段維修道路，以免造成用路人不方便。	1
	臺灣車輛太多，建議進行車位及車牌控管，減少車輛	1
	希望連假時大家使用大眾運輸工具，讓車流量減少	1
	希望匝道長度可以縮短一些(台南仁德路段)	1
	希望能改善上下班時道路整修狀況	1
	APP 的車流量通知準確度不足	1
	希望休息站指標能更清楚	1
	希望工程都能盡快完成	1
	建議取消匝道管制	1



### 三、廉政

#### (一) 是否親身經歷或曾經聽聞高速公路局人員有行為失當的情形

##### ■ 頻次分析

由調查結果發現，有 92.7% 的受訪者表示「沒有」親身經歷或曾經聽聞高公局人員有行為失當的情形，僅有 5.0% 的受訪者表示「只有聽聞而已」，有 0.5% 的受訪者表示「親身經歷」，有 0.5% 的受訪者表示「親身經歷且聽聞」，另有 1.3% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q16. 請問您有沒有親身經歷或曾經聽聞高速公路局的人員有行為失當(如不當受贈財物、圖利廠商、請託關說等)的情形?

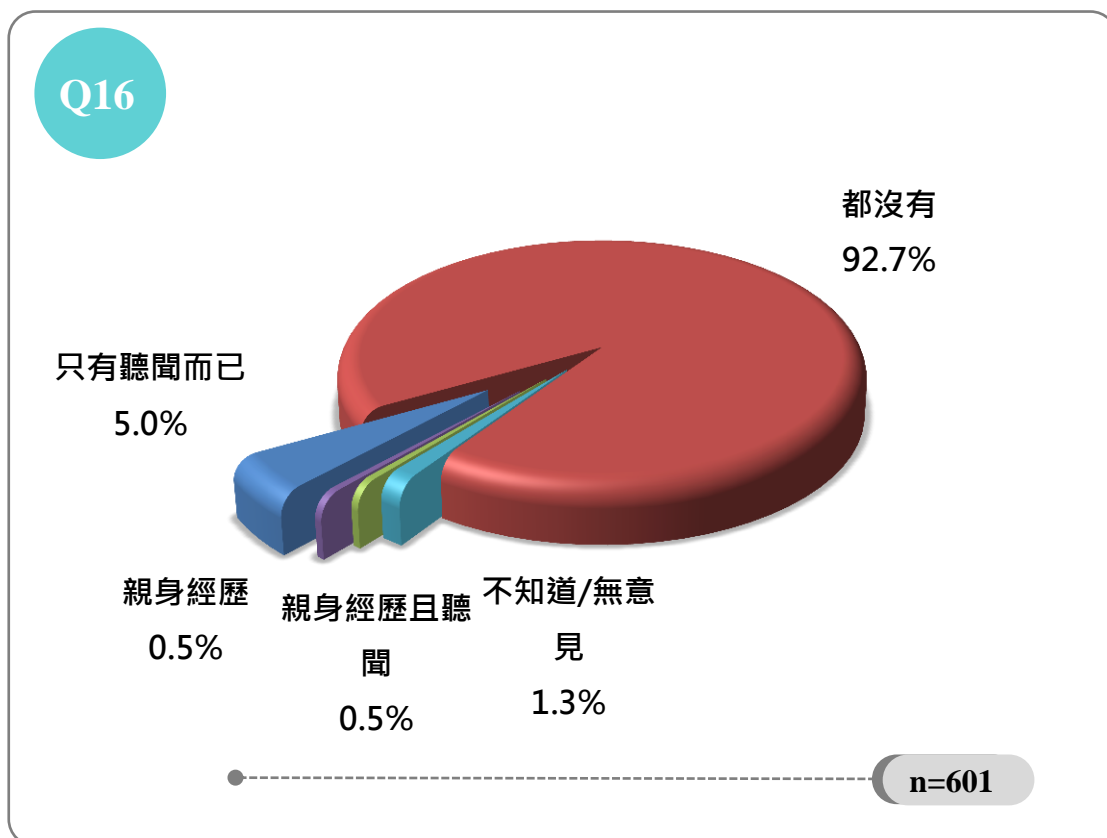


圖 5-17 親身經歷或曾經聽聞高速公路局的人員行為失當的情形



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 21),發現該題項與「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## (二) 發現高速公路局人員有貪污瀆職不法行為，是否會提出檢舉



### 頻次分析

由調查結果發現，有 82.0% 的受訪者表示發現高公局人員有貪污瀆職不法行為「會」提出檢舉，其中包含「一定會」(43.6%) 及「可能會」(38.4%)，而有 15.8% 的受訪者表示「不會」，另有 2.2% 的受訪者表示「不知道/無意見」。

Q17. 請問，若您發現高速公路局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？

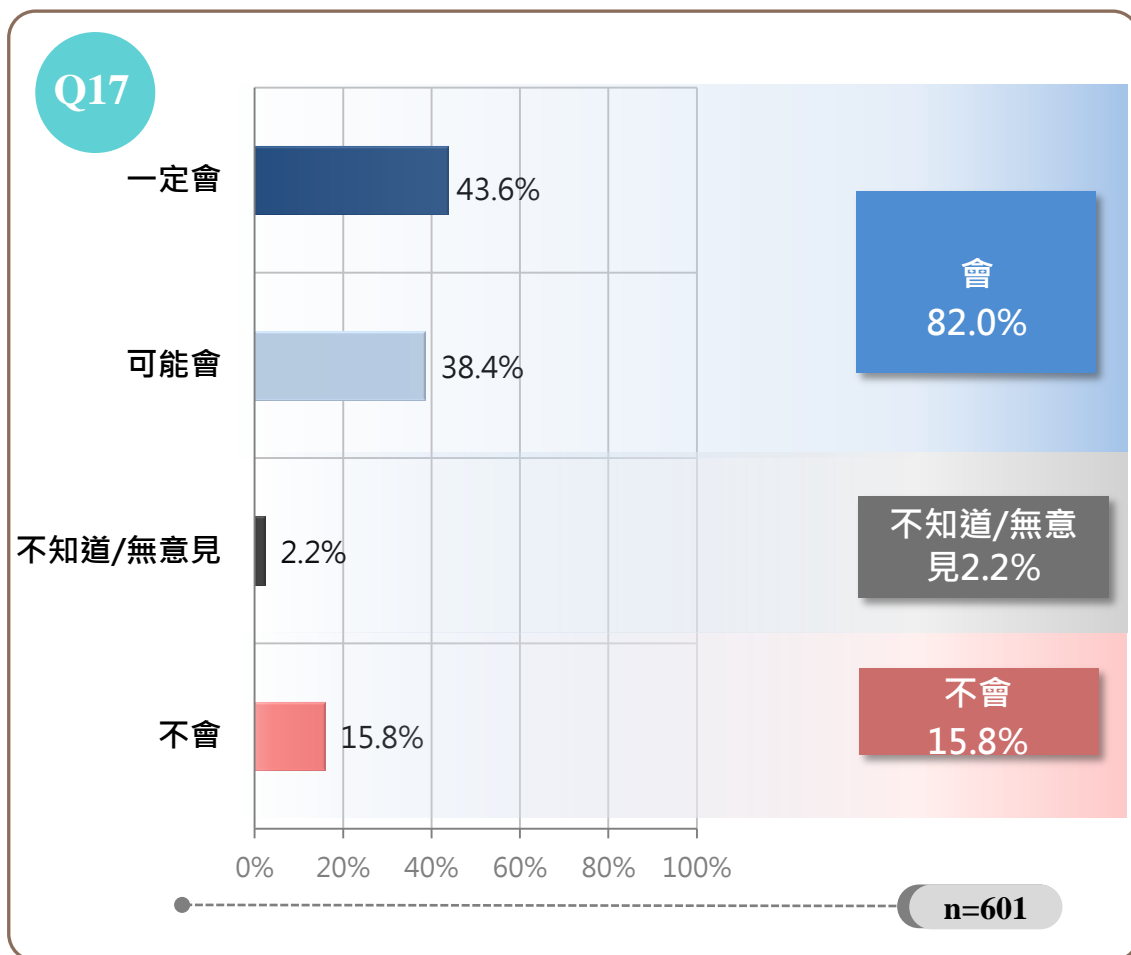


圖 5-18 發現貪污瀆職不法行為時的檢舉意願



## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 23),有以下發現:

1. 不因「性別」之不同而有顯著差異。
2. 與「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



### (三) 信賴且願意提出檢舉之單位



#### 頻次分析

根據調查結果可知，受訪者信賴且願意提出檢舉之單位以「交通部或高速公路局之政風機構」的比例為最高，為 45.8%，其次依序為「法務部廉政署」(37.3%)及「媒體及網路」(31.8%)，其餘單位的比例均在三成以下，另有 5.5%的受訪者表示有「其他」檢舉，茲將受訪者的回答列於表 5-8。

**Q18.承上題，請問您信賴且願意向哪些單位提出檢舉？**

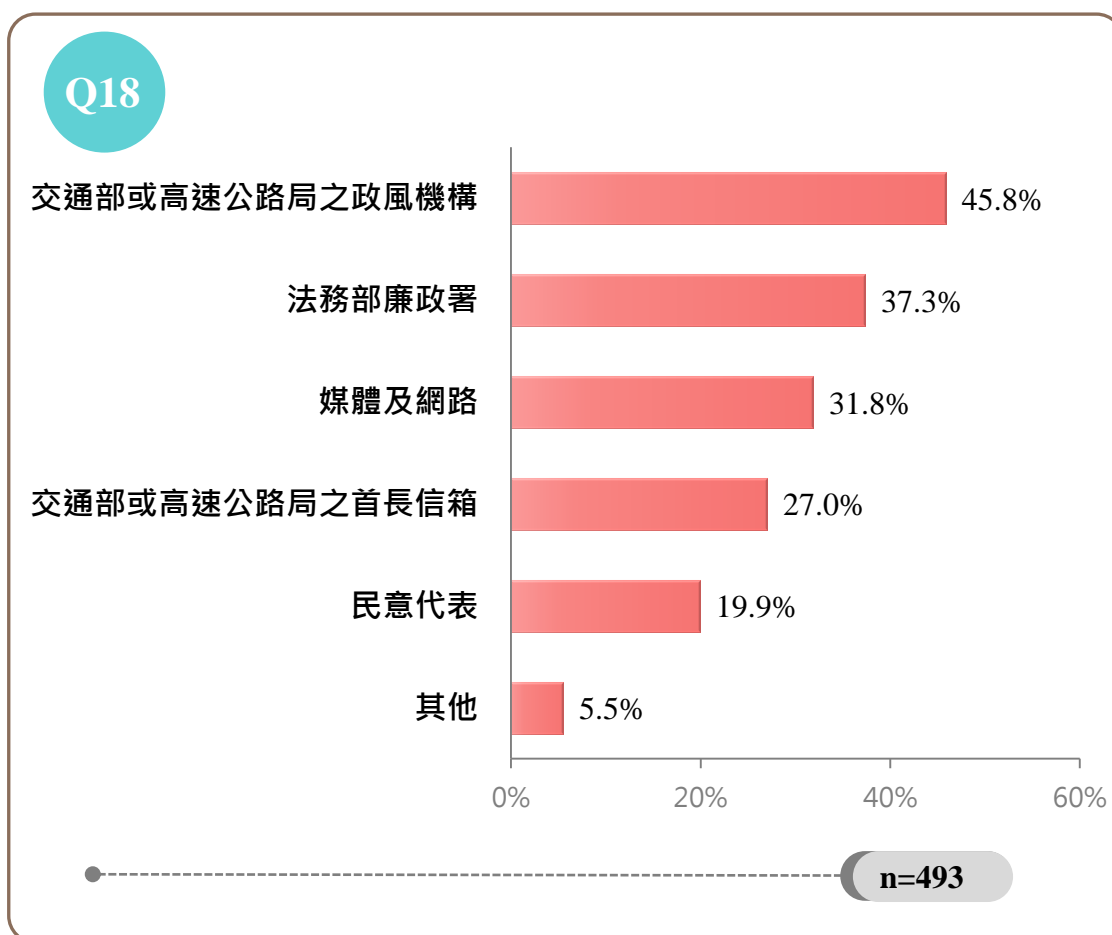


圖 5-19 信賴且願意提出檢舉之單位



表 5-8 其他檢舉單位

其他檢舉單位	頻次
警察局	12
調查局	5
沒有可以信任的機構	4
1999	3
地檢署	1
法院	1



## (四) 對高速公路局整體清廉度的滿意度



### 頻次分析

調查結果顯示，有 78.5% 的受訪者對高公局整體清廉度感到滿意，其中包含「非常滿意」(5.6%)及「滿意」(72.9%)，而認為不滿意的受訪者比例則佔 6.5%，其中包含「非常不滿意」(0.7%)及「不滿意」(5.8%)，另有 15.0% 的受訪者表示「普通」。

Q19.總體而言，請問您對於高速公路局的整體清廉程度滿不滿意？

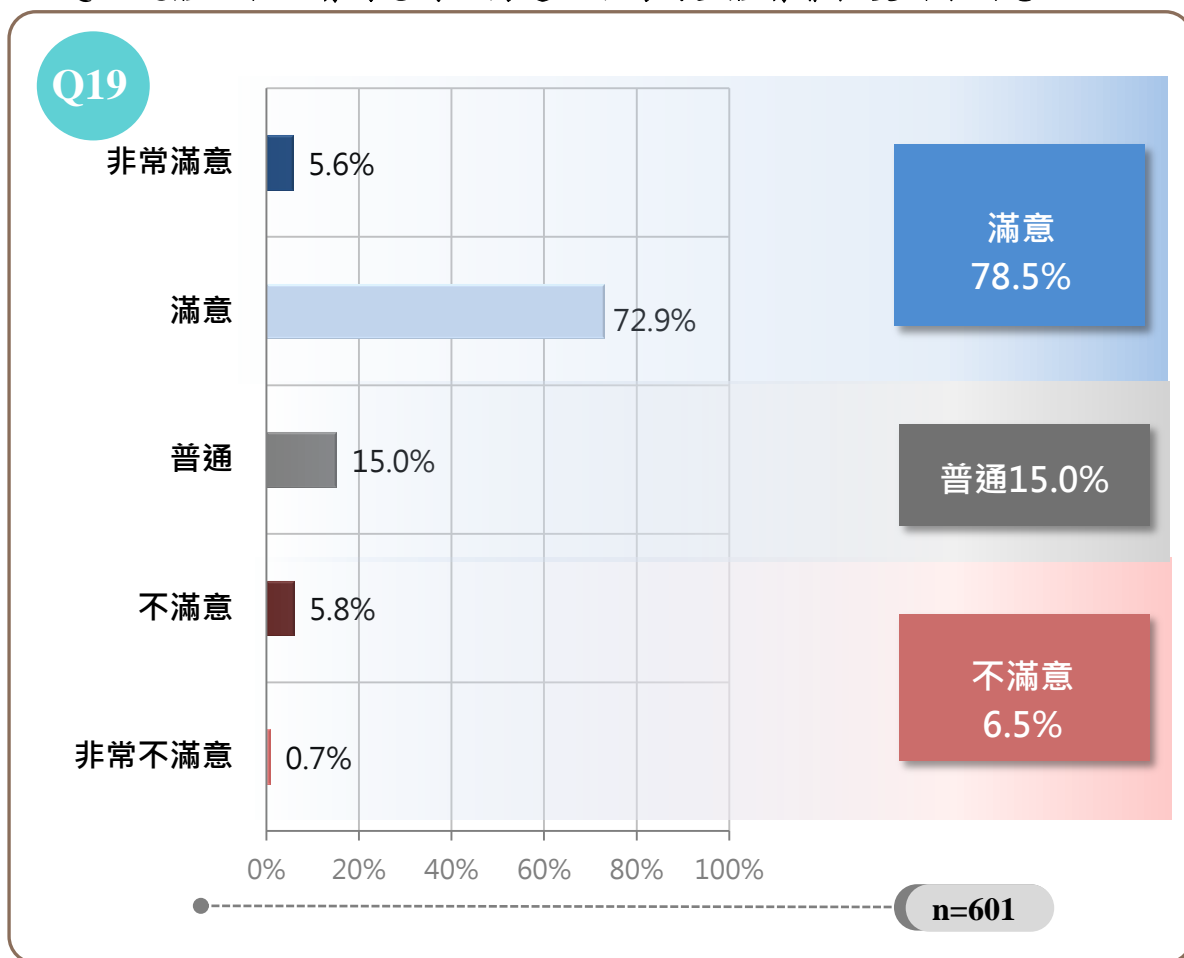


圖 5-20 對高速公路局的整體清廉程度滿意度





## 交叉分析

將所有受訪者對該題項的意見分布與基本資料(「性別」、「年齡」、「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」、「行駛高速公路頻率」及「最常行駛國道路段」)進行交叉分析(參見附表 25),有以下發現:

1. 不因「年齡」、「行駛高速公路頻率」之不同而有顯著差異。
2. 在「性別」方面,男性對高公局整體清廉程度表示滿意的比例為 81.4%,而女性對高公局整體清廉程度表示滿意的比例為 71.5%,顯示男性對高公局整體清廉程度的滿意度相對較高。
3. 與「教育程度」、「居住地區」、「職業類別」及「最常行駛國道路段」之交叉結果顯示,期望次數低於 5 之比例大於 20%,亦即卡方檢定結果不適合進行推論。



## 陸、結論

### 一、高速公路行車情形

1. 受訪者開車上高速公路的頻率以「每月 1~2 次」的比例為最高，為 32.4%，其次依序為「每週 1~2 次」(23.6%)、「每三個月 1~2 次」(13.0%)及「每週 5 次以上」(11.7%)，其餘頻率皆未達一成。
2. 受訪者最常行駛的國道路段為「國道一號」，比例為 56.7%，其次為「國道三號」(34.8%)，其餘國道路段的比例均未達一成。

### 二、交通維持與管制措施認知觀感

1. 有 35.3%的受訪者上國道前「會」先查詢國道路況，而有 64.7%的受訪者表示「不會」。
2. 受訪者最常查詢國道路況的管道為「Google Map」(43.9%)，其次為「高速公路 1968 APP」(42.9%)及「i68 國道資訊 Live APP」(6.6%)，另有 26.4%的受訪者表示有「其他」管道。
3. 有 87.9%的受訪者對「高速公路 1968 APP」的使用方式感到滿意，而有 9.9%的受訪者感到不滿意。
4. 有 71.4%的受訪者對「i68 國道資訊 Live APP」的使用方式感到滿意，而有 14.3%的受訪者感到不滿意。
5. 有 92.5%的受訪者對「Google Map」的使用方式感到滿意，而有 2.1%的受訪者感到不滿意。
6. 有 90.1%的受訪者對「高速公路 1968 APP」的資訊內容感到



滿意，而有 7.7% 的受訪者感到不滿意。

7. 有 78.6% 的受訪者對「i68 國道資訊 Live APP」的資訊內容感到滿意，而有 14.3% 的受訪者感到不滿意。
8. 有 89.3% 的受訪者對「Google Map」的資訊內容感到滿意，而有 3.2% 的受訪者感到不滿意。
9. 有 51.2% 的受訪者行駛於高速公路時，「有」遭遇過因道路施工而進行交通管制，而有 48.8% 的受訪者表示「沒有」。
10. 有 62.0% 的受訪者對施工進行改道或車道縮減，所擺設的警示及引導措施表示滿意，而有 28.3% 的受訪者表示不滿意。
11. 受訪者對警示及引導措施感到最不滿意的原因為「車道縮減或平移的緩衝距離不足」，比例為 69.0%，其次依序為「前方施工及改道的告示放置距離不足」(67.8%)及「施工及改道的引導標示不清楚」(47.1%)，其餘原因之比例皆未達四成。
12. 有 1.3% 的受訪者「有」對國道施工路段造成雍塞問題提出反映的經驗，而有 98.7% 的受訪者表示不曾提出反映。
13. 受訪者提出反映的管道以「警察廣播電台」的比例為最高，為 50.0%，其次依序為「交通部或高速公路局網站」(37.5%)及「高速公路局 1968 服務專線」(25.0%)。
14. 對各項交通管制措施，受訪者對「入口匝道封閉」感到最為困擾與不便，比例為 31.8%，其次依序為「高乘載管制」(29.5%)及「入口匝道儀控」(27.9%)，其餘措施之比例均未達一成。

### 三、廉政

1. 有 92.7% 的受訪者表示「沒有」聽聞高公局人員有行為失當的情形，而有 5.0% 的受訪者表示「只有聽聞而已」，有 0.5% 的受



訪者表示「親身經歷」，有 0.5%的受訪者表示「親身經歷且聽聞」。

2. 有 82.0%的受訪者表示發現高公局人員有貪污瀆職不法行為時「會」提出檢舉，而有 15.8%的受訪者表示不會。
3. 受訪者信賴且願意提出檢舉之單位，以「交通部或高速公路局之政風機構」的比例最高，為 45.8%，其次依序為「法務部廉政署」(37.3%)及「媒體及網路」(31.8%)，其餘單位之比例均未達三成。
4. 有 78.5%的受訪者對高公局整體清廉程度表示滿意，而有 6.5%的受訪者表示不滿意。



## 柒、建議

### 一、多元管道宣傳路況查詢 APP，鼓勵民眾多加利用

根據調查結果顯示，僅有 35.3% 的受訪者在行駛高速公路前會事先查詢路況，事先查詢路況除了可以提供用路人前往目的地之相關路線規劃與建議外，更可透過路況查詢瞭解國道狀況，讓用路人得以事先依據路況預估行駛時間與路線，避免於行駛途中遭遇壅塞，徒增時間浪費。

建議高公局可以加強宣傳各項路況查詢管道及 APP，鼓勵民眾在行駛國道前事先瞭解國道路況。具體作為方面，可依據不同年齡層規劃不同的宣傳方式，在 20~40 歲的青壯年方面，使用與接收網路資訊的機會較多，建議可透過與網絡紅人合作拍攝宣傳短片方式進行。如高公局於 2015 年和旺福樂團合作拍攝之《服務區動一動》宣傳影片，即在 Youtube 上獲得超過 80 萬次的觀看次數。透過宣傳短片，以輕鬆幽默的方式進行服務推廣與宣傳，鼓勵民眾多使用路況查詢服務。

另一方面，針對較少使用網路或主動搜尋網路資訊的中老年人士，可以透過中老年人士經常使用之社群通訊軟體進行宣傳。建議高公局可開設 Line 官方帳號，吸引中老年族群加入，並在官方帳號中即時更新路況，同時進行如「高速公路局 1968 APP」等路況資訊 APP 之宣傳，藉由社群軟體之分享擴散特性，讓更多民眾知悉即時路況查詢服務。



## 二、提升國道查詢管道之資訊即時性，提供民眾精確路況訊息

題項 Q5-Q6 分別詢問受訪者對於各項國道路況查詢管道之滿意度，調查結果顯示，民眾對於各項國道路況查詢管道之使用方式滿意度以及資訊內容滿意度均在七成以上，其中，民眾對於使用方式表示最滿意的查詢管道是「Google Map」，滿意度為 92.5%，對於資訊內容表示最滿意的查詢管道是「高速公路 1968 APP」，滿意度為 90.1%。顯示民眾對於國道路況查詢管道所提供之服務表示肯定，但仍有進步的空間。

使用方式滿意度

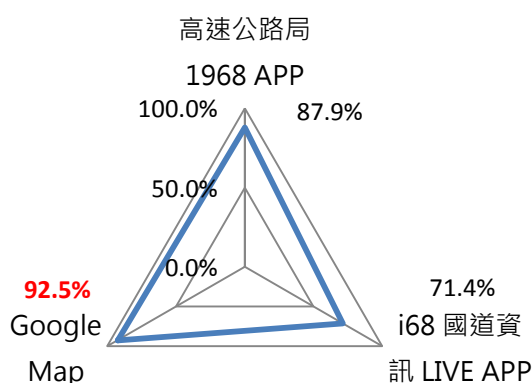


圖 7-1 國道路況查詢管道之使用方式滿意度

資訊內容滿意度

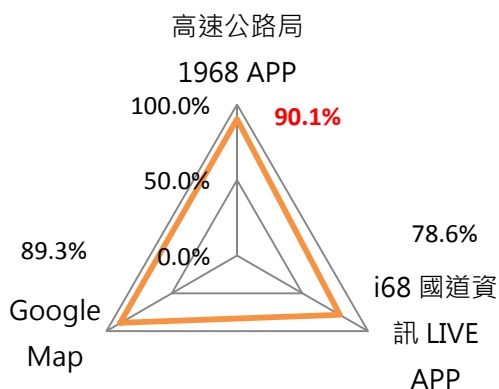


圖 7-2 國道路況查詢管道之資訊內容滿意度



透過題項 Q7 之開放意見可以發現，受訪者針對「高速公路 1968 APP」提出之建議，主要希望能增加路況資訊的即時性，以使用路人及早因應。有鑑於此，建議高公局可參考由交通大學應用高公局公開交通資料，並結合警廣事件和用戶回報系統研發之「國道路況通」APP。「國道路況通」可動態顯示道路前方 10 至 30 公里之路況，包含行車速度和交通事件，並提供通報功能，讓每位使用者都能成為貢獻即時路況的一份子。透過即時通報與彙整不同來源之道路實況，提高「高速公路 1968 APP」的路況資訊即時性與精準度。

另一方面，建議高公局持續精進「高速公路 1968 APP」的使用者介面(UI)與使用者體驗(UX)，設計更符合用路人行車安全使用之資訊呈現頁面，提供用路人最準確之資訊內容以及最便利的 APP 使用方式。



### 三、增設道路施工或車道縮減告示指標，加強提醒用路人注意路況

---

本次調查題項 Q9 為詢問受訪者對於在高速公路行駛時，因前方施工進行改道或車道縮減，所擺設的警示及引導措施之滿意度。調查結果顯示，有 62.0% 的受訪者表示滿意，另有 28.3% 的受訪者表示不滿意。在受訪者表示不滿意之原因中，以「車道縮減或平移的緩衝距離不足」及「前方施工及改道的告示放置距離不足」的比例為最高，顯示受訪者認為施工路段之預告以及提供用路人反應之緩衝路段較為不足。

有鑑於此，建議高公局可於國道各匝道入口處皆增設電子告示牌，若兩匝道間有道路施工狀況，可於告示牌上進行宣導，讓用路人在進入國道前即可得知接下來行駛的路段須注意施工改道情形；若兩匝道間不具有道路施工，則可於告示牌上顯示國道概況或車流狀況，提供用路人知悉整體國道路況。另一方面，現行國道施工交通管制守則已有詳細擬定之施工管制範圍，為使民眾能更清楚知曉施工路段，建議可在施工路段管制範圍之前 5、3、1 公里處，設置臨時道路施工資訊告示牌，讓用路人進入前置警示區段前就獲知前方施工路段之相關訊息，及早做出相對反應。





## 四、評估依車種與行車目的，彈性開放高乘載管制

高乘載車道或高乘載管制，其目的是透過限定一定乘客人數車輛之專用車道，或一定乘客人數車輛才得以通行國道，達到鼓勵民眾多加利用大眾運輸系統、共乘，以減少交通壅塞狀況以及降低車輛廢氣排放。

臺灣之高乘載管制多半實施於春節或國定連續假日期間，於一定時段內規定乘客人數在 3 人(含)以上之車輛才得以行駛國道。然而透過 Q14 開放意見詢問民眾對於國道各項管制措施希望改變的地方，部分民眾表示因為家庭型態的改變，現在多為單身或是夫妻兩人家庭，要能湊足 3 人上國道較為不便。另有民眾表示因工作需求，需要經常往來國道，然而卻因高乘載管制之人數限制而影響行車需求，造成困擾。

為舒緩連續假日大量車潮，高乘載管制有其實施必要，至於針對特殊需求的用路人，目前允許大客車、3.5 噸以上大貨車、計程車、持有身心障礙證明、孕婦證明、記者證或「高速公路高乘載管制」通行證等車輛可於高乘載管制期間進入。然而對於其他具有需求的車輛，如 3.5 噸以下貨車、需定期透過國道往返工作地點的汽車等，建議高公局可評估彈性開放高乘載管制，或協助用路人申請「高速公路高乘載管制」通行證，便於有工作或特殊需求的民眾在高乘載管制期間也能順利使用國道。



## 五、透過交通數據分析，研擬合適道路施工時程

---

調查題項 Q14、Q15 開放意見題，分別詢問受訪者對於高速公路各項管制措施以及交通措施之建議，調查結果發現，部分受訪者希望高公局進行道路工程施工時，可以將施工時間集中於夜間，避免影響到白天的用路人，進而造成壅塞的情事。

有鑑於此，建議高公局在進行國道施工日程規劃時，盡量將施工時段設置於夜晚期間，特別是夜間 10 點後到清晨 6 點這段對用路人影響較小的時段。若特殊路段需要於日間施工，建議高公局可透過高速公路大數據的分析應用，剖析施工路段各日間時段的車流狀況，從中找尋對於用路人影響最小的時段，將工程集中安排，以達完成工程，同時對交通流暢度影響最小之效。



## 六、廉政風紀表現良好，建議增加廉政宣傳活動

調查題項 Q19 為詢問受訪者對高公局整體清廉程度的滿意度，調查結果顯示，有 78.5% 的受訪者表示滿意，滿意度接近八成，顯示高公局在廉政風紀方面表現良好，獲得民眾認可。

高公局為主管國道高速公路之交通管理、行車安全維護、道路新建與養護、路網規劃、國道沿線環境整理之中央機關，相對地方政府機關，民眾較少直接接觸，對於高公局相關的廉政施政作為知悉度較低。有鑑於此，建議高公局可加強進行廉政活動之宣傳，結合機關資源，製作多元宣傳素材，例如於高速公路休息站設置廉政專區，宣傳高公局之廉政作為，或是透過假日廉政短劇形式增加民眾對於高公局廉政政策的認識。此外，亦可透過高公局官方臉書粉絲團「高速小飛力」，或是增設 Line 官方帳號進行廉政宣傳，透過多元管道並行，加強宣傳力道，增加民眾對高公局廉政作為的認識。



## 附錄一 問卷百分比

※百分比取至小數點第一位，部分題項百分比加總或有超過或未達100%之現象，乃因四捨五入進位所致，為合理之現象，特此說明。



# 國道工程施工交通維持與管制措施現況評估廉政研究調查

先生/小姐您好：

我們是交通部高速公路局的委託單位台灣趨勢研究中心，目前正在進行今年度高速公路工程施工交通維持與管制措施現況評估問卷調查，麻煩耽誤您幾分鐘的時間，請教您幾個問題，謝謝！

## 篩選過濾題

S1. 請問，您近三年（105年4月至108年3月）有沒有開車上高速公路？ n=601

100.0% (1) 有

0.0% (2) 沒有【結束訪問】

## 高速公路行車情形

Q1. 請問，您平均多久會開車上高速公路？ n=601

11.7% (1) 每週5次以上

6.3% (2) 每週3~4次

23.6% (3) 每週1~2次

32.4% (4) 每月1~2次

13.0% (5) 每三個月1~2次

7.0% (6) 每半年1~2次

6.0% (7) 每年1~2次

Q2. 請問，您最常行駛的國道路段是？ n=601

56.7% (1) 國道一號(中山高速公路)

1.5% (2) 國道二號(機場支線、桃園環線)

34.8% (3) 國道三號(福爾摩沙高速公路)

0.2% (4) 國道四號(臺中環線)

4.3% (5) 國道五號(蔣渭水高速公路)

0.0% (6) 國道六號(水沙連高速公路)

1.2% (7) 國道八號(臺南環線)

1.3% (8) 國道十號(高雄環線)



### 交通維持與管制措施認知觀感

Q3. 請問您上國道前，會不會先查詢國道狀況？n=601

- 35.3% (1) 會(續答 Q4)  
64.7% (2) 不會(跳答 Q8)

Q4. 請問，您通常利用哪些管道查詢國道狀況？【可複選】n=212

- 42.9% (1) 高速公路局 1968APP  
6.6% (2) i68 國道資訊 Live APP  
43.9% (3) Google Map  
26.4% (4) 其他：\_\_\_\_\_

Q5 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的使用方式感到滿不滿意？

	(1) 非常 滿意	(2) 滿意	(3) 普通	(4) 不滿意	(5) 非常 不滿意
Q5.1.高速公路局 1968APP n=91	16.5%	71.4%	2.2%	9.9%	0.0%
Q5.2.i68 國道資訊 Live APP n=14	0.0%	71.4%	14.3%	14.3%	0.0%
Q5.3.Google Map n=93	12.9%	79.6%	5.4%	2.1%	0.0%
Q5.4.其他：_____ n=57	24.6%	70.2%	1.7%	3.5%	0.0%



Q6 請問，您對於各項國道狀況查詢管道的資訊內容感到滿不滿意？

	(1) 非常 滿意	(2) 滿 意	(3) 普 通	(4) 不 滿 意	(5) 非 常 不 滿 意
Q6.1.高速公路 1968 APP n=91	8.8%	81.3%	2.2%	7.7%	0.0%
Q6.2.i68 國道資訊 Live APP n=14	7.1%	71.5%	7.1%	14.3%	0.0%
Q6.3.Google Map n=93	11.8%	77.5%	7.5%	3.2%	0.0%
Q6.4.其他：_____ n=57	21.1%	70.2%	7.0%	1.7%	0.0%

Q7. 請問您對各項查詢管道，無論是網站或 APP 有沒有任何具體建議？

---



---



---

Q8. 請問，您近年行駛高速公路時，有沒有遭遇過因道路施工而進行交通管制？n=601

- 51.2% (1) 有(續答 Q9)  
48.8% (2) 沒有(跳答 Q11)

Q9. 請問，相對於其他道路，您對於在高速公路上行駛時，因前方施工進行改道或車道縮減，所擺設的警示及引導措施是否感到滿意？n=308

- 2.9% (1) 非常滿意(跳答 Q11)  
59.1% (2) 滿意(跳答 Q11)  
9.7% (3) 普通(跳答 Q11)  
26.0% (4) 不滿意(續答 Q10)  
2.3% (5) 非常不滿意(續答 Q10)

Q10. 承上題，請問您對於警示及引導措施感到不滿意的原因為何？【可複選】n=87

- 67.8% (1) 前方施工及改道的告示放置距離不足  
47.1% (2) 施工及改道的引導標示不清楚  
69.0% (3) 車道縮減或平移的緩衝距離(漸變區)不足  
34.5% (4) 夜間施工標誌牌面反光效果不足  
9.2% (5) 夜間施工警告燈光太亮  
8.0% (6) 施工人員未穿著反光背心  
26.4% (7) 其他：\_\_\_\_\_



Q11. 請問，您有沒有對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗？n=601
1.3% (1) 有(續答 Q12) 98.7% (2) 沒有(跳答 Q13)
Q12. 承上題，請問是透過哪一個管道反映？【可複選】n=8
50.0% (1) 警察廣播電台 25.0% (2) 高速公路局 1968 服務專線(含 APP) 37.5% (3) 交通部或高速公路局網站(含電子民意信箱) 0.0% (4) 其他：_____
Q13. 請問，目前各項交通管制措施中，何類管制措施對您而言最為困擾與不便？n=601
29.5% (1) 高承載管制 31.8% (2) 入口匝道封閉 4.0% (3) 收費措施調整 6.8% (4) 開放路肩 27.9% (5) 入口匝道儀控
Q14. 承上題，請問各項管制措施中，您希望改變的部分為何？
_____ _____ _____
Q15. 為讓民眾更安全、便捷地行駛於國道，請您針對高速公路上各項交通措施提供寶貴的建議。
_____ _____ _____





## 廉 政

Q16. 請問您有沒有親身經歷或曾經聽聞高速公路局的人員有行為失當(如不當受贈財物、圖利廠商、請託關說等)的情形？n=601

- 0.5% (1) 親身經歷且聽聞
- 0.5% (2) 親身經歷
- 5.0% (3) 只有聽聞而已
- 92.7% (4) 都沒有
- 1.3% (5) 不知道/無意見

Q17. 請問，若您發現高速公路局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？n=601

- 43.6% (1) 一定會(續答 Q18)
- 38.4% (2) 可能會(續答 Q18)
- 15.8% (3) 不會(跳答 Q19)
- 2.2% (4) 不知道/無意見(跳答 Q19)

Q18. 承上題，請問您信賴且願意向哪些單位提出檢舉？【可複選】n=493

- 37.3% (1) 法務部廉政署
- 27.0% (2) 交通部或高速公路局之首長信箱
- 45.8% (3) 交通部或高速公路局之政風機構
- 19.9% (4) 民意代表
- 31.8% (5) 媒體及網路
- 5.5% (6) 其他：\_\_\_\_\_

Q19. 總體而言，請問您對於高速公路局的整體清廉程度滿不滿意？n=601

- 5.6% (1) 非常滿意
- 72.9% (2) 滿意
- 15.0% (3) 普通
- 5.8% (4) 不滿意
- 0.7% (5) 非常不滿意



## 基本資料題

S2. 請問，您目前的居住縣市是？ n=601

3.2%	(1)	基隆市	13.6%	(11)	雲林縣
8.1%	(2)	臺北市	2.0%	(12)	嘉義市
14.5%	(3)	新北市	12.5%	(13)	嘉義縣
6.2%	(4)	桃園市	10.3%	(14)	臺南市
1.5%	(5)	新竹市	7.5%	(15)	高雄市
5.7%	(6)	新竹縣	0.3%	(16)	屏東縣
2.5%	(7)	苗栗縣	0.0%	(17)	臺東縣
4.1%	(8)	臺中市	0.3%	(18)	花蓮縣
0.5%	(9)	彰化縣	3.5%	(19)	宜蘭縣
3.7%	(10)	南投縣	0.0%	(20)	其他_____

S3. 性別【由訪員自行填答】 n=601

71.4%	(1)	男性
28.6%	(2)	女性

S4. 年齡 n=601

4.8%	(1)	18~29 歲
10.5%	(2)	30~39 歲
23.6%	(3)	40~49 歲
31.8%	(4)	50~59 歲
29.3%	(5)	60 歲以上



S5. 請問，您的教育程度是？ n=601

- 4.0% (1) 國小及以下
- 10.1% (2) 國(初)中
- 30.8% (3) 高中(職)
- 17.5% (4) 專科
- 26.3% (5) 大學
- 11.3% (6) 研究所及以上

S6. 請問，您的職業類別？ n=601

- 15.8% (1) 主管及經理人員
- 12.6% (2) 專業白領工作者(律師/會計師/醫師/助理專業人員)
- 25.5% (3) 一般白領工作者(文書/行政/會計/出納/服務工作人員/售貨員)
- 18.8% (4) 藍領工作者(工人/作業員/送貨員/司機/農林漁牧生產者)
- 0.3% (5) 軍人
- 6.2% (6) 家務管理
- 0.8% (7) 學生
- 20.0% (8) 無(待)業

訪 問 結 束    謝 謝 您 的 協 助



## 附錄二 交叉分析表

說明：

1. 「\*」號表示經卡方檢定（Chi-Square），該項變數的顯著性機率達0.05的顯著水準。
2. 「#」號表示該變項之交叉分析結果，期望次數低於5之比例高於20%，卡方檢定結果不適合做統計推論。



附表 1 請問，您平均多久會開車上高速公路？

	次數	每週 5 次以上	每週 3~4 次	每週 1~2 次	每月 1~2 次	每三個 月 1~2 次	每半年 1~2 次	每年 1~2 次
總次數	601	70	38	142	195	78	42	36
總百分比	100.0%	11.6%	6.3%	23.6%	32.4%	13.0%	7.0%	6.0%
<b>性別</b>								
男性	429	13.3%	5.6%	24.7%	33.6%	11.0%	6.5%	5.4%
女性	172	7.6%	8.1%	20.9%	29.7%	18.0%	8.1%	7.6%
<b>#年齡</b>								
18~29 歲	29	13.8%	6.9%	34.5%	27.6%	17.2%	0.0%	0.0%
30~39 歲	63	9.5%	11.1%	25.4%	30.2%	9.5%	11.1%	3.2%
40~49 歲	142	21.8%	7.7%	24.6%	26.1%	12.7%	4.2%	2.8%
50~59 歲	191	9.4%	4.7%	21.5%	39.8%	13.6%	6.3%	4.7%
60 歲以上	176	6.3%	5.1%	22.7%	31.3%	13.1%	9.7%	11.9%
<b>#教育程度</b>								
國小及以下	24	0.0%	4.2%	25.0%	37.5%	12.5%	8.3%	12.5%
國(初)中	61	8.2%	0.0%	19.7%	34.4%	19.7%	9.8%	8.2%
高中(職)	185	9.7%	7.0%	24.9%	28.1%	14.1%	7.6%	8.6%
專科	105	11.4%	9.5%	22.9%	29.5%	10.5%	10.5%	5.7%
大學	158	15.8%	5.7%	23.4%	36.7%	12.0%	3.8%	2.5%
研究所及以上	68	14.7%	7.4%	25.0%	35.3%	10.3%	4.4%	2.9%
<b>#居住地區</b>								
北部地區	256	15.2%	9.8%	26.2%	26.6%	10.2%	7.4%	4.7%
中部地區	147	11.6%	4.8%	22.4%	29.9%	18.4%	5.4%	7.5%
南部地區	196	7.1%	3.1%	21.4%	41.8%	12.2%	7.7%	6.6%
東部及離島地區	2	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>								
主管及經理人員	95	16.8%	11.6%	28.4%	26.3%	10.5%	5.3%	1.1%
專業白領工作者	76	21.1%	5.3%	22.4%	38.2%	7.9%	3.9%	1.3%
一般白領工作者	153	11.8%	7.2%	22.2%	35.9%	10.5%	7.2%	5.2%
藍領工作者	113	16.8%	4.4%	19.5%	27.4%	16.8%	6.2%	8.8%
軍人	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	0.0%	8.1%	32.4%	29.7%	24.3%	5.4%	0.0%
學生	5	0.0%	20.0%	40.0%	0.0%	40.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	0.8%	2.5%	23.3%	35.0%	13.3%	11.7%	13.3%

註：請參考原始問卷 Q1。



**附表 2 請問，您最常行駛的國道路段是？**

	次數	國道一號	國道二號	國道三號	國道四號	國道五號	國道八號	國道十號
<b>總次數</b>	601	341	9	209	1	26	7	8
<b>總百分比</b>	100.0%	56.7%	1.5%	34.8%	0.2%	4.3%	1.2%	1.3%
<b>#性別</b>								
男性	429	57.1%	1.6%	34.5%	0.2%	4.7%	1.2%	0.7%
女性	172	55.8%	1.2%	35.5%	0.0%	3.5%	1.2%	2.9%
<b>#年齡</b>								
18~29 歲	29	65.5%	0.0%	24.1%	0.0%	6.9%	0.0%	3.4%
30~39 歲	63	52.4%	0.0%	31.7%	0.0%	12.7%	3.2%	0.0%
40~49 歲	142	62.7%	1.4%	30.3%	0.0%	2.1%	0.7%	2.8%
50~59 歲	191	57.1%	1.6%	35.1%	0.0%	3.1%	2.1%	1.0%
60 歲以上	176	51.7%	2.3%	40.9%	0.6%	4.0%	0.0%	0.6%
<b>#教育程度</b>								
國小及以下	24	58.3%	12.5%	25.0%	4.2%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	61	55.7%	0.0%	42.6%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%
高中(職)	185	53.5%	0.5%	37.3%	0.0%	5.9%	2.2%	0.5%
專科	105	57.1%	1.0%	35.2%	0.0%	5.7%	1.0%	0.0%
大學	158	59.5%	1.9%	30.4%	0.0%	3.2%	1.3%	3.8%
研究所及以上	68	58.8%	1.5%	33.8%	0.0%	4.4%	0.0%	1.5%
<b>#居住地區</b>								
北部地區	256	56.3%	2.0%	32.4%	0.0%	9.4%	0.0%	0.0%
中部地區	147	63.3%	0.0%	36.7%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
南部地區	196	53.1%	2.0%	36.7%	0.5%	0.0%	3.6%	4.1%
東部及離島地區	2	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>								
主管及經理人員	95	50.5%	2.1%	40.0%	0.0%	6.3%	1.1%	0.0%
專業白領工作者	76	59.2%	1.3%	30.3%	0.0%	2.6%	1.3%	5.3%
一般白領工作者	153	62.1%	1.3%	32.0%	0.0%	2.6%	0.7%	1.3%
藍領工作者	113	56.6%	0.9%	35.4%	0.0%	4.4%	2.7%	0.0%
軍人	2	50.0%	0.0%	0.0%	0.0%	50.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	59.5%	2.7%	32.4%	0.0%	0.0%	2.7%	2.7%
學生	5	40.0%	0.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	53.3%	1.7%	36.7%	0.8%	6.7%	0.0%	0.8%

註：請參考原始問卷 Q2。



附表 3 請問您上國道前，會不會先查詢國道狀況？

	次數	會	不會
總次數	601	212	389
總百分比	100.0%	35.3%	64.7%
<b>性別</b>			
男性	429	33.8%	66.2%
女性	172	39.0%	61.0%
<b>*年齡</b>			
18~29 歲	29	44.8%	55.2%
30~39 歲	63	49.2%	50.8%
40~49 歲	142	38.0%	62.0%
50~59 歲	191	35.1%	64.9%
60 歲以上	176	26.7%	73.3%
<b>*教育程度</b>			
國小及以下	24	16.7%	83.3%
國(初)中	61	27.9%	72.1%
高中(職)	185	29.7%	70.3%
專科	105	35.2%	64.8%
大學	158	44.9%	55.1%
研究所及以上	68	41.2%	58.8%
<b>#居住地區</b>			
北部地區	256	39.8%	60.2%
中部地區	147	33.3%	66.7%
南部地區	196	30.6%	69.4%
東部及離島地區	2	50.0%	50.0%
<b>#職業類別</b>			
主管及經理人員	95	38.9%	61.1%
專業白領工作者	76	30.3%	69.7%
一般白領工作者	153	48.4%	51.6%
藍領工作者	113	26.5%	73.5%
軍人	2	100.0%	0.0%
家務管理	37	27.0%	73.0%
學生	5	80.0%	20.0%
無(待)業	120	26.7%	73.3%
<b>行駛高速公路頻率</b>			
每週 5 次以上	70	30.0%	70.0%
每週 3~4 次	38	39.5%	60.5%
每週 1~2 次	142	37.3%	62.7%
每月 1~2 次	195	36.4%	63.6%
每三個月 1~2 次	78	37.2%	62.8%
每半年 1~2 次	42	33.3%	66.7%



附錄二 交叉分析表

	次數	會	不會
每年 1~2 次	36	25.0%	75.0%
#最常行駛國道路段			
國道一號	341	32.0%	68.0%
國道二號	9	33.3%	66.7%
國道三號	209	39.2%	60.8%
國道四號	1	0.0%	100.0%
國道五號	26	50.0%	50.0%
國道八號	7	71.4%	28.6%
國道十號	8	0.0%	100.0%

註：請參考原始問卷 Q3。





**附表 4 請問，您對於高速公路局 1968APP 的使用方式感到滿不滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	91	15	65	2	9
<b>總百分比</b>	100.0%	16.5%	71.4%	2.2%	9.9%
<b>#性別</b>					
男性	68	17.6%	72.1%	2.9%	7.4%
女性	23	13.0%	69.6%	0.0%	17.4%
<b>#年齡</b>					
18~29 歲	5	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	11	9.1%	90.9%	0.0%	0.0%
40~49 歲	23	17.4%	69.6%	4.3%	8.7%
50~59 歲	32	12.5%	78.1%	0.0%	9.4%
60 歲以上	20	25.0%	50.0%	5.0%	20.0%
<b>#教育程度</b>					
國小及以下	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	7	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%
高中(職)	29	17.2%	69.0%	0.0%	13.8%
專科	21	14.3%	76.2%	0.0%	9.5%
大學	20	15.0%	75.0%	5.0%	5.0%
研究所及以上	13	15.4%	69.2%	7.7%	7.7%
<b>#居住地區</b>					
北部地區	53	17.0%	66.0%	3.8%	13.2%
中部地區	19	15.8%	73.7%	0.0%	10.5%
南部地區	19	15.8%	84.2%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>					
主管及經理人員	14	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%
專業白領工作者	8	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	36	11.1%	80.6%	2.8%	5.6%
藍領工作者	15	20.0%	66.7%	0.0%	13.3%
家務管理	6	16.7%	50.0%	0.0%	33.3%
學生	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	10	20.0%	60.0%	10.0%	10.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>					
每週 5 次以上	8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%
每週 3~4 次	8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%
每週 1~2 次	25	16.0%	68.0%	8.0%	8.0%
每月 1~2 次	31	19.4%	74.2%	0.0%	6.5%
每三個月 1~2 次	13	7.7%	76.9%	0.0%	15.4%
每半年 1~2 次	5	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%
每年 1~2 次	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
#最常行駛國道路段					
國道一號	45	15.6%	68.9%	2.2%	13.3%
國道三號	37	16.2%	73.0%	2.7%	8.1%
國道五號	7	28.6%	71.4%	0.0%	0.0%
國道八號	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q5.1。



**附表 5 請問，您對於高速公路局 1968APP 的使用方式感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	91	80	2	9
總百分比	100.0%	87.9%	2.2%	9.9%
#性別				
男性	68	89.7%	2.9%	7.4%
女性	23	82.6%	0.0%	17.4%
#年齡				
18~29 歲	5	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	11	100.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	23	87.0%	4.3%	8.7%
50~59 歲	32	90.6%	0.0%	9.4%
60 歲以上	20	75.0%	5.0%	20.0%
#教育程度				
國小及以下	1	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	7	85.7%	0.0%	14.3%
高中(職)	29	86.2%	0.0%	13.8%
專科	21	90.5%	0.0%	9.5%
大學	20	90.0%	5.0%	5.0%
研究所及以上	13	84.6%	7.7%	7.7%
#居住地區				
北部地區	53	83.0%	3.8%	13.2%
中部地區	19	89.5%	0.0%	10.5%
南部地區	19	100.0%	0.0%	0.0%
#職業類別				
主管及經理人員	14	85.7%	0.0%	14.3%
專業白領工作者	8	100.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	36	91.7%	2.8%	5.6%
藍領工作者	15	86.7%	0.0%	13.3%
家務管理	6	66.7%	0.0%	33.3%
學生	2	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	10	80.0%	10.0%	10.0%
#行駛高速公路頻率				
每週 5 次以上	8	87.5%	0.0%	12.5%
每週 3~4 次	8	87.5%	0.0%	12.5%
每週 1~2 次	25	84.0%	8.0%	8.0%
每月 1~2 次	31	93.5%	0.0%	6.5%
每三個月 1~2 次	13	84.6%	0.0%	15.4%
每半年 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
每年 1~2 次	1	0.0%	0.0%	100.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	滿意	普通	不滿意
#最常行駛國道路段				
國道一號	45	84.4%	2.2%	13.3%
國道三號	37	89.2%	2.7%	8.1%
國道五號	7	100.0%	0.0%	0.0%
國道八號	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q5.1。



**附表 6 請問，您對於 i68 國道資訊 Live APP 的使用方式感到滿不滿意？**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	14	10	2	2
<b>總百分比</b>	100.0%	71.4%	14.3%	14.3%
<b>#性別</b>				
男性	9	66.7%	22.2%	11.1%
女性	5	80.0%	0.0%	20.0%
<b>#年齡</b>				
30~39 歲	2	100.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	1	100.0%	0.0%	0.0%
50~59 歲	7	71.4%	0.0%	28.6%
60 歲以上	4	50.0%	50.0%	0.0%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	1	0.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	1	0.0%	0.0%	100.0%
高中(職)	2	100.0%	0.0%	0.0%
專科	3	33.3%	33.3%	33.3%
大學	3	100.0%	0.0%	0.0%
研究所及以上	4	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#居住地區</b>				
北部地區	7	71.4%	14.3%	14.3%
中部地區	4	50.0%	25.0%	25.0%
南部地區	3	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>				
主管及經理人員	3	66.7%	0.0%	33.3%
專業白領工作者	2	100.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	5	100.0%	0.0%	0.0%
藍領工作者	3	33.3%	33.3%	33.3%
無(待)業	1	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>				
每週 5 次以上	2	50.0%	0.0%	50.0%
每週 3~4 次	3	100.0%	0.0%	0.0%
每月 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
每三個月 1~2 次	3	33.3%	33.3%	33.3%
每半年 1~2 次	1	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#最常行駛國道路段</b>				
國道一號	11	63.6%	18.2%	18.2%
國道三號	3	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q5.2。

**附表 7 請問，您對於 i68 國道資訊 Live APP 的使用方式感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	14	10	2	2
<b>總百分比</b>	100.0%	71.4%	14.3%	14.3%
<b>#性別</b>				
男性	9	66.7%	22.2%	11.1%
女性	5	80.0%	0.0%	20.0%
<b>#年齡</b>				
30~39 歲	2	100.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	1	100.0%	0.0%	0.0%
50~59 歲	7	71.4%	0.0%	28.6%
60 歲以上	4	50.0%	50.0%	0.0%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	1	0.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	1	0.0%	0.0%	100.0%
高中(職)	2	100.0%	0.0%	0.0%
專科	3	33.3%	33.3%	33.3%
大學	3	100.0%	0.0%	0.0%
研究所及以上	4	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#居住地區</b>				
北部地區	7	71.4%	14.3%	14.3%
中部地區	4	50.0%	25.0%	25.0%
南部地區	3	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>				
主管及經理人員	3	66.7%	0.0%	33.3%
專業白領工作者	2	100.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	5	100.0%	0.0%	0.0%
藍領工作者	3	33.3%	33.3%	33.3%
無(待)業	1	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>				
每週 5 次以上	2	50.0%	0.0%	50.0%
每週 3~4 次	3	100.0%	0.0%	0.0%
每月 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
每三個月 1~2 次	3	33.3%	33.3%	33.3%
每半年 1~2 次	1	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#最常行駛國道路段</b>				
國道一號	11	63.6%	18.2%	18.2%
國道三號	3	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q5.2。



附表 8 請問，您對於 Google Map 的使用方式感到滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
總次數	93	12	74	5	2
總百分比	100.0%	12.9%	79.6%	5.4%	2.1%
#性別					
男性	59	13.6%	78.0%	6.8%	1.7%
女性	34	11.8%	82.4%	2.9%	2.9%
#年齡					
18~29 歲	8	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	14	14.3%	78.6%	7.1%	0.0%
40~49 歲	23	21.7%	69.6%	4.3%	4.3%
50~59 歲	29	13.8%	79.3%	3.4%	3.4%
60 歲以上	19	5.3%	84.2%	10.5%	0.0%
#教育程度					
國(初)中	5	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%
高中(職)	15	0.0%	86.7%	6.7%	6.7%
專科	21	0.0%	90.5%	4.8%	4.8%
大學	33	15.2%	81.8%	3.0%	0.0%
研究所及以上	19	31.6%	63.2%	5.3%	0.0%
#居住地區					
北部地區	39	17.9%	74.4%	5.1%	2.6%
中部地區	25	4.0%	88.0%	4.0%	4.0%
南部地區	28	14.3%	78.6%	7.1%	0.0%
東部及離島地區	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#職業類別					
主管及經理人員	18	5.6%	83.3%	5.6%	5.6%
專業白領工作者	13	30.8%	69.2%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	31	12.9%	77.4%	6.5%	3.2%
藍領工作者	9	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%
軍人	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	5	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%
學生	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	13	0.0%	92.3%	7.7%	0.0%
#行駛高速公路頻率					
每週 5 次以上	8	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
每週 3~4 次	8	37.5%	50.0%	12.5%	0.0%
每週 1~2 次	23	13.0%	87.0%	0.0%	0.0%
每月 1~2 次	33	9.1%	81.8%	6.1%	3.0%
每三個月 1~2 次	10	0.0%	80.0%	10.0%	10.0%
每半年 1~2 次	6	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%
每年 1~2 次	5	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
#最常行駛國道路段					
國道一號	46	6.5%	84.8%	6.5%	2.2%
國道二號	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
國道三號	34	20.6%	76.5%	2.9%	0.0%
國道五號	6	16.7%	66.7%	0.0%	16.7%
國道八號	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q5.3。





**附表 9 請問，您對於 Google Map 的使用方式感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	93	86	5	2
總百分比	100.0%	92.5%	5.4%	2.1%
#性別				
男性	59	91.5%	6.8%	1.7%
女性	34	94.1%	2.9%	2.9%
#年齡				
18~29 歲	8	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	14	92.9%	7.1%	0.0%
40~49 歲	23	91.3%	4.3%	4.3%
50~59 歲	29	93.1%	3.4%	3.4%
60 歲以上	19	89.5%	10.5%	0.0%
#教育程度				
國(初)中	5	80.0%	20.0%	0.0%
高中(職)	15	86.7%	6.7%	6.7%
專科	21	90.5%	4.8%	4.8%
大學	33	97.0%	3.0%	0.0%
研究所及以上	19	94.7%	5.3%	0.0%
#居住地區				
北部地區	39	92.3%	5.1%	2.6%
中部地區	25	92.0%	4.0%	4.0%
南部地區	28	92.9%	7.1%	0.0%
東部及離島地區	1	100.0%	0.0%	0.0%
#職業類別				
主管及經理人員	18	88.9%	5.6%	5.6%
專業白領工作者	13	100.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	31	90.3%	6.5%	3.2%
藍領工作者	9	88.9%	11.1%	0.0%
軍人	1	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	5	100.0%	0.0%	0.0%
學生	3	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	13	92.3%	7.7%	0.0%
#行駛高速公路頻率				
每週 5 次以上	8	100.0%	0.0%	0.0%
每週 3~4 次	8	87.5%	12.5%	0.0%
每週 1~2 次	23	100.0%	0.0%	0.0%
每月 1~2 次	33	90.9%	6.1%	3.0%
每三個月 1~2 次	10	80.0%	10.0%	10.0%
每半年 1~2 次	6	83.3%	16.7%	0.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	滿意	普通	不滿意
每年 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
#最常行駛國道路段				
國道一號	46	91.3%	6.5%	2.2%
國道二號	3	100.0%	0.0%	0.0%
國道三號	34	97.1%	2.9%	0.0%
國道五號	6	83.3%	0.0%	16.7%
國道八號	4	75.0%	25.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q5.3。



**附表 10 請問，您對於高速公路局 1968APP 的資訊內容感到滿不滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	91	8	74	2	7
<b>總百分比</b>	100.0%	8.8%	81.3%	2.2%	7.7%
<b>#性別</b>					
男性	68	8.8%	80.9%	2.9%	7.4%
女性	23	8.7%	82.6%	0.0%	8.7%
<b>#年齡</b>					
18~29 歲	5	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	11	18.2%	81.8%	0.0%	0.0%
40~49 歲	23	4.3%	87.0%	4.3%	4.3%
50~59 歲	32	6.3%	87.5%	0.0%	6.3%
60 歲以上	20	10.0%	65.0%	5.0%	20.0%
<b>#教育程度</b>					
國小及以下	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	7	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職)	29	10.3%	79.3%	0.0%	10.3%
專科	21	4.8%	85.7%	0.0%	9.5%
大學	20	10.0%	80.0%	5.0%	5.0%
研究所及以上	13	15.4%	69.2%	7.7%	7.7%
<b>#居住地區</b>					
北部地區	53	7.5%	77.4%	3.8%	11.3%
中部地區	19	5.3%	89.5%	0.0%	5.3%
南部地區	19	15.8%	84.2%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>					
主管及經理人員	11	0.0%	81.8%	0.0%	18.2%
專業白領工作者	8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%
一般白領工作者	6	16.7%	50.0%	0.0%	33.3%
藍領工作者	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
家務管理	10	10.0%	80.0%	10.0%	0.0%
學生	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>					
每週 5 次以上	8	0.0%	87.5%	0.0%	12.5%
每週 3~4 次	8	12.5%	75.0%	0.0%	12.5%
每週 1~2 次	25	20.0%	64.0%	8.0%	8.0%
每月 1~2 次	31	6.5%	90.3%	0.0%	3.2%
每三個月 1~2 次	13	0.0%	92.3%	0.0%	7.7%
每半年 1~2 次	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
每年 1~2 次	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%



附錄二 交叉分析表

#最常行駛國道路段					
國道一號	45	4.4%	84.4%	2.2%	8.9%
國道三號	37	10.8%	78.4%	2.7%	8.1%
國道五號	7	14.3%	85.7%	0.0%	0.0%
國道八號	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6.1。



**附表 11 請問，您對於高速公路局 1968APP 的資訊內容感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	91	82	2	7
總百分比	100.0%	90.1%	2.2%	7.7%
#性別				
男性	68	89.7%	2.9%	7.4%
女性	23	91.3%	0.0%	8.7%
#年齡				
18~29 歲	5	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	11	100.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	23	91.3%	4.3%	4.3%
50~59 歲	32	93.8%	0.0%	6.3%
60 歲以上	20	75.0%	5.0%	20.0%
#教育程度				
國小及以下	1	100.0%	0.0%	0.0%
國(初)中	7	100.0%	0.0%	0.0%
高中(職)	29	89.7%	0.0%	10.3%
專科	21	90.5%	0.0%	9.5%
大學	20	90.0%	5.0%	5.0%
研究所及以上	13	84.6%	7.7%	7.7%
#居住地區				
北部地區	53	84.9%	3.8%	11.3%
中部地區	19	94.7%	0.0%	5.3%
南部地區	19	100.0%	0.0%	0.0%
#職業類別				
主管及經理人員	14	85.7%	0.0%	14.3%
專業白領工作者	8	87.5%	0.0%	12.5%
一般白領工作者	36	91.7%	2.8%	5.6%
藍領工作者	15	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	6	66.7%	0.0%	33.3%
學生	2	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	10	90.0%	10.0%	0.0%
#行駛高速公路頻率				
每週 5 次以上	8	87.5%	0.0%	12.5%
每週 3~4 次	8	87.5%	0.0%	12.5%
每週 1~2 次	25	84.0%	8.0%	8.0%
每月 1~2 次	31	96.8%	0.0%	3.2%
每三個月 1~2 次	13	92.3%	0.0%	7.7%
每半年 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
每年 1~2 次	1	0.0%	0.0%	100.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	滿意	普通	不滿意
#最常行駛國道路段				
國道一號	45	88.9%	2.2%	8.9%
國道三號	37	89.2%	2.7%	8.1%
國道五號	7	100.0%	0.0%	0.0%
國道八號	2	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6.1。



**附表 12 請問·您對於 i68 國道資訊 Live APP 的資訊內容感到滿不滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	14	1	10	1	2
<b>總百分比</b>	100.0%	7.1%	71.4%	7.1%	14.3%
<b>#性別</b>					
男性	9	0.0%	77.8%	11.1%	11.1%
女性	5	20.0%	60.0%	0.0%	20.0%
<b>#年齡</b>					
30~39 歲	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
50~59 歲	7	14.3%	57.1%	0.0%	28.6%
60 歲以上	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%
<b>#教育程度</b>					
國小及以下	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%
高中(職)	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
專科	3	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%
大學	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
研究所及以上	4	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%
<b>#居住地區</b>					
北部地區	7	14.3%	71.4%	0.0%	14.3%
中部地區	4	0.0%	50.0%	25.0%	25.0%
南部地區	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>					
主管及經理人員	3	0.0%	66.7%	0.0%	33.3%
專業白領工作者	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
藍領工作者	3	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%
無(待)業	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>					
每週 5 次以上	2	50.0%	0.0%	0.0%	50.0%
每週 3~4 次	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
每月 1~2 次	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
每三個月 1~2 次	3	0.0%	33.3%	33.3%	33.3%
每半年 1~2 次	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#最常行駛國道路段</b>					
國道一號	11	0.0%	72.7%	9.1%	18.2%
國道三號	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6.2。



**附表 13 請問·您對於 i68 國道資訊 Live APP 的資訊內容感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	14	11	1	2
<b>總百分比</b>	100.0%	78.6%	7.1%	14.3%
<b>#性別</b>				
男性	9	77.8%	11.1%	11.1%
女性	5	80.0%	0.0%	20.0%
<b>#年齡</b>				
30~39 歲	2	100.0%	0.0%	0.0%
40~49 歲	1	100.0%	0.0%	0.0%
50~59 歲	7	71.4%	0.0%	28.6%
60 歲以上	4	75.0%	25.0%	0.0%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	1	0.0%	100.0%	0.0%
國(初)中	1	0.0%	0.0%	100.0%
高中(職)	2	100.0%	0.0%	0.0%
專科	3	66.7%	0.0%	33.3%
大學	3	100.0%	0.0%	0.0%
研究所及以上	4	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#居住地區</b>				
北部地區	7	85.7%	0.0%	14.3%
中部地區	4	50.0%	25.0%	25.0%
南部地區	3	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>				
主管及經理人員	3	66.7%	0.0%	33.3%
專業白領工作者	2	100.0%	0.0%	0.0%
一般白領工作者	5	100.0%	0.0%	0.0%
藍領工作者	3	33.3%	33.3%	33.3%
無(待)業	1	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>				
每週 5 次以上	2	50.0%	0.0%	50.0%
每週 3~4 次	3	100.0%	0.0%	0.0%
每月 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
每三個月 1~2 次	3	33.3%	33.3%	33.3%
每半年 1~2 次	1	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#最常行駛國道路段</b>				
國道一號	11	72.7%	9.1%	18.2%
國道三號	3	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6.2。





附表 14 請問，您對於 Google Map 的資訊內容感到滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
總次數	93	11	72	7	3
總百分比	100.0%	11.8%	77.5%	7.5%	3.2%
#性別					
男性	59	13.6%	74.6%	6.8%	5.1%
女性	34	8.8%	82.4%	8.8%	0.0%
#年齡					
18~29 歲	8	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	14	14.3%	78.6%	7.1%	0.0%
40~49 歲	23	17.4%	69.6%	8.7%	4.3%
50~59 歲	29	13.8%	79.3%	3.4%	3.4%
60 歲以上	19	5.3%	73.7%	15.8%	5.3%
#教育程度					
國(初)中	5	20.0%	60.0%	0.0%	20.0%
高中(職)	15	0.0%	86.7%	13.3%	0.0%
專科	21	0.0%	81.0%	14.3%	4.8%
大學	33	15.2%	75.8%	6.1%	3.0%
研究所及以上	19	26.3%	73.7%	0.0%	0.0%
#居住地區					
北部地區	39	15.4%	74.4%	5.1%	5.1%
中部地區	25	4.0%	80.0%	16.0%	0.0%
南部地區	28	14.3%	78.6%	3.6%	3.6%
東部及離島地區	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
#職業類別					
主管及經理人員	18	11.1%	83.3%	0.0%	5.6%
專業白領工作者	13	30.8%	53.8%	7.7%	7.7%
一般白領工作者	31	9.7%	80.6%	9.7%	0.0%
藍領工作者	9	22.2%	66.7%	11.1%	0.0%
軍人	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	5	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
學生	3	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	13	0.0%	76.9%	15.4%	7.7%
#行駛高速公路頻率					
每週 5 次以上	8	12.5%	62.5%	12.5%	12.5%
每週 3~4 次	8	37.5%	62.5%	0.0%	0.0%
每週 1~2 次	23	13.0%	82.6%	0.0%	4.3%
每月 1~2 次	33	9.1%	81.8%	9.1%	0.0%
每三個月 1~2 次	10	0.0%	70.0%	20.0%	10.0%
每半年 1~2 次	6	0.0%	83.3%	16.7%	0.0%
每年 1~2 次	5	20.0%	80.0%	0.0%	0.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意
#最常行駛國道路段					
國道一號	46	6.5%	78.3%	10.9%	4.3%
國道二號	3	33.3%	66.7%	0.0%	0.0%
國道三號	34	17.6%	82.4%	0.0%	0.0%
國道五號	6	16.7%	50.0%	16.7%	16.7%
國道八號	4	0.0%	75.0%	25.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6.3。



**附表 15 請問·您對於 Google Map 的資訊內容感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	93	83	7	3
總百分比	100.0%	89.2%	7.5%	3.2%
#性別				
男性	59	88.1%	6.8%	5.1%
女性	34	91.2%	8.8%	0.0%
#年齡				
18~29 歲	8	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	14	92.9%	7.1%	0.0%
40~49 歲	23	87.0%	8.7%	4.3%
50~59 歲	29	93.1%	3.4%	3.4%
60 歲以上	19	78.9%	15.8%	5.3%
#教育程度				
國(初)中	5	80.0%	0.0%	20.0%
高中(職)	15	86.7%	13.3%	0.0%
專科	21	81.0%	14.3%	4.8%
大學	33	90.9%	6.1%	3.0%
研究所及以上	19	100.0%	0.0%	0.0%
#居住地區				
北部地區	39	89.7%	5.1%	5.1%
中部地區	25	84.0%	16.0%	0.0%
南部地區	28	92.9%	3.6%	3.6%
東部及離島地區	1	100.0%	0.0%	0.0%
#職業類別				
主管及經理人員	18	94.4%	0.0%	5.6%
專業白領工作者	13	84.6%	7.7%	7.7%
一般白領工作者	31	90.3%	9.7%	0.0%
藍領工作者	9	88.9%	11.1%	0.0%
軍人	1	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	5	100.0%	0.0%	0.0%
學生	3	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	13	76.9%	15.4%	7.7%
#行駛高速公路頻率				
每週 5 次以上	8	75.0%	12.5%	12.5%
每週 3~4 次	8	100.0%	0.0%	0.0%
每週 1~2 次	23	95.7%	0.0%	4.3%
每月 1~2 次	33	90.9%	9.1%	0.0%
每三個月 1~2 次	10	70.0%	20.0%	10.0%
每半年 1~2 次	6	83.3%	16.7%	0.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	滿意	普通	不滿意
每年 1~2 次	5	100.0%	0.0%	0.0%
#最常行駛國道路段				
國道一號	46	84.8%	10.9%	4.3%
國道二號	3	100.0%	0.0%	0.0%
國道三號	34	100.0%	0.0%	0.0%
國道五號	6	66.7%	16.7%	16.7%
國道八號	4	75.0%	25.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q6.3。



**附表 16 請問，您近年行駛高速公路時，有沒有遭遇過因道路施工而進行交通管制？**

	次數	有	沒有
<b>總次數</b>	601	308	293
<b>總百分比</b>	100.0%	51.2%	48.8%
<b>性別</b>			
男性	429	51.5%	48.5%
女性	172	50.6%	49.4%
<b>年齡</b>			
18~29 歲	29	48.3%	51.7%
30~39 歲	63	47.6%	52.4%
40~49 歲	142	54.9%	45.1%
50~59 歲	191	49.2%	50.8%
60 歲以上	176	52.3%	47.7%
<b>教育程度</b>			
國小及以下	24	45.8%	54.2%
國(初)中	61	60.7%	39.3%
高中(職)	185	54.6%	45.4%
專科	105	41.9%	58.1%
大學	158	49.4%	50.6%
研究所及以上	68	54.4%	45.6%
<b>#居住地區</b>			
北部地區	256	49.6%	50.4%
中部地區	147	53.7%	46.3%
南部地區	196	52.0%	48.0%
東部及離島地區	2	0.0%	100.0%
<b>#職業類別</b>			
主管及經理人員	95	53.7%	46.3%
專業白領工作者	76	53.9%	46.1%
一般白領工作者	153	52.3%	47.7%
藍領工作者	113	55.8%	44.2%
軍人	2	100.0%	0.0%
家務管理	37	51.4%	48.6%
學生	5	20.0%	80.0%
無(待)業	120	42.5%	57.5%
<b>*行駛高速公路頻率</b>			
每週 5 次以上	70	65.7%	34.3%
每週 3~4 次	38	55.3%	44.7%
每週 1~2 次	142	61.3%	38.7%
每月 1~2 次	195	46.2%	53.8%
每三個月 1~2 次	78	52.6%	47.4%



附錄二 交叉分析表

	次數	有	沒有
每半年 1~2 次	42	31.0%	69.0%
每年 1~2 次	36	27.8%	72.2%
<b>最常行駛國道路段</b>			
國道一號	341	48.1%	51.9%
國道二號	9	55.6%	44.4%
國道三號	209	55.5%	44.5%
國道四號	1	100.0%	0.0%
國道五號	26	57.7%	42.3%
國道八號	7	28.6%	71.4%
國道十號	8	62.5%	37.5%

註：請參考原始問卷 Q8。



**附表 17 請問，相對於其他道路，您對於在高速公路上行駛時，因前方施工進行改道或車道縮減，所擺設的警示及引導措施感到滿不滿意？**

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	308	9	182	30	80	7
總百分比	100.0%	2.9%	59.1%	9.7%	26.0%	2.3%
<b>性別</b>						
男性	221	3.6%	59.7%	10.0%	23.5%	3.2%
女性	87	1.1%	57.5%	9.2%	32.2%	0.0%
<b>#年齡</b>						
18~29 歲	14	7.1%	64.3%	7.1%	21.4%	0.0%
30~39 歲	30	0.0%	50.0%	13.3%	36.7%	0.0%
40~49 歲	78	6.4%	52.6%	10.3%	28.2%	2.6%
50~59 歲	94	2.1%	57.4%	13.8%	25.5%	1.1%
60 歲以上	92	1.1%	68.5%	4.3%	21.7%	4.3%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	11	0.0%	72.7%	0.0%	27.3%	0.0%
國(初)中	37	2.7%	75.7%	10.8%	8.1%	2.7%
高中(職)	101	2.0%	57.4%	8.9%	28.7%	3.0%
專科	44	4.5%	45.5%	13.6%	36.4%	0.0%
大學	78	3.8%	60.3%	7.7%	25.6%	2.6%
研究所及以上	37	2.7%	56.8%	13.5%	24.3%	2.7%
<b>#居住地區</b>						
北部地區	127	3.9%	59.8%	7.1%	27.6%	1.6%
中部地區	79	2.5%	50.6%	11.4%	32.9%	2.5%
南部地區	102	2.0%	64.7%	11.8%	18.6%	2.9%
<b>#職業類別</b>						
主管及經理人員	51	5.9%	70.6%	5.9%	13.7%	3.9%
專業白領工作者	41	2.4%	56.1%	9.8%	26.8%	4.9%
一般白領工作者	80	5.0%	52.5%	12.5%	30.0%	0.0%
藍領工作者	63	0.0%	47.6%	12.7%	34.9%	4.8%
軍人	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家務管理	19	0.0%	57.9%	15.8%	26.3%	0.0%
學生	1	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	51	2.0%	74.5%	2.0%	21.6%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>						
每週 5 次以上	46	4.3%	43.5%	15.2%	34.8%	2.2%
每週 3~4 次	21	4.8%	38.1%	19.0%	28.6%	9.5%
每週 1~2 次	87	4.6%	62.1%	5.7%	26.4%	1.1%
每月 1~2 次	90	1.1%	66.7%	6.7%	23.3%	2.2%
每三個月 1~2 次	41	2.4%	61.0%	14.6%	22.0%	0.0%
每半年 1~2 次	13	0.0%	76.9%	7.7%	15.4%	0.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
每年 1~2 次	10	0.0%	50.0%	10.0%	30.0%	10.0%
#最常行駛國道路段						
國道一號	164	4.3%	54.3%	11.6%	28.7%	1.2%
國道二號	5	0.0%	80.0%	0.0%	20.0%	0.0%
國道三號	116	1.7%	61.2%	8.6%	25.0%	3.4%
國道四號	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國道五號	15	0.0%	80.0%	0.0%	13.3%	6.7%
國道八號	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國道十號	5	0.0%	60.0%	20.0%	20.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q9。





**附表 18 請問，相對於其他道路，您對於在高速公路上行駛時，因前方施工進行改道或車道縮減，所擺設的警示及引導措施感到滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
<b>總次數</b>	308	191	30	87
<b>總百分比</b>	100.0%	62.0%	9.7%	28.2%
<b>性別</b>				
男性	221	63.3%	10.0%	26.7%
女性	87	58.6%	9.2%	32.2%
<b>年齡</b>				
18~29 歲	14	71.4%	7.1%	21.4%
30~39 歲	30	50.0%	13.3%	36.7%
40~49 歲	78	59.0%	10.3%	30.8%
50~59 歲	94	59.6%	13.8%	26.6%
60 歲以上	92	69.6%	4.3%	26.1%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	11	72.7%	0.0%	27.3%
國(初)中	37	78.4%	10.8%	10.8%
高中(職)	101	59.4%	8.9%	31.7%
專科	44	50.0%	13.6%	36.4%
大學	78	64.1%	7.7%	28.2%
研究所及以上	37	59.5%	13.5%	27.0%
<b>居住地區</b>				
北部地區	127	63.8%	7.1%	29.1%
中部地區	79	53.2%	11.4%	35.4%
南部地區	102	66.7%	11.8%	21.6%
<b>#職業類別</b>				
主管及經理人員	51	76.5%	5.9%	17.6%
專業白領工作者	41	58.5%	9.8%	31.7%
一般白領工作者	80	57.5%	12.5%	30.0%
藍領工作者	63	47.6%	12.7%	39.7%
軍人	2	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	19	57.9%	15.8%	26.3%
學生	1	0.0%	100.0%	0.0%
無(待)業	51	76.5%	2.0%	21.6%
<b>#行駛高速公路頻率</b>				
每週 5 次以上	46	47.8%	15.2%	37.0%
每週 3~4 次	21	42.9%	19.0%	38.1%
每週 1~2 次	87	66.7%	5.7%	27.6%
每月 1~2 次	90	67.8%	6.7%	25.6%
每三個月 1~2 次	41	63.4%	14.6%	22.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	滿意	普通	不滿意
每半年 1~2 次	13	76.9%	7.7%	15.4%
每年 1~2 次	10	50.0%	10.0%	40.0%
#最常行駛國道路段				
國道一號	164	58.5%	11.6%	29.9%
國道二號	5	80.0%	0.0%	20.0%
國道三號	116	62.9%	8.6%	28.4%
國道四號	1	100.0%	0.0%	0.0%
國道五號	15	80.0%	0.0%	20.0%
國道八號	2	100.0%	0.0%	0.0%
國道十號	5	60.0%	20.0%	20.0%

註：請參考原始問卷 Q9。



**附表 19 請問，您有沒有對國道施工路段造成壅塞問題提出反映的經驗？**

	次數	有	沒有
總次數	601	8	593
總百分比	100.0%	1.3%	98.7%
#性別			
男性	429	1.4%	98.6%
女性	172	1.2%	98.8%
#年齡			
18~29 歲	29	0.0%	100.0%
30~39 歲	63	1.6%	98.4%
40~49 歲	142	2.8%	97.2%
50~59 歲	191	1.0%	99.0%
60 歲以上	176	0.6%	99.4%
#教育程度			
國小及以下	24	0.0%	100.0%
國(初)中	61	3.3%	96.7%
高中(職)	185	1.6%	98.4%
專科	105	0.0%	100.0%
大學	158	1.3%	98.7%
研究所及以上	68	1.5%	98.5%
#居住地區			
北部地區	256	2.0%	98.0%
中部地區	147	0.7%	99.3%
南部地區	196	1.0%	99.0%
東部及離島地區	2	0.0%	100.0%
#職業類別			
主管及經理人員	95	1.1%	98.9%
專業白領工作者	76	5.3%	94.7%
一般白領工作者	153	0.0%	100.0%
藍領工作者	113	1.8%	98.2%
軍人	2	0.0%	100.0%
家務管理	37	0.0%	100.0%
學生	5	0.0%	100.0%
無(待)業	120	0.8%	99.2%
#行駛高速公路頻率			
每週 5 次以上	70	2.9%	97.1%
每週 3~4 次	38	0.0%	100.0%
每週 1~2 次	142	1.4%	98.6%
每月 1~2 次	195	1.0%	99.0%
每三個月 1~2 次	78	1.3%	98.7%



附錄二 交叉分析表

	次數	有	沒有
每半年 1~2 次	42	2.4%	97.6%
每年 1~2 次	36	0.0%	100.0%
#最常行駛國道路段			
國道一號	341	1.8%	98.2%
國道二號	9	0.0%	100.0%
國道三號	209	1.0%	99.0%
國道四號	1	0.0%	100.0%
國道五號	26	0.0%	100.0%
國道八號	7	0.0%	100.0%
國道十號	8	0.0%	100.0%

註：請參考原始問卷 Q11。



**附表 20 請問，目前各項交通管制措施中，哪一種管制措施對您而言最困擾與不便？**

	次數	高承載 管制	入口匝 道封閉	收費措 施調整	開放路 肩	入口匝 道儀控
<b>總次數</b>	601	177	191	24	41	168
<b>總百分比</b>	100.0%	29.5%	31.8%	4.0%	6.8%	27.9%
<b>性別</b>						
男性	429	29.4%	30.1%	4.7%	6.1%	29.8%
女性	172	29.7%	36.0%	2.3%	8.7%	23.3%
<b>*年齡</b>						
18~29 歲	29	27.6%	51.7%	6.9%	3.4%	10.3%
30~39 歲	63	17.5%	39.7%	3.2%	12.7%	27.0%
40~49 歲	142	28.9%	36.6%	4.9%	4.9%	24.6%
50~59 歲	191	27.2%	32.5%	4.7%	6.8%	28.8%
60 歲以上	176	36.9%	21.0%	2.3%	6.8%	33.0%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	24	50.0%	20.8%	0.0%	0.0%	29.2%
國(初)中	61	41.0%	21.3%	4.9%	4.9%	27.9%
高中(職)	185	25.9%	31.4%	4.3%	9.7%	28.6%
專科	105	31.4%	29.5%	2.9%	5.7%	30.5%
大學	158	29.1%	38.6%	4.4%	7.6%	20.3%
研究所及以上	68	19.1%	33.8%	4.4%	2.9%	39.7%
<b>#居住地區</b>						
北部地區	256	29.3%	27.3%	2.3%	6.3%	34.8%
中部地區	147	23.8%	38.1%	5.4%	8.2%	24.5%
南部地區	196	33.2%	33.2%	5.1%	6.6%	21.9%
東部及離島地區	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>						
主管及經理人員	95	27.4%	30.5%	3.2%	6.3%	32.6%
專業白領工作者	76	25.0%	25.0%	6.6%	6.6%	36.8%
一般白領工作者	153	28.8%	38.6%	3.9%	6.5%	22.2%
藍領工作者	113	31.0%	32.7%	4.4%	6.2%	25.7%
軍人	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	35.1%	29.7%	5.4%	10.8%	18.9%
學生	5	20.0%	60.0%	20.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	30.8%	27.5%	1.7%	7.5%	32.5%
<b>#行駛高速公路頻率</b>						
每週 5 次以上	70	18.6%	32.9%	7.1%	5.7%	35.7%
每週 3~4 次	38	13.2%	31.6%	2.6%	10.5%	42.1%
每週 1~2 次	142	30.3%	33.8%	2.1%	5.6%	28.2%
每月 1~2 次	195	32.3%	32.3%	5.1%	4.1%	26.2%



附錄二 交叉分析表

每三個月 1~2 次	78	34.6%	34.6%	3.8%	10.3%	16.7%
每半年 1~2 次	42	35.7%	23.8%	2.4%	9.5%	28.6%
每年 1~2 次	36	30.6%	22.2%	2.8%	13.9%	30.6%
#最常行駛國道路段						
國道一號	341	27.6%	35.2%	5.9%	5.0%	26.4%
國道二號	9	55.6%	11.1%	0.0%	0.0%	33.3%
國道三號	209	32.1%	27.8%	1.9%	8.1%	30.1%
國道四號	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國道五號	26	30.8%	19.2%	0.0%	11.5%	38.5%
國道八號	7	14.3%	28.6%	0.0%	42.9%	14.3%
國道十號	8	25.0%	50.0%	0.0%	12.5%	12.5%

註：請參考原始問卷 Q13。



**附表 21 請問您有沒有親身經歷或曾經聽聞高速公路局的人員有行為失當(如不當受贈財物、圖利廠商、請託關說等)的情形？**

	次數	親身經歷且聽聞	親身經歷	只有聽聞而已	都沒有	不知道/無意見
<b>總次數</b>	601	3	3	30	557	8
<b>總百分比</b>	100.0%	0.5%	0.5%	5.0%	92.7%	1.3%
<b>#性別</b>						
男性	429	0.7%	0.7%	4.7%	92.8%	1.2%
女性	172	0.0%	0.0%	5.8%	92.4%	1.7%
<b>#年齡</b>						
18~29 歲	29	0.0%	0.0%	6.9%	93.1%	0.0%
30~39 歲	63	0.0%	0.0%	0.0%	98.4%	1.6%
40~49 歲	142	0.7%	0.0%	7.0%	91.5%	0.7%
50~59 歲	191	0.5%	1.6%	4.7%	91.1%	2.1%
60 歲以上	176	0.6%	0.0%	5.1%	93.2%	1.1%
<b>#教育程度</b>						
國小及以下	24	0.0%	0.0%	8.3%	91.7%	0.0%
國(初)中	61	1.6%	0.0%	6.6%	88.5%	3.3%
高中(職)	185	0.5%	0.5%	5.4%	92.4%	1.1%
專科	105	0.0%	1.9%	2.9%	92.4%	2.9%
大學	158	0.6%	0.0%	5.7%	93.0%	0.6%
研究所及以上	68	0.0%	0.0%	2.9%	97.1%	0.0%
<b>#居住地區</b>						
北部地區	256	0.8%	0.4%	4.3%	93.4%	1.2%
中部地區	147	0.0%	0.0%	6.8%	91.8%	1.4%
南部地區	196	0.5%	1.0%	4.6%	92.3%	1.5%
東部及離島地區	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>						
主管及經理人員	95	1.1%	1.1%	7.4%	90.5%	0.0%
專業白領工作者	76	0.0%	2.6%	5.3%	90.8%	1.3%
一般白領工作者	153	1.3%	0.0%	3.9%	92.8%	2.0%
藍領工作者	113	0.0%	0.0%	6.2%	91.2%	2.7%
軍人	2	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
家務管理	37	0.0%	0.0%	0.0%	97.3%	2.7%
學生	5	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
無(待)業	120	0.0%	0.0%	5.0%	95.0%	0.0%
<b>#行駛高速公路頻率</b>						
每週 5 次以上	70	0.0%	2.9%	5.7%	88.6%	2.9%
每週 3~4 次	38	0.0%	0.0%	7.9%	89.5%	2.6%
每週 1~2 次	142	0.7%	0.0%	5.6%	93.0%	0.7%



附錄二 交叉分析表

	次數	親身經歷 且聽聞	親身經歷	只有聽聞而已	都沒有	不知道/ 無意見
每月 1~2 次	195	0.5%	0.5%	4.1%	94.9%	0.0%
每三個月 1~2 次	78	1.3%	0.0%	3.8%	93.6%	1.3%
每半年 1~2 次	42	0.0%	0.0%	0.0%	95.2%	4.8%
每年 1~2 次	36	0.0%	0.0%	11.1%	86.1%	2.8%
#最常行駛國道路段						
國道一號	341	0.3%	0.6%	4.7%	92.7%	1.8%
國道二號	9	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國道三號	209	1.0%	0.5%	6.7%	90.9%	1.0%
國道四號	1	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國道五號	26	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國道八號	7	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%
國道十號	8	0.0%	0.0%	0.0%	100.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q16。





**附表 22 請問，若您發現高速公路局人員有貪污瀆職等不法行為時，您會不會提出檢舉？**

	次數	一定會	可能會	不會	不知道/無意見
<b>總次數</b>	601	262	231	95	13
<b>總百分比</b>	100.0%	43.6%	38.4%	15.8%	2.2%
<b>性別</b>					
男性	429	44.5%	36.4%	16.8%	2.3%
女性	172	41.3%	43.6%	13.4%	1.7%
<b>#年齡</b>					
18~29 歲	29	55.2%	44.8%	0.0%	0.0%
30~39 歲	63	38.1%	49.2%	12.7%	0.0%
40~49 歲	142	40.8%	41.5%	16.2%	1.4%
50~59 歲	191	39.3%	37.7%	19.4%	3.7%
60 歲以上	176	50.6%	31.8%	15.3%	2.3%
<b>#教育程度</b>					
國小及以下	24	54.2%	12.5%	33.3%	0.0%
國(初)中	61	44.3%	32.8%	18.0%	4.9%
高中(職)	185	47.6%	33.5%	15.7%	3.2%
專科	105	33.3%	45.7%	20.0%	1.0%
大學	158	46.2%	41.8%	11.4%	0.6%
研究所及以上	68	38.2%	47.1%	11.8%	2.9%
<b>#居住地區</b>					
北部地區	256	46.5%	37.9%	13.7%	2.0%
中部地區	147	47.6%	36.1%	15.0%	1.4%
南部地區	196	36.7%	40.8%	19.4%	3.1%
東部及離島地區	2	50.0%	50.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>					
主管及經理人員	95	53.7%	27.4%	17.9%	1.1%
專業白領工作者	76	38.2%	48.7%	13.2%	0.0%
一般白領工作者	153	34.6%	47.7%	15.7%	2.0%
藍領工作者	113	44.2%	34.5%	18.6%	2.7%
軍人	2	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	45.9%	40.5%	10.8%	2.7%
學生	5	60.0%	40.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	47.5%	32.5%	15.8%	4.2%
<b>#行駛高速公路頻率</b>					
每週 5 次以上	70	45.7%	40.0%	11.4%	2.9%
每週 3~4 次	38	50.0%	31.6%	18.4%	0.0%
每週 1~2 次	142	43.0%	40.1%	15.5%	1.4%
每月 1~2 次	195	45.6%	37.4%	14.9%	2.1%



附錄二 交叉分析表

	次數	一定會	可能會	不會	不知道/無意見
每三個月 1~2 次	78	39.7%	41.0%	17.9%	1.3%
每半年 1~2 次	42	38.1%	45.2%	11.9%	4.8%
每年 1~2 次	36	38.9%	27.8%	27.8%	5.6%
<b>#最常行駛國道路段</b>					
國道一號	341	43.7%	39.9%	14.4%	2.1%
國道二號	9	55.6%	0.0%	44.4%	0.0%
國道三號	209	45.0%	35.4%	17.2%	2.4%
國道四號	1	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國道五號	26	38.5%	42.3%	19.2%	0.0%
國道八號	7	14.3%	57.1%	14.3%	14.3%
國道十號	8	25.0%	75.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q17。



**附表 23 請問·若您發現高速公路局人員有貪污瀆職等不法行為時，  
您會不會提出檢舉？【選項合併】**

	次數	會	不會	不知道/無意見
<b>總次數</b>	601	493	95	13
<b>總百分比</b>	100.0%	82.0%	15.8%	2.2%
<b>性別</b>				
男性	429	80.9%	16.8%	2.3%
女性	172	84.9%	13.4%	1.7%
<b>#年齡</b>				
18~29 歲	29	100.0%	0.0%	0.0%
30~39 歲	63	87.3%	12.7%	0.0%
40~49 歲	142	82.4%	16.2%	1.4%
50~59 歲	191	77.0%	19.4%	3.7%
60 歲以上	176	82.4%	15.3%	2.3%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	24	66.7%	33.3%	0.0%
國(初)中	61	77.0%	18.0%	4.9%
高中(職)	185	81.1%	15.7%	3.2%
專科	105	79.0%	20.0%	1.0%
大學	158	88.0%	11.4%	0.6%
研究所及以上	68	85.3%	11.8%	2.9%
<b>#居住地區</b>				
北部地區	256	84.4%	13.7%	2.0%
中部地區	147	83.7%	15.0%	1.4%
南部地區	196	77.6%	19.4%	3.1%
東部及離島地區	2	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>				
主管及經理人員	95	81.1%	17.9%	1.1%
專業白領工作者	76	86.8%	13.2%	0.0%
一般白領工作者	153	82.4%	15.7%	2.0%
藍領工作者	113	78.8%	18.6%	2.7%
軍人	2	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	86.5%	10.8%	2.7%
學生	5	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	80.0%	15.8%	4.2%
<b>#行駛高速公路頻率</b>				
每週 5 次以上	70	85.7%	11.4%	2.9%
每週 3~4 次	38	81.6%	18.4%	0.0%
每週 1~2 次	142	83.1%	15.5%	1.4%
每月 1~2 次	195	83.1%	14.9%	2.1%
每三個月 1~2 次	78	80.8%	17.9%	1.3%



附錄二 交叉分析表

	次數	會	不會	不知道/無意見
每半年 1~2 次	42	83.3%	11.9%	4.8%
每年 1~2 次	36	66.7%	27.8%	5.6%
#最常行駛國道路段				
國道一號	341	83.6%	14.4%	2.1%
國道二號	9	55.6%	44.4%	0.0%
國道三號	209	80.4%	17.2%	2.4%
國道四號	1	100.0%	0.0%	0.0%
國道五號	26	80.8%	19.2%	0.0%
國道八號	7	71.4%	14.3%	14.3%
國道十號	8	100.0%	0.0%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q17。



附表 24 總體而言，請問您對於高速公路局的整體清廉程度滿不滿意？

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
總次數	601	34	438	90	35	4
總百分比	100.0%	5.6%	72.9%	15.0%	5.8%	0.7%
*性別						
男性	429	5.4%	76.0%	13.1%	4.7%	0.9%
女性	172	6.4%	65.1%	19.8%	8.7%	0.0%
#年齡						
18~29 歲	29	6.9%	82.8%	10.3%	0.0%	0.0%
30~39 歲	63	0.0%	79.4%	12.7%	6.3%	1.6%
40~49 歲	142	7.0%	71.8%	14.1%	7.0%	0.0%
50~59 歲	191	5.8%	71.2%	16.2%	5.8%	1.0%
60 歲以上	176	6.3%	71.6%	15.9%	5.7%	0.6%
#教育程度						
國小及以下	24	8.3%	75.0%	12.5%	4.2%	0.0%
國(初)中	61	4.9%	68.9%	19.7%	4.9%	1.6%
高中(職)	185	5.4%	74.1%	11.4%	8.1%	1.1%
專科	105	6.7%	73.3%	15.2%	3.8%	1.0%
大學	158	5.1%	70.9%	17.7%	6.3%	0.0%
研究所及以上	68	5.9%	76.5%	14.7%	2.9%	0.0%
#居住地區						
北部地區	256	5.9%	73.0%	15.6%	5.5%	0.0%
中部地區	147	5.4%	76.2%	10.9%	7.5%	0.0%
南部地區	196	5.6%	69.9%	17.3%	5.1%	2.0%
東部及離島地區	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
#職業類別						
主管及經理人員	95	7.4%	76.8%	7.4%	8.4%	0.0%
專業白領工作者	76	5.3%	69.7%	18.4%	3.9%	2.6%
一般白領工作者	153	4.6%	74.5%	14.4%	5.9%	0.7%
藍領工作者	113	3.5%	69.9%	19.5%	6.2%	0.9%
軍人	2	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	5.4%	59.5%	27.0%	8.1%	0.0%
學生	5	40.0%	60.0%	0.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	6.7%	76.7%	12.5%	4.2%	0.0%
#行駛高速公路頻率						
每週 5 次以上	70	7.1%	68.6%	15.7%	7.1%	1.4%
每週 3~4 次	38	10.5%	65.8%	15.8%	7.9%	0.0%
每週 1~2 次	142	5.6%	72.5%	13.4%	8.5%	0.0%
每月 1~2 次	195	4.6%	74.9%	16.4%	3.1%	1.0%
每三個月 1~2 次	78	2.6%	84.6%	6.4%	6.4%	0.0%
每半年 1~2 次	42	7.1%	61.9%	28.6%	2.4%	0.0%



附錄二 交叉分析表

	次數	非常滿意	滿意	普通	不滿意	非常不滿意
每年 1~2 次	36	8.3%	66.7%	13.9%	8.3%	2.8%
#最常行駛國道路段						
國道一號	341	4.4%	73.6%	15.0%	6.5%	0.6%
國道二號	9	11.1%	77.8%	0.0%	11.1%	0.0%
國道三號	209	8.1%	69.9%	16.7%	4.8%	0.5%
國道四號	1	0.0%	100.0%	0.0%	0.0%	0.0%
國道五號	26	0.0%	84.6%	11.5%	3.8%	0.0%
國道八號	7	0.0%	85.7%	0.0%	0.0%	14.3%
國道十號	8	12.5%	62.5%	12.5%	12.5%	0.0%

註：請參考原始問卷 Q19。



**附表 25 總體而言，請問您對於高速公路局的整體清廉程度滿不滿意？【選項合併】**

	次數	滿意	普通	不滿意
總次數	601	472	90	39
總百分比	100.0%	78.5%	15.0%	6.5%
<b>*性別</b>				
男性	429	81.4%	13.1%	5.6%
女性	172	71.5%	19.8%	8.7%
<b>年齡</b>				
18~29 歲	29	89.7%	10.3%	0.0%
30~39 歲	63	79.4%	12.7%	7.9%
40~49 歲	142	78.9%	14.1%	7.0%
50~59 歲	191	77.0%	16.2%	6.8%
60 歲以上	176	77.8%	15.9%	6.3%
<b>#教育程度</b>				
國小及以下	24	83.3%	12.5%	4.2%
國(初)中	61	73.8%	19.7%	6.6%
高中(職)	185	79.5%	11.4%	9.2%
專科	105	80.0%	15.2%	4.8%
大學	158	75.9%	17.7%	6.3%
研究所及以上	68	82.4%	14.7%	2.9%
<b>#居住地區</b>				
北部地區	256	78.9%	15.6%	5.5%
中部地區	147	81.6%	10.9%	7.5%
南部地區	196	75.5%	17.3%	7.1%
東部及離島地區	2	100.0%	0.0%	0.0%
<b>#職業類別</b>				
主管及經理人員	95	84.2%	7.4%	8.4%
專業白領工作者	76	75.0%	18.4%	6.6%
一般白領工作者	153	79.1%	14.4%	6.5%
藍領工作者	113	73.5%	19.5%	7.1%
軍人	2	100.0%	0.0%	0.0%
家務管理	37	64.9%	27.0%	8.1%
學生	5	100.0%	0.0%	0.0%
無(待)業	120	83.3%	12.5%	4.2%
<b>行駛高速公路頻率</b>				
每週 5 次以上	70	75.7%	15.7%	8.6%
每週 3~4 次	38	76.3%	15.8%	7.9%
每週 1~2 次	142	78.2%	13.4%	8.5%
每月 1~2 次	195	79.5%	16.4%	4.1%
每三個月 1~2 次	78	87.2%	6.4%	6.4%



附錄二 交叉分析表

	次數	滿意	普通	不滿意
每半年 1~2 次	42	69.0%	28.6%	2.4%
每年 1~2 次	36	75.0%	13.9%	11.1%
#最常行駛國道路段				
國道一號	341	78.0%	15.0%	7.0%
國道二號	9	88.9%	0.0%	11.1%
國道三號	209	78.0%	16.7%	5.3%
國道四號	1	100.0%	0.0%	0.0%
國道五號	26	84.6%	11.5%	3.8%
國道八號	7	85.7%	0.0%	14.3%
國道十號	8	75.0%	12.5%	12.5%

註：請參考原始問卷 Q19。