

*Research*



# 焦點團體訪談法

吳芝儀

國立嘉義大學輔導與諮商學系副教授





- 資料來源：
- Krueger, R. A. & Casey, M. A. (2000).  
Focus Groups: A Practical Guide for Applied  
Research. Sage.
- 洪志成、廖梅花譯(2003)。焦點團體訪談。  
嘉義：濤石。





## 焦點團體的基本概念 (1/2)

- 焦點團體研究是一個謹慎規劃的系列討論，用一個舒適、包容的、無威脅性的情境進行一系列的討論
- 目的是瞭解人們對於一個特定的議題、產品或是服務項目的感受與意見。
- 每個團體由一個技巧優良的主持人(moderator)帶領4到12個參與者。
- 參與者均具有與該焦點團體的主題有關的某些特質。

Research



## 焦點團體的基本概念 (2/2)

- 團體討論可針對具有相似特性的參與者進行若干場次，以便於發覺該主題的趨勢與規律性 (pattern)。
  - 研究者至少會比較對照三組以上的焦點團體。
- 研究者會運用縝密與系統的分析討論資料，提供對某一項產品、服務項目或是機會的研究結論與建議。

Research



# 焦點團體訪談的歷史回顧 (1/2)

- 二次大戰其間，社會科學者開始使用非指導式訪談於團體中，是焦點團體的濫觴。
- 二次大戰後因商務蓬勃發展，市場調查員為了要瞭解消費者的看法，以促進公司生產暢銷的產品。焦點團體訪談法在市場調查研究上廣為運用。
- 根據焦點團體的結果，產品會在設計、包裝或廣告期間經過重大修改。在廣告宣傳競爭中，通常會突出消費者認為該產品認為最正向的特質。

Research



## 焦點團體訪談的歷史回顧 (2/2)

- 1950年代起，美國大都市開始出現市場調查研究公司，提供與焦點團體有關的服務：找到適當的團體參與者名單、召集前來參與討論、籌備規劃團體討論、設立單面透視鏡、以及提供錄音與錄影服務。
- 1980年代，學術界又開始重新正視焦點團體訪談，學術界乃擷取商界研究人員的部分策略並加以修改，使適用於其他對象。

Research



# 焦點團體的特質 (1/5)

- (一)焦點團體涉及到“人”
  - 典型的焦點團體主要由5到10人組成，但團體大小亦可放寬至4到12人組成。
  - 團體的大小必須小到每個人都有機會去分享心得，大到足以提供多種類型的知覺觀感。

Research



## 焦點團體的特質 (2/5)

- (二)參與者具有某種特性
  - 同質性取決於該研究的目的。
    - 例如：成人社區教育方案想要知道如何找到尚未接觸過此課程的人們來報名參加。團體成員共通性是：成人、社區成員、且尚未參與的人。
  - 傳統的分類要素可作為選取焦點團體參與者的參考：包括居住地區、性別、年齡、收入、人格特質、職業狀態、家庭人口多寡、就業狀態等。
  - 某一政府部門想要瞭解不同種族糖尿病患對於本身患病的是否感受、及他們對於醫療保健單位所提供服務的建議。於是他們針對不同族群（如本地人、客家人、原住民、新移民）進行了十六個團體。
  - 傳統以來，焦點團體成員是彼此是不認識的。但以社區為基礎的研究則難以找到參與者間彼此都是陌生的。





## 焦點團體的特質 (3/5)

- (三) 焦點團體提供質性資料
  - 蒐集人們對於一個特定的議題、產品或是服務項目的感受與意見。
  - 研究者根據討論內容獲得理解，而無意於檢驗事先設定的理論或是假設。

Research



## 焦點團體的特質 (4/5)

- (四) 焦點團體有一聚焦的討論
  - 在焦點團體中，討論的主題需事先審慎決定。多數採用開放性問題。
  - 每個問題都會仔細斟酌用字遣詞，並經過適切地排序，讓參與者既容易瞭解又覺得合乎邏輯。
  - 開場問題是比較一般的、普遍性的，協助參與者談論與思考；後續問題將愈來愈深入聚焦，以獲得最有用的資訊。
  - 主持人沒有非得達成共識的壓力，關注釐清受訪者討論某一特定主題時的情感、意見與思路。

Research



## 焦點團體的特質 (5/5)

- **(五) 焦點團體主持人是中介者**
- 團體中的主持人 (moderator) 功能在於鼓勵各位成員發表各式各樣的意見----正向或是負向都受到歡迎。
- 主持人的角色是發問、傾聽，維持對話不離題，以及確保每人有發言機會。訪談中要謹慎，不要對於回應對話作評論。
- 主持人建立一個舒適、包容的情境氣氛，讓參與者樂於分享其意見與觀點。團體成員透過回應他人的觀點與意見來相互影響。但主持人絕不運用壓力促使進行投票或形成共識。
- 主持人是中介者、催化者、傾聽者、觀察者及歸納思考的最終分析者。
- 主持人不宜與參與者具有上下屬的階層關係或對立關係，以避免阻礙或干擾參與者的意見表達。

Research



# 焦點團體的特質

- 同質性的參與者
- 小團體互動情境（4-12人）
- 針對特定議題與目的討論
- 半結構式的團體討論過程
- 主持人是中介人、催化者與調節者
- 討論時間長短必須恰當（2-3小時）
- 蒐集和分析質性資料

Research



# 焦點團體訪談的目的

- (一) 產品或方案的研發
- (二) 顧客滿意度調查
- (三) 業務規劃與目標設立
- (四) 需求評估
- (五) 品質提昇(quality movement)
- (六) 瞭解員工關注焦點(concerns)
- (七) 形成政策與檢測
- (八) 做決定 (decision-making)

Research



## 產品研發三階段焦點團體研究 (1/2)

- 第一階段在產品研發初期，焦點團體可提供資訊上的理解。
- 此時焦點團體旨在得知潛在客戶如何觀看、理解、評價一個特定的主題，以及去熟悉他們談論該主題所使用的詞彙。
  - 這些客戶如何看待它？如何感受它？如何談論它？喜歡它的哪一些部分？不喜歡的部分在哪裡？不願意使用(例如餵母乳)或是購買的理由是什麼？
- 負責設計的專家會運用這些研究發現來研發新方案或是新產品的雛形。
- 他們會根據得自第一階段焦點團體的訊息來開發價格、耐用時間、深度等層面各自不同的產品或方案。

Research



## 產品研發三階段焦點團體研究 (2/2)

- 第二階段的焦點團體是先導性地測試設計專家們構思出來的產品雛形。
  - 要求潛在的客戶對照比較每一個草案。問題焦點主要集中在客戶們喜歡與不喜歡的部分。
  - 請設計者參照先導測試階段焦點團體中整理出來的結論，再次設計出最佳的產物。如果重新設計改變很大，則要考慮財務上的風險，在產品或方案執行前再作一次焦點團體。
- 第三階段的焦點團體使用於當產品已經上市，或是方案已經實施時，主要係評鑑其成效。
  - 這個產品可否持續改善？達到預期的目標了嗎？哪一部份成效很好，哪一部份有待改善？

Research



# 焦點團體研究的適用時機

- 想要探尋人們對某些事物的想法或感覺的範疇。
- 想了解各群體之間或不同類型人們在某些觀點上的差異性。
- 研究目的是為了發現影響人們看法、行為或行為動機的多面向因素。
- 想要蒐集透過團體互動而湧現的資料。
- 想進行某些試驗性的構想、計劃或政策時。
- 當研究者需要資訊，以便設計大規模量化研究時。
- 幫助研究者獲取資料，以便於解讀已蒐集到的量化資料時。

Research





# 焦點團體研究的不適用時機

- 想要人們達到一定的共識時。
- 企圖教育或教導大眾時。
- 期望獲取的敏感性的訊息是在團體中無法得到的，或是能夠獲得該類訊息卻會傷害某人時。
- 需要作統計上的推斷。
- 當使用團體討論會加劇研究對象的緊張與衝突時。
- 當研究者無法掌控研究的關鍵部分，例如參與對象的選擇、訪談問題的建構、逐字稿的分析...
- 有其他研究法能產生更佳的質性資料時。
- 有其他研究法能以更經濟的方式獲得相同品質的資料時。
- 研究者無法確保敏感資訊的保密性時。

Research



# 焦點團體研究的規劃

- 研究主題是什麼？
- 決定要進行此項研究的因素是什麼？
- 研究目的為何？
- 需要何種資料？
- 何種類型的資料特別重要？
- 誰需要這些研究資料？(此研究結果的資料要提供給誰？)
- 要如何使用這些研究資料？(或是研究者要如何運用這些資料？)

Research



# 焦點團體研究設計類型 (1/5)

- 單一類別的設計(Single-Category)
- 多元類型的設計(Multiple-Category)
- 兩階層的設計(Double-Layer)
- 廣泛納入型的設計(Broad-Involvement)

Research



# 焦點團體研究設計類型 (2/5)

## 單一類別的設計

團體組數(O=1組) \_\_\_\_\_  
團體成員(過去兩年來參與該方案並結業的青年) ○ ○ ○ ○  
飽和了嗎？

圖2-1 單一類型設計

Research



# 焦點團體研究設計類型 (3/5)

## 多元類型的設計

	團體組數(O=1組)		
團體成員1 (14-15歲者)	○	○	
團體成員1 (16-18歲者)	○	○	
團體成員1 (家長)	○	○	○
團體成員1 (指導人員)	○	○	
團體成員1 (教職員)	○	○	

圖2-2 多元類型設計

Research



# 焦點團體研究設計類型 (4/5)

## 兩階層的設計

第一層  
東區

第二層 \_\_\_\_\_ 團體組數(O=1組) \_\_\_\_\_

成員A類(病患)                    O   O   O  
成員B類(病患家人)                O

西區

成員A類(病患)                    O   O   O  
成員B類(病患家人)                O

南區

成員A類(病患)                    O   O   O  
成員B類(病患家人)                O

北區

成員A類(病患)                    O   O   O  
成員B類(病患家人)                O

圖2-3 兩階層的設計





# 焦點團體研究設計類型 (5/5)

## 廣泛納入型的設計

	團體組數(O=1組)						
對象A (特殊教育教師)	○	○	○	○	○	○	○
對象B(一般教師)	○						
對象C(家長)	○						
對象D(學生)	○						
對象E(提倡者)	○						
對象F(一般教師)	○						
對象B(一般教師行政人員)	○						

圖2-4廣泛納入型的設計



# 訪談之前的準備要項 (1/2)

- 心理上的預備
- 事前的準備
  - 釐清研究者角色
  - 確定焦點團體目的與問題
  - 決定邀請對象與參與人數
  - 決定焦點團體訪談時間與地點
  - 準備焦點團體訪談大綱
  - 寄出邀請資料

Research





## 訪談之前的準備要項 (2/2)

### • 會前的準備策略

- 會前簡短的交流有助於讓參與者放鬆心情，但避免提到正式會議才會涉及的的關鍵議題。如果參與者在非正式交談時就說明了他們的感受後，正式討論時反而可能會不太願意再重複解說一次
- 由於參與者抵達會場的時間不一，簡短的交流可以延續著，一直等到夠多的成員出席，可以開始進行討論為止。大多數情況下，這種簡短的交流只會持續五到十分鐘。
- 主持團隊中的主持人與助理應當事先規劃好如何分工進行歡迎儀式。

Research



# 會談中須注意的事項

- 團體討論時的紀錄
  - 兩種紀錄方式：錄音和作筆記。
  - 通常主持人的筆記只著重部份重點，作筆記主要是助理主持人的角色任務，擷取參與者完整的陳述，尤其是那些有可能在將來分析時要被引用到的部分。
- 焦點團體訪談開始時
  - 主持人自我介紹及致歡迎詞
  - 概述討論主題及研究目的
  - 說明發言討論規則（或是有助於討論進行流暢的規則）
  - 提出第一個問題

Research



## 開始訪談實例

- 大家好。首先我要歡迎各位。謝謝撥冗前來參加，討論有關搭機旅遊的事情。我的名字叫做…，是代表…來主持這一場次的討論。我的助理是…，也是…的成員。
- 我們是接受航空業者的委託，想要協助他們瞭解公務員們對於搭乘飛機旅遊的意見。他們想要多得到一些訊息，以便於作為改善未來服務品質的參考。
- 你們可能會好奇為何會邀請各位來參加這次討論。主要是因為各位都是在本地市區工作的公家機構人員，而且近幾年來至少搭機飛行四次以上，所以我們才會特別挑選各位。我們希望能獲取你們在旅遊飛行上的寶貴經驗與意見。
- 你們所表達的所有意見都沒有對錯之分。我們期許你們提供不同的觀點。請各位自在地分享您的寶貴意見，即使你的意見與前一位發言者的所提出的意見是完全不同的也是寶貴的。





# 良好的提問特性

- 一、聽起來像是在進行會話
- 二、以參與者慣用的話語來提問
- 三、容易口頭表達
- 四、明確且容易理解
- 五、通常是簡短的
- 六、通常是開放式的
- 七、通常是單向度的
  - 例如，「對你來說，這個方案是有效與實用的程度如何？」
- 八、提供清晰的說明
  - 例如，如果你要參與者提供一串意見或想法時，你要確定是否要他們在討論之前先書寫在紙上？告知他們有多少時間可供討論。

Research



# 提問的順序

- (一) 一般性的提問先於特殊性的
- (二) 正面的提問先於負面的提問
- (三) 沒有提示的提問先, 有提示的提問在後
  - 例如, 主持人可以這樣問一個沒有提示的問題: 「鄰近地區的人需要的是什麼樣的服務?」
  - 在提問被討論之後, 主持人可以進一步列舉一些類別來幫助鼓舞另外的想法, (例如: 兒童、青少年、年輕的子女、年長的家人等有無特別的需要; 需要存在安全、健康、保育、工作等方面嗎?)
  - 還可以再問: 「聽完上述這些類別外, 還有沒有想到其他方面的需要?」

Research



# 提問的措詞 (1/2)

- (一) 使用開放性的提問
  - 你覺得這個方案如何呢？
  - 你覺得這次的討論感覺如何呢？
  - 你從哪裡得到新的訊息呢？
- (二) 要求參與者回想
  - 回想你在什麼時候開始擔任這種公眾健康的服務？
  - 是哪些因素吸引你投入此一職務？
  - 回想你最後一次在大學註冊是在什麼時候？那種經驗像是什麼？

Research



## 提問的措詞 (2/2)

- (三) 避免質問「為什麼」的問題
  - 影響因素的問法是：「是什麼原因使你想到要去動物園？」
  - 意願歸因的問法是：「你最喜愛動物園的哪些特色？」
- (四) 讓提問簡單明白
  - 不要問：「與健康生活有關的元素是什麼？」
  - 可以改問：「請描述一下你認為健康的生活方式。」
- (五) 舉例要小心謹慎

Research





# 使參與者投入討論的提問

- (一) 條列意見
- (二) 將項目排序評比等第
- (三) 自由挑選選項其中之一
- (四) 圖片分類排序
- (五) 畫圖
- (六) 運用想像力
- (七) 模擬設計類似競選或促銷式的活動
- (八) 事前準備 (例如事先完成一項任務)

Research



## 畫圖的討論提問實例

### • 實例一

- 請各位以畫圖的方式來顯示正在青年活動中心活動的人們。想想看誰會花一整個下午都在活動中心，畫出他（她）站在中心的門口準備離開時候的樣子。（給參與者一些時間去畫。）設想這個人手中拿著一些東西，那會是什麼東西呢？把它畫出來。（給參與者一些時間去畫。）好了，這個人在說話。寫下來說話的內容。（給一些時間。）現在，在你的圖畫旁邊空白處，給這個人一個名字，寫下他（她）的年紀、居住的地方。（給一些時間。）寫下他就讀的學校，以及他（她）平常做什麼休閒活動。

Research



# 運用想像力的提問實例

## • 實例一

- 某機構遭逢員工家中幼兒托嬰的困境，要尋求解決對策。主持人說：「這裡有一個魔棒，我要一一地傳到各位手中。當傳到你的手上時，請你放進去一個你想到的魔法答案；並且用魔棒搖一搖攪一攪，你的答案就能成功地解決困境。現在請你想像手中拿著這根魔棒，請你告訴我們你的解答是什麼。」

## • 實例二

- 還有一些研究是要成員想像追求完美的設計：「暫時閉上你的雙眼，設想如果你被高科技冷凍存活下來，二十年後甦醒了。你本身一切正常，當時的世界是十分完美的。在那個一切都圓滿的世界中，大學會像是什麼樣子？」

Research





# 兩個基本技巧

- 團體討論時，主持人必須熟悉兩項基本技巧：
- 五秒鐘的暫停(pause)與探詢追問(probe)。
  - 你要再多解釋一下嗎？
  - 可不可以舉例說明你剛剛說的意思？
  - 你要不要再多說(明)一點？
  - 還有更多想說的嗎？
  - 再讓我們多一些的了解好嗎？
  - 繼續說下去。
  - 還有其他的嗎？
  - 請重述一下你剛剛說的。
  - 我不太了解。

Research



# 回應參與者的意見

- 一、點頭
- 二、簡短的口頭回應
  - 例如「OK」、「是的」、「嗯哼」
- 三、歸納結論
  - 針對主題作一小小的總結，並且詢問大家那樣的總結是否正確。二至三分鐘的簡短摘要結束後，可徵詢大家的意見，邀請補充、更正或是其他意見。

Research



# 提問的種類

- 一、開場白提問
- 二、導引式提問
- 三、過渡性提問
- 四、關鍵性提問
- 五、結尾式提問

*Research*



## 開場白提問

- 開場白提問目的不在得到深入的資訊，而在於讓人覺得願意開口說話，以及令人覺得舒坦自在。
- 應當邀請每個參與者都回答這一類的提問，要逐一地點名促請同桌的團體成員逐一的回答。
- 開場白提問的設計原則就是要容易回答，而且要能夠很快地回答（通常是在三十秒以內）。
- 這個階段最好是詢問與實際發生有關的事情，而避免探詢參與者的態度、意見。因為回答態度與意見有關的提問需要比較長的時間、而且有賴提供例證或故事情節，甚至會引起廣泛的討論。
- 開場白提問本質上只是在引導成員在討論初期時候就能發言而已，不是真的要討論什麼提問。
- 開場白提問的發言結果基本上也都是不會加以分析的。





## 開場白提問

例如

「請告訴我你是誰，你在哪裡執業當牙醫，還有，閒暇時，你最自得其樂的事是什麼。」這些問題易於回答，而且因為事前已經知道所有牙醫參與者都自行開業，有自己的牙醫診所；他們是執業醫師，也知道他們都是各自的興趣、嗜好，也都成家了。

Research



## 導引式提問

- 導引式提問在於簡介討論的主題，讓成員開始思考個人在這個主題上的知識或經驗。這類提問鼓勵參與者之間的會話。
- 典型的導引式提問是開放式的，讓參與者談談他們對於涉及的議題、產品、或服務項目的看法、知識或經驗。
  - 有時候，導引式提問請團體成員回想他們對某個主題或是組織的初次接觸經驗，並加以細說那種經驗。
  - 也可以問：「當你聽到這個名詞時，你最先想到的是什麼？」
- 導引式提問讓主持人開始產生有關參與者意見的線索。

Research



## 過渡性提問

- 過渡性提問將對話到轉移研究者關注的關鍵性提問，在導引式提問和關鍵性提問兩者之間形成有邏輯性的連結。
- 在此類提問的討論下，參與者可知覺到其他人對這個主題的觀點。如此可奠定下一階段關鍵提問討論成功的基礎。
- 過渡性提問通常詢問參與者比導引式提問更深入的使用經驗或是意見。導引式提問在研究主題上的討論只是淺嚐即止，過渡性提問進一步讓參與者和研究主題之間有了聯結。

Research



## 關鍵性提問

- 關鍵性提問才是研究的精髓。通常此類提問一場次討論中會出二至五個。
- 這些提問通常是研究團隊最早想到要問的提問，在事後分析時也會花費最多的關注。重要的是主持人要知道哪些是關鍵性提問，並控留充分的時間允許充分的討論。
- 之前三種類型的提問可能只佔用了若干分鐘，每題關鍵性提問可能需要十到二十分鐘的討論。
- 再者，在關鍵性提問討論時，主持人可能會更大量地使用暫停和探究追問兩類提問策略。
- 關鍵性提問的討論通常安排在焦點團體中的前三分之一至前二分之一的時段。



## 結尾式提問

- 結尾式提問旨在帶領討論到一個完滿的結束，讓參與者反思先前的意見，這是提供研究分析的重要資料。
- 在約定結束的時間之前最好預留下大約十分鐘的時間用在這個提問。這個提問在進行一系列的焦點團體研究中的前幾場上是特別的重要，它可以用來確定預設的提問路線是否合於邏輯、是否完整。
- 三種結尾式提問是很有價值的：
  - 總括型 (all-things-considered) 提問
  - 摘要型的(summary)提問
  - 結語型 (ending) 提問

Research



## ● (一) 總括型提問

- 總括型提問用於確定參與者在重要的討論議題上所持有的立場。
- 總括型提問對於曾經提出過的、且與他人觀點見解不同者也有用處，可以讓他們在總結討論時進一步澄清自己最後的立場或是態度。通常會要每個成員回答這類的提問。
- 可能的問法像是：「假如你有一分鐘去和市長討論功績制度的相關主題時，你會說些什麼？」或「在我們討論過的需求中，對你而言哪一個是最重要的？」

Research



## ● (二) 摘要型提問

- 主持人在成員針對關鍵性提問討論後會作一個簡短的口頭摘要（二或三分鐘），之後通常會提出摘要型提問。
- 摘要後，會請教參與者討論剛才主持人所做的摘要是否適當。這類的提問在分析中也扮演重要的角色。
- 提問方式有下列幾種
  - 「剛才我們做的這個摘要恰當嗎？」
  - 「我剛才所覆述的反映了大家剛才討論所說的了嗎？」
  - 「我是不是抓到了剛才討論的重點了呢？」

Research



### • (三) 結語型提問

- 結語型提問在焦團體中是一種保險型的提問。它的惟一目的是要確保沒有忽略掉了討論過程中的重要觀點。
- 這類提問先簡短的概述研究的目的。此時的概述可能比先前所說的書面資料或口頭的導引稍長、或描述稍加詳細一些。
- 概述之後，主持人詢問最後一個提問：「我們有沒有遺漏了什麼嗎？」或是「有沒有什麼是我們必須討論、卻沒有談到的？」

Research





# 一個提問路線

提問類型	焦點團體訪談問題
開場白提問	1. 請告訴大家你的大名、目前的服務單位、職稱，並請簡單敘述你目前主要負責的工作內容或重點等。
導入性提問	2. 請談一談你曾經參與過哪些志願服務工作呢？分別是由哪些單位所辦理的？你如何獲得這些志願服務工作的資訊？
過渡性提問	3. 請談一談你和志願服務工作的第一次接觸經驗：從哪一年開始參與志願服務工作？哪個單位辦理的？從事哪些志願服務工作？有哪些學習和成長？對你的影響是什麼？ 4. 請談一談其他數次的志願服務經驗：哪一年？辦理單位？志願服務工作內容？學習和成長？影響？
關鍵性提問	5. 參與過這些志願服務工作，對於你的求職和就業有什麼幫助？請逐一說明。 6. 參與過這些志願服務工作，對於你目前在職場上的工作表現有什麼幫助？請逐一說明。 7. 請試著評估看看，你參與過這些志願服務工作，分別對於你的關懷力、主動性、團隊合作、表達力、抗壓性及生涯規劃等方面，帶來哪些學習和影響？ 8. 哪一次的志願服務工作經驗對於上述這些層面的學習最有幫助？為什麼？ 9. 綜合來看，你認為參與志願服務工作對於青年的職場核心能力，帶來什麼樣的學習和影響？ 10. 對於本研究的初步研究發現（請詳見附件二），請問你有什麼高見？
結尾式提問	11. 如果你有機會給主持這些志願服務工作方案的負責人和青輔會一些建議，你會說些什麼？ 12. 青輔會希望藉由你的經驗來評估這些志願服務工作方案對於培育青年職場核心能力的效能，以及如何強化這些志願服務方案。有些什麼是你還想要告訴我們的嗎？



# 焦點團體訪談檢核表

- 事前通告

- 兩週（或更早）以電話通知參與者
- 記送給每位參與者一封正式信函，確認會談時間與地點。
- 在會談之前再次打電話提醒參與者

- 題目

- 討論題目應當依循著一定的邏輯順序
- 關鍵題目應當著眼於重要的議題
- 必要時運用探詢追問式 (followed-up) 的題目
- 必要時運用回想過去經驗式 (think-back) 的題目

Research



# 焦點團體訪談檢核表

## • 行政後勤

- 會場的場地應當是令人滿意的（大小空間、桌子、舒適性、聲響等方面）
- 提早抵達會場
- 每位參與者有個名牌座
- 錄音機放在靠近助理主持人座位旁的桌上
- 在會場的桌上放置無線麥克風
- 多帶一些空白的錄音帶、電池、以及延長線。
- 規劃會前簡短談會的主題。
- 將專家型與健談的參與者安排在主持人座位旁。
- 將害羞於沈沒型的參與者安排在主持人正對面座位上。
- 提供點心
- 攜帶的書面以及/或視覺參考資料要多準備幾份副本。



# 焦點團體訪談檢核表

## ● 主持技巧

- 練習著無須看稿可以作開場白的介紹。
- 練習提問。熟悉關鍵題目。掌握時間。
- 充分休息與保持清醒。
- 注意傾聽。參與者是在針對問題回應嗎？
- 知道何時該探詢更多的訊息、以及何時要跳到下一個主題。
- 避免不斷地點頭。
- 避免口語的回應意見有贊同參與者意見的意味。
- 避免提供個人的觀點。

Research



# 焦點團體訪談檢核表

- 會談後立即該做的事情
  - 檢查錄音機是否收錄到參與者的意見
  - 與研究團隊進行簡報
  - 盡快地將會中的重要觀點整理成一份簡短的摘要文件。
  - 進行資料整理和分析
  - 撰寫研究報告

Research



# 焦點團體研究資料分析

- 決定資料分析方法
- 決定資料主題類型
- 轉譯逐字稿
- 抽取關鍵性概念
- 決定分析單位
- 分類資料
- 決定主軸或主題
- 撰寫報告

Research



## 規劃焦點團體研究的焦點團體訪談

- 「請告訴我一些有關這個研究的背景。」
- 「什麼因素促使你們考慮進行此一研究？」
- 「研究目的和待答問題是什麼？」
- 「研究對象或參與者需要具備哪些特性？」
- 「誰會對此項研究結果有所興趣？」
- 「上述人員會如何運用此項研究結果？」
- 「打算如何進行這項研究？」
- 「研究工具為何？」及「蒐集哪些類型的資料？」
- 「可能遭遇哪些困難？」及「如何克服這些困難？」



# 焦點團體訪談提問演練

提問類型	焦點團體訪談問題
開場白提問	1. 請告訴大家你的大名、目前的服務單位、職稱，並請簡單敘述你目前主要負責的工作內容或重點等。
導入性提問	
過渡性提問	
關鍵性提問	
結尾式提問	