



FREEWAY
BUREAU
M O T C
高公局

「109 及 110 年度高速公路交通管理分析與研究」
委託技術服務

110 年度評估民眾對開放 550c.c.以上 大型重型機車行駛國道高速公路意向調查

報告

委託機關：交通部高速公路局
辦理單位：儀衡工程技術顧問股份有限公司

中華民國 110 年 12 月



目 錄

第一章 調查目的及調查方法.....	1
1.1 調查目的	1
1.2 調查方法	1
第二章 調查結果分析.....	5
2.1 民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」	5
2.2 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法.....	16
2.3 民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法	33
2.4 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法.....	37
第三章 各年度調查結果之比較.....	47
3.1 「使用高速公路的經驗」方面	47
3.2 「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法方面	52
3.3 「大型重型機車行駛道路情形」看法方面	58
3.4 「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」看法方面	60
第四章 結論與建議.....	62
4.1 調查結果與發現	62
4.2 建議	65
附錄一 訪問結果表	
附錄二 樣本結構及加權檢定	
附錄三 各題百分比分布表	
附錄四 交叉分析表	
附錄五 問卷	
附錄六 審查意見回覆表	



表目錄

表 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗	5
表 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數	7
表 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數	9
表 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率	12
表 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段	14
表 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法 條之認知情形	16
表 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法	18
表 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方 面」之看法	20
表 2.2-4 受訪民眾贊成「平日週一至週五」可以開放的時段—依 24 個時 段區分	23
表 2.2-5 受訪民眾贊成「假日」可以開放的時段—依 24 個時段區分	25
表 2.2-6 受訪民眾認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因	26
表 2.2-7 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方 面」之看法	27
表 2.2-8 受訪民眾贊成「東西向國道可以開放」之路段	29
表 2.2-9 受訪民眾贊成「南北向國道可以開放」之路段	30
表 2.2-10 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法	31
表 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗	33



表 2.3-2 受訪民眾「與大型重型機車共同使用道路」之場所.....	35
表 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形.....	37
表 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形.....	39
表 2.4-3 受訪民眾同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由.....	41
表 2.4-4 受訪民眾不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由.....	42
表 2.4-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形.....	43
表 2.4-6 受訪民眾同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由.....	45
表 2.4-7 受訪民眾不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由.....	46
表 3.1-1 過去一年內使用高速公路的經驗之年度比較.....	47
表 3.1-2 過去一年在「平常日」使用高速公路平均次數之年度比較.....	48
表 3.1-3 過去一年在「假日」使用高速公路平均次數之年度比較.....	49
表 3.1-4 過去一年內使用高速公路頻率之年度比較.....	50
表 3.1-5 通常由匝道開上國道高速公路時段之年度比較.....	51
表 3.2-1 對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條認知情形之年度比較.....	52
表 3.2-2 對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」看法之年度比較.....	53
表 3.2-3 對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面看法之年度	



比較	54
表 3.2-4 對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面看法之年度比較.....	55
表 3.2-5 對「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面看法之年度比較	56
表 3.2-6 對「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面看法之年度比較	57
表 3.3-1 「與大型重型機車共同使用道路」經驗之年度比較	58
表 3.3-2 「與大型重型機車共同使用道路」場所之年度比較	59
表 3.4-1 對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」同意情形之年度比較	60
表 3.4-2 對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」同意情形之年度比較	61



圖目錄

圖 2.1-1	受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗	5
圖 2.1-2	受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數	7
圖 2.1-3	受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數	9
圖 2.1-4	受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率	12
圖 2.1-5	受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段	14
圖 2.2-1	受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形	16
圖 2.2-2	受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法	18
圖 2.2-3	受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法	20
圖 2.2-4	受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法	27
圖 2.2-5	受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法	31
圖 2.3-1	受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗	33
圖 2.3-2	受訪民眾「與大型重型機車共同使用道路」之場所	35
圖 2.4-1	受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形	37
圖 2.4-2	受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形	39
圖 2.4-3	受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形	43



第一章 調查目的及調查方法

為瞭解社會大眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道之意向，交通部高速公路局（以下簡稱高公局）透過「109 及 110 年度高速公路交通管理分析與研究」委託技術服務案，委託儀衡工程技術顧問股份有限公司（以下簡稱本公司）辦理問卷調查。由於本項意向之問卷調查涉及民意調查專業，本公司乃與具有豐富民意調查經驗，且曾辦理 105 年度至 109 年度本項調查之全國公信力民意調查股份有限公司（以下簡稱「全國公信力公司」）合作進行本次調查作業。以下將分別說明本次調查之目的及方法。

1.1 調查目的

本調查目的為蒐集、分析民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」、「對開放大型重型機車行駛國道相關措施之看法」、「對大型重型機車行駛道路情形之看法」、「對開放大型重型機車行駛國道可能發生情形之看法」等層面的看法及評價，以評估並分析目前開放大型重型機車行駛國道高速公路的可行性，以做為政府相關單位規劃和研擬相關交通政策參考之依據。

1.2 調查方法

在調查方法方面，茲將本次調查的問卷設計、調查項目、調查對象、抽樣設計、調查方法及調查時間，分別說明如下：

一、問卷設計

問卷設計係由高公局議定調查主題及問卷內容之後，前測（pre-test）完成 55 份。由於本次前測調查問卷題目與 109 年度調查題目相似（僅新增 1 題），故於前測後僅建議調整部分題目之選項。因此，經與高公局確認後，即根據前測後建議調整之問卷進行正式調查。此外，因前測結果之受訪者年齡層偏高，學歷偏低，故經與高公局討論後，提高於週末及平日晚間進行調查之比例。



二、調查項目

- (一) 民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」。
- (二) 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法。
- (三) 民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法。
- (四) 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法。

三、調查對象

以居住於臺灣本島涵蓋之縣市（不含離島之縣市）、年滿 18 歲以上的民眾，為本次調查對象。

四、抽樣設計

本調查將中華電信最新出版之臺閩地區電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」（systematic sampling）來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本調查乃將所抽出的電話號碼，再用「後兩碼隨機」產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。

五、調查方法

本調查是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並以「電腦輔助電話訪問」系統(Computer Assisted Telephone Interviewing, CATI)來進行訪問。

六、調查時間及抽樣誤差

本次調查由全國公信力公司，於民國 110 年 10 月 24 日（星期日）至 27 日（星期三）間執行。在 4 天的訪問場次之中，共計完成有效樣本 1,089 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 2.97 個百分點。

七、加權方法

本報告書之調查結果針對受訪者性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定及加權處理，加權後的樣本結構（性別、年齡、



教育程度、地區) 與母體並無顯著差異，故本報告書採用加權之調查結果進行說明。樣本結構及樣本代表性檢定請參閱附錄二。

八、報告中的年度調查比較

本調查報告中亦將本次調查結果與 105 年、106 年、108 年及 109 年的相關調查結果進行比較。前揭年度民意調查的相關資訊如下所述：

(一) 105 年調查

專案名稱為「評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」民意調查報告，由高公局委託本公司辦理，由全國公信力公司於民國 105 年 9 月 21 日至 10 月 3 日進行調查。該調查成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,101 人，在信賴區間 95%的情況下，最大抽樣誤差約為 ± 2.95 個百分點。

(二) 106 年調查

專案名稱為「評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」民意調查報告，由高公局委託本公司辦理，由全國公信力公司於民國 106 年 12 月 14 日至 12 月 16 日進行調查。該調查成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,074 人，在信賴區間 95%的情況下，最大抽樣誤差約為 ± 2.99 個百分點。

(三) 108 年調查

專案名稱為「評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」民意調查報告，由高公局委託本公司辦理，由全國公信力公司於民國 108 年 3 月 28 日至 3 月 31 日進行調查。該調查成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,079 人，在信賴區間 95%的情況下，最大抽樣誤差約為 ± 2.98 個百分點。



(四) 109 年調查

專案名稱為「評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」民意調查報告，由高公局委託本公司辦理，由全國公信力公司於民國 109 年 11 月 16 日至 11 月 21 日進行調查。該調查成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,080 人，在信賴區間 95%的情況下，最大抽樣誤差約為±2.98 個百分點。

相關比較題項已列於調查報告之內文。



第二章 調查結果分析

2.1 民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

一、過去一年內使用高速公路的經驗

(一) 如表 2.1-1 及圖 2.1-1 的調查結果所示，有 77.4% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 23.5%，有乘客經驗為 26.0%，駕駛與乘客經驗皆有為 27.9%），有 22.6% 的受訪民眾表示過去一年內「沒有」使用過高速公路的經驗。

表 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗

請問您過去一年內，有沒有在高速公路開車或搭車的經驗？				
有駕駛經驗	有乘客經驗	駕駛與乘客 經驗皆有	沒有	合計
23.5%	26.0%	27.9%	22.6%	100.0%
77.4%				

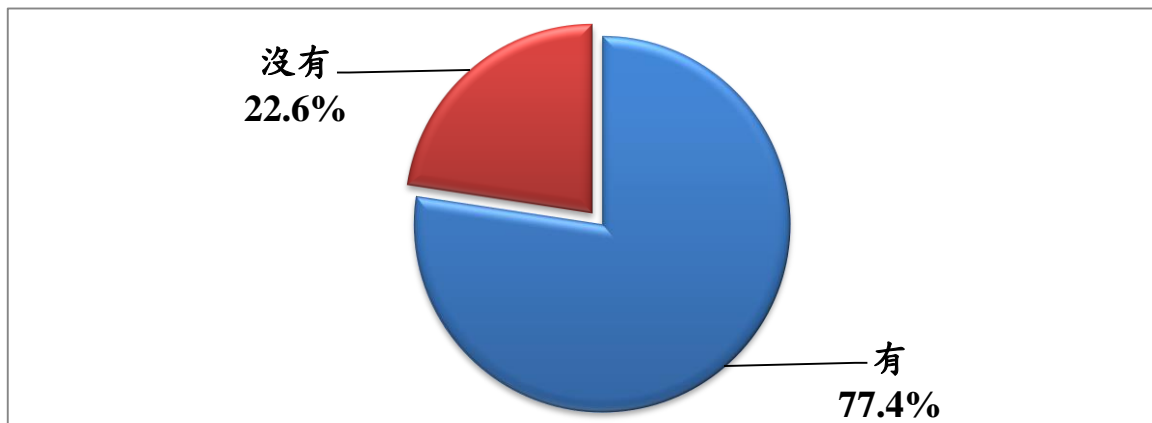


圖 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.1): 受訪民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「有」的比率較女性高; 女性表示「沒有」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 40-59 歲者表示「有」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「沒有」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 有教育程度愈高者, 表示「有」的比率愈高的趨勢; 專科及以上學歷者表示「有」的比率較其他教育程度高; 國初中及以下學歷者表示「沒有」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 軍公教、白領、企業家及僱主表示「有」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「沒有」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 桃竹苗地區居民表示「有」的比率較其他地區高; 宜花東地區居民表示「沒有」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「有」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「沒有」的比率較有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「沒有」的比率較有駕照者高。



二、過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

(一) 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，如表 2.1-2 及圖 2.1-2 的調查結果所示。有 11.8% 的人是「每週 4 次(含)以上」，有 20.1% 的人是「每週 1-3 次」，有 37.2% 的人是「每月 1-4 次」，有 24.5% 的人是「少於每月 1 次」，有 6.5% 的人是「未使用」。另外，有 0.1% 的人對此未明確表示意見。

表 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看，請問您平均使用國道高速公路次數？【n=843】						
每週 4 次 (含) 以上	每週 1-3 次	每月 1-4 次	少於 每月 1 次	未使用	無明確 反應	合計
11.8%	20.1%	37.2%	24.5%	6.5%	0.1%	100.0%

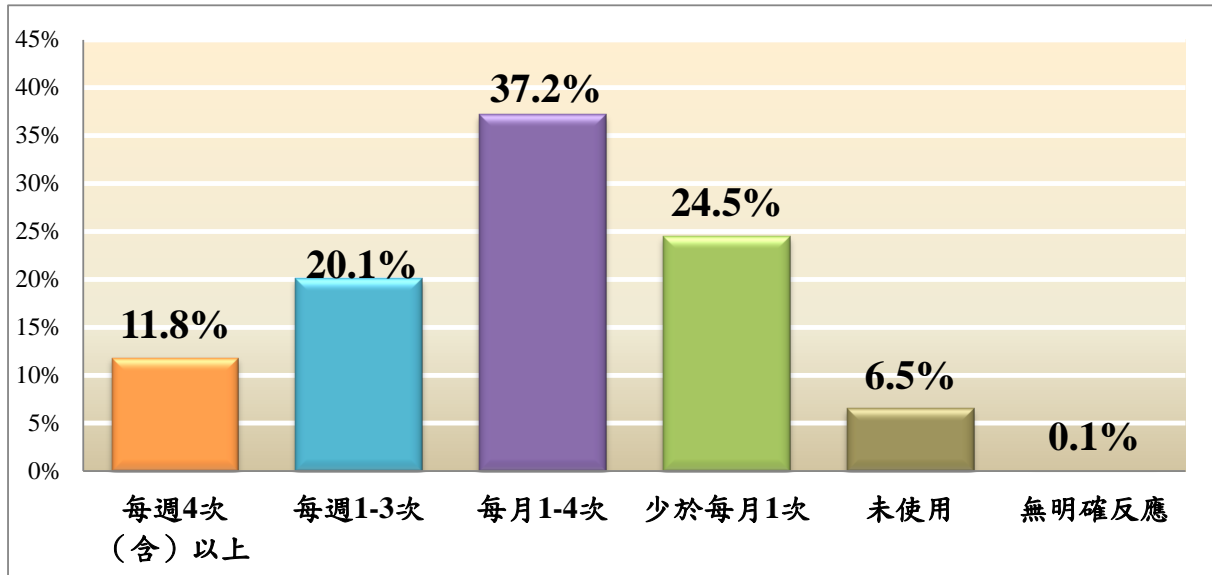


圖 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數



(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.2): 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「每週 4 次(含)以上」的比率較女性高; 女性表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 18-49 歲區間有年齡愈高者表示「每週 4 次(含)以上」的比率愈高之趨勢; 18-29 歲者表示「每週 1-3 次」的比率較其他年齡層高; 40-49 歲者表示「每週 4 次(含)以上」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「少於每月 1 次」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 小學及以下學歷者表示「少於每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 大學及以上者表示「每週 1-3 次」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 勞動者表示「每週 4 次(含)以上」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「少於每月 1 次」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 桃竹苗居民表示「每週 4 次(含)以上」及「每月 1-4 次」的比率較其他地區高; 雲嘉南居民表示「每週 1-3 次」的比率較其他地區高; 高屏及宜花東居民表示「少於每月 1 次」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「每週 4 次(含)以上」、「每週 1-3 次」及「每月 1-4 次」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「少於每月 1 次」的比率較有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「每週 4 次(含)以上」的比率較沒有駕照者高。



三、過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

(一) 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，如表 2.1-3 及圖 2.1-3 的調查結果所示。有 17.1% 的人是「每月 4 次(含)以上」，有 28.0% 的人是「每月 2-3 次」，有 21.2% 的人是「每月 1 次」，有 24.8% 的人是「少於每月 1 次」，有 8.7% 的人是「未使用」。另外，有 0.1% 的人對此未明確表示意見。

表 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看，請問您平均使用國道高速公路次數？【n=843】						
每週 4 次 (含) 以上	每月 2-3 次	每月 1 次	少於 每月 1 次	未使用	無明確 反應	合計
17.1%	28.0%	21.2%	24.8%	8.7%	0.1%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。

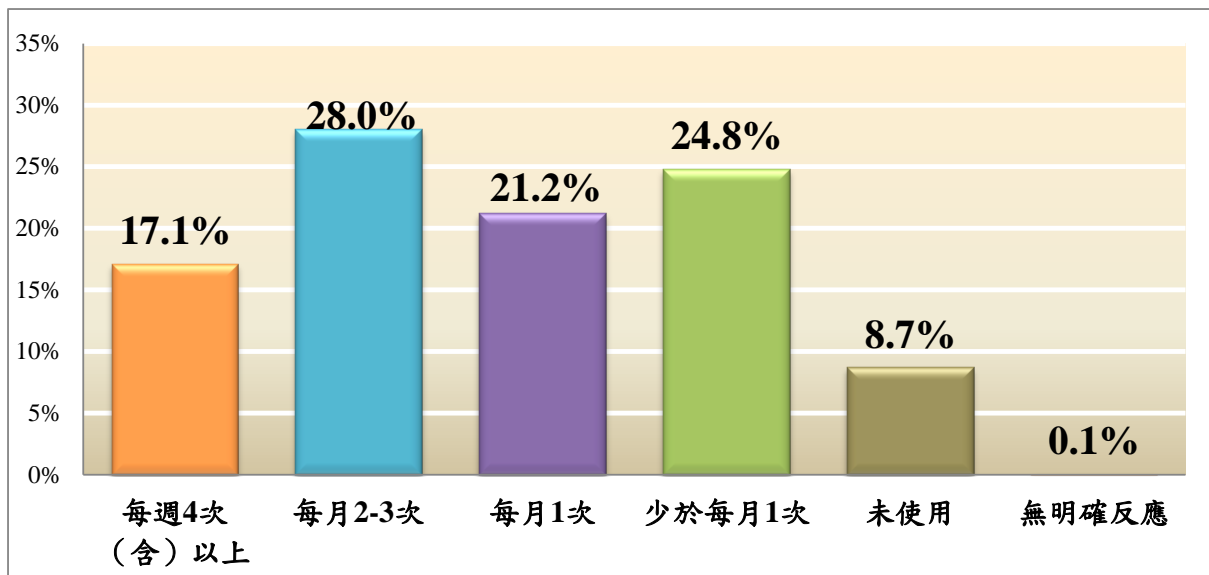


圖 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.3): 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「每月 2-3 次」的比率較女性高; 女性表示「少於每月 1 次」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 18-29 歲者表示「每月 4 次 (含) 以上」及「每月 2-3 次」的比率較其他年齡層高; 30-39 歲者表示「每月 1 次」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他教育程度高; 小學及以下者表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 白領、自由業及專技人員表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「少於每月 1 次」的比率較其他職業高; 企業家及雇主表示「未使用」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 高屏居民表示「每月 1 次」的比率較其他地區高; 宜花東居民表示「未使用」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「每月 4 次 (含) 以上」、「每月 2-3 次」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「少於每月 1 次」的比率較有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「每月 2-3 次」及「每月 1 次」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「少於每月 1 次」的比率較有駕照者高。



四、民眾過去一年內使用高速公路的頻率

(一) 本調查將受訪民眾過去一年在「平常日」及「假日」使用高速公路的平均次數，予以合併分析後，可以建構出「民眾過去一年內使用高速公路的頻率」之變數，之後的交叉分析將納入此一新變數。此一變數共有 4 個類別，其歸類的標準如下所述：

1. **國道高度使用者**：即「平均每週的平常日至少在一次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每週 4 次以上」及「每週 1-3 次」者（無論其在「假日」的使用次數為何）即屬之。
2. **國道中度使用者**：即「平均每月的平常日至少在一次以上」及「平常日為少於每月 1 次，但是每月假日在二次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每月 1-4 次」即屬之。或者，「平常日」回答「少於每月 1 次」，同時在「假日」回答「每月 4 次以上」及「每月 2-3 次」的受訪者亦屬之。
3. **國道低度使用者**：即「平常日為少於每月 1 次，且每月假日也在 1 次以下」的受訪者。其歸類標準為：「平常日」回答「少於每月 1 次」，同時在「假日」回答「每月 1 次」及「少於每月 1 次」的受訪者即屬之。
4. **過去一年無國道使用經驗者**：即回答「過去一年內沒有在高速公路開車或搭車經驗」的受訪者即屬之。



(二) 如表 2.1-4 及圖 2.1-4 的調查結果所示。有 24.6% 的受訪民眾屬於「高度使用者」，有 31.4% 的受訪民眾屬於「中度使用者」，有 21.4% 的受訪民眾屬於「低度使用者」，有 22.6% 是「過去一年無國道使用經驗」者。

表 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率

過去一年國道使用之頻率【第 2-1 題及第 3-1 題合併歸類之新變數】				
國道高度使用者	國道中度使用者	國道低度使用者	過去一年無國道使用經驗	合計
24.6%	31.4%	21.4%	22.6%	100.0%

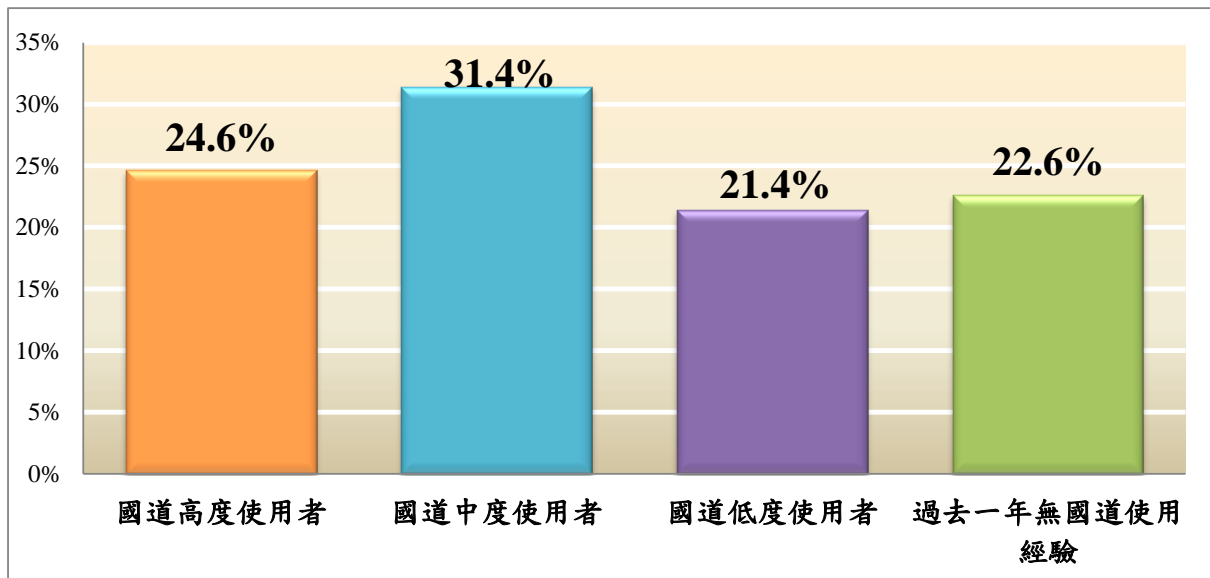


圖 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率



五、通常由匝道開上國道高速公路的時段

(一) 本調查同樣將受訪民眾過去一年在「平常日」及「假日」由匝道開上國道高速公路的時段，予以合併分析後，建構出「民眾過去一年內由匝道開上國道高速公路的時段」之變數，之後的交叉分析將納入此一新變數。此一變數共有 3 個類別，其歸類的標準如下所述：

1. **尖峰時段**：即「不分平常日與假日均僅在尖峰時段由匝道開上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「尖峰時段」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
2. **離峰時段**：即「不分平常日與假日均僅在離峰時段由匝道開上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「離峰時段」者，或是「平常日」回答「離峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「離峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
3. **兩者皆有**：即「平常日或假日在尖峰或離峰時段均曾由匝道開上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：「平常日」或「假日」其一有回答「兩者皆有」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」回答「離峰時段」者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」回答「離峰時段」者。



(二) 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段，如表 2.1-5 及圖 2.1-5 的調查結果所示。有 14.9% 的人是「尖峰時段」，有 37.0% 的人是「離峰時段」，有 47.4% 的人是「兩者皆有」。另外，有 0.7% 的人對此未明確表示意見。

表 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段

通常由匝道開上國道高速公路的時段【第 2-2 題及第 3-2 題合併歸類之新變數】【n=843】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
14.9%	37.0%	47.4%	0.7%	100.0%

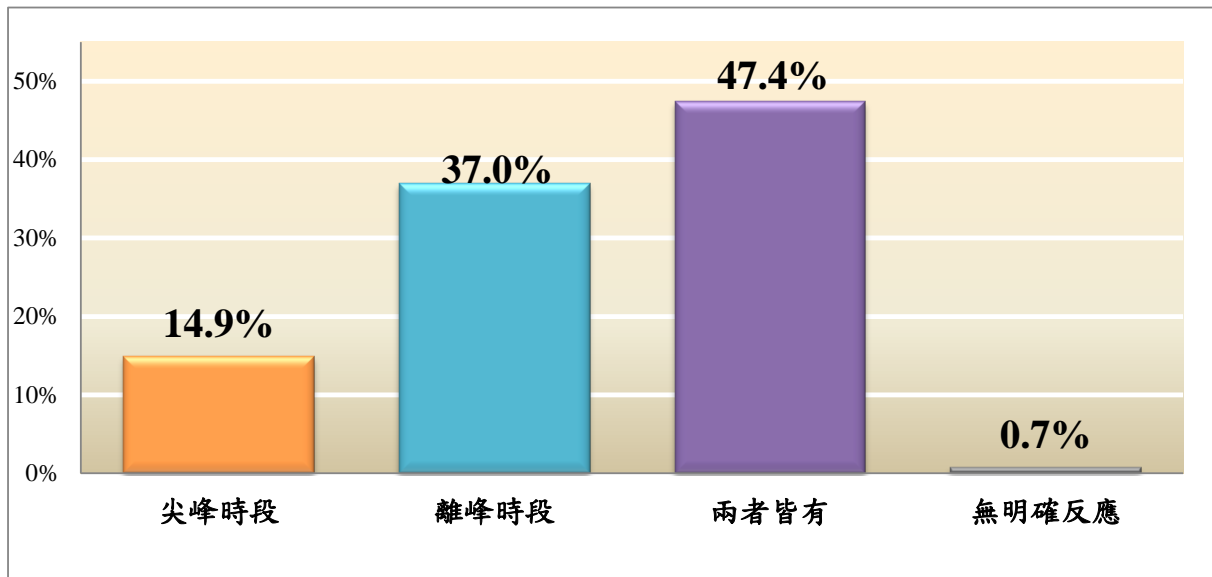


圖 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段



(三) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.4): 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段, 在性別、年齡、職業、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「兩者皆有」的比率較女性高; 女性表示「離峰時段」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 年齡愈低表示在「尖峰時段」的比率有愈高的趨勢; 18-39 歲者表示「尖峰時段」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「離峰時段」的比率較其他年齡層高。
3. 在職業方面, 自由業及專技人員表示「尖峰時段」的比率較其他職業高; 企業家及雇主表示「兩者皆有」的比率較其他職業高。
4. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道低度使用者表示「離峰時段」的比率較其他國道使用頻率者高; 國道高度使用者表示「兩者皆有」的比率較其他國道使用頻率者高。
5. 在與重機共用道路經驗方面, 沒有共用道路經驗者表示「兩者皆有」的比率較有共用道路經驗者低; 有共用道路經驗者表示「離峰時段」的比率較沒有共用道路經驗者低。
6. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「兩者皆有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「離峰時段」的比率較有駕照者高。



2.2 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

一、對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

(一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形，如表 2.2-1 及圖 2.2-1 的調查結果所示。有 27.4% 的人表示「知道」，有 72.6% 的人表示「不知道」。

表 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550c.c. (含) 以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，可以比照小型汽車行駛高速公路。請問您知不知道這件事？		
知道	不知道	合計
27.4%	72.6%	100.0%

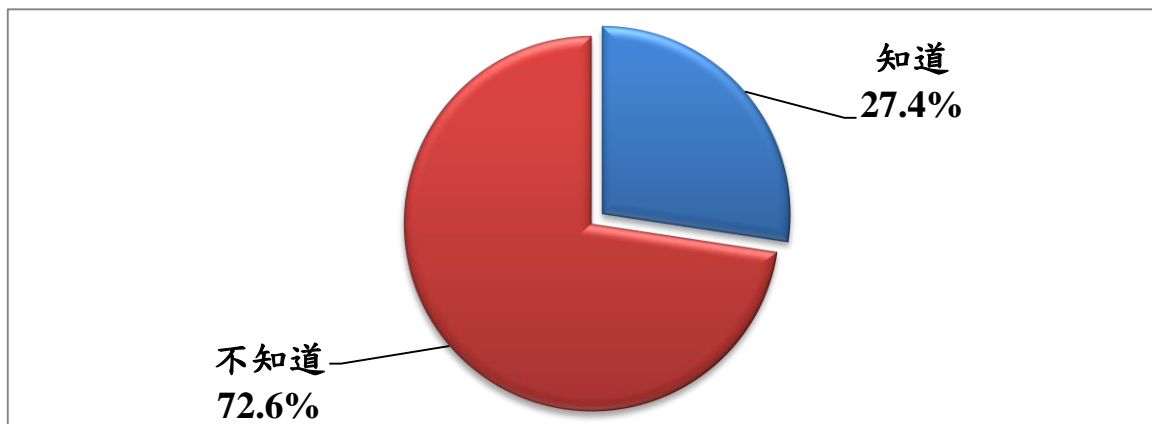


圖 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形



(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.5): 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形, 在教育程度、與重機共用道路經驗之變項具有顯著差異。

1. 在教育程度方面, 小學及以下至高中職區間, 有教育程度愈高者表示「知道」的比率愈高的趨勢, 高中職者表示「知道」的比率較其他教育程度高; 國初中及以下者表示「不知道」的比率較其他教育程度高。
2. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「知道」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「不知道」的比率較有共用道路經驗者高。



二、對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

(一) 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法，如表 2.2-2 及圖 2.2-2 的調查結果所示。有 8.5% 的人「贊成全面開放」，有 30.9% 的人「贊成有條件開放」，有 57.5% 的人「不贊成開放」。另外，有 3.2% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

針對「是不是要開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				
贊成全面開放	贊成有條件開放	不贊成開放	無明確反應	合計
8.5%	30.9%	57.5%	3.2%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

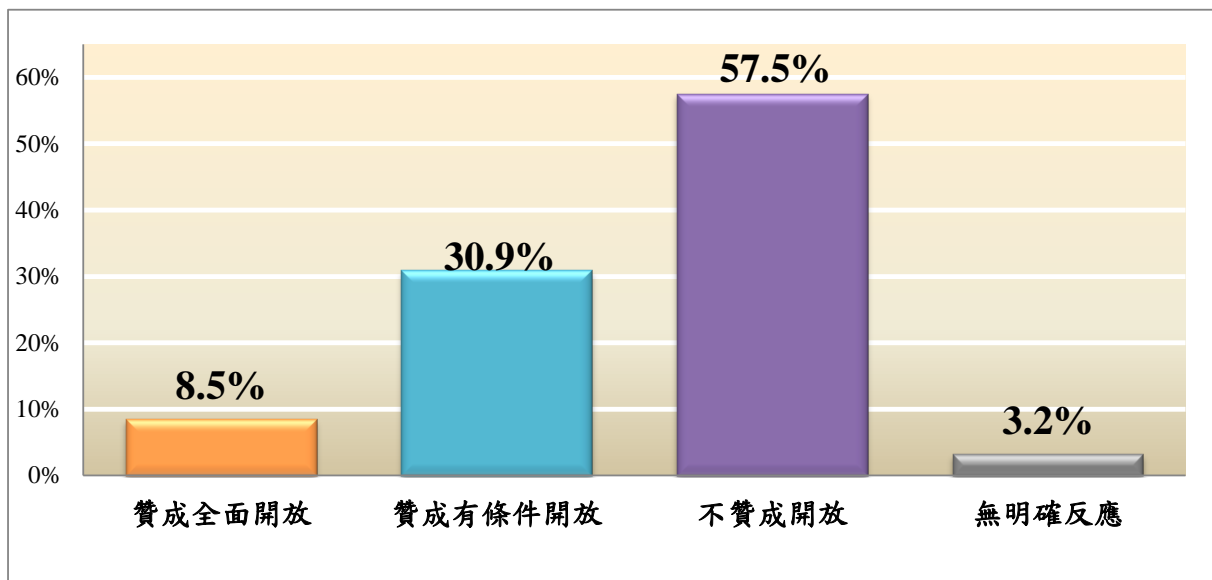


圖 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.6): 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法, 在年齡、職業、與重機共用道路經驗之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 年齡愈高者, 有表示「不贊成開放」比率愈高的趨勢; 18-29 歲者表示「贊成全面開放」及「贊成有條件開放」的比率較其他年齡層高; 30-39 歲者表示「贊成有條件開放」的比率較其他年齡層高; 50 歲及以上者表示「不贊成開放」的比率較其他年齡層高。
2. 在職業方面, 白領者表示「贊成有條件開放」的比率較其他職業高; 退休無業表示「不贊成開放」的比率較其他職業高。
3. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「不贊成開放」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「贊成有條件開放」的比率較有共用道路經驗者高。



三、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

(一) 在 336 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「時段方面」的看法，如表 2.2-3 及圖 2.2-3 的調查結果所示。有 35.6% 的人「贊成僅平日週一至週五可行駛」，有 28.1% 的人「贊成僅假日可行駛」，有 35.2% 的人認為「應不限平日與假日皆可行駛」。另外，有 1.0% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

就開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？ 【n=336】				
贊成僅平日週一至週五可行駛	贊成僅假日可行駛	應不限平日與假日皆可行駛	無明確反應	合計
35.6%	28.1%	35.2%	1.0%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

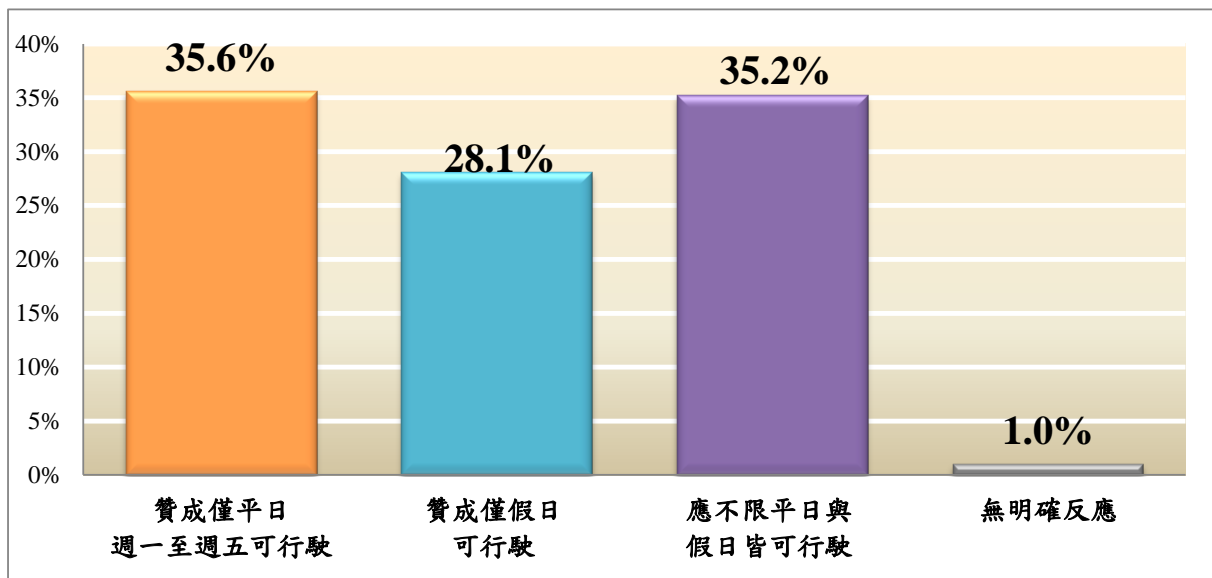


圖 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.7): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法, 在年齡、職業、居住區域之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 在 18-59 歲區間, 有年齡愈高者表示「贊成僅假日可行駛」比率愈高的趨勢; 18-29 歲者表示「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他年齡層高; 50-59 歲者表示「贊成僅假日可行駛」的比率較其他年齡層高。
2. 在職業方面, 勞動者表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」的比率較其他職業高; 家管及學生者表示「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他職業高。
3. 在居住區域方面, 桃竹苗居民表示「贊成僅假日可行駛」的比率較其他地區高; 中彰投居民表示「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他地區高。



四、贊成「平日週一至週五」可以開放的時段

針對 120 位表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們認為比較能夠接受的開放時段為何？28.4% 的民眾認為應該「開放離峰時段」，11.3 %表示應該「全天都開放」

進一步將受訪者回答之時段，依 24 小時的各時段予以計次，根據表 2.2-4 的調查結果可知，百分比超過 70%以上的時段，依次為：

1. 1400-1500 (73.0%)
2. 1300-1400 (71.9%)
3. 1100-1200、1500-1600 (皆為 70.6%)



表 2.2-4 受訪民眾贊成「平日週一至週五」可以開放的時段—依 24 個時段區分

「贊成僅平日週一至週五可行駛」—各時段之回答次數【n=120】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	53	44.0%
0100-0200	53	44.0%
0200-0300	53	44.0%
0300-0400	52	43.5%
0400-0500	51	42.8%
0500-0600	56	47.0%
0600-0700	55	45.8%
0700-0800	21	17.5%
0800-0900	37	31.0%
0900-1000	77	64.5%
1000-1100	82	68.8%
1100-1200	85	70.6%
1200-1300	78	65.3%
1300-1400	86	71.9%
1400-1500	87	73.0%
1500-1600	84	70.6%
1600-1700	76	63.3%
1700-1800	25	20.6%
1800-1900	23	18.9%
1900-2000	58	48.5%
2000-2100	62	51.6%
2100-2200	63	52.9%
2200-2300	53	44.1%
2300-2400	51	42.9%
無明確反應	5	4.5%
總和	1426	1191.9%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅平日週一至週五可行駛」之受訪者，故有效回答人數為120人。
 - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為1,426次，會超過有效回答人數120人。
 - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
 - 4.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。



五、贊成「假日」可以開放的時段

針對 94 位表示「贊成僅假日可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們認為比較能夠接受的開放時段為何？20.2%的民眾認為應該「開放離峰時段」，17.1%表示應該「全天都開放」，1.5%表示應該「開放尖峰時段」。

進一步將受訪者回答之時段，依 24 小時的各時段予以計次，根據表 2.2-5 的調查結果可知，百分比超過 50%以上的時段，依次為：

1. 0900-1000 (68.6%)
2. 0800-0900 (64.7%)
3. 0700-0800 (56.1%)
4. 0600-0700 (55.3%)
5. 0500-0600 (53.0%)
6. 1300-1400 (52.0%)



表 2.2-5 受訪民眾贊成「假日」可以開放的時段—依 24 個時段區分

「贊成僅假日可行駛」—各時段之回答次數【n=94】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	45	47.7%
0100-0200	45	47.7%
0200-0300	45	47.7%
0300-0400	45	48.1%
0400-0500	47	49.6%
0500-0600	50	53.0%
0600-0700	52	55.3%
0700-0800	53	56.1%
0800-0900	61	64.7%
0900-1000	65	68.6%
1000-1100	36	38.3%
1100-1200	39	40.8%
1200-1300	46	48.3%
1300-1400	49	52.0%
1400-1500	36	37.7%
1500-1600	36	38.5%
1600-1700	32	34.1%
1700-1800	28	29.5%
1800-1900	39	41.7%
1900-2000	42	44.4%
2000-2100	40	42.2%
2100-2200	41	43.6%
2200-2300	41	43.0%
2300-2400	41	43.6%
無明確反應	3	2.9%
合計	1057	1119.5%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅假日可行駛」之受訪者，故有效回答人數為94人。
 - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為1,057次，會超過有效回答人數94人。
 - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
 - 4.本表中百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。



六、認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因

針對 118 位表示「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們所持的原因為何？如表 2.2-6 的調查結果所示。其中，以回答「既然開放就不該限制」(69.6%) 為主，其次為「稅賦較高故不該限制」(4.6%)，另有 25.8% 的民眾未表示明確意見。

表 2.2-6 受訪民眾認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因

「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪者所回答之原因【n=118】		
回答內容	回答人數	百分比
既然開放就不該限制	82	69.6%
稅賦較高故不該限制	5	4.6%
無明確反應	31	25.8%
合計	118	100.0%

說明：1.本題只詢問在第6題回答「應不限平日與假日皆可行駛」之受訪者，故有效回答人數為118人。

2.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果。



七、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

(一) 在 336 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「路段方面」的看法，如表 2.2-7 及圖 2.2-4 的調查結果所示。有 87.1% 的人「贊成限定路段行駛」，有 12.5% 的人「不贊成限定路段行駛」。另外，有 0.4% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-7 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路？【n=336】			
贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確反應	合計
87.1%	12.5%	0.4%	100.0%

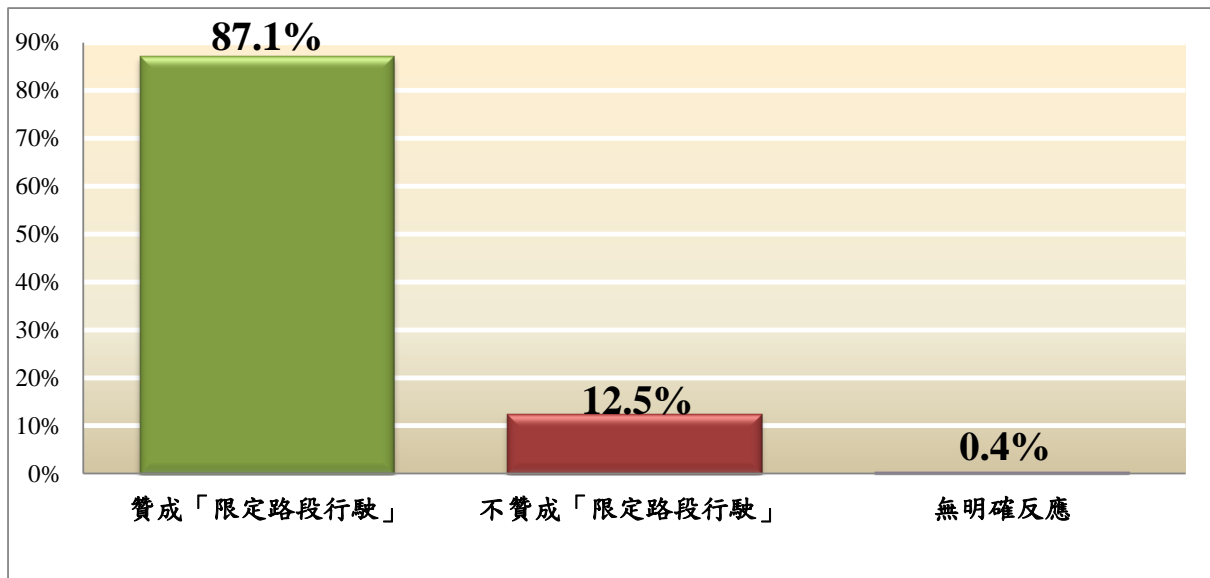


圖 2.2-4 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.8)：受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法，在年齡變項具有顯著差異。

在年齡方面，在 18-49 歲區間，有年齡愈高表示「不贊成限定路段行駛」比率愈高的趨勢；18-29 歲者表示「贊成限定路段行駛」的比率較其他年齡層高；40-49 歲者表示「不贊成限定路段行駛」的比率較其他年齡層高。



八、贊成「東西向國道可以開放」之路段

針對 293 位表示「贊成限定路段行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們對於東西向國道所贊成開放的路段為何？如表 2.2-8 的調查結果所示。其中，以「開放行駛國 6 橫向國道」(46.2%) 的回答百分比最高，其次為「開放行駛國 4 橫向國道」(43.0%)、「開放行駛國 10 橫向國道」(40.3%)。

表 2.2-8 受訪民眾贊成「東西向國道可以開放」之路段

就橫向(東西向)國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=293】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 2 橫向國道(桃園中正機場端—鶯歌系統)	116	39.5%
開放行駛國 4 橫向國道(臺中清水端—臺中豐原端)	126	43.0%
開放行駛國 6 橫向國道(臺中霧峰系統—南投埔里端)	135	46.2%
開放行駛國 8 橫向國道(臺南端—臺南新化端)	99	33.9%
開放行駛國 10 橫向國道(高雄左營端—高雄旗山端)	118	40.3%
不贊成開放橫向國道	5	1.8%
無明確反應	82	28.0%
合計	682	232.8%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為293人。
 - 2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為682次，會超過有效回答人數293人。
 - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
 - 4.本表中百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。



九、贊成「南北向國道可以開放」之路段

針對 293 位表示「贊成限定路段行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們對於南北向國道所贊成開放的路段為何？如表 2.2-9 的調查結果所示。其中，以「開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段」(40.6%) 的回答百分比最高，其次為「開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段」(38.8%)、「開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段」(38.4%)。至於「開放行駛國 5 車流量較低之部分路段」(33.1%)及「開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段」(34.0%) 的回答百分比則相對較低。

表 2.2-9 受訪民眾贊成「南北向國道可以開放」之路段

就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=293】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段	99	34.0%
開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段	105	35.8%
開放行駛國 1 南部車流量較低之部分路段	102	34.8%
開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段	112	38.4%
開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段	114	38.8%
開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段	119	40.6%
開放行駛國 5 車流量較低之部分路段	97	33.1%
不贊成開放南北向國道	25	8.7%
無明確反應	49	16.6%
合計	822	280.6%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為293人。
 - 2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為822次，會超過有效回答人數293人。
 - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
 - 4.本表中百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。



十、對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

(一) 受訪民眾對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法的同意度，如表 2.2-10 及圖 2.2-5 的調查結果所示。有 42.2% 的受訪民眾偏向同意(包括 22.7% 表示「同意」、19.5% 表示「部分同意」)，有 51.7% 的人表示「不同意」。另外，有 6.2% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-10 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

交通部請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？				
同意	部分同意	不同意	無明確反應	合計
22.7%	19.5%	51.7%	6.2%	100.0%

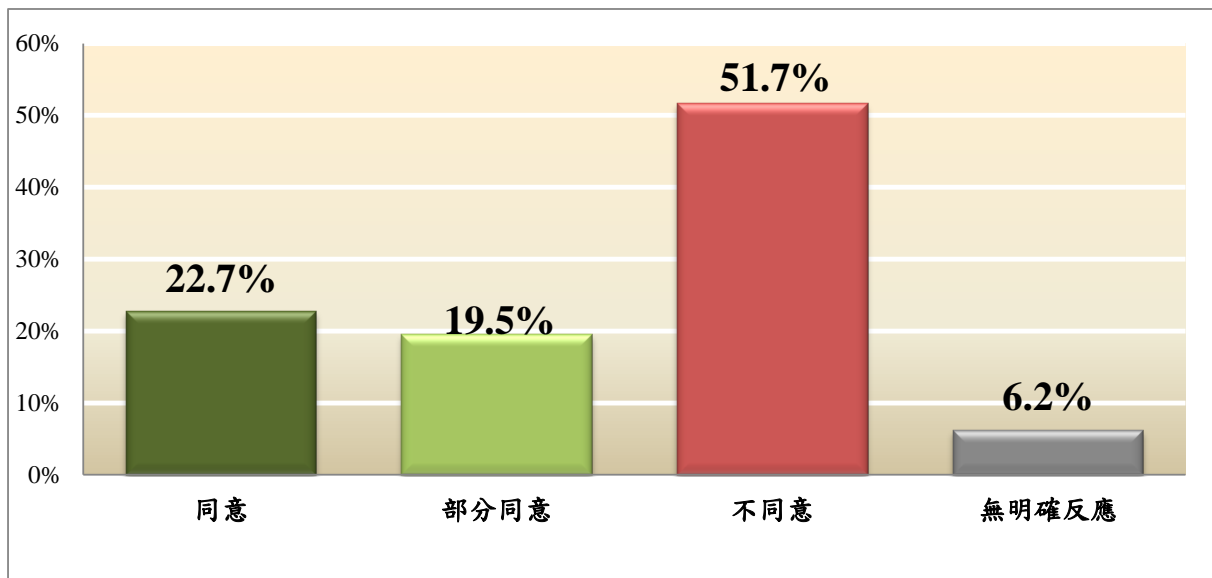


圖 2.2-5 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法



(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.13): 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法, 在年齡、教育程度、職業、居住地區、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 18-29 歲者表示「同意」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 專科學歷者表示「不同意」的比率較其他教育程度高。
3. 在職業方面, 退休無業者表示「不同意」的比率較其他職業高; 家管學生表示「同意」的比率較其他職業高。
4. 在居住地區方面, 北北基地區居民「同意」的比率較其他地區高; 高屏地區居民表示「部分同意」的比率較其他地區高。
5. 在過去一年國道使用頻率方面, 過去一年無國道使用經驗者表示「同意」的比率較有國道使用經驗者高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率較有共同道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「部分同意」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「同意」的比率較有駕照者高。



2.3 民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

一、「與大型重型機車共同使用道路」之經驗

(一) 如表 2.3-1 及圖 2.3-1 的調查結果所示，受訪民眾表示「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的比率為 75.0%，表示「沒有」這樣的相關經驗的比率為 24.4%。另外，有 0.5% 的人對此未明確表示意見。

表 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗

請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有和 550c.c.以上大型重型機車（紅底白字車牌）共同使用道路的經驗？			
有	沒有	無明確反應	合計
75.0%	24.4%	0.5%	100.0%

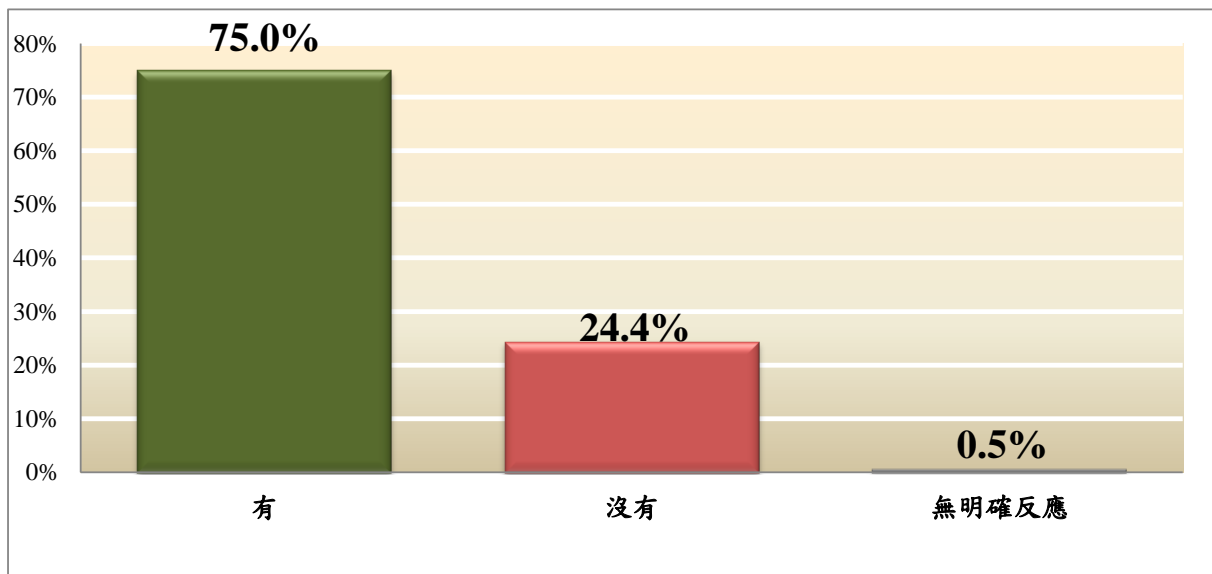


圖 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗



(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.9): 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗, 在有無駕照之變項具有顯著差異。

在有無駕照方面, 有駕照者表示「有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「沒有」的比率較有駕照者高。



二、「與大型重型機車共同使用道路」之場所

(一) 如表 2.3-2 及圖 2.3-2 的調查結果所示，在 817 位「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，有 3.7% 的人表示是在「國 3 甲」發生這種經驗，有 28.3% 的人表示是在「其他快速公(道)路」，有 36.9% 的人是在「一般平面道路」，有 30.8% 的人是「快速公(道)路及一般平面道路都有」，無明確反應比率為 0.3%。

表 2.3-2 受訪民眾「與大型重型機車共同使用道路」之場所

請問您當時是在「快速道路(快速公路)」或是在「一般道路」上遇到的? 【n=817】					
國 3 甲	其他快速公(道)路	一般平面道路	快速公(道)路及一般平面道路都有	無明確反應	合計
3.7%	28.3%	36.9%	30.8%	0.3%	100.0%

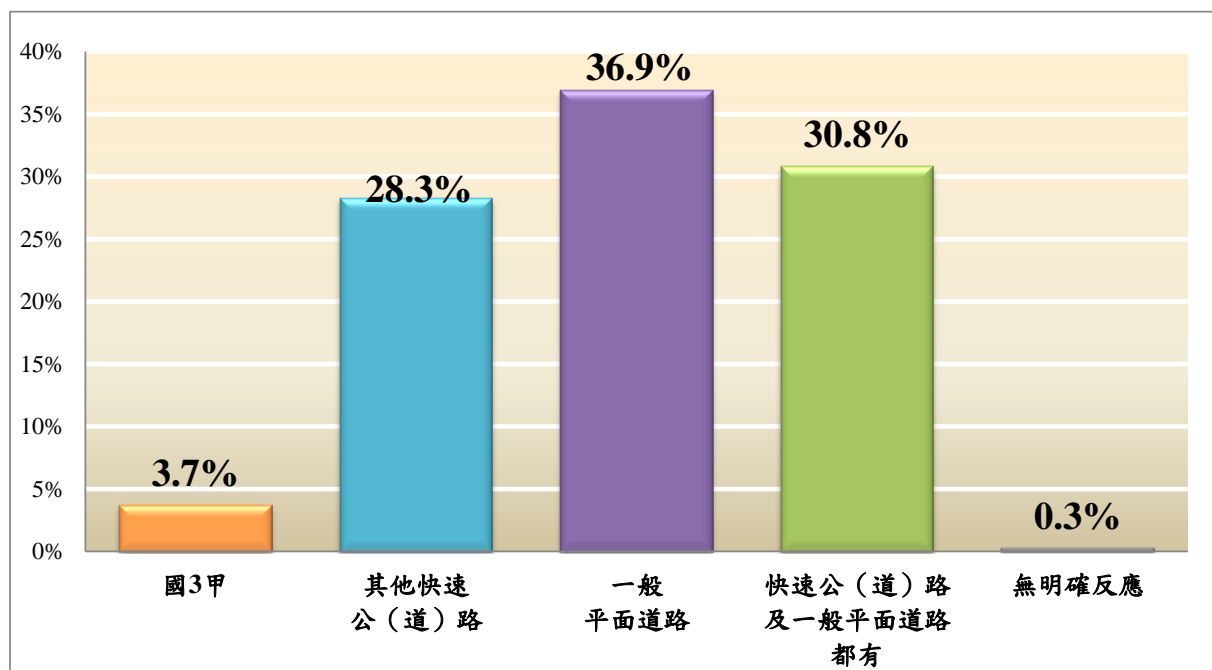


圖 2.3-2 受訪民眾「與大型重型機車共同使用道路」之場所



- (二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.10): 受訪民眾「與大型重型機車共同使用道路」之場所, 在性別、年齡、教育程度、職業、過去一年國道使用頻率、有無駕照之變項具有顯著差異。
1. 在性別方面, 男性表示在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較女性高; 女性表示在「一般平面道路」的比率較男性高。
 2. 在年齡方面, 在 18-59 歲區間, 有年齡愈高者表示「快速公(道)路及一般平面道路都有」比率愈高之趨勢; 18-29 歲者表示「一般平面道路」的比率較其他年齡層高; 50-59 歲者表示「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他年齡層高。
 3. 在教育程度方面, 高中職學歷者表示在「一般平面道路」的比率較其他教育程度高; 專科學歷者表示「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他教育程度高。
 4. 在職業方面, 白領表示在「其他快速公(道)路」的比率較其他職業高; 企業家及僱主表示在「其他快速公(道)路」及「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他職業高; 家管及學生表示在「一般平面道路」的比率較其他職業高。
 5. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道高度使用者表示在「其他快速公(道)路」、「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他國道使用頻率者高; 過去一年無國道使用經驗者表示在「一般平面道路」的比率較其他國道使用頻率者高。
 6. 在有無駕照方面, 有駕照者表示在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示在「一般平面道路」的比率較有駕照者高。



2.4 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

一、對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加 550c.c.以下的其他機車誤闖高速公路的情形」說法的同意度，如表 2.4-1 及圖 2.4-1 的調查結果所示。有 56.9% 的人表示「同意」，有 38.9% 的人表示「不同意」。另外，有 4.2% 的人對此未明確表示意見。

表 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加 550c.c.以下的其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
56.9%	38.9%	4.2%	100.0%

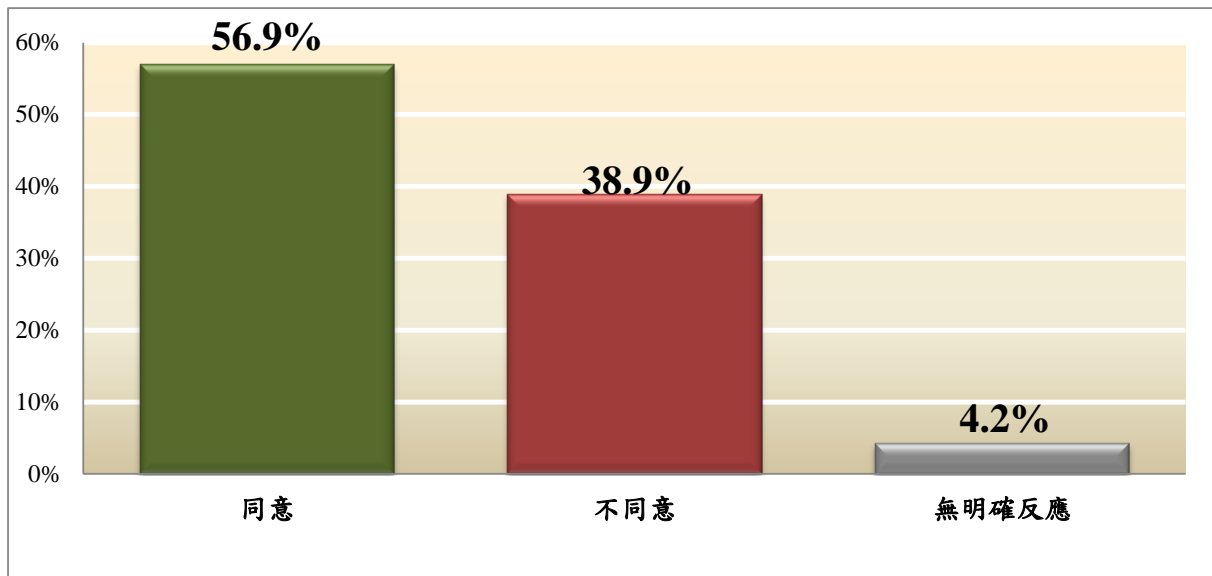


圖 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.11): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道, 會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形, 在性別、年齡之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「不同意」的比率高於女性; 女性表示「同意」的比率高於男性。
2. 在年齡方面, 在 18-59 歲區間, 有年齡愈高者表示「同意」比率愈高之趨勢; 18-29 歲者表示「不同意」的比率高於其他年齡層; 50-59 歲者表示「同意」的比率高於其他年齡層。



二、對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法的同意度，如表 2.4-2 及圖 2.4-2 的調查結果所示。有 89.9%的人表示「同意」，有 8.8%的人表示「不同意」。另外，有 1.4%的人對此未明確表示意見。

表 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
89.9%	8.8%	1.4%	100.0%

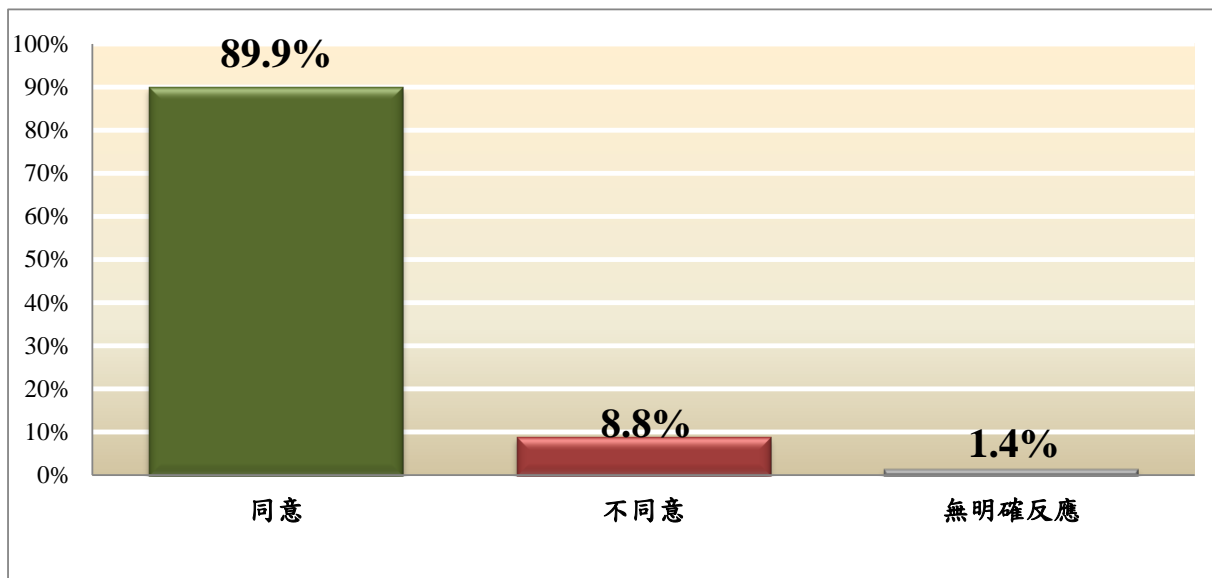


圖 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.12): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道, 會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形, 在性別、年齡、教育程度、職業之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「同意」的比率較女性低; 女性表示「不同意」的比率較男性低。
2. 在年齡方面, 在 18-59 歲區間, 有年齡愈高者表示「同意」比率愈高之趨勢; 50 歲及以上者表示「同意」的比率較其他年齡層高; 18-29 歲者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 有教育程度愈高者, 表示「不同意」比率愈高之趨勢; 小學及以下學歷者表示「同意」的比率較其他教育程度高; 大學及以上學歷者表示「不同意」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 退休無業者表示「同意」的比率較其他職業高; 企業家及雇主表示「不同意」的比率較其他職業高。



(三) 針對 979 位同意「汽、機車混流產生安全疑慮」的受訪民眾，本調查詢問他們原因為何？

如表 2.4-3 的調查結果所示。主要原因為「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」(51.2%)，其次分別為「會產生汽車與機車爭道的情形」(15.1%)、「車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故」(7.7%)及「機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高」(7.0%)。

表 2.4-3 受訪民眾同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由

前面所提到的安全疑慮，請問您同意的原因是什麼？【n=979】		
回答內容	回答次數	百分比
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	501	51.2%
會產生汽車與機車爭道的情形	148	15.1%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	76	7.7%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	68	7.0%
會把高速公司當成賽車場/易發生超速及飆車行為	55	5.6%
車身穩定較差，輕微碰撞即有可能導致失控	23	2.4%
沒有專屬的車道	22	2.2%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	18	1.8%
易受天候影響，如天雨、強風、路面積水等	10	1.1%
易發生沒有保持安全車距的情形	10	1.0%
易產生挑釁的行為	8	0.8%
重型機車易發生併排行駛情形	5	0.5%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	4	0.4%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	3	0.3%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	1	0.1%
無明確反應	28	2.9%
總和	979	100.0%

說明：1. 本題只詢問在第12題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為979人。

2. 本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。



(四) 針對 96 位不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」的受訪民眾，本調查同樣詢問他們其原因為何？

如表 2.4-4 的調查結果所示。前三項原因為：「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(36.8%)、「重機駕駛可自己承擔風險」(25.3%)及「目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮」(11.4%)。

表 2.4-4 受訪民眾不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由

前面所提到的安全疑慮，請問您不同意的原因是什麼？【n=96】		
回答內容	回答次數	百分比
目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險	35	36.8%
重機駕駛可自己承擔風險	24	25.3%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	11	11.4%
大型重機考照較嚴，騎士技術經驗較好	6	5.9%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	2	2.0%
國道危險性不因混流而複雜	1	1.4%
無明確反應	16	17.1%
總和	96	100.0%

說明：本題只詢問在第11題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為96人。



三、對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法的同意度，如表 2.4-5 及圖 2.4-3 的調查結果所示。有 15.7% 的人表示「同意」，有 78.3% 的人表示「不同意」。另外，有 6.1% 的人對此未明確表示意見。

表 2.4-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
15.7%	78.3%	6.1%	100.0%

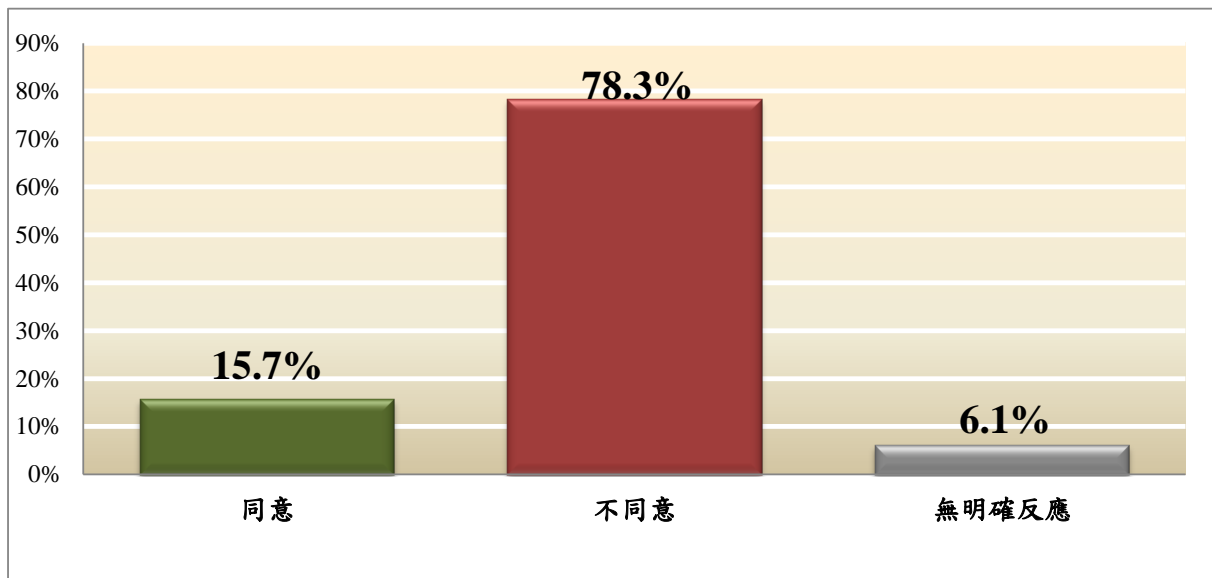


圖 2.4-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形



(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.14): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道, 小汽車族因多一項選擇, 進而改善交通」之同意情形, 在年齡、教育程度、職業、居住地區、過去一年國道使用頻率之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 18-49 歲區間, 有年齡愈高表示「不同意」比率愈高之趨勢; 18-29 歲者表示「同意」的比率較其他年齡層高; 40 歲以上者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 小學及以下至高中職, 有教育程度愈高表示「同意」比率愈高之趨勢; 高中職學歷者表示「同意」的比率較其他教育程度高; 小學及以下、專科學歷者表示「不同意」的比率較其他教育程度高。
3. 在職業方面, 勞動者表示「同意」的比率較其他職業高; 白領、自由業及專技人員表示「不同意」的比率較其他職業高。
4. 在居住地區方面, 桃竹苗地區居民表示「不同意」的比率較其他地區高。
5. 在過去一年國道使用頻率方面, 過去一年無國道使用經驗者, 表示「同意」的比率較其他國道使用頻率者高; 國道低度使用者, 表示「不同意」的比率較其他國道使用頻率者高。



(三) 針對 170 位同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」的受訪民眾，本調查詢問他們原因為何？

如表 2.4-6 的調查結果所示。主要原因為「大型重機佔用道路面積較小，比較不會塞車」(37.9%)，其次分別為「大型重機行駛方便」(17.9%)、「大型重機較為靈活，可應付各種路況」(15.7%)。

表 2.4-6 受訪民眾同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由

前面所提到的改善交通，請問您同意的原因是什麼？【n=170】		
回答內容	回答次數	百分比
大型重機佔用道路面積較小，比較不會塞車	65	37.9%
大型重機行駛方便	31	17.9%
大型重機較為靈活，可應付各種路況	27	15.7%
大型重機停車方便	8	4.5%
大型重機騎士技術較好、較不易肇事	7	4.2%
大型重機較省油	3	2.0%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	1	0.8%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	1	0.5%
無明確反應	28	16.6%
總和	170	100.0%

說明：1.本題只詢問在第13題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為170人。

2.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

(四) 針對 852 位不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」的受訪民眾，本調查同樣詢問他們其原因為何？

如表 2.4-7 的調查結果所示。前三項原因為：「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」(18.1%)、「機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高」(17.0%)及「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」(14.9%)。



表 2.4-7 受訪民眾不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由

前面所提到的安全疑慮，請問您不同意的原因是什麼？【n=852】		
回答內容	回答次數	百分比
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	154	18.1%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	145	17.0%
已習慣開車，不易改變慣用交通工具	127	14.9%
會產生汽車與機車爭道的情形	72	8.5%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	34	4.0%
會把高速公路當成賽車場/易發生超速及飆車行為	32	3.7%
易受天候影響、易生事故影響交通	31	3.7%
汽車可載物載人	29	3.4%
車身穩定較差、易生事故影響交通	28	3.2%
重機價格較高	14	1.7%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	13	1.5%
重機使用族群不多	13	1.5%
反而增加車流量	13	1.6%
沒有專屬的車道	11	1.3%
用途及功能性不相同	7	0.8%
不願意再花錢購入另一交通工具	6	0.7%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	5	0.6%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	5	0.5%
重型機車易發生併排行駛情形	5	0.6%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	4	0.5%
易產生挑釁的行為	3	0.3%
汽車舒適感較佳	3	0.3%
易發生沒有保持安全車距的情形	2	0.3%
汽車較省油	2	0.2%
無明確反應	95	11.2%
總和	852	100.0%

說明：本題只詢問在第11題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為852人。



第三章 各年度調查結果之比較

3.1 「使用高速公路的經驗」方面

一、過去一年內使用高速公路的經驗

根據表 3.1-1 的比較結果顯示，過去一年內「有」使用高速公路經驗的比率由 109 年的 79.8% 下降至本年度的 77.4%，減少了 2.4%，但未達顯著差異；「沒有」使用經驗的比率由 109 年的 20.2% 上升至本年度的 22.6%，增加了 2.4%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍¹之內，沒有顯著的變化，可能因為過去一年受到 COVID-19 疫情影響，降低民眾出門意願，所以民眾過去一年使用高速公路的比率下降。五次調查中，過去一年內「有」使用高速公路經驗的比率呈現較大的下降，雖未達顯著但後續變化仍待觀察。以五次調查結果來看，過去一年內使用高速公路的經驗的比率均呈現小幅波動，變化有限。

表 3.1-1 過去一年內使用高速公路的經驗之年度比較

調查時間	有	沒有
110 年 (A)	77.4%	22.6%
109 年 (B)	79.8%	20.2%
108 年 (C)	82.9%	17.1%
106 年 (D)	83.6%	16.4%
105 年 (E)	83.0%	17.0%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	-2.4%	+2.4%

¹ 本次調查之有效成功樣本為 1,089 份，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在 $\pm 2.97\%$ 之內。因此，只要兩次調查數據的差距小於兩倍的抽樣誤差 (5.94% ，即 $2.97\% \times 2 = 5.94\%$)，即表示兩次調查所得之差距，是在誤差範圍之內。



二、過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

根據表 3.1-2 的比較結果顯示，過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，「每週 4 次（含）以上」者由 109 年的 13.9% 下降至本年度的 11.8%，下降了 2.1%，但未達顯著差異；「每週 1-3 次」者由 109 年的 21.5% 下降至本年度的 20.1%，減少了 1.4%，但未達顯著差異；「每月 1-4 次」者由 109 年的 33.1% 上升至本年度的 37.2%，增加了 4.1%，但未達顯著差異；「少於每月 1 次」者由 109 年的 28.8% 上升至本年度的 31.0%，增加了 2.2%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 109 年的 2.7% 上升至本年度的 0.1%，減少了 2.6%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。本題項的年度調查結果，「平常日」使用高速公路平均次數較多者（包括「每週 4 次（含）以上」、「每週 1-3 次」者）呈現小幅下降的趨勢；「平常日」使用高速公路平均次數較少者（包括「每月 1-4 次」、「少於每月 1 次」者），呈現小幅上升的趨勢。以五次調查結果來看，「平常日」使用高速公路平均次數的比率均呈現小幅波動，但變化有限。

表 3.1-2 過去一年在「平常日」使用高速公路平均次數之年度比較

調查時間	每週 4 次 (含) 以上	每週 1-3 次	每月 1-4 次	少於 每月 1 次 ²	無明確 反應
110 年 (A)	11.8%	20.1%	37.2%	31.0%	0.1%
109 年 (B)	13.9%	21.5%	33.1%	28.8%	2.7%
108 年 (C)	11.9%	21.6%	29.6%	36.3%	0.6%
106 年 (D)	13.4%	27.0%	27.7%	31.1%	0.8%
105 年 (E)	13.2%	17.2%	34.7%	34.4%	0.4%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	-2.1%	-1.4%	+4.1%	+2.2%	-2.6%

² 於年度比較中，110 年調查中之「未使用」比率併入「少於每月 1 次」共同計算。



三、過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

表 3.1-3 的比較結果顯示，過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，「每月 4 次（含）以上」者由 109 年的 20.7% 下降至本年度的 17.1%，下降了 3.6%，但未達顯著差異；「每月 2-3 次」者由 109 年的 32.4% 下降至本年度的 28.0%，下降了 4.4%，但未達顯著差異；「每月 1 次」者由 109 年的 16.3% 上升至本年度的 21.2%，上升了 4.9%，但未達顯著差異；「少於每月 1 次」者由 109 年的 28.8% 上升至本年度的 33.5%，上升了 4.7%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 109 年的 1.7% 下降至本年度的 0.1%，下降了 1.6%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。本題項的年度調查結果，「假日」使用高速公路平均次數較多者（包括「每週 4 次（含）以上」、「每週 1-3 次」者）呈現下降的趨勢；「假日」使用高速公路平均次數較少者（包括「每月 1-4 次」、「少於每月 1 次」者），呈現上升的趨勢。以五次調查結果來看，「假日」使用高速公路平均次數之比率均呈現小幅波動。

表 3.1-3 過去一年在「假日」使用高速公路平均次數之年度比較

調查時間	每月 4 次 (含) 以上	每月 2-3 次	每月 1 次	少於 每月 1 次 ³	無明確 反應
110 年 (A)	17.1%	28.0%	21.2%	33.5%	0.1%
109 年 (B)	20.7%	32.4%	16.3%	28.8%	1.7%
108 年 (C)	16.8%	22.6%	21.2%	38.0%	1.4%
106 年 (D)	18.5%	26.5%	22.5%	31.4%	1.1%
105 年 (E)	18.0%	24.0%	19.2%	37.2%	1.5%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	-3.6%	-4.4%	+4.9%	+4.7%	-1.6%

³ 於年度比較中，110 年調查中之「未使用」比率併入「少於每月 1 次」共同計算。



四、過去一年內使用高速公路頻率

根據表 3.1-4 的比較結果顯示，過去一年內使用高速公路頻率，「國道高度使用者」由 109 年的 28.2% 下降至本年度的 24.6%，下降了 3.6%，但未達顯著差異；「國道中度使用者」由 109 年的 32.5% 下降至本年度的 31.4%，下降了 1.1%，但未達顯著差異；「國道低度使用者」由 109 年的 19.0% 上升至本年度的 21.4%，上升了 2.4%，達顯著差異；「過去一年無國道使用經驗」者由 109 年的 20.2% 上升至本年度的 22.6%，增加了 2.4%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 109 年的 0.1% 下降至本年度的 0.0%，下降了 0.1%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。本題項的年度調查結果在「國道低度使用者」及「過去一年無國道使用經驗」的比率出現增加的趨勢，「國道高度使用者」及「國道中度使用者」的比率出現下降的趨勢。以五次調查結果來看，「國道高度使用者」、「國道中度使用者」、「國道低度使用者」與「過去一年無國道使用經驗」的比率均呈現小幅波動，但變化有限。

表 3.1-4 過去一年內使用高速公路頻率之年度比較

調查時間	國道高度使用者	國道中度使用者	國道低度使用者	過去一年無國道使用經驗	無明確反應
110 年 (A)	24.6%	31.4%	21.4%	22.6%	0.0%
109 年 (B)	28.2%	32.5%	19.0%	20.2%	0.1%
108 年 (C)	27.8%	28.1%	27.0%	17.1%	0.1%
106 年 (D)	33.7%	26.9%	22.9%	16.4%	0.1%
105 年 (E)	25.3%	34.4%	23.4%	17.0%	0.0%
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	-3.6%	-1.1%	+2.4%	+2.4%	-0.1%



五、由匝道開上國道高速公路的時段

根據表 3.1-5 的比較結果顯示，受訪者由匝道開上國道高速公路的時段，「尖峰時段」者由 109 年的 11.0% 上升至本年度的 14.9%，上升了 3.9%，但未達顯著差異；「離峰時段」者由 109 年的 36.4% 上升至本年度的 37.0%，增加了 0.6%，但未達顯著差異；「兩者皆有」者由 109 年的 51.1% 下降至本年度的 47.4%，下降了 3.7%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 109 年的 1.5% 下降至本年度的 0.7%，減少了 0.7%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。以五次調查結果來看，「尖峰時段」、「離峰時段」與「兩者皆有」的比率均呈現小幅波動，但變化有限。

表 3.1-5 通常由匝道開上國道高速公路時段之年度比較

調查時間	尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應
110 年 (A)	14.9%	37.0%	47.4%	0.7%
109 年 (B)	11.0%	36.4%	51.1%	1.5%
108 年 (C)	14.1%	35.5%	48.4%	1.9%
106 年 (D)	13.5%	32.5%	51.3%	2.7%
105 年 (E)	12.6%	35.8%	47.8%	3.8%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	+3.9%	+0.6%	-3.7%	-0.8%



3.2 「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法方面

一、對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

根據表 3.2-1 的比較結果顯示，對於「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條的認知情形，表示「知道」者由 109 年的 27.6% 下降至本年度的 27.4%，減少了 0.2%，但未達顯著差異；表示「不知道」者由 109 年的 72.4% 上升至本年度的 72.6%，增加了 0.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。在五次調查中，「知道」的比率在近三年呈現下降的趨勢，「不知道」的比率則呈現上升的趨勢。

表 3.2-1 對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條認知情形之年度比較

調查時間	知道	不知道
110 年 (A)	27.4%	72.6%
109 年 (B)	27.6%	72.4%
108 年 (C)	30.6%	69.4%
106 年 (D)	42.8%	57.2%
105 年 (E)	33.6%	66.4%
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	-0.2%	+0.2%



二、對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

根據表 3.2-2 的比較結果顯示，對於「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」的看法，表示「贊成全面開放」者由 109 年的 9.1% 下降至本年度的 8.5%，下降 0.6%，但未達顯著差異；表示「贊成有條件開放」者由 109 年的 26.8% 上升至本年度的 30.9%，增加了 4.1%，但未達顯著差異；表示「不贊成開放」者由 109 年的 57.6% 下降至本年度的 57.5%，減少了 0.1%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 109 年的 6.4% 下降至本年度的 3.2%，下降了 3.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。五次調查中，「贊成有條件開放」者的比率在近五年呈現緩步上升的趨勢，「不贊成開放」者的比率在近三年則呈現下降的趨勢。

表 3.2-2 對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」看法之年度比較

調查時間	贊成 全面開放	贊成 有條件開放	不贊成 開放	無明確 反應
110 年 (A)	8.5%	30.9%	57.5%	3.2%
109 年 (B)	9.1%	26.8%	57.6%	6.4%
108 年 (C)	6.6%	23.9%	64.0%	5.5%
106 年 (D)	5.1%	21.7%	68.4%	4.7%
105 年 (E)	6.7%	23.9%	63.1%	6.2%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	-0.6%	+4.1%	-0.1%	-3.2%



三、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

根據表 3.2-3 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面的看法，表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」者由 109 年的 33.3% 上升至本年度的 35.6%，增加了 2.3%，但未達顯著差異；表示「贊成僅假日可行駛」者由 109 年的 24.0% 上升至本年度的 28.1%，增加了 4.1%，但未達顯著差異；表示「應不限平日與假日皆可行駛」者由 109 年的 37.9% 下降至本年度的 35.2%，下降了 2.7%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 109 年的 4.9% 下降至本年度的 1.0%，下降了 3.9%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。五次調查中，表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」者的比率在近三年中變化不大，「贊成僅假日可行駛」者的比率在 109 年出現較大幅度的反轉，今年度又稍稍回升，「應不限平日與假日皆可行駛」的比率則在近兩年出現較大的回升。

表 3.2-3 對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面看法之年度比較

調查時間	贊成僅平日 週一至週五 可行駛	贊成僅假日 可行駛	應不限平日與 假日皆可行駛	無明確反應
110 年 (A)	35.6%	28.1%	35.2%	1.0%
109 年 (B)	33.3%	24.0%	37.9%	4.9%
108 年 (C)	35.3%	33.4%	28.4%	2.9%
106 年 (D)	33.7%	27.4%	36.8%	2.2%
105 年 (E)	41.9%	21.0%	34.6%	2.5%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	+2.3%	+4.1%	-2.7%	-3.9%



四、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

根據表 3.2-4 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面的看法，表示贊成「限定路段行駛」者由 109 年的 77.6% 上升至本年度的 87.1%，增加了 9.5%，具有顯著差異；不贊成「限定路段行駛」者由 109 年的 18.0% 下降至本年度的 12.5%，下降了 5.5%，但未達顯著差異；無明確反應者由 109 年的 4.4% 下降至本年度的 0.4%，下降了 4.0%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的贊成「限定路段行駛」在年度調查結果之差距呈顯著的增加。不贊成「限定路段行駛」者在本年度略有所減。

表 3.2-4 對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面看法之年度比較

調查時間	贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確反應
110 年 (A)	87.1%	12.5%	0.4%
109 年 (B)	77.6%	18.0%	4.4%
108 年 (C)	79.7%	16.3%	4.0%
106 年 (D)	75.9%	20.0%	4.1%
105 年 (E)	75.7%	20.9%	3.4%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	+9.5%*	-5.5%	-4.0%

*表示本次調查與前次調查之差距大於兩倍的抽樣誤差範圍(5.94%)，呈統計上之顯著差異。



根據表 3.2-5 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面的看法，表示應「開放行駛國 4 橫向國道」者由 109 年的 47.0% 下降至本年度的 43.0%，下降了 4.0%，但未達顯著差異；表示應「開放行駛國 6 橫向國道」者由 109 年的 44.9% 下降至本年度的 46.2%，增加了 1.3%，但未達顯著差異；表示應「開放行駛國 10 橫向國道」者由 109 年的 44.5% 下降至本年度的 40.3%，下降了 4.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項三個比率最高選項在年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。惟歷年皆以表示應「開放行駛國 6 橫向國道」者比率最高，僅 109 年度以表示應「開放行駛國 4 橫向國道」者比率最高。

表 3.2-5 對「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面看法之年度比較

調查時間	開放行駛 國 4 橫向國道	開放行駛 國 6 橫向國道	開放行駛 國 10 橫向國道
110 年 (A)	43.0%	46.2%	40.3%
109 年 (B)	47.0%	44.9%	44.5%
108 年 (C)	35.2%	36.5%	33.0%
106 年 (D)	25.8%	28.7%	27.7%
105 年 (E)	38.9%	39.3%	37.3%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	-4.0%	+1.3%	-4.2%



根據表 3.2-6 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面的看法，表示應開放行駛「國 3 南部車流量較低之部分路段」者由 109 年的 45.2% 下降至本年度的 40.6%，降低了 4.6%，但未達顯著差異；表示應開放行駛「國 3 中部車流量較低之部分路段」者由 109 年的 41.4% 下降至本年度的 38.8%，降低了 2.6%，但未達顯著差異；表示應開放行駛「國 1 南部車流量較低之部分路段」者由 109 年的 41.1% 下降至本年度的 34.8%，降低了 6.3%，達顯著差異。

整體而言，本題項「國 1 南部車流量較低之部分路段」選項在年度調查結果之差距呈顯著的增加。歷年皆以表示應開放行駛「國 3 南部車流量較低之部分路段」者比率最高，其次為表示應開放行駛「國 3 中部車流量較低之部分路段」者。

表 3.2-6 對「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面看法之年度比較

調查時間	國 3 南部車流量較低之部分路段	國 3 中部車流量較低之部分路段	國 1 南部車流量較低之部分路段
110 年 (A)	40.6%	38.8%	34.8%
109 年 (B)	45.2%	41.4%	41.1%
108 年 (C)	31.4%	29.7%	22.5%
106 年 (D)	29.4%	25.9%	13.1%
105 年 (E)	38.4%	35.0%	27.6%
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	-4.6%	-2.6%	-6.3%*

*表示本次調查與前次調查之差距大於兩倍的抽樣誤差範圍(5.94%)，呈統計上之顯著差異。



3.3 「大型重型機車行駛道路情形」看法方面

一、「與大型重型機車共同使用道路」之經驗

根據表 3.3-1 的比較結果顯示，對於「與大型重型機車共同使用道路」的經驗，表示「有」的比率由 109 年的 71.7% 上升至本年度的 75.0%，上升了 3.3%，但未達顯著差異；表示「沒有」的比率由 109 年的 27.7% 下降至本年度的 24.4%，減少了 3.3%，但未達顯著差異；無明確反應者由 109 年的 0.6% 下降至本年度的 0.5%，減少了 0.1%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。今年度有與大型重型機車共同使用道路的比例來到歷年新高。

表 3.3-1 「與大型重型機車共同使用道路」經驗之年度比較

調查時間	有	沒有	無明確反應
110 年 (A)	75.0%	24.4%	0.5%
109 年 (B)	71.7%	27.7%	0.6%
108 年 (C)	72.6%	26.3%	1.1%
106 年 (D)	73.0%	26.7%	0.3%
105 年 (E)	70.9%	27.7%	1.4%
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	+3.3%	-3.3%	-0.1%



二、「與大型重型機車共同使用道路」之場所

根據表 3.3-2 的比較結果顯示，對於「與大型重型機車共同使用道路」的場所，表示在「國 3 甲」者由 109 年的 5.7% 下降至本年度的 3.7%，減少了 2.0%，但未達顯著差異；表示在「其他快速公（道）路」者由 109 年的 37.8% 下降至本年度的 28.3%，減少了 9.5%，達顯著差異；表示在「一般平面道路」者由 109 年的 40.2% 下降至本年度的 36.9%，減少了 3.3%，但未達顯著差異；表示「快速公（道）路及一般平面道路都有」者由 109 年的 16.0% 上升至本年度的 30.8%，增加了 14.8%，達顯著差異；無明確反應者的比率與 109 年相同，皆為 0.3%。

整體而言，本題項的年度調查結果在「其他快速公（道）路」呈顯著下降，「快速公（道）路及一般平面道路都有」者呈顯著上升，其餘沒有顯著的變化。五次調查中，「國 3 甲」及「一般平面道路」的比率呈下降趨勢，「其他快速公（道）路」與「都有」者的比率則呈現波動。

表 3.3-2 「與大型重型機車共同使用道路」場所之年度比較

調查時間	國 3 甲	其他快速公（道）路	一般平面道路	快速公（道）路及一般平面道路都有	無明確反應
110 年 (A)	3.7%	28.3%	36.9%	30.8%	0.3%
109 年 (B)	5.7%	37.8%	40.2%	16.0%	0.3%
108 年 (C)	5.2%	31.3%	38.1%	23.6%	1.8%
106 年 (D)	3.0%	35.9%	49.0%	11.5%	0.6%
105 年 (E)	2.4%	40.9%	42.3%	13.7%	0.7%
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	-2.0%	-9.5%*	-3.3%	+14.8%*	-

*表示本次調查與前次調查之差距大於兩倍的抽樣誤差範圍(5.94%)，呈統計上之顯著差異。



3.4 「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」看法方面

一、對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

根據表 3.4-1 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」方面的看法，表示「同意」者由 109 年的 55.1% 上升至本年度的 56.9%，增加了 1.8%，但未達顯著差異；「不同意」者由 109 年的 36.5% 上升至本年度的 38.9%，增加了 2.4%，但未達顯著差異；無明確反應者由 109 年的 8.4% 下降至本年度的 4.2%，下降了 4.2%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。五次調查中，表示「不同意」者的比率在近年呈小幅上升的趨勢，其餘變化不大。

表 3.4-1 對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應
110 年 (A)	56.9%	38.9%	4.2%
109 年 (B)	55.1%	36.5%	8.4%
108 年 (C)	57.1%	36.4%	6.4%
106 年 (D)	61.4%	34.1%	4.5%
105 年 (E)	58.7%	35.1%	6.3%
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	+1.8%	+2.4%	-4.2%



二、對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

根據表 3.4-2 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」方面的看法，表示「同意」者由 109 年的 84.7% 上升至本年度的 89.9%，增加了 5.2%，但未達顯著差異；「不同意」者由 109 年的 11.3% 下降至本年度的 8.8%，減少了 2.5%，但未達顯著差異；無明確反應者由 109 年的 4.0% 下降至本年度的 1.4%，減少了 3.6%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。

表 3.4-2 對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應
110 年 (A)	89.9%	8.8%	1.4%
109 年 (B)	84.7%	11.3%	4.0%
108 年 (C)	87.4%	9.9%	2.6%
106 年 (D)	91.7%	5.8%	2.4%
105 年 (E)	88.1%	8.3%	3.6%
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	+5.2%	-2.5%	-3.6%



第四章 結論與建議

綜合前面各項問卷調查結果及相關說明，彙整本次之調查結果發現及建議：

4.1 調查結果與發現

一、民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

- (一) 有 77.4% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 23.5%，有乘客經驗為 26.0%，駕駛與乘客經驗皆有為 27.9%），有 22.6% 的受訪民眾表示過去一年內「沒有」使用過高速公路的經驗。
- (二) 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，「每週 4 次（含）以上」為 11.8%，「每週 1-3 次」為 20.1%，「每月 1-4 次」為 37.2%，「少於每月 1 次」為 24.5%，「未使用」為 6.5%。
- (三) 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，「每月 4 次（含）以上」為 17.1%，「每月 2-3 次」為 28.0%，「每月 1 次」為 21.2%，「少於每月 1 次」為 24.8%，「未使用」為 8.7%。
- (四) 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段，「尖峰時段」為 14.9%，「離峰時段」為 37.0%，「兩者皆有」為 47.4%。

二、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

- (一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容之中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形，有 27.4% 的人表示「知道」，有 72.6% 的人表示「不知道」。
- (二) 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法，有 8.5% 的人「贊成全面開放」，有 30.9% 的人「贊成有



條件開放」，有 57.5%的人「不贊成開放」。

- (三) 在 336 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「時段方面」的看法，有 35.6%的人「贊成僅平日週一至週五可行駛」，有 28.1%的人「贊成僅假日可行駛」，有 35.2%的人認為「應不限平日與假日皆可行駛」。
- (四) 在 336 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「路段方面」的看法，有 87.1%的人「贊成限定路段行駛」，有 12.5%的人「不贊成限定路段行駛」。贊成限定路段行駛者，東西向國道以表示應開放行駛「國 6 橫向國道」者比率最高，南北向國道則以表示應開放行駛「國 3 南部車流量較低之部分路段」者比率最高。與 109 年調查結果相較，本年度認為「贊成限定路段行駛」者比率顯著增加。
- (五) 對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法，有 22.7%的人表示「同意」，有 19.5%的人表示「部分同意」，有 51.7%的人表示「不同意」。

三、民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

- (一) 受訪民眾表示「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的比率為 75.0%，表示「沒有」這樣的相關經驗的比率為 24.4%。
- (二) 在 817 位「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，有 3.7%的人表示是在「國 3 甲」發生這種經驗，有 28.3%的人表示是在「其他快速公(道)路」，有 36.9%的人是在「一般平面道路」，有 30.8%的人是「快速公(道)路及一般平面道路都有」。與 109 年調查結果相較，本年度有與大型重型機車共同使用「其他快速公(道)路」者比率顯著下降，而有與大型重型機車共同使用「快速公(道)路及一般平面道路都有」者比率顯著增加。



四、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

- (一) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加 550c.c.以下的其他機車誤闖高速公路的情形」說法，有 56.9% 的受訪民眾表示「同意」，有 38.9% 的受訪民眾表示「不同意」。
- (二) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法，有 89.9% 的受訪民眾表示「同意」，有 8.8% 的受訪民眾表示「不同意」。
- (三) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法，有 15.7% 的受訪民眾表示「同意」，有 78.3% 的受訪民眾表示「不同意」。



4.2 建議

- 一、本年度調查結果發現有近 5 成 8 民眾不贊成「開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」，已較去年微幅下降，建議仍應持續加強與各界的溝通，以進一步建立社會共識。

調查結果發現，近五年來受訪民眾對「道路交通管理處罰條例」修正內容中的「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」等條文的認知比率由 106 年之近 4 成 3 下降至今年度之近 2 成 8，在被詢問到「是否要開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」的問題時，全體受訪民眾中表示「不贊成開放」的比率雖較 108 年之 6 成 4 有所下降，但與 109 年相同均約為 5 成 8，而「贊成有條件開放」的比例有微幅增加，惟未超過半數，顯示近年來社會上對於此一議題仍未達成開放之共識，不過已逐漸形成並凝聚中。

- 二、如需試辦開放，可先就「離峰時段」進行規劃；其後再視部分開放之成效，研議是否要擴大開放的範圍，以符合民意的趨向

調查結果發現，有近 3 成 1 的受訪民眾贊成「有條件開放」大型重型機車行駛國道高速公路，其中 3 成 5 的受訪民眾贊成「應不限平日與假日皆可行駛」。在「開放的時段方面」，不分週間與假日皆以「開放離峰時段」有比較高的贊成比率；在「開放的路段方面」，有 8 成 7 的受訪民眾贊成「限定路段行駛」。就過去五年調查結果來看，在東西向國道方面，表示應開放行駛「國 6 橫向國道」、「國 4 橫向國道」者占比略高於「國 10 橫向國道」，南北向國道方面則以表示應開放「國 3 南部車流量較低之部分路段」者占比略高於其他路段。因此，上述結果可作為未來規劃初步「有條件開放」措施的參考。



三、受訪民眾對於目前「國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」仍偏向負面看法，但逐步改善中。建議未來應持續透過各種宣導與試辦作法加強全體用路人的良好習慣與彼此互動，以建立社會共識、達成多贏。

調查結果發現，仍有近 5 成 2 的受訪民眾不同意「國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」，僅近 2 成 3 的受訪民眾同意。建議除應持續加強全體用路人教育宣導與考照駕訓外，可透過各種試辦作法增加各種用路人間的互動機會及相互了解，並提升各種用路人間橫向溝通的機會，以利進一步彼此了解，更有助於形塑共識、達成多贏的政策目標。

四、受訪民眾對於目前「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」仍以擔心影響行車用路安全的比例較高。建議未來應持續透過各種宣導與行前教育等作法，加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，營造良好「開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」條件。

調查結果發現，有近 5 成 7 的受訪民眾同意「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」，更有近 9 成的受訪民眾同意「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」，另有 7 成 8 的受訪民眾不同意「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」，顯示民眾對於開放大型重型機車行駛國道仍有較高的比例擔心行車用路安全及行車秩序受到影響。建議未來應持續透過各種宣導與行前教育等作法，加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，扭轉民眾對於大型重型機車之印象，進而營造良好「開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」條件。

附錄一 訪問結果表



附錄一 訪問結果表

表 A.1 訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	1089	34.1%	15.1%
受訪者暫時不在或不便接聽	679	21.3%	9.4%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	44	1.4%	0.6%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	46	1.4%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	261	8.2%	3.6%
因語言因素無法受訪	10	0.3%	0.1%
因生理因素無法受訪	4	0.1%	0.1%
受訪者訪問期間不在	0	0.0%	0.0%
小計	2141	67.1%	29.8%
(2)其他			
接電話者即拒訪	1044	32.7%	14.5%
戶中無合格受訪對象	4	0.1%	0.1%
小計	1048	32.9%	14.6%
(1)+(2)合計	3189	100.0%	44.3%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	3363	84.0%	46.8%
電話中	138	3.4%	1.9%
電話停話改號故障空號	104	2.6%	1.4%
傳真機	248	6.2%	3.4%
答錄機	9	0.2%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	142	3.5%	2.0%
小計	4004	100.0%	55.7%
(A)+(B)總計	7193	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
有效接通率			44.3%
訪問成功率			15.1%
有效接通後訪問成功率			34.1%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			43.7%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			11.0%

附錄二 樣本結構及加權檢定



附錄二 樣本結構及加權檢定

本次調查共完成 1,089 份有效樣本，其加權前之樣本結構如表 B.1 所示。

表 B.1 樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	550	50.5
	女性	539	49.5
年齡	18-29 歲	75	6.9
	30-39 歲	83	7.6
	40-49 歲	166	15.3
	50-59 歲	282	25.9
	60 歲及以上	481	44.3
教育程度	小學及以下	147	13.5
	國初中	116	10.7
	高中職	334	30.7
	專科	154	14.1
	大學及以上	338	31.0
職業	軍公教	59	5.4
	白領	246	22.6
	勞動者	171	15.7
	自由業及專技人員	36	3.3
	企業家及雇主	102	9.4
	退休無業	276	25.4
	家管及學生	197	18.1
居住區域	北北基	335	30.8
	桃竹苗	159	14.6
	中彰投	232	21.3
	雲嘉南	157	14.4
	高屏	166	15.3
	宜花東	38	3.5

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。



一、樣本代表性檢定及加權結果

為了瞭解 1,089 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及地區予以檢定：

表 B.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	550	50.5	49.1	卡方值=0.8823 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	539	49.5	50.9	
合 計	1089	100.00	100.0	

表 B.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
1 8 - 2 9 歲	75	6.9	18.0	卡方值=290.4400 p<0.05 樣本與母體不一致
3 0 - 3 9 歲	83	7.6	17.4	
4 0 - 4 9 歲	166	15.3	19.0	
5 0 - 5 9 歲	282	25.9	18.2	
60 歲及以上	481	44.3	27.4	
合 計	1087	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	147	13.5	11.7	卡方值=24.7914 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	116	10.7	11.5	
高中、職	334	30.7	27.6	
專 科	154	14.1	11.8	
大學及以上	338	31.0	37.4	
合 計	1089	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。



表 B.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	117	10.8	11.1	卡方值=15.1646 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	202	18.6	17.5	
桃 園 市	94	8.6	9.5	
臺 中 市	129	11.9	11.9	
臺 南 市	90	8.3	8.1	
高 雄 市	133	12.2	12.0	
基 隆 市	16	1.5	1.6	
新 竹 市	18	1.7	1.8	
嘉 義 市	11	1.0	1.1	
宜 蘭 縣	19	1.7	2.0	
新 竹 縣	21	1.9	2.3	
苗 栗 縣	26	2.4	2.3	
彰 化 縣	69	6.3	5.4	
南 投 縣	34	3.1	2.2	
雲 林 縣	27	2.5	3.0	
嘉 義 縣	29	2.7	2.2	
屏 東 縣	33	3.0	3.6	
臺 東 縣	5	0.5	0.9	
花 蓮 縣	14	1.3	1.4	
合 計	1087	100.00	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

由表 B.2 至表 B.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本調查的成功樣本與母體在年齡與教育程度與地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本調查針對每一樣本，以「多變數反覆加權」(raking)的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至調查樣本在這些變數的分布與母體一致。



經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分布上，均與母體分布無差異。表 B.6 至表 B.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。此外，表 B.10 則為加權後之樣本結構。

表 B.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	534	49.0	49.1	卡方值=0.0009 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	555	51.0	50.9	
合 計	1089	100.0	100.0	

表 B.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18 - 29 歲	192	17.7	18.0	卡方值=0.1904 p>0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	187	17.2	17.4	
40 - 49 歲	205	18.9	19.0	
50 - 59 歲	198	18.2	18.2	
60 歲及以上	303	27.9	27.4	
合 計	1085	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	127	11.7	11.7	卡方值=0.0018 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	126	11.5	11.5	
高中、職	301	27.6	27.6	
專 科	128	11.8	11.8	
大學及以上	408	37.5	37.4	
合 計	1089	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。



表 B.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體 百分比	檢 定 結 果
	人 數	百分比		
臺 北 市	121	11.1	11.1	卡方值=0.0504 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	190	17.5	17.5	
桃 園 市	103	9.5	9.5	
臺 中 市	129	11.9	11.9	
臺 南 市	88	8.1	8.1	
高 雄 市	131	12.0	12.0	
基 隆 市	18	1.6	1.6	
新 竹 市	20	1.8	1.8	
嘉 義 市	12	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	21	2.0	2.0	
新 竹 縣	25	2.3	2.3	
苗 栗 縣	25	2.3	2.3	
彰 化 縣	59	5.4	5.4	
南 投 縣	23	2.2	2.2	
雲 林 縣	32	3.0	3.0	
嘉 義 縣	24	2.2	2.2	
屏 東 縣	39	3.6	3.6	
臺 東 縣	10	0.9	0.9	
花 蓮 縣	15	1.4	1.4	
合 計	1087	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。



表 B.10 樣本結構表 (加權後)

		個數	百分比
性別	男性	534	49.0
	女性	555	51.0
年齡	18-29 歲	192	17.7
	30-39 歲	187	17.2
	40-49 歲	205	18.9
	50-59 歲	198	18.2
	60 歲及以上	303	27.9
教育程度	小學及以下	127	11.7
	國初中	126	11.5
	高中職	301	27.6
	專科	128	11.8
	大學及以上	408	37.5
職業	軍公教	53	4.9
	白領	305	28.1
	勞動者	196	18.0
	自由業及專技人員	43	4.0
	企業家及雇主	104	9.6
	退休無業	186	17.1
	家管及學生	200	18.4
居住區域	北北基	329	30.2
	桃竹苗	174	16.0
	中彰投	212	19.5
	雲嘉南	157	14.4
	高屏	170	15.6
	宜花東	47	4.3

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。



二、分析方法及統計資料之說明

本調查所使用的統計電腦軟體為「SPSS 統計分析軟體」(Statistical Package for the Social Science)。針對本次調查主題，各題目的類型、特性、代表意義而定，適切採取下列的統計分析方法：

(一) 次數分配分析(Frequency Analysis)

用以瞭解受訪樣本之基本特性、認知、評價、滿意狀況之分配狀況，主要功能為針對分類性變數進行整體分析之用。例如：各題項及基本資料之分析。

計算次數百分比的公式為： $(x/y) * 100$ ，x 代表某問項意見相同之次數，y 代表總次數，透過計算各項意見表達態度或意見佔全體的百分比，可以觀察各因素分布情形及重要性。使用百分比的時機有二，說明相同子群在母體所占比率，如趨勢比較時，觀察項目增加、減少程度或幅度。

$$\text{proportion (p)} = f/n$$

$$\text{percentage(\%)} = (f/n) \times 100 = p \times 100$$

f=次數(frequency)，在某一類別中之數目或件數

n=所有類別或項目中之數目的總和

(二) 卡方考驗分析(Chi-square Test Analysis)

針對各題項與受訪樣本之基本資料所進行的統計方法。藉由兩個變項間次數的交叉列聯表，來檢視受訪者基本背景變項與各題項間是否存在顯著的差異性。若交叉表的卡方機率值小於顯著水準(0.05)時，才認定兩變數間並非獨立。卡方檢定統計量公式如下：



$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}} \sim \chi^2(r-1)(c-1)$$

o_{ij} = 交叉表中第 i 列與第 j 行的觀察次數

e_{ij} = 在獨立性假設之下，交叉表中第 i 列與第 j 行的期望次數

χ_n^2 表示自由度為 n 的卡方分配

在獨立性假設成立的情況下， e_{ij} 個估計值為：

$$e_{ij} = \text{第 } i \text{ 列合計} \times \text{第 } j \text{ 行合計} / \text{樣本合計數}$$

此外，由於本次調查結果採用加權處理之方式，「個數」(人數)方面計算小數點後一位，並四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至小數點後兩位，並四捨五入至小數點後一位。故將各個數(人數)相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同。

附錄三 各題百分比分布表



附錄三 各題百分比分布表

訪問日期：110 年 10 月 24 日～10 月 27 日
有效樣本：1,089 人
抽樣誤差：在 95%的信心水準下，約±2.97 個百分點
訪問地區：臺灣本島地區
訪問對象：年滿 18 歲以上之民眾
抽樣架構：臺灣地區住宅電話簿（尾數 2 位隨機）
加權處理：調查結果已對受訪者性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定後加權處理

表C.1（第1題）

請問您過去一年內，有沒有在高速公路上開車或搭車的經驗？				
有駕駛經驗	有乘客經驗	駕駛與乘客 經驗皆有	沒有	合計
23.5%	26.0%	27.9%	22.6%	100.0%
77.4%				

表C.2（第2-1題）

以最近一年的「平常日」（不包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？【n=843】						
每週 4 次 (含) 以上	每週 1-3 次	每月 1-4 次	少於 每月 1 次	未使用	無明確 反應	合計
11.8%	20.1%	37.2%	24.5%	6.5%	0.1%	100.0%

說明：本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者，故有效回答人數為843人。

表C.3（第2-2題）

請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段？【n=788】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
24.7%	47.4%	25.5%	2.4%	100.0%

說明：本題只詢問在第2-1題回答過去一年內「有」在平常日使用高速公路上經驗之受訪者，故有效回答人數為788人。



表C.4 (第3-1題)

以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?【n=843】						
每週4次 (含)以上	每月 2-3次	每月 1次	少於 每月1次	未使用	無明確 反應	合計
17.1%	28.0%	21.2%	24.8%	8.7%	0.1%	100.0%

說明：本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者，故有效回答人數為843人。

表C.5 (第3-2題)

請問您「假日」(包含國定假日及例假日)通常由匝道開上國道高速公路的時段,是在尖峰還是離峰時段?【n=769】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
28.2%	50.7%	19.8%	1.3%	100.0%

說明：本題只詢問在第3-1題回答過去一年內「有」在假日使用高速公路上經驗之受訪者，故有效回答人數為769人。

表C.6

過去一年國道使用之頻率【第2-1題及第3-1題合併歸類之新變數】				
國道 高度使用者	國道 中度使用者	國道 低度使用者	過去一年 無國道使用 經驗	合計
24.6%	31.4%	21.4%	22.6%	100.0%

表C.7

通常由匝道開上國道高速公路的時段【第2-2題及第3-2題合併歸類之新變數】【n=843】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
14.9%	37.0%	47.4%	0.7%	100.0%

說明：本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者，故有效回答人數為843人。



表C.8 (第4題)

立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550c.c.(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？		
知道	不知道	合計
27.4%	72.6%	100.0%

表C.9 (第5題)

針對「是不是要開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				
贊成 全面開放	贊成 有條件開放	不贊成 開放	無明確 反應	合計
8.5%	30.9%	57.5%	3.2%	100.0%

表C.10 (第6題)

就開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？ 【n=336】				
贊成僅平日 週一至週五 可行駛	贊成僅假日 可行駛	應不限平日與 假日皆可行駛	無明確反應	合計
35.6%	28.1%	35.2%	1.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第5題回答「贊成有條件開放」之受訪者，故有效回答人數為336人。



表C.11

「贊成僅平日週一至週五可行駛」—各時段之回答次數【n=120】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	53	44.0%
0100-0200	53	44.0%
0200-0300	53	44.0%
0300-0400	52	43.5%
0400-0500	51	42.8%
0500-0600	56	47.0%
0600-0700	55	45.8%
0700-0800	21	17.5%
0800-0900	37	31.0%
0900-1000	77	64.5%
1000-1100	82	68.8%
1100-1200	85	70.6%
1200-1300	78	65.3%
1300-1400	86	71.9%
1400-1500	87	73.0%
1500-1600	84	70.6%
1600-1700	76	63.3%
1700-1800	25	20.6%
1800-1900	23	18.9%
1900-2000	58	48.5%
2000-2100	62	51.6%
2100-2200	63	52.9%
2200-2300	53	44.1%
2300-2400	51	42.9%
無明確反應	5	4.5%
總和	1426	1191.9%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅平日週一至週五可行駛」之受訪者，故有效回答人數為120人。
 - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為1,426次，會超過有效回答人數120人。
 - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
 - 4.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。



表C.12

「贊成僅假日可行駛」—各時段之回答次數【n=94】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	45	47.7%
0100-0200	45	47.7%
0200-0300	45	47.7%
0300-0400	45	48.1%
0400-0500	47	49.6%
0500-0600	50	53.0%
0600-0700	52	55.3%
0700-0800	53	56.1%
0800-0900	61	64.7%
0900-1000	65	68.6%
1000-1100	36	38.3%
1100-1200	39	40.8%
1200-1300	46	48.3%
1300-1400	49	52.0%
1400-1500	36	37.7%
1500-1600	36	38.5%
1600-1700	32	34.1%
1700-1800	28	29.5%
1800-1900	39	41.7%
1900-2000	42	44.4%
2000-2100	40	42.2%
2100-2200	41	43.6%
2200-2300	41	43.0%
2300-2400	41	43.6%
無明確反應	3	2.9%
合計	1057	1119.5%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅假日可行駛」之受訪者，故有效回答人數為94人。
 - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為1,057次，會超過有效回答人數94人。
 - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
 - 4.本表中百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。



表C.13

「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪者所回答之原因【n=118】		
回答內容	回答人數	百分比
既然開放就不該限制	82	69.6%
稅賦較高故不該限制	5	4.6%
無明確反應	31	25.8%
總和	118	100.0%

說明：1.本題只詢問在第6題回答「應不限平日與假日皆可行駛」之受訪者，故有效回答人數為118人。

表C.14 (第6-2題)

就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路？【n=336】			
贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確反應	合計
87.1%	12.5%	0.4%	100.0%

說明：本題只詢問在第5題回答「贊成有條件開放」之受訪者，故有效回答人數為336人。

表C.15 (第7-1題)

就橫向(東西向)國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=293】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 2 橫向國道(桃園中正機場端—鶯歌系統)	116	39.5%
開放行駛國 4 橫向國道(臺中清水端—臺中豐原端)	126	43.0%
開放行駛國 6 橫向國道(臺中霧峰系統—南投埔里端)	135	46.2%
開放行駛國 8 橫向國道(臺南端—臺南新化端)	99	33.9%
開放行駛國 10 橫向國道(高雄左營端—高雄旗山端)	118	40.3%
不贊成開放橫向國道	5	1.8%
無明確反應	82	28.0%
合計	682	232.8%

說明：1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為293人。

2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為682次，會超過有效回答人數293人。

3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。



表C.16 (第7-2題)

就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=293】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段	99	34.0%
開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段	105	35.8%
開放行駛國 1 南部車流量較低之部分路段	102	34.8%
開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段	112	38.4%
開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段	114	38.8%
開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段	119	40.6%
開放行駛國 5 車流量較低之部分路段	97	33.1%
不贊成開放南北向國道	25	8.7%
無明確反應	49	16.6%
合計	822	280.6%

說明：1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為293人。

2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為822次，會超過有效回答人數293人。

3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。

表C.17 (第8題)

請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有和 550c.c.以上大型重型機車（紅底白字車牌）共同使用道路的經驗？			
有	沒有	無明確反應	合計
75.0%	24.4%	0.5%	100.0%

表C.18 (第9題)

請問您當時是在「國 3 甲」、「快速道路（快速公路）」或是在「一般道路」上遇到的？【n=817】					
國 3 甲	其他快速公（道）路	一般平面道路	快速公（道）路及一般平面道路都有	無明確反應	合計
3.7%	28.3%	36.9%	30.8%	0.3%	100.0%

說明：本題只詢問在第10題回答「有」和大型重型機車共同使用道路的經驗之受訪者，故有效回答人數為817人。



表C.19 (第10題)

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加 550c.c.以下的其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
56.9%	38.9%	4.2%	100.0%

表C.20 (第11題)

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
89.9%	8.8%	1.4%	100.0%

表C.21 (第11-1題)

前面所提到的安全疑慮，請問您同意的原因是什麼？【n=979】		
回答內容	回答次數	百分比
車身穩定較差，輕微碰撞即有可能導致失控	23	2.4%
易受天候影響，如天雨、強風、路面積水等	10	1.1%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	76	7.7%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	1	0.1%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	68	7.0%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	501	51.2%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	4	0.4%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	18	1.8%
會產生汽車與機車爭道的情形	148	15.1%
會把高速公司當成賽車場/易發生超速及飆車行為	55	5.6%
沒有專屬的車道	22	2.2%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	3	0.3%
易發生沒有保持安全車距的情形	10	1.0%
重型機車易發生併排行駛情形	5	0.5%
易產生挑釁的行為	8	0.8%
無明確反應	28	2.9%
總和	979	100.0%

說明：本題只詢問在第11題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為979人。



表C.22 (第11-2題)

前面所提到的安全疑慮，請問您不同意的原因是什麼？【n=96】		
回答內容	回答次數	百分比
重機駕駛可自己承擔風險	24	25.3%
大型重機考照較嚴，騎士技術經驗較好	6	5.9%
目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險	35	36.8%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	11	11.4%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	2	2.0%
國道危險性不因混流而複雜	1	1.4%
無明確反應	16	17.1%
總和	96	100.0%

說明：本題只詢問在第11題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為96人。

表C.23 (第12題)

交通部請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？」				
同意	部分同意	不同意	無明確反應	合計
22.7%	19.5%	51.7%	6.2%	100.0%

表C.24 (第13題)

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？」			
同意	不同意	無明確反應	合計
15.7%	78.3%	6.1%	100.0%



表C.25 (第13-1題)

前面所提到的改善交通，請問您同意的原因是什麼？【n=170】		
回答內容	回答次數	百分比
大型重機行駛方便	31	17.9%
大型重機停車方便	8	4.5%
大型重機較為靈活，可應付各種路況	27	15.7%
大型重機佔用道路面積較小，比較不會塞車	65	37.9%
大型重機騎士技術較好、較不易肇事	7	4.2%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	1	0.8%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	1	0.5%
大型重機較省油	3	2.0%
無明確反應	28	16.6%
總和	170	100.0%

說明：本題只詢問在第13題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為170人。



表C.26 (第13-2題)

前面所提到的改善交通，請問您不同意的原因是什麼？【n=852】		
回答內容	回答次數	百分比
車身穩定較差、易生事故影響交通	28	3.2%
易受天候影響、易生事故影響交通	31	3.7%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	34	4.0%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	5	0.6%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	145	17.0%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	154	18.1%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	5	0.5%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	13	1.5%
會產生汽車與機車爭道的情形	72	8.5%
會把高速公司當成賽車場/易發生超速及飆車行為	32	3.7%
沒有專屬的車道	11	1.3%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	4	0.5%
易發生沒有保持安全車距的情形	2	0.3%
重型機車易發生併排行駛情形	5	0.6%
易產生挑釁的行為	3	0.3%
汽車可載物載人	29	3.4%
已習慣開車，不易改變慣用交通工具	127	14.9%
重機使用族群不多	13	1.5%
重機價格較高	14	1.7%
汽車舒適感較佳	3	0.3%
反而增加車流量	13	1.6%
汽車較省油	2	0.2%
不願意再花錢購入另一交通工具	6	0.7%
用途及功能性不相同	7	0.8%
無明確反應	95	11.2%
總和	852	100.0%

說明：本題只詢問在第13題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為852人。



表C.27 (第14題)

請問您大約幾歲？						
18-29 歲	30-39 歲	40-49 歲	50-59 歲	60 歲及以上	未回答	合計
17.7%	17.2%	18.8%	18.2%	27.8%	0.3%	100.0%

表C.28 (第15題)

請問您的教育程度是？【已歸併為 5 分類】					
小學及以下	國初中	高中職	專科	大學及以上	合計
11.7%	11.5%	27.6%	11.8%	37.5%	100.0%

表C.29 (第16題)

請問目前您從事什麼工作？【已歸併為 7 分類】								
軍公教	白領	勞動者	自由業及專技人員	企業家及雇主	退休無業	家管及學生	未回答	合計
4.9%	28.0%	18.0%	4.0%	9.6%	17.1%	18.3%	0.1%	100.0%

表C.30 (第17題)

請問您目前住在哪一個縣市？																				
臺北市	新北市	基隆市	桃園市	新竹市	新竹縣	苗栗縣	臺中市	彰化縣	南投縣	臺南市	嘉義市	雲林縣	嘉義縣	高雄市	屏東縣	宜蘭縣	臺東縣	花蓮縣	拒答	合計
11.1%	17.4%	9.6%	11.9%	1.8%	2.3%	2.3%	11.9%	5.4%	2.2%	8.1%	1.1%	2.9%	2.2%	12.0%	3.6%	2.0%	0.9%	1.4%	0.2%	100.0%
北北基			桃竹苗				中彰投			雲嘉南			高屏		宜花東			拒答	合計	
30.2%			16.0%				19.4%			14.4%			15.6%		4.3%			0.2%	100.0%	



表C.31 (第18題)

請問您目前有哪幾種汽機車的駕照？【複選題】					
沒有駕照	普通輕型或普通重型機車駕照	大型重型機車駕照	小型車普通或職業駕照	大型車普通或職業駕照	合計
9.4%	81.7%	5.4%	74.1%	6.2%	176.8%
沒有駕照	有駕照				合計
9.4%	90.6%				100.0%

說明：1.因為每一個受訪者回答的駕照不只一種，故回答次數合計為1,925次，會超過有效回答人數1,089人。

2.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以分項百分比的加總會超過100%。

表C.32 (第19題)

請問您目前最主要駕駛的是哪一種汽機車？		
回答內容	回答人數	百分比
小客車	337	34.2%
小貨車	23	2.3%
大客車	2	0.2%
大貨車	8	0.8%
聯結車	1	0.1%
550c.c.以上大型重型機車	2	0.2%
251~549 c.c.大型重型機車	6	0.6%
51~250 c.c.普通重型機車	540	54.7%
50 c.c.以下輕型機車	8	0.8%
都沒有	55	5.6%
未回答	5	0.6%
總和	986	100.0%

說明：本題只詢問在第18題回答「有駕照」之受訪者，故有效回答人數為986人。



表C.33 (第20題)

請問您目前最主要是搭乘哪一個車種？【n=158】		
回答內容	回答人數	百分比
小客車	46	29.0%
小貨車	1	0.8%
大客車	18	11.1%
51~250 c.c.普通重型機車	3	2.0%
捷運、高鐵、火車等（非使用一般道路、公路之大眾運具）	61	38.8%
電動腳踏車、腳踏車等無需駕照之交通工具	17	10.9%
都沒有	6	3.9%
未回答	6	3.6%
總和	158	100.0%

說明：本題只詢問在第18題回答「沒有駕照」及在第19題回答「都沒有」之受訪者，故有效回答人數為158人。

表C.34 (第21題)

性別		
男性	女性	合計
49.0%	51.0%	100.0%

附錄四 交叉分析表



表D.1

	請問您過去一年內，有沒有在高速公路上開車或搭車的經驗？			
	有(%)	沒有(%)	樣本數	結構百分比(%)
全體	77.4	22.6	1089	100.0
性別***				
男性	81.9	18.1	534	49.0
女性	73.1	26.9	555	51.0
年齡***				
18-29 歲	80.9	19.1	192	17.7
30-39 歲	80.7	19.3	187	17.2
40-49 歲	88.4	11.6	205	18.9
50-59 歲	85.0	15.0	198	18.2
60 歲及以上	60.5	39.5	303	27.9
教育程度***				
小學及以下	48.3	51.7	127	11.7
國初中	63.0	37.0	126	11.5
高中職	75.5	24.5	301	27.6
專科	89.9	10.1	128	11.8
大學及以上	88.4	11.6	408	37.5
職業***				
軍公教	89.5	10.5	53	4.9
白領	91.0	9.0	305	28.1
勞動者	72.9	27.1	196	18.0
自由業及專技人員	89.5	10.5	43	4.0
企業家及僱主	87.3	12.7	104	9.6
退休無業	59.9	40.1	186	17.1
家管及學生	66.2	33.8	200	18.4
居住區域**				
北北基	76.9	23.1	329	30.2
桃竹苗	88.1	11.9	174	16.0
中彰投	76.2	23.8	212	19.5
雲嘉南	74.0	26.0	157	14.4
高屏	76.3	23.7	170	15.6
宜花東	61.3	38.7	47	4.3
與重機共用道路經驗***				
有	85.9	14.1	817	75.5
沒有	53.0	47.0	266	24.5
有無駕照***				
有駕照	80.5	19.5	986	90.6
沒有駕照	47.6	52.4	103	9.4
擁有駕照類型				
沒有駕照	47.6	52.4	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	80.2	19.8	890	81.7
大型重型機車駕照	90.8	9.2	59	5.4
小型車普通或職業駕照	85.3	14.7	807	74.1
大型車普通或職業駕照	85.4	14.6	68	6.2

- 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型，故此變數不予進行卡方檢定。
- 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.2

	以最近一年的「平常日」(不含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?【n=843】							樣本數	結構百分比(%)
	每週4次(含)以上(%)	每週1-3次(%)	每月1-4次(%)	少於每月1次(%)	未使用(%)	無明確反應(%)			
全體	11.8	20.1	37.2	24.5	6.5	0.1	843	100.0	
性別***									
男性	18.5	21.0	38.6	18.6	3.2	0.1	437	51.8	
女性	4.5	19.0	35.6	30.8	10.1	0.0	406	48.2	
年齡***									
18-29 歲	6.4	34.9	37.5	17.9	3.3	0.0	156	18.5	
30-39 歲	15.7	17.8	38.3	19.4	8.8	0.0	151	18.0	
40-49 歲	16.7	16.2	39.8	20.9	6.3	0.0	181	21.6	
50-59 歲	13.8	19.0	37.0	20.6	9.2	0.3	169	20.1	
60 歲及以上	6.5	14.5	34.0	39.9	5.1	0.0	183	21.8	
教育程度**									
小學及以下	6.9	11.7	25.8	48.5	7.0	0.0	61	7.3	
國初中	12.4	13.3	39.0	30.5	4.7	0.0	79	9.4	
高中職	9.1	17.6	39.9	25.1	8.3	0.0	227	26.9	
專科	15.2	18.5	38.6	19.8	7.9	0.0	115	13.7	
大學及以上	13.0	25.0	36.5	20.1	5.2	0.2	360	42.8	
職業***									
軍公教	9.2	22.1	34.2	29.3	5.2	0.0	47	5.6	
白領	13.4	22.4	41.1	16.0	7.1	0.0	278	33.0	
勞動者	20.5	18.3	32.7	23.1	5.3	0.0	143	17.0	
自由業及專技人員	15.3	20.2	35.7	12.5	16.3	0.0	39	4.6	
企業家及僱主	16.9	24.9	43.3	15.0	0.0	0.0	91	10.8	
退休無業	2.0	16.6	42.1	32.1	6.7	0.5	111	13.2	
家管及學生	3.5	16.2	26.1	45.7	8.5	0.0	132	15.7	
居住區域***									
北北基	10.9	22.3	34.5	26.3	5.9	0.2	253	30.0	
桃竹苗	16.9	19.3	44.7	13.9	5.1	0.0	153	18.2	
中彰投	13.9	16.6	41.2	18.7	9.7	0.0	161	19.2	
雲嘉南	11.6	28.4	26.9	28.7	4.4	0.0	116	13.8	
高屏	7.7	17.5	34.7	33.5	6.6	0.0	129	15.4	
宜花東	0.0	3.2	46.5	40.7	9.6	0.0	29	3.4	
與重機共用道路經驗***									
有	12.9	21.3	38.6	21.3	5.9	0.1	702	83.3	
沒有	6.1	13.8	30.1	40.3	9.7	0.0	141	16.7	
有無駕照***									
有駕照	12.4	20.1	37.8	23.8	5.8	0.1	794	94.2	
沒有駕照	0.8	20.1	26.9	34.6	17.7	0.0	49	5.8	
擁有駕照類型									
沒有駕照	0.8	20.1	26.9	34.6	17.7	0.0	49	5.8	
普通輕型或普通重型機車駕照	12.1	20.2	37.3	24.5	5.7	0.1	714	84.6	
大型重型機車駕照	27.2	10.1	45.3	12.4	3.8	1.1	53	6.3	
小型車普通或職業駕照	13.8	21.4	39.3	20.3	5.1	0.1	688	81.6	
大型車普通或職業駕照	23.8	22.6	32.7	17.3	3.6	0.0	58	6.9	

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001, 並以顏色標註有顯著之變項(以□色塊標示); 若有任何一個格子內的期望個數小於1, 或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上, 則不予以進行卡方檢定, 以「#」表示。此外, 「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低, 故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低, 係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96(以□色塊標示)或小於-1.96(以□色塊標示)為判斷依據。但考量調查目的與題目性質, 故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於30之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。



表D.3

	以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?【n=843】							樣本數	結構百分比 (%)
	每月4次(含)以上 (%)	每月2-3次 (%)	每月1次 (%)	少於每月1次 (%)	未使用 (%)	無明確反應 (%)			
全體	17.1	28.0	21.2	24.8	8.7	0.1	843	100.0	
性別**									
男性	19.3	31.6	19.9	20.5	8.5	0.1	437	51.8	
女性	14.8	24.2	22.7	29.4	8.9	0.0	406	48.2	
年齡***									
18-29 歲	22.8	41.0	12.1	18.8	5.2	0.0	156	18.5	
30-39 歲	19.4	26.4	30.6	15.8	7.7	0.0	151	18.0	
40-49 歲	21.4	25.8	24.8	22.3	5.6	0.0	181	21.6	
50-59 歲	15.3	30.7	20.1	27.3	6.3	0.3	169	20.1	
60 歲及以上	8.2	18.4	19.2	37.1	17.0	0.0	183	21.8	
教育程度***									
小學及以下	9.9	11.0	15.9	43.7	19.4	0.0	61	7.3	
國初中	17.3	28.3	17.0	27.2	10.3	0.0	79	9.4	
高中職	14.3	25.7	23.2	28.7	8.1	0.0	227	26.9	
專科	10.1	33.5	23.5	22.7	9.6	0.5	115	13.7	
大學及以上	22.3	30.6	21.1	19.3	6.7	0.0	360	42.8	
職業***									
軍公教	25.5	27.2	30.6	13.5	3.2	0.0	47	5.6	
白領	22.8	31.4	20.9	17.8	6.8	0.2	278	33.0	
勞動者	17.6	28.6	22.1	25.0	6.7	0.0	143	17.0	
自由業及專技人員	30.9	34.7	21.1	11.9	1.4	0.0	39	4.6	
企業家及僱主	15.0	36.3	17.5	14.5	16.7	0.0	91	10.8	
退休無業	7.2	17.8	25.3	39.5	10.2	0.0	111	13.2	
家管及學生	7.5	21.5	16.5	42.2	12.4	0.0	132	15.7	
居住區域**									
北北基	17.9	27.8	18.5	27.2	8.4	0.2	253	30.0	
桃竹苗	19.6	33.7	20.9	19.4	6.4	0.0	153	18.2	
中彰投	16.4	31.6	25.9	22.4	3.6	0.0	161	19.2	
雲嘉南	23.5	26.0	15.0	23.8	11.7	0.0	116	13.8	
高屏	11.1	19.5	28.8	27.5	13.0	0.0	129	15.4	
宜花東	3.2	28.1	10.0	39.1	19.6	0.0	29	3.4	
與重機共用道路經驗***									
有	19.4	29.7	20.5	21.8	8.5	0.1	702	83.3	
沒有	5.9	19.7	24.8	39.7	9.9	0.0	141	16.7	
有無駕照*									
有駕照	17.4	28.9	21.3	23.7	8.7	0.1	794	94.2	
沒有駕照	12.8	13.8	20.6	43.0	9.8	0.0	49	5.8	
擁有駕照類型									
沒有駕照	12.8	13.8	20.6	43.0	9.8	0.0	49	5.8	
普通輕型或普通重型機車駕照	17.9	28.5	21.0	23.8	8.8	0.0	714	84.6	
大型重型機車駕照	24.9	23.1	20.0	17.9	14.1	0.0	53	6.3	
小型車普通或職業駕照	19.1	29.8	22.1	20.6	8.3	0.1	688	81.6	
大型車普通或職業駕照	26.0	28.2	13.0	16.6	16.1	0.0	58	6.9	

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001, 並以顏色標註有顯著之變項(以□色塊標示); 若有任何一個格子內的期望個數小於1, 或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上, 則不予以進行卡方檢定, 以「#」表示。此外,「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低, 故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低, 係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96(以□色塊標示)或小於-1.96(以□色塊標示)為判斷依據。但考量調查目的與題目性質, 故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於30之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。



表D.4

	請問您通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段？ 【n=843】					
	尖峰時段 (%)	離峰時段 (%)	兩者皆有 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
全體	14.9	37.0	47.4	0.7	843	100.0
性別**						
男性	14.5	31.8	53.4	0.3	437	51.8
女性	15.4	42.7	41.0	1.0	406	48.2
年齡**						
18-29 歲	20.9	35.0	44.1	0.0	156	18.5
30-39 歲	20.2	29.5	50.3	0.0	151	18.0
40-49 歲	15.2	33.5	51.3	0.0	181	21.6
50-59 歲	11.0	39.1	49.9	0.0	169	20.1
60 歲及以上	8.9	47.2	42.4	1.4	183	21.8
教育程度						
小學及以下	9.2	39.1	45.0	6.7	61	7.3
國初中	7.5	44.2	47.2	1.2	79	9.4
高中職	14.5	40.4	45.2	0.0	227	26.9
專科	14.0	36.7	48.8	0.4	115	13.7
大學及以上	18.0	33.1	48.8	0.0	360	42.8
職業**						
軍公教	12.5	39.7	47.7	0.0	47	5.6
白領	16.3	34.2	49.5	0.0	278	33.0
勞動者	14.4	33.3	51.8	0.4	143	17.0
自由業及專技人員	33.6	35.4	31.0	0.0	39	4.6
企業家及僱主	11.9	26.4	60.8	1.0	91	10.8
退休無業	8.6	51.8	39.1	0.5	111	13.2
家管及學生	15.3	41.9	40.2	2.6	132	15.7
居住區域						
北北基	15.1	42.4	42.3	0.2	253	30.0
桃竹苗	17.9	27.8	54.3	0.0	153	18.2
中彰投	15.8	34.0	48.1	2.2	161	19.2
雲嘉南	13.1	34.5	51.1	1.3	116	13.8
高屏	15.0	40.3	44.6	0.0	129	15.4
宜花東	0.0	51.7	48.3	0.0	29	3.4
過去一年國道使用之頻率***						
國道高度使用者	18.7	18.5	62.8	0.0	268	31.8
國道中度使用者	13.4	37.8	48.3	0.5	341	40.5
國道低度使用者	12.7	57.2	28.4	1.7	233	27.7
與重機共用道路經驗***						
有	14.6	33.6	51.3	0.5	702	83.3
沒有	16.3	54.2	28.2	1.3	141	16.7
有無駕照*						
有駕照	14.6	36.2	48.8	0.3	794	94.2
沒有駕照	19.6	50.1	24.3	5.9	49	5.8
擁有駕照類型						
沒有駕照	19.6	50.1	24.3	5.9	49	5.8
普通輕型或普通重型機車駕照	15.1	35.6	49.0	0.4	714	84.6
大型重型機車駕照	17.4	23.7	58.9	0.0	53	6.3
小型車普通或職業駕照	15.1	33.7	50.8	0.4	688	81.6
大型車普通或職業駕照	5.0	36.9	58.1	0.0	58	6.9

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value <0.05 、「**」表示 <0.01 、「***」表示 <0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.5

	立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過550c.c.(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？			
	知道(%)	不知道(%)	樣本數	結構百分比(%)
全體	27.4	72.6	1089	100.0
性別				
男性	25.3	74.7	534	49.0
女性	29.4	70.6	555	51.0
年齡				
18-29 歲	30.3	69.7	192	17.7
30-39 歲	34.1	65.9	187	17.2
40-49 歲	21.2	78.8	205	18.9
50-59 歲	27.4	72.6	198	18.2
60 歲及以上	25.8	74.2	303	27.9
教育程度**				
小學及以下	18.3	81.7	127	11.7
國初中	20.0	80.0	126	11.5
高中職	33.6	66.4	301	27.6
專科	28.3	71.7	128	11.8
大學及以上	27.7	72.3	408	37.5
職業				
軍公教	37.2	62.8	53	4.9
白領	27.4	72.6	305	28.1
勞動者	25.8	74.2	196	18.0
自由業及專技人員	19.7	80.3	43	4.0
企業家及僱主	29.7	70.3	104	9.6
退休無業	26.6	73.4	186	17.1
家管及學生	27.8	72.2	200	18.4
居住區域				
北北基	27.4	72.6	329	30.2
桃竹苗	24.9	75.1	174	16.0
中彰投	28.3	71.7	212	19.5
雲嘉南	28.2	71.8	157	14.4
高屏	26.2	73.8	170	15.6
宜花東	33.7	66.3	47	4.3
過去一年國道使用之頻率				
國道高度使用者	28.5	71.5	268	24.6
國道中度使用者	27.1	72.9	341	31.4
國道低度使用者	29.4	70.6	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	24.9	75.1	246	22.6
與重機共用道路經驗*				
有	29.1	70.9	817	75.5
沒有	22.9	77.1	266	24.5
有無駕照				
有駕照	28.3	71.7	986	90.6
沒有駕照	19.2	80.8	103	9.4
擁有駕照類型				
沒有駕照	19.2	80.8	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	28.3	71.7	890	81.7
大型重型機車駕照	41.5	58.5	59	5.4
小型車普通或職業駕照	28.2	71.8	807	74.1
大型車普通或職業駕照	18.2	81.8	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以色塊標示）或小於-1.96（以色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.6

	針對「是不是要開放550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				樣本數	結構百分比(%)
	贊成全面開放(%)	贊成有條件開放(%)	不贊成開放(%)	無明確反應(%)		
全體	8.5	30.9	57.5	3.2	1089	100.0
性別						
男性	10.4	29.1	58.3	2.2	534	49.0
女性	6.6	32.6	56.7	4.1	555	51.0
年齡***						
18-29 歲	23.1	51.4	21.0	4.4	192	17.7
30-39 歲	12.1	38.2	48.4	1.3	187	17.2
40-49 歲	5.0	30.2	63.3	1.5	205	18.9
50-59 歲	3.8	26.5	69.2	0.6	198	18.2
60 歲及以上	2.6	16.8	74.3	6.3	303	27.9
教育程度***						
小學及以下	1.6	7.0	82.7	8.8	127	11.7
國初中	6.2	22.4	68.6	2.8	126	11.5
高中職	9.4	30.2	57.0	3.3	301	27.6
專科	6.2	27.6	65.4	0.8	128	11.8
大學及以上	11.4	42.4	44.1	2.2	408	37.5
職業*						
軍公教	3.1	36.1	57.8	3.0	53	4.9
白領	8.5	38.2	52.8	0.6	305	28.1
勞動者	11.5	29.3	55.3	3.8	196	18.0
自由業及專技人員	9.9	33.0	50.5	6.5	43	4.0
企業家及僱主	12.8	25.1	62.1	0.0	104	9.6
退休無業	4.6	22.1	67.9	5.4	186	17.1
家管及學生	8.2	30.6	55.8	5.3	200	18.4
居住區域						
北北基	10.8	28.7	56.4	4.1	329	30.2
桃竹苗	7.9	31.0	58.3	2.8	174	16.0
中彰投	8.3	31.9	55.9	3.9	212	19.5
雲嘉南	7.6	30.9	58.8	2.8	157	14.4
高屏	4.6	32.7	61.8	1.0	170	15.6
宜花東	13.4	35.2	47.3	4.1	47	4.3
過去一年國道使用之頻率						
國道高度使用者	11.3	28.7	59.6	0.3	268	24.6
國道中度使用者	9.8	32.3	56.4	1.5	341	31.4
國道低度使用者	5.8	30.9	61.1	2.2	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	6.2	31.1	53.2	9.5	246	22.6
與重機共用道路經驗**						
有	8.8	29.4	60.9	0.9	817	75.5
沒有	7.7	36.1	46.0	10.2	266	24.5
有無駕照						
有駕照	9.0	31.3	57.2	2.5	986	90.6
沒有駕照	3.4	26.7	60.3	9.7	103	9.4
擁有駕照類型						
沒有駕照	3.4	26.7	60.3	9.7	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	9.5	31.9	56.1	2.4	890	81.7
大型重型機車駕照	6.2	36.0	55.7	2.1	59	5.4
小型車普通或職業駕照	7.8	31.1	58.8	2.3	807	74.1
大型車普通或職業駕照	.5	19.9	78.8	0.8	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.7

就開放550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？【n=336】						
	贊成僅平日 週一至週五 可行駛(%)	贊成僅假日 可行駛(%)	應不限平日與 假日皆可行駛 (%)	無明確 反應(%)	樣本數	結構 百分比(%)
全體	35.6	28.1	35.2	1.0	336	100.0
性別						
男性	34.9	31.1	33.3	0.7	155	46.2
女性	36.2	25.5	36.9	1.4	181	53.8
年齡*						
18-29 歲	31.3	22.5	46.2	0.0	99	29.4
30-39 歲	34.9	27.1	38.0	0.0	71	21.3
40-49 歲	29.3	27.5	41.2	2.0	62	18.5
50-59 歲	41.8	39.2	17.9	1.1	53	15.6
60 歲及以上	46.3	29.6	20.7	3.4	51	15.2
教育程度#						
小學及以下	37.0	25.6	28.1	9.3	9	2.6
國初中	56.6	20.2	23.2	0.0	28	8.4
高中職	32.0	34.3	31.8	1.9	91	27.0
專科	36.6	28.9	32.9	1.6	35	10.5
大學及以上	33.8	26.1	39.9	0.2	173	51.4
職業*						
軍公教	23.2	46.2	30.5	0.0	19	5.7
白領	31.3	28.7	40.1	0.0	117	34.7
勞動者	53.5	21.5	24.9	0.0	58	17.1
自由業及專技人員	53.4	46.6	0.0	0.0	14	4.3
企業家及僱主	25.4	29.4	43.1	2.1	26	7.8
退休無業	39.1	29.4	30.3	1.2	41	12.2
家管及學生	28.8	21.7	45.4	4.0	61	18.2
居住區域*						
北北基	35.0	29.6	33.1	2.3	94	28.1
桃竹苗	29.0	44.3	26.7	0.0	54	16.0
中彰投	30.6	24.1	45.3	0.0	67	20.1
雲嘉南	39.5	26.6	33.9	0.0	48	14.4
高屏	41.0	18.9	37.7	2.4	55	16.5
宜花東	52.0	18.7	29.4	0.0	17	4.9
過去一年國道使用之頻率						
國道高度使用者	30.8	24.7	44.5	0.0	77	22.9
國道中度使用者	36.2	29.9	32.5	1.3	110	32.9
國道低度使用者	30.7	29.8	37.8	1.7	72	21.5
過去一年無國道使用經驗	44.2	27.2	27.4	1.1	77	22.8
與重機共用道路經驗						
有	32.1	30.5	36.7	0.7	240	71.5
沒有	44.4	22.2	31.6	1.8	96	28.5
有無駕照						
有駕照	35.4	28.6	35.6	0.5	309	91.9
沒有駕照	38.4	22.8	31.2	7.6	27	8.1
擁有駕照類型						
沒有駕照	38.4	22.8	31.2	7.6	27	8.1
普通輕型或普通重型機車駕照	35.8	28.3	35.5	0.4	284	84.5
大型重型機車駕照	12.9	32.8	54.4	0.0	21	6.3
小型車普通或職業駕照	34.5	30.4	34.6	0.6	251	74.7
大型車普通或職業駕照	41.1	12.6	46.3	0.0	13	4.0

- 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value <0.05、「**」表示<0.01、「***」表示<0.001，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。
- 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.8

	就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路？【n=336】				
	贊成 「限定路段行 駛」(%)	不贊成 「限定路段行駛」 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
全體	87.1	12.5	0.4	336	100.0
性別					
男性	88.9	10.8	0.3	155	46.2
女性	85.6	13.9	0.4	181	53.8
年齡*					
18-29 歲	95.4	4.6	0.0	99	29.4
30-39 歲	88.4	11.6	0.0	71	21.3
40-49 歲	79.4	20.6	0.0	62	18.5
50-59 歲	82.7	17.3	0.0	53	15.6
60 歲及以上	83.4	14.2	2.5	51	15.2
教育程度#					
小學及以下	100.0	0.0	0.0	9	2.6
國初中	89.8	10.2	0.0	28	8.4
高中職	85.5	13.1	1.4	91	27.0
專科	77.3	22.7	0.0	35	10.5
大學及以上	88.9	11.1	0.0	173	51.4
職業#					
軍公教	86.5	11.1	2.4	19	5.7
白領	86.0	13.6	0.4	117	34.7
勞動者	90.3	9.1	0.6	58	17.1
自由業及專技人員	95.8	4.2	0.0	14	4.3
企業家及僱主	98.5	1.5	0.0	26	7.8
退休無業	77.5	22.5	0.0	41	12.2
家管及學生	86.1	13.9	0.0	61	18.2
居住區域					
北北基	80.2	19.8	0.0	94	28.1
桃竹苗	88.0	12.0	0.0	54	16.0
中彰投	88.2	11.1	0.7	67	20.1
雲嘉南	94.2	5.1	0.7	48	14.4
高屏	90.5	9.5	0.0	55	16.5
宜花東	87.4	9.8	2.7	17	4.9
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	86.6	12.8	0.6	77	22.9
國道中度使用者	89.2	10.8	0.0	110	32.9
國道低度使用者	83.3	16.7	0.0	72	21.5
過去一年無國道使用經驗	88.4	10.6	1.1	77	22.8
與重機共用道路經驗					
有	85.2	14.4	0.4	240	71.5
沒有	91.9	7.7	0.4	96	28.5
有無駕照#					
有駕照	87.6	12.1	0.3	309	91.9
沒有駕照	82.3	16.4	1.3	27	8.1
擁有駕照類型					
沒有駕照	82.3	16.4	1.3	27	8.1
普通輕型或普通重型機車駕照	88.7	11.1	0.2	284	84.5
大型重型機車駕照	82.0	15.9	2.1	21	6.3
小型車普通或職業駕照	86.2	13.5	0.4	251	74.7
大型車普通或職業駕照	92.2	7.8	0.0	13	4.0

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.9

	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有和550c.c.以上大型重型機車（紅底白字車牌）共同使用道路的經驗？				
	有 (%)	沒有 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體	75.0	24.4	0.5	1089	100.0
性別#					
男性	80.1	19.8	0.1	534	49.0
女性	70.2	28.8	1.0	555	51.0
年齡#					
18-29 歲	69.9	30.1	0.0	192	17.7
30-39 歲	79.2	18.5	2.3	187	17.2
40-49 歲	85.5	14.5	0.0	205	18.9
50-59 歲	83.8	16.2	0.0	198	18.2
60 歲及以上	63.2	36.3	0.5	303	27.9
教育程度#					
小學及以下	53.6	42.2	4.2	127	11.7
國初中	74.5	25.5	0.0	126	11.5
高中職	77.5	22.3	0.2	301	27.6
專科	81.4	18.6	0.0	128	11.8
大學及以上	78.0	22.0	0.0	408	37.5
職業#					
軍公教	84.2	15.8	0.0	53	4.9
白領	85.0	15.0	0.0	305	28.1
勞動者	73.9	23.9	2.2	196	18.0
自由業及專技人員	68.7	31.3	0.0	43	4.0
企業家及僱主	85.6	14.4	0.0	104	9.6
退休無業	61.6	38.1	0.3	186	17.1
家管及學生	66.9	32.7	0.5	200	18.4
居住區域#					
北北基	70.8	27.7	1.5	329	30.2
桃竹苗	82.7	17.3	0.0	174	16.0
中彰投	74.1	25.9	0.0	212	19.5
雲嘉南	75.1	24.9	0.0	157	14.4
高屏	76.2	23.8	0.0	170	15.6
宜花東	75.1	22.9	2.0	47	4.3
過去一年國道使用之頻率#					
國道高度使用者	89.6	10.4	0.0	268	24.6
國道中度使用者	86.3	13.7	0.0	341	31.4
國道低度使用者	71.6	28.4	0.0	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	46.8	50.8	2.4	246	22.6
有無駕照***					
有駕照	79.3	20.6	0.1	986	90.6
沒有駕照	34.0	60.9	5.2	103	9.4
擁有駕照類型					
沒有駕照	34.0	60.9	5.2	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	79.4	20.6	0.0	890	81.7
大型重型機車駕照	94.8	5.2	0.0	59	5.4
小型車普通或職業駕照	83.4	16.5	0.1	807	74.1
大型車普通或職業駕照	90.5	9.5	0.0	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value < 0.05 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.10

	請問您當時是在「國3甲」、「快速道路(快速公路)」或是在「一般道路」上遇到的?【n=817】						樣本數	結構百分比(%)
	國3甲(%)	其他快速公(道)路(%)	一般平面道路(%)	快速公(道)路及一般平面道路都有(%)	無明確反應(%)			
全體	3.7	28.3	36.9	30.8	0.3	817	100.0	
性別***								
男性	2.8	30.5	30.0	36.7	0.0	427	52.3	
女性	4.7	25.9	44.5	24.3	0.7	390	47.7	
年齡**								
18-29 歲	5.3	19.2	51.3	24.3	0.0	134	16.5	
30-39 歲	4.2	28.9	34.3	32.6	0.0	148	18.2	
40-49 歲	2.6	32.9	29.9	33.7	0.8	175	21.5	
50-59 歲	5.6	26.0	30.4	38.0	0.0	166	20.4	
60 歲及以上	1.6	32.1	41.3	24.4	0.6	191	23.5	
教育程度*								
小學及以下	0.0	32.0	43.3	24.7	0.0	68	8.3	
國初中	3.5	27.0	35.7	33.9	0.0	94	11.4	
高中職	5.1	25.6	42.4	25.9	1.0	233	28.5	
專科	.7	34.2	23.6	41.5	0.0	104	12.7	
大學及以上	4.5	27.9	36.3	31.2	0.1	318	39.0	
職業**								
軍公教	5.2	22.6	33.4	38.7	0.0	45	5.5	
白領	4.2	33.1	34.5	27.7	0.6	260	31.8	
勞動者	5.0	19.8	40.1	35.1	0.0	145	17.7	
自由業及專技人員	0.0	24.4	40.3	35.3	0.0	30	3.7	
企業家及僱主	1.9	37.6	19.4	40.8	0.3	89	10.9	
退休無業	2.3	30.9	33.1	33.7	0.0	114	14.0	
家管及學生	4.1	22.1	53.4	19.7	0.7	134	16.4	
居住區域								
北北基	3.0	31.9	30.7	34.3	0.2	233	28.5	
桃竹苗	5.6	31.4	39.2	23.8	0.0	144	17.6	
中彰投	3.8	26.7	33.9	35.4	0.2	157	19.2	
雲嘉南	3.2	25.2	39.0	32.2	0.4	118	14.5	
高屏	3.8	24.6	39.7	30.7	1.1	129	15.9	
宜花東	1.5	21.7	64.3	12.4	0.0	35	4.3	
過去一年國道使用之頻率***								
國道高度使用者	3.3	36.2	20.5	39.8	0.2	240	29.4	
國道中度使用者	4.8	31.9	31.3	31.2	0.7	295	36.1	
國道低度使用者	4.6	23.6	41.1	30.7	0.0	167	20.4	
過去一年無國道使用經驗	0.4	9.3	79.3	11.0	0.0	115	14.1	
有無駕照*								
有駕照	3.5	28.6	36.1	31.5	0.3	782	95.7	
沒有駕照	8.2	21.8	55.5	14.5	0.0	35	4.3	
擁有駕照類型								
沒有駕照	8.2	21.8	55.5	14.5	0.0	35	4.3	
普通輕型或普通重型機車駕照	3.9	28.2	36.7	30.9	0.3	706	86.4	
大型重型機車駕照	0.0	40.9	15.5	43.6	0.0	56	6.8	
小型車普通或職業駕照	3.6	31.1	32.7	32.5	0.1	673	82.3	
大型車普通或職業駕照	4.2	38.3	16.9	40.6	0.0	61	7.5	

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示p-value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001, 並以顏色標註有顯著之變項(以□色塊標示); 若有任何一個格子內的期望個數小於1, 或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上, 則不予以進行卡方檢定, 以「#」表示。此外, 「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低, 故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低, 係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96(以□色塊標示)或小於-1.96(以□色塊標示)為判斷依據。但考量調查目的與題目性質, 故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外, 未達顯著差異與樣本個數低於30之類別, 為避免過度推論, 故不列入比較。



表D.11

	有人認為，「開放550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加550c.c.以下的其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體	56.9	38.9	4.2	1089	100.0
性別*					
男性	54.9	42.4	2.7	534	49.0
女性	58.8	35.5	5.7	555	51.0
年齡***					
18-29 歲	45.4	51.7	2.9	192	17.7
30-39 歲	54.0	44.1	1.8	187	17.2
40-49 歲	60.5	38.9	0.6	205	18.9
50-59 歲	67.8	30.5	1.7	198	18.2
60 歲及以上	56.4	32.9	10.7	303	27.9
教育程度					
小學及以下	48.9	34.8	16.3	127	11.7
國初中	58.8	35.3	5.9	126	11.5
高中職	60.4	36.7	2.8	301	27.6
專科	63.7	32.8	3.4	128	11.8
大學及以上	54.1	44.7	1.2	408	37.5
職業					
軍公教	48.9	50.2	0.8	53	4.9
白領	62.7	36.4	0.9	305	28.1
勞動者	56.5	42.1	1.4	196	18.0
自由業及專技人員	63.2	36.8	0.0	43	4.0
企業家及僱主	51.7	45.9	2.4	104	9.6
退休無業	54.2	36.9	9.0	186	17.1
家管及學生	54.5	35.0	10.4	200	18.4
居住區域					
北北基	52.8	42.5	4.7	329	30.2
桃竹苗	58.4	37.3	4.4	174	16.0
中彰投	58.7	38.5	2.8	212	19.5
雲嘉南	58.3	37.0	4.7	157	14.4
高屏	59.6	36.0	4.4	170	15.6
宜花東	58.0	37.2	4.9	47	4.3
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	62.7	35.4	2.0	268	24.6
國道中度使用者	57.4	41.1	1.5	341	31.4
國道低度使用者	57.4	39.4	3.2	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	49.5	39.1	11.4	246	22.6
與重機共用道路經驗					
有	59.0	38.2	2.8	817	75.5
沒有	51.6	39.7	8.7	266	24.5
有無駕照					
有駕照	58.6	38.1	3.3	986	90.6
沒有駕照	40.5	46.2	13.3	103	9.4
擁有駕照類型					
沒有駕照	40.5	46.2	13.3	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	57.6	39.4	3.0	890	81.7
大型重型機車駕照	53.6	41.6	4.7	59	5.4
小型車普通或職業駕照	58.8	39.3	1.9	807	74.1
大型車普通或職業駕照	73.3	24.3	2.5	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value <0.05 、「**」表示 <0.01 、「***」表示 <0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.12

	有人認為，「開放550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體	89.9	8.8	1.4	1089	100.0
性別**					
男性	87.9	11.3	0.8	534	49.0
女性	91.8	6.3	1.9	555	51.0
年齡***					
18-29 歲	78.2	20.2	1.7	192	17.7
30-39 歲	89.1	10.9	0.0	187	17.2
40-49 歲	90.2	8.9	0.8	205	18.9
50-59 歲	94.8	5.2	0.0	198	18.2
60 歲及以上	94.1	2.6	3.3	303	27.9
教育程度***					
小學及以下	93.7	0.6	5.7	127	11.7
國初中	92.9	6.6	0.5	126	11.5
高中職	92.8	6.1	1.0	301	27.6
專科	90.4	6.8	2.8	128	11.8
大學及以上	85.3	14.6	0.1	408	37.5
職業***					
軍公教	94.3	5.7	0.0	53	4.9
白領	89.0	10.9	0.2	305	28.1
勞動者	90.6	9.1	0.3	196	18.0
自由業及專技人員	96.7	3.3	0.0	43	4.0
企業家及僱主	80.1	18.2	1.6	104	9.6
退休無業	94.7	2.6	2.7	186	17.1
家管及學生	88.3	8.2	3.5	200	18.4
居住區域					
北北基	86.6	12.4	1.0	329	30.2
桃竹苗	92.0	6.4	1.5	174	16.0
中彰投	89.2	9.8	0.9	212	19.5
雲嘉南	92.5	6.0	1.6	157	14.4
高屏	91.1	6.2	2.7	170	15.6
宜花東	93.7	6.3	0.0	47	4.3
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	90.2	9.8	0.0	268	24.6
國道中度使用者	88.2	11.1	0.7	341	31.4
國道低度使用者	92.0	6.1	1.9	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	89.7	7.0	3.4	246	22.6
與重機共用道路經驗					
有	90.3	9.1	0.5	817	75.5
沒有	88.2	7.9	3.9	266	24.5
有無駕照					
有駕照	90.1	9.0	1.0	986	90.6
沒有駕照	87.9	6.8	5.3	103	9.4
擁有駕照類型					
沒有駕照	87.9	6.8	5.3	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	89.6	9.5	0.9	890	81.7
大型重型機車駕照	82.1	15.8	2.1	59	5.4
小型車普通或職業駕照	90.5	8.9	0.6	807	74.1
大型車普通或職業駕照	96.5	2.6	0.8	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value < 0.05、「**」表示 < 0.01、「***」表示 < 0.001，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.13

	交通部請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？」				樣本數	結構百分比 (%)
	同意 (%)	部分同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)		
全體	22.7	19.5	51.7	6.2	1089	100.0
性別						
男性	23.3	16.9	54.4	5.4	534	49.0
女性	22.1	21.9	49.1	6.9	555	51.0
年齡***						
18-29 歲	46.3	22.3	29.8	1.7	192	17.7
30-39 歲	21.6	24.0	51.2	3.3	187	17.2
40-49 歲	15.9	23.4	57.5	3.2	205	18.9
50-59 歲	18.4	19.6	59.2	2.8	198	18.2
60 歲及以上	16.0	12.3	56.5	15.2	303	27.9
教育程度***						
小學及以下	21.4	9.8	43.1	25.7	127	11.7
國初中	17.9	19.0	55.0	8.1	126	11.5
高中職	25.3	20.9	51.4	2.4	301	27.6
專科	12.2	17.2	64.9	5.7	128	11.8
大學及以上	26.0	22.2	49.3	2.5	408	37.5
職業***						
軍公教	20.7	20.0	58.4	0.9	53	4.9
白領	18.1	24.1	55.8	2.0	305	28.1
勞動者	25.6	21.4	46.0	6.9	196	18.0
自由業及專技人員	31.3	14.0	54.6	0.0	43	4.0
企業家及僱主	24.1	15.6	55.9	4.4	104	9.6
退休無業	15.9	15.2	58.3	10.6	186	17.1
家管及學生	31.2	17.4	40.0	11.3	200	18.4
居住區域**						
北北基	28.1	17.5	48.8	5.7	329	30.2
桃竹苗	21.5	18.6	55.0	4.8	174	16.0
中彰投	22.8	19.3	52.9	5.0	212	19.5
雲嘉南	22.9	19.1	49.7	8.4	157	14.4
高屏	14.4	24.9	53.3	7.4	170	15.6
宜花東	19.5	19.2	54.5	6.9	47	4.3
過去一年國道使用之頻率***						
國道高度使用者	22.3	17.3	59.1	1.2	268	24.6
國道中度使用者	19.7	22.6	53.5	4.2	341	31.4
國道低度使用者	22.7	16.1	53.4	7.8	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	27.2	20.6	39.4	12.8	246	22.6
與重機共用道路經驗**						
有	20.7	20.1	54.2	4.9	817	75.5
沒有	27.6	17.5	44.9	10.1	266	24.5
有無駕照***						
有駕照	21.9	20.7	52.2	5.2	986	90.6
沒有駕照	30.5	7.3	46.4	15.8	103	9.4
擁有駕照類型						
沒有駕照	30.5	7.3	46.4	15.8	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	22.0	21.5	51.6	5.0	890	81.7
大型重型機車駕照	15.0	16.2	63.3	5.5	59	5.4
小型車普通或職業駕照	20.9	20.4	55.0	3.7	807	74.1
大型車普通或職業駕照	13.7	12.3	66.3	7.8	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 p -value <0.05 、「**」表示 <0.01 、「***」表示 <0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予以進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。



表D.14

	有人認為，「開放550CC以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用550CC以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
全體	15.7	78.3	6.1	1089	100.0
性別**					
男性	16.9	79.4	3.8	534	49.0
女性	14.5	77.2	8.3	555	51.0
年齡***					
18-29 歲	40.6	56.8	2.6	192	17.7
30-39 歲	18.1	75.5	6.4	187	17.2
40-49 歲	7.2	89.8	2.9	205	18.9
50-59 歲	8.9	89.5	1.7	198	18.2
60 歲及以上	8.6	78.2	13.2	303	27.9
教育程度***					
小學及以下	5.5	71.1	23.5	127	11.7
國初中	13.2	80.9	5.9	126	11.5
高中職	22.4	72.4	5.2	301	27.6
專科	8.0	88.8	3.2	128	11.8
大學及以上	17.0	80.7	2.3	408	37.5
職業***					
軍公教	12.5	82.7	4.8	53	4.9
白領	13.1	85.6	1.4	305	28.1
勞動者	21.2	71.8	6.9	196	18.0
自由業及專技人員	4.5	90.0	5.5	43	4.0
企業家及僱主	19.7	79.1	1.2	104	9.6
退休無業	12.5	77.6	9.9	186	17.1
家管及學生	18.3	69.6	12.1	200	18.4
居住區域*					
北北基	15.9	76.0	8.2	329	30.2
桃竹苗	10.3	86.1	3.6	174	16.0
中彰投	18.6	77.9	3.6	212	19.5
雲嘉南	12.8	79.9	7.3	157	14.4
高屏	16.0	76.7	7.3	170	15.6
宜花東	29.6	66.4	4.1	47	4.3
過去一年國道使用之頻率***					
國道高度使用者	18.4	81.5	0.1	268	24.6
國道中度使用者	13.9	81.7	4.3	341	31.4
國道低度使用者	9.9	83.6	6.6	233	21.4
過去一年無國道使用經驗	20.6	64.9	14.6	246	22.6
與重機共用道路經驗					
有	15.3	81.1	3.5	817	75.5
沒有	17.0	70.9	12.1	266	24.5
有無駕照					
有駕照	16.2	79.4	4.4	986	90.6
沒有駕照	10.3	67.1	22.6	103	9.4
擁有駕照類型					
沒有駕照	10.3	67.1	22.6	103	9.4
普通輕型或普通重型機車駕照	16.9	78.6	4.5	890	81.7
大型重型機車駕照	15.9	80.5	3.5	59	5.4
小型車普通或職業駕照	14.3	82.7	3.0	807	74.1
大型車普通或職業駕照	6.8	90.5	2.7	68	6.2

1. 卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以□色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型及本題「無明確反應」的比率偏低，故此變數及選項不予進行卡方檢定。

2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96（以□色塊標示）或小於-1.96（以□色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。

附錄五 問卷



附錄五 問卷

您好！這裡是全國公信力民調中心，不好意思耽誤您一點點時間，我們正接受交通部高速公路局委託，進行一項電話訪問，想了解民眾對開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法。

先請教您這裡是住家（包括住商合一）電話嗎？

【非住家電話】-> 結束訪問

【住家電話】-> 請問您年滿 18 歲了嗎？

【未滿 18 歲】-> 可不可以請府上年滿 18 歲的家人聽電話，我們想跟他作一個簡單的訪問？

【合格受訪者】->您好！這裡是全國公信力民調中心，我們正接受交通部高速公路局委託進行一項電話訪問，想了解您對開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法，打擾您幾分鐘請教您幾個簡單的問題好嗎？

1. A1. 請問您過去一年內，有沒有在高速公路開車或搭車的經驗（乘客或駕駛都算）？

(01) 有駕駛經驗【續問第 A2-1 題】

(02) 有乘客經驗【續問第 A2-1 題】

(03) 駕駛與乘客經驗皆有【續問第 A2-1 題】

(04) 沒有【跳問第 A4 題】

(98) 未回答/拒答【跳問第 A4 題】

[過去一年的高速公路用路人使用國道]

2. A2-1 平常日：以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看，請問您平均使用國道高速公路次數？(差不多一星期上高速公路幾次，或差不多一個月上高速公路幾次)

(01) 每週 4 次(含)以上

(02) 每週 1~3 次

(03) 每月 1~4 次

(04) 少於每月 1 次

(05) 未使用【跳問第 A3-1 題】

(98) 未回答



3. A2-2 平常日：請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？【提示：平日尖峰：早上 07~09 點，下午 17~19 點】

- (01) 尖峰時段
- (02) 離峰時段
- (03) 兩者皆有
- (98) 不知道/忘記了

[過去一年的高速公路用路人使用國道]

4. A3-1 假日：以最近一年的「假日」（包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？（差不多一個月上高速公路幾次）

- (01) 每月 4 次(含)以上
- (02) 每月 2~3 次
- (03) 每月 1 次
- (04) 少於每月 1 次
- (05) 未使用【跳問第 A4 題】
- (98) 未回答

5. A3-2. 假日：請問您「假日」（包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？【提示：假日尖峰：早上 10~12 點，下午 14~18 點】

- (01) 尖峰時段
- (02) 離峰時段
- (03) 兩者皆有
- (98) 不知道/忘記了



6. A4. 立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車（台語：可以跟汽車一樣）行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？
- (01)知道
- (02)不知道
- (98)未回答/拒答

*** 現行法令雖然規定 550CC 以上大型重型機車可以行駛交通部公告的高速公路，但因為社會上對於大型重型機車行駛高速公路還有一些疑慮（台語：疑問和顧慮）。以下，想要想請問您對以後開放高速公路時段及路段的看法。 ***

7. A5. 針對「是不是要開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？
- (01)贊成全面開放【跳問第 A8 題】
- (02)贊成有條件開放【續問第 A6-1 題】
- (03)不贊成開放【跳問第 A8 題】
- (98)不知道/沒意見【跳問第 A8 題】

8. A6-1. [贊成有條件開放]就開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？
- (01)贊成僅平日週一至週五可行駛，其時段為_____
- (02)贊成僅假日可行駛，其時段為_____
- (03)應不限平日與假日皆可行駛，其原因為_____
- (90)其他（請說明_____）
- (98)不知道/沒意見



9. A6-2. [贊成有條件開放]就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小（台語：車子卡少）的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？

- (01)贊成「限定路段行駛」【續問第 A7-1 題】
 (02)不贊成「限定路段行駛」【跳問第 A8 題】
 (98)不知道/沒意見【跳問第 A8 題】

10. A7-1. [贊成限定路段行駛]就橫向（東西向）國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【可複選】

- (01)開放行駛國 2 橫向國道（桃園中正機場端－鶯歌系統）
 (02)開放行駛國 4 橫向國道（臺中清水端－臺中豐原端）
 (03)開放行駛國 6 橫向國道（臺中霧峰系統－南投埔里端）
 (04)開放行駛國 8 橫向國道（臺南端－臺南新化端）
 (05)開放行駛國 10 橫向國道（高雄左營端－高雄旗山端）
 (90)其他（請說明_____）
 (92)不贊成開放橫向國道
 (98)不知道/沒意見

11. A7-2. [贊成限定路段行駛]就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【可複選】

- (01)開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段
 (02)開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段
 (03)開放行駛國 1 南部車流量較低之部分路段
 (04)開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段
 (05)開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段
 (06)開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段
 (07)開放行駛國 5 車流量較低之部分路段
 (90)其他（請說明_____）
 (92)不贊成開放南北向國道
 (98)不知道/沒意見



12. A8. 請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有和 550CC 以上大型重型機車（紅底白字車牌）共同使用道路的經驗？
- (01) 有【續問第 A9 題】
- (02) 沒有【跳問第 A10 題】
- (98) 未回答/拒答【跳問第 A10 題】
13. A9. 請問您當時是在「國 3 甲」、「快速道路（快速公路）」或是在「一般道路」上遇到的？【續問第 A10 題】
- (01) 國 3 甲（快速公路等級）
- (02) 其它快速公（道）路
- (03) 一般平面道路
- (04) 快速公（道）路及一般平面道路都有
- (98) 未回答/拒答
14. A10. 有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加 550CC 以下的其他機車誤闖高速公路（台語：不小心騎上高速公路）的情形」。請問您同不同意這個看法？
- (01) 同意
- (02) 不同意
- (98) 無意見/不知道
15. A11. 有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流（台語：攏駛作夥），讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮（台語：疑問和顧慮）」。請問您同不同意這個看法？
- (01) 同意，其理由：_____。
- (02) 不同意，其理由：_____。
- (98) 無意見/不知道



16. A12.交通部已請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？

- (01) 同意
 (02) 部分同意
 (03) 不同意
 (98) 無意見/不知道

17. A13.有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？

- (01) 同意，其理由：_____。
 (02) 不同意，其理由：_____。
 (98) 無意見/不知道

最後，我們想請教您幾個個人問題。

18. A14.請問您大約幾歲？

- (01) 18-29 歲 (02) 30-39 歲 (03) 40-49 歲
 (04) 50-59 歲 (05) 60 歲以上 (98) 未回答

19. A15.請問您的教育程度是（台語：讀書讀到多高）？

- (01) 小學及以下
 (02) 國（初）中
 (03) 高中（職）
 (04) 專科
 (05) 大學
 (06) 研究所以上
 (98) 未回答

20. A16.請問目前您從事什麼工作（台語：職業是什麼、吃什麼頭路）？

- (01) 公務人員、警察 (02) 軍人



- (03) 中小學教師
- (04) 高中教師、大專院校教授
- (05) 受僱於國營事業
- (06) 民營、工商機構主管
- (07) 民營、工商機構普通職員
- (08) 勞動工人、工頭、領班
- (09) 自由業（含律師、醫師、會計師）
- (10) 文化工作者
- (11) 研究人員
- (12) 雇主／企業家
- (13) 自營商（含獨資公司、SOHO 族、個人工作室）
- (14) 運輸業（包括計程車司機）
- (15) 工程師、專業技師
- (16) 農林漁牧鹽礦業從業人員
- (17) 學生
- (18) 退休／無業／待業
- (19) 家管／家庭主婦
- (90) 其他（請說明_____）
- (98) 未回答

21. A17. 請問您目前住在哪一個縣市？

- (01) 臺北市
- (02) 新北市
- (03) 桃園市
- (04) 臺中市
- (05) 臺南市
- (06) 高雄市
- (07) 基隆市
- (08) 新竹市
- (09) 嘉義市
- (10) 宜蘭縣
- (11) 新竹縣
- (12) 苗栗縣
- (13) 彰化縣
- (14) 南投縣
- (15) 雲林縣
- (16) 嘉義縣
- (17) 屏東縣
- (18) 臺東縣
- (19) 花蓮縣
- (98) 未回答

22. A18. 請問您目前有哪幾種汽機車的駕照？

- (01) 無駕照【問完後跳問第 A20 題】
- (02) 有駕照，駕照類型為何？【可複選】
 - (A) 普通輕型或普通重型機車駕照（250CC 以下）
 - (B) 大型重型機車駕照（逾 250CC）
 - (C) 小型車普通或職業駕照
 - (D) 大型車(大貨車、大客車或聯結車)普通或職業駕照
 - (E) 其他（請說明_____）
 - (F) 未回答

附錄六 審查意見回覆表

局表：
版本：

交通部高速公路局 委外案件審查表

契約名稱：「110 年度評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」

承辦機構：儀衡工程技術顧問股份有限公司

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形	備註
1	報告書(初稿)	P.22	1. 第二章>2.2> 四、...百分比超過 70% 以上的時段，依次為：1. 「1400-1500」(73.0%)、2. 「1300-1400」(71.9%)、...。 2. 第二章>2.2> 五、...百分比超過 50% 以上的時段，依次為：1. 「0900-1000」(68.6%)、2. 「0800-0900」(64.7%)、3. 「0700-0800」(56.1%)、...。	請修正為分列方式依序呈現，如下： 1. 1400-1500 (73.0%) 2. 1300-1400 (71.9%) 3. 1100-1200 (70.6%) 4.	已根據審查意見修正報告第 22 頁。	
2	報告書(初稿)	P.34	第二章> 2.3 > 一、> (二)...1.在有無駕照方面...	只有 1 項，去掉標號「1.」	已根據審查意見修正報告第 34 頁。	
3	報告書(初稿)	P.62	第四章>4.1> 一、>(四)... 「尖峰時段」為 14.9%，「離峰時段」為 37.0，「兩者皆有」為 47.4%。	「尖峰時段」為 14.9%，「離峰時段」為 37.0「%」，「兩者皆有」為 47.4%。	已根據審查意見修正報告第 62 頁。	

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形	備註
4	報告書(初稿)	P.66	第四章> 4.2 > 1. 四、受訪民眾對於...加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，以逐步獲得民眾之認可，進而提高支持「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」之比例。 2. 調查結果.... 不同意「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」，顯示...擔心行車用路安全受到影響。建議...降低民眾對於大型重型機車之不信任感，逐步獲得民眾之認可，進而提高支持「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」之比例。	請修正： 1. 四、受訪民眾對於...加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，營造良好「 <u>開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路</u> 」條件。」 2. 調查結果.... 不同意「 <u>開放大型重型機車行駛國道</u> ，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」，顯示...擔心行車用路安全「 <u>及行車秩序</u> 」受到影響。建議... <u>扭轉民眾對於大型重型機車之印象</u> ，進而營造良好「 <u>開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路</u> 」條件	已根據審查意見修正報告第 66 頁。	
5	報告書(初稿)	附錄四	交叉分析表(D.1~D.14)	標示顯著性*目前為黑色，請標示為紅色*。	已根據審查意見修正於附錄四。	

審查單位：交通管理組