



FREEWAY  
BUREAU  
M O T C  
高公局

交通部高速公路局

111 年度評估民眾對開放 550c.c.以上  
大型重型機車行駛國道高速公路意向調查  
報告

委託機關：交通部高速公路局

辦理單位：全國公信力民意調查股份有限公司

中華民國 111 年 12 月



## 摘要

交通部高速公路局（以下簡稱高公局）為瞭解社會大眾對開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛國道之意向，辦理本調查案，透過電話民意調查的方式蒐集民意，藉以作為往後規劃相關政策規劃之參考。本案以臺灣本島涵蓋之縣市（不含離島之縣市），年滿 18 歲以上的民眾為調查對象，於中華民國 111 年 10 月 15 日至 10 月 29 日執行電話調查訪問，共計完成有效樣本 1,069 份，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差約為±3.0 個百分點，主要的調查發現如下：

### 一、民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

- （一）79.6% 的受訪民眾過去一年內「有」使用過高速公路的經驗，20.4% 「沒有」使用過高速公路的經驗。
- （二）過去一年內有使用過高速公路經驗的民眾中，過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，有 15.9% 的人是「每週 4 次（含）以上」，有 21.6% 的人是「每週 1-3 次」，有 28.4% 的人是「每月 1-4 次」，有 24.1% 的人是「少於每月 1 次」，有 9.6% 的人是「未使用」。
- （三）過去一年內有使用過高速公路經驗的民眾中，過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，有 19.2% 的人是「每月 4 次（含）以上」，有 18.9% 的人是「每月 2-3 次」，有 25.6% 的人是「每月 1 次」，有 23.5% 的人是「少於每月 1 次」，有 11.7% 的人是「未使用」。
- （四）過去一年內有使用過高速公路經驗的民眾中，由匝道開上國道高速公路的時段，有 15.4% 的人是「尖峰時段」，有 30.5% 的人是「離峰時段」，有 53.0% 的人是「兩者皆有」。

### 二、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

- （一）受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形方面，有 29.4% 表示「知道」，70.6% 表示「不知道」。

- (二) 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」的看法方面，9.0%「贊成全面開放」，26.3%「贊成有條件開放」，59.3%「不贊成開放」。另外，有 5.4%對此未明確表示意見。
- (三)「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」的受訪民眾中，對於開放「時段方面」的看法，38.1%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，19.6%「贊成僅假日可行駛」，40.6%「應不限平日與假日皆可行駛」。贊成「平日週一至週五」可以開放的時段主要落在 0900-1600；贊成「假日」可以開放的時段主要落在 0600-1000 與 1200-1400。
- (四)「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」的受訪民眾中，對於開放「路段方面」的看法，70.4%「贊成限定路段行駛」，22.9%「不贊成限定路段行駛」。贊成限定路段行駛者，東西向國道以表示應開放行駛「國 4 橫向國道」(54.5%)、「國 2 橫向國道」(54.4%) 與「國 6 橫向國道」(54.2%) 比率較高，南北向國道則以表示應開放行駛「國 3 南部車流量較低之部分路段」(49.0%) 者比率最高。
- (五) 23.2%的受訪民眾表示同意「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」，16.5%表示「部分同意」，50.6%表示「不同意」。

### 三、民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

- (一) 84.9%受訪民眾表示過去一年「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的比率為，15.1%表示過去一年「沒有」相關經驗。
- (二) 有與大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，有 31.4%的人表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」發生這種經驗，有 39.7%的人最常在「一般平面道路」遇到，有 28.8%的人最常遇到的場所是「快速公(道)路及一般平面道路都有」。

#### 四、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

- (一) 57.2%表示同意「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」之說法，38.9%表示「不同意」。
- (二) 89.8%表示同意「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」之說法，8.9%表示「不同意」。表示同意的主要因為「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」(48.5%)；表示不同意的主要因為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(37.9%)與「目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮」(22.8%)。
- (三) 14.6%表示同意「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」之說法，79.4%表示「不同意」。表示同意的主要因為「大型重機行駛方便」(33.1%)與「大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車」(31.7%)；表示不同意的主要因為「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」(32.8%)。



# 目 次

摘 要 .....	I
圖 次 .....	i
表 次 .....	ii
第一章 調查目的及調查方法 .....	1
1.1 調查目的 .....	1
1.2 調查方法 .....	1
第二章 調查結果分析 .....	5
2.1 民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」 .....	5
2.2 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法 .....	16
2.3 民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法 .....	33
2.4 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法 ..	38
第三章 各年度調查結果之比較 .....	48
3.1 「使用高速公路的經驗」方面 .....	48
3.2 「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法方面 .....	53
3.3 「大型重型機車行駛道路情形」看法方面 .....	59
3.4 「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」看法方面 .....	61
第四章 結論與建議 .....	65
4.1 調查結果與發現 .....	65
4.2 建議 .....	68
附錄一 訪問結果表 .....	71
附錄二 樣本結構及加權檢定 .....	73
附錄三 各題百分比分布表 .....	83
附錄四 交叉分析表 .....	99
附錄五 調查問卷 .....	115
附錄六 審查意見回覆表 .....	125



## 圖 次

圖 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗 .....	5
圖 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數 .....	7
圖 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數 .....	9
圖 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率 .....	12
圖 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段 .....	14
圖 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形 .....	16
圖 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法 .....	18
圖 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法 .....	20
圖 2.2-4 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法 .....	27
圖 2.2-5 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法 .....	31
圖 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗 .....	33
圖 2.3-2 受訪民眾最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所 .....	35
圖 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形 .....	38
圖 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形 .....	40
圖 2.4-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形 .....	44

# 表 次

表 1.1-1 調查題目調整對照表 .....	2
表 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗 .....	5
表 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數 .....	7
表 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數 .....	9
表 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率 .....	12
表 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段 .....	14
表 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形 .....	16
表 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法 .....	18
表 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法 .....	20
表 2.2-4 受訪民眾贊成「平日週一至週五」可以開放的時段—依 24 個時段區分 .....	23
表 2.2-5 受訪民眾贊成「假日」可以開放的時段—依 24 個時段區分 .....	25
表 2.2-6 受訪民眾認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因 .....	26
表 2.2-7 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法 .....	27
表 2.2-8 受訪民眾贊成「東西向國道可以開放」之路段 .....	29
表 2.2-9 受訪民眾贊成「南北向國道可以開放」之路段 .....	30
表 2.2-10 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法 .....	31
表 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗 .....	33
表 2.3-2 受訪民眾最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所 .....	35
表 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形 .....	38

表 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形 .....	40
表 2.4-3 受訪民眾同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由 .....	42
表 2.4-4 受訪民眾不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由 .....	43
表 2.4-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形 .....	44
表 2.4-6 受訪民眾同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由 .....	46
表 2.4-7 受訪民眾不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由 .....	47
表 3.1-1 過去一年內使用高速公路的經驗之年度比較 .....	48
表 3.1-2 過去一年在「平常日」使用高速公路平均次數之年度比較 .....	49
表 3.1-3 過去一年在「假日」使用高速公路平均次數之年度比較 .....	50
表 3.1-4 過去一年內使用高速公路頻率之年度比較 .....	51
表 3.1-5 通常由匝道開上國道高速公路時段之年度比較 .....	52
表 3.2-1 「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條認知情形之年度比較 .....	53
表 3.2-2 「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」看法之年度比較 ..	54
表 3.2-3 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面看法之年度比較 .....	55
表 3.2-4 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面看法之年度比較 .....	56
表 3.2-5 「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面看法之年度比較 .....	57
表 3.2-6 「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面看法之年度比較 .....	58
表 3.3-1 「與大型重型機車共同使用道路」經驗之年度比較 .....	59
表 3.3-2 「與大型重型機車共同使用道路」場所之年度比較 .....	60

表 3.4-1 對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」同意情形之年度比較 .....	61
表 3.4-2 對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」同意情形之年度比較 .....	62
表 3.4-3 對「駕駛人素質條件已大幅改善」同意情形之年度比較.....	63
表 3.4-4 對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」同意情形之年度比較.....	64

---

# 第一章 調查目的及調查方法

依據道路交通管理處罰條例第 92 條第 2 項規定，機車禁止行駛國道高速公路，但 550c.c.以上大型重型機車得依交通部公告規定之路段及時段行駛高速公路，其駕駛人應有得駕駛 550c.c.以上大型重型機車駕駛執照一年以上及小型車以上之駕駛執照。惟依據交通部公告，550c.c.以上大型重型機車目前尚無得行駛高速公路之路段及時段。

由於國道高速公路路權係由所有國道用路人共有共享，高速公路路網除擔負國內主要公路骨幹運輸之外，部分路段並實質肩負地區性交通幹道功能，所以有關高速公路是否有可得開放供 550c.c.以上大型重型機車行駛的路段及時段之可行性評估，必須充分尊重路段所行經之地方政府及社會各界大多數的意見，相關的評估及政策裁量才具備正當性及可執行性。

有鑑於此，交通部高速公路局（以下簡稱高公局）為瞭解社會大眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道之意向，委託全國公信力量民意調查股份有限公司（以下簡稱本公司）辦理問卷調查。以下將分別說明本次調查之目的及方法。

## 1.1 調查目的

本調查目的為蒐集、分析民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」、「對開放大型重型機車行駛國道相關措施之看法」、「對大型重型機車行駛道路情形之看法」、「對開放大型重型機車行駛國道可能發生情形之看法」等層面的看法及評價，以評估並分析目前開放大型重型機車行駛國道高速公路的可行性，以做為政府相關單位規劃和研擬相關交通政策參考之依據。

## 1.2 調查方法

在調查方法方面，茲將本次調查的問卷設計、調查項目、調查對象、抽樣設計、調查方法及調查時間，分別說明如下：

## 一、問卷設計

問卷設計係由高公局議定調查主題及問卷內容之後，經完成 50 份前測（pre-test），後續經與高公局確認後進行正式調查。此外，因前測結果之受訪者「退休/無業/待業」人數較多，故經與高公局討論後，提高於週末進行調查之比例及延長晚間執行時段。

本次調查題目與 110 年度調查題目調整對照如下：

表 1.1-1 調查題目調整對照表

題號	110 年調查題目	111 年調查題目	說明
A5 說明語	現行法令雖然規定 550CC 以上大型重型機車可以行駛交通部公告的高速公路，但因為社會上對於大型重型機車行駛高速公路還有一些疑慮（台語：疑問和顧慮）。以下，想要請問您對以後開放高速公路時段及路段的看法。	現行法令雖然規定 550CC 以上（俗稱：紅牌重機）大型重型機車可以行駛交通部公告的高速公路，但因為社會上對於大型重型機車行駛高速公路還有一些疑慮（台語：疑問和顧慮）。以下，想要請問您對以後開放高速公路時段及路段的看法。	增加「550CC 以上大型重型機車」之俗稱，使受訪者更易瞭解說明內容。
A8	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有和 550CC 以上大型重型機車（紅底白字車牌）共同使用道路的經驗？	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候， <b>有沒有遇過大型重型機車（紅牌或黃牌）</b> ？	民眾與大型重型機車共同使用道路時，可能並未仔細辨別車牌種類，故調整為「大型重型機車（包含紅牌與黃牌）」。
A9	請問您當時是在「國 3 甲」、「快速道路（快速公路）」或是在「一般道路」上遇到的？ (01)國 3 甲(快速公路等級) (02)其它快速公(道)路 (03)一般平面道路 (04)快速公(道)路及一般平面道路都有 (98)未回答/拒答	請問您 <b>最常在什麼樣的道路上遇到大型重型機車(紅牌或黃牌)</b> ？ (01)國 3 甲及其他快速公(道)路 (02)一般平面道路 (03)快速公(道)路及一般平面道路都有 (98)未回答/拒答	過往調查有部分民眾表示在快速公(道)路及一般平面道路都曾遇到大型重型機車，故調整為最常遇到之場所，以知悉民眾最常與大型重型機車共同使用道路之場所。另國 3 甲屬快速公路等級，故與其他快速公(道)路選項合併。
A10	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加 550CC 以下的其他機車誤闖高速公路(台語：不小心騎上高速公路)的情形」。請問您同不同意這個看法？	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加 <b>其他機車</b> 誤闖高速公路(台語：不小心騎上高速公路)的情形」。請問您同不同意這個看法？	調整刪除「550CC 以下的」等文字以簡化題目。
A11	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流(台語：攏駛作夥)，讓路況變複雜，可能導致安全上的疑慮(台語：疑問和顧慮)」。請問您同不同意這個看法？	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流(台語：攏駛作夥)，讓 <b>國道路</b> 路況變複雜，可能導致安全上的疑慮(台語：疑問和顧慮)」。請問您同不同意這個看法？	此題指對於「國道」路況之影響，為避免與一般道路路況混淆，故調整增加「國道」等文字。

---

## 二、調查項目

- (一) 民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」。
- (二) 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法。
- (三) 民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法。
- (四) 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法。

## 三、調查對象

以居住於臺灣本島涵蓋之縣市（不含離島之縣市），年滿 18 歲以上的民眾，為本次調查對象。

## 四、抽樣設計

本調查將中華電信最新出版之臺閩地區電話號碼簿建置成完整的電腦資料庫，以其為抽樣清冊，並且用電腦系統進行「系統抽樣法」（systematic sampling）來執行抽樣。此外，為了避免未登記電話號碼之家戶無法被訪問之偏誤，本調查乃將所抽出的電話號碼，再用「後兩碼隨機」產生之方式，來建構完整的電話號碼，以解決樣本涵蓋率不足的問題。

## 五、調查方法

本調查是以電話訪問之方式進行獨立樣本訪問，並以「電腦輔助電話訪問」系統(Computer Assisted Telephone Interviewing, CATI)來進行訪問。

## 六、調查時間及抽樣誤差

本次調查由全國公信力公司，於民國 111 年 10 月 15 日（星期六）至 10 月 29 日（星期六）間執行。共計完成有效樣本 1,069 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 $\pm 3.00$  個百分點。

---

## 七、加權方法

本報告書之調查結果針對受訪者性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定及加權處理，加權後的樣本結構（性別、年齡、教育程度、地區）與母體並無顯著差異，故本報告書採用加權之調查結果進行說明。樣本結構及樣本代表性檢定請參閱附錄二。

## 八、報告中的年度調查比較

本調查報告中亦將本次調查結果與 108 年、109 年及 110 年等近 3 年調查結果進行比較。前揭年度調查皆由高公局委託儀衡工程技術顧問股份有限公司辦理，並與本公司合作進行調查。

108 年調查於民國 108 年 3 月 28 日至 3 月 31 日進行，成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,079 人，在信賴區間 95% 的情況下，最大抽樣誤差約為±2.98 個百分點。

109 年調查於民國 109 年 11 月 16 日至 11 月 21 日進行，成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,080 人，在信賴區間 95% 的情況下，最大抽樣誤差約為±2.98 個百分點。

110 年調查於民國 109 年 10 月 24 日至 10 月 27 日進行，成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,089 人，在信賴區間 95% 的情況下，最大抽樣誤差約為±2.97 個百分點。

## 第二章 調查結果分析

### 2.1 民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

#### 一、過去一年內使用高速公路的經驗

(一) 如表 2.1-1 及圖 2.1-1 的調查結果所示，有 79.6% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 26.5%，有乘客經驗為 26.2%，駕駛與乘客經驗皆有為 27.0%）<sup>1</sup>，有 20.4% 的受訪民眾表示過去一年內「沒有」使用過高速公路的經驗。

表 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗

請問您過去一年內，有沒有在高速公路上開車或搭車的經驗？				
有駕駛經驗	有乘客經驗	駕駛與乘客 經驗皆有	沒有	合計
26.5%	26.2%	27.0%	20.4%	100.0%
79.6%				

說明：1. 「有駕駛經驗」百分比為 26.46%、「有乘客經驗」百分比為 26.19%、「駕駛與乘客經驗皆有」百分比為 26.98%，三者相加 79.63%，經四捨五入分別顯示為 26.5%、26.2%、27.0% 與 79.6%。  
2. 本表中百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

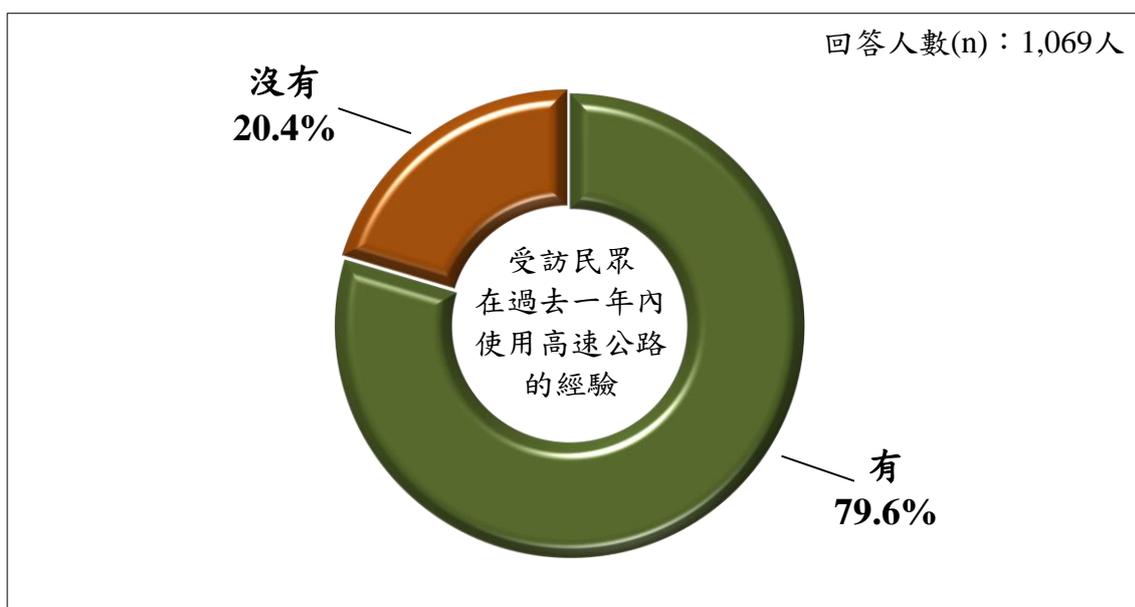


圖 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗

<sup>1</sup> 「有駕駛經驗」百分比為 26.46%、「有乘客經驗」百分比為 26.19%、「駕駛與乘客經驗皆有」百分比為 26.98%，三者相加 79.63%，經四捨五入分別顯示為 26.5%、26.2%、27.0% 與 79.6%。

---

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.1): 受訪民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「有」的比率較女性高; 女性表示「沒有」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 40-59 歲者表示「有」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「沒有」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 有教育程度愈高者, 表示「有」的比率愈高的趨勢; 專科及以上學歷者表示「有」的比率較其他教育程度高; 國初中及以下學歷者表示「沒有」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 軍公教、白領表示「有」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「沒有」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 桃竹苗地區居民表示「有」的比率較其他地區高; 雲嘉南、宜花東地區居民表示「沒有」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「有」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「沒有」的比率較有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「沒有」的比率較有駕照者高。
8. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘小型車者表示「有」的比率較其他車種高; 駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型車與其他大眾運具者表示「沒有」的比率較其他車種高。

## 二、過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

(一) 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，如表 2.1-2 及圖 2.1-2 的調查結果所示。有 15.9% 的人是「每週 4 次(含)以上」，有 21.6% 的人是「每週 1-3 次」，有 28.4% 的人是「每月 1-4 次」，有 24.1% 的人是「少於每月 1 次」，有 9.6% 的人是「未使用」。另外，有 0.4% 的人對此未明確表示意見。

表 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看，請問您平均使用國道高速公路次數？【n=851】						
每週 4 次 (含) 以上	每週 1-3 次	每月 1-4 次	少於 每月 1 次	未使用	無明確 反應	合計
15.9%	21.6%	28.4%	24.1%	9.6%	0.4%	100.0%

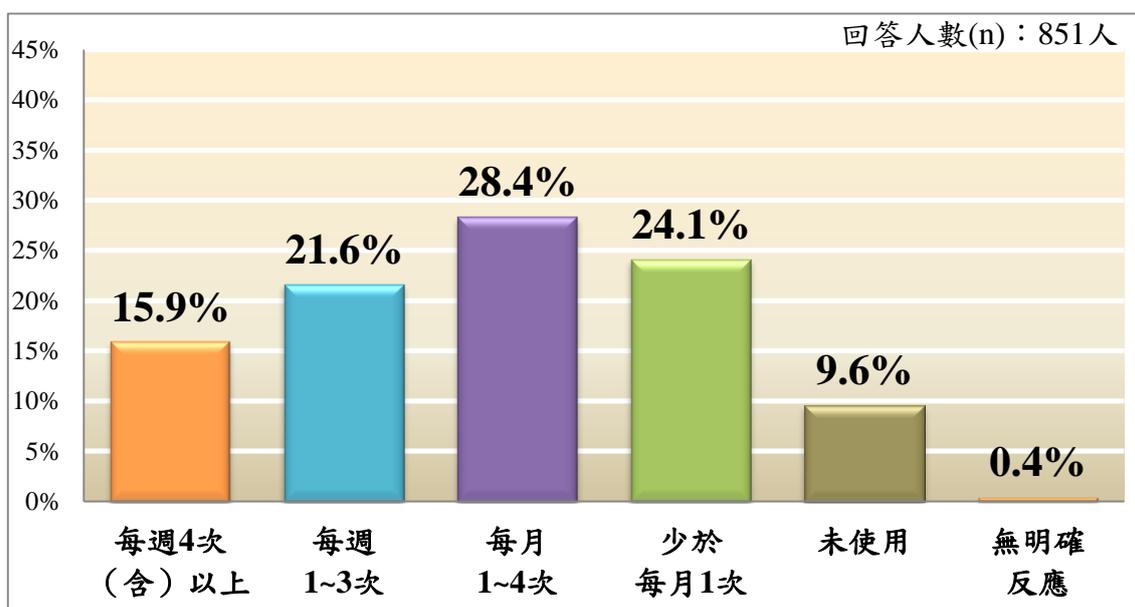


圖 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.2): 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

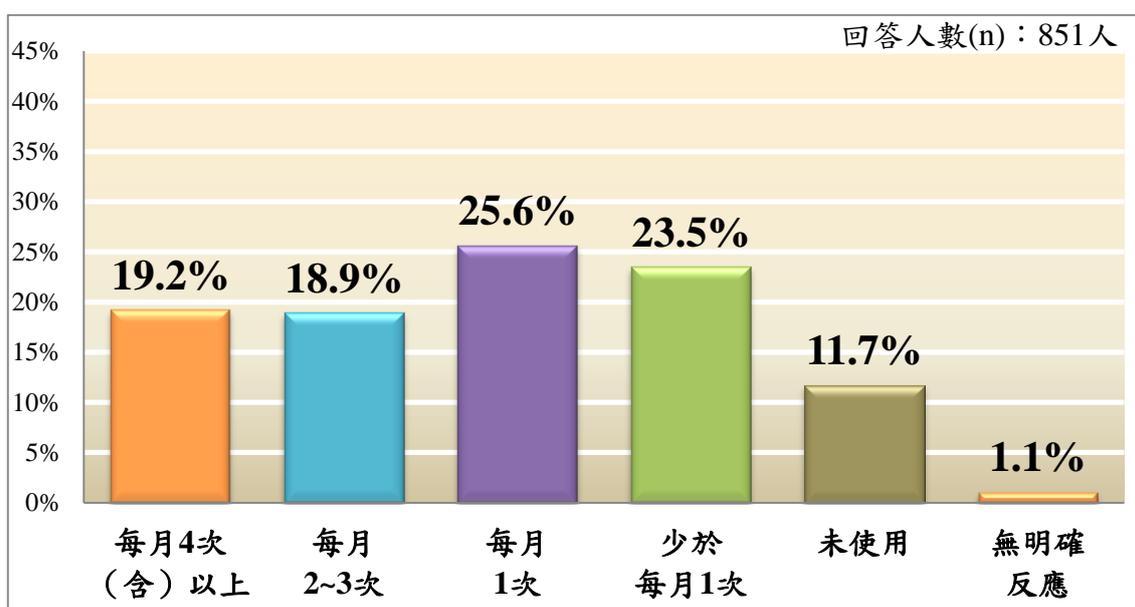
1. 在性別方面, 男性表示「每週 4 次 (含) 以上」與「每週 1-3 次」的比率較女性高; 女性表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 30-39 歲者表示「每週 1-3 次」的比率較其他年齡層高; 40-49 歲者表示「每週 4 次 (含) 以上」及「未使用」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「少於每月 1 次」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 小學及以下與國初中學歷者表示「少於每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 大學及以上者表示「每週 4 次 (含) 以上」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 白領表示「每週 4 次 (含) 以上」及「未使用」的比率較其他職業層高; 軍公教、企業家及僱主表示「每週 1-3 次」的比率較其他職業層高; 退休無業者表示「每月 1~4 次」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「少於每月 1 次」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 桃竹苗居民表示「每週 4 次 (含) 以上」及「每月 1-4 次」的比率較其他地區高; 宜花東居民表示「少於每月 1 次」的比率較其他地區高; 北北基居民表示「未使用」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「每週 4 次 (含) 以上」及「每週 1-3 次」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「少於每月 1 次」的比率較有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「每週 4 次 (含) 以上」、「每週 1-3 次」及「每月 1-4 次」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「少於每月 1 次」的比率較有駕照者高。

### 三、過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

(一) 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，如表 2.1-3 及圖 2.1-3 的調查結果所示。有 19.2% 的人是「每月 4 次(含)以上」，有 18.9% 的人是「每月 2-3 次」，有 25.6% 的人是「每月 1 次」，有 23.5% 的人是「少於每月 1 次」，有 11.7% 的人是「未使用」。另外，有 1.1% 的人對此未明確表示意見。

**表 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數**

以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看，請問您平均使用國道高速公路次數？【n=851】						
每週 4 次(含)以上	每月 2-3 次	每月 1 次	少於每月 1 次	未使用	無明確反應	合計
19.2%	18.9%	25.6%	23.5%	11.7%	1.1%	100.0%



**圖 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數**

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.3): 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「每月 4 次 (含) 以上」及「每月 2-3 次」的比率較女性高; 女性表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 18-29 歲與 30-39 歲者表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他年齡層高; 40-49 歲者表示「每月 2-3 次」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者表示「每月 4 次 (含) 以上」與「每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 國初中表示「少於每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 國初中、小學及以下者表示「未使用」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 白領、企業家及僱主表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他職業高; 白領、自由業及專技人員表示「每月 2-3 次」的比率較其他職業高; 軍公教表示「每月 1 次」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 中彰投居民表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他地區高; 桃竹苗居民表示「每月 2-3 次」的比率較其他地區高; 雲嘉南居民表示「每月 1 次」的比率較其他地區高; 宜花東居民表示「少於每月 1 次」的比率較其他地區高; 高屏居民表示「未使用」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「少於每月 1 次」的比率較有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「每月 4 次 (含) 以上」及「每月 2-3 次」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較有駕照者高。

---

#### 四、民眾過去一年內使用高速公路的頻率

(一) 本調查將受訪民眾過去一年在「平常日」及「假日」使用高速公路的平均次數，予以合併分析後，可以建構出「民眾過去一年內使用高速公路的頻率」之變數，之後的交叉分析將納入此一新變數。此一變數共有 4 個類別，其歸類的標準如下所述：

1. **國道高度使用者**：即「平均每週的平常日至少在一次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每週 4 次以上」及「每週 1-3 次」者（無論其在「假日」的使用次數為何）即屬之。
2. **國道中度使用者**：即「平均每月的平常日至少在一次以上」及「平常日為少於每月 1 次，但是每月假日在二次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每月 1-4 次」即屬之。或者，「平常日」回答「少於每月 1 次」，同時在「假日」回答「每月 4 次以上」及「每月 2-3 次」的受訪者亦屬之。
3. **國道低度使用者**：即「平常日為少於每月 1 次，且每月假日也在 1 次以下」的受訪者。其歸類標準為：「平常日」回答「少於每月 1 次」，同時在「假日」回答「每月 1 次」及「少於每月 1 次」的受訪者即屬之。
4. **過去一年無國道使用經驗者**：即回答「過去一年內沒有在高速公路開車或搭車經驗」的受訪者即屬之。

(二) 如表 2.1-4 及圖 2.1-4 的調查結果所示。有 29.9% 的受訪民眾屬於「高度使用者」，有 26.1% 的受訪民眾屬於「中度使用者」，有 23.5% 的受訪民眾屬於「低度使用者」，有 20.4% 是「過去一年無國道使用經驗」者，0.1% 的人有使用高速公路但對頻率未明確表示意見，故未能進行分類。

表 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率

過去一年國道使用之頻率【第 2-1 題及第 3-1 題合併歸類之新變數】					
國道高度使用者	國道中度使用者	國道低度使用者	過去一年無國道使用經驗	無明確反應	合計
29.9%	26.1%	23.5%	20.4%	0.1%	100.0%

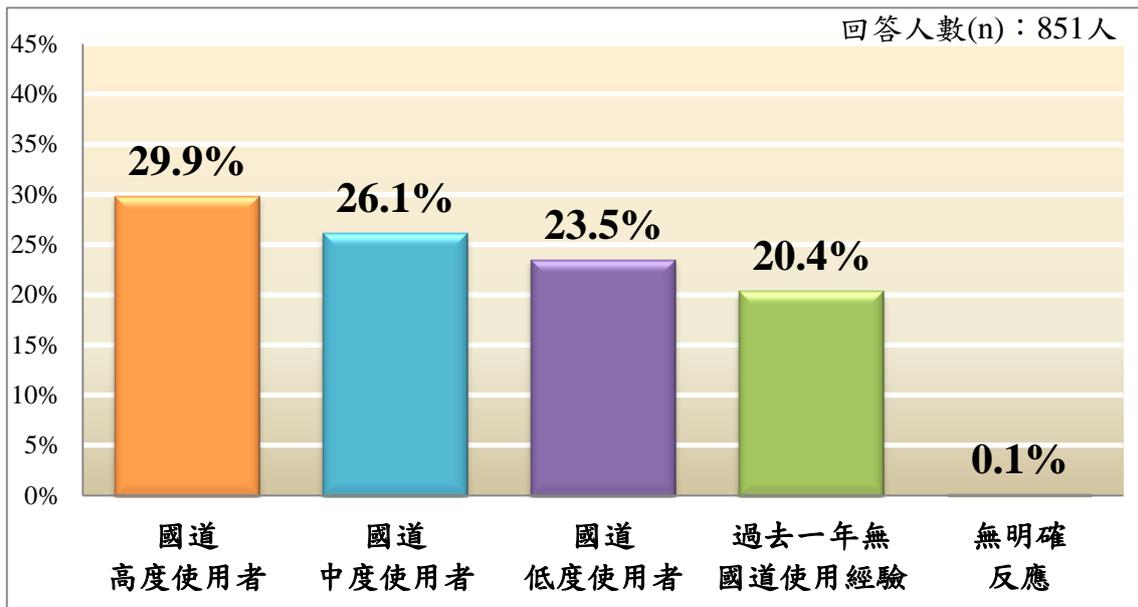


圖 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率

---

## 五、通常由匝道開上國道高速公路的時段

(一) 本調查同樣將受訪民眾過去一年在「平常日」及「假日」由匝道開上國道高速公路的時段<sup>2</sup>，予以合併分析後，建構出「民眾過去一年內由匝道開上國道高速公路的時段」之變數，之後的交叉分析將納入此一新變數。此一變數共有 3 個類別，其歸類的標準如下所述：

1. **尖峰時段**：即「不分平常日與假日均僅在尖峰時段由匝道開上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「尖峰時段」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
2. **離峰時段**：即「不分平常日與假日均僅在離峰時段由匝道開上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「離峰時段」者，或是「平常日」回答「離峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「離峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
3. **兩者皆有**：即「平常日或假日在尖峰或離峰時段均曾由匝道開上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：「平常日」或「假日」其一有回答「兩者皆有」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」回答「離峰時段」者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」回答「離峰時段」者。

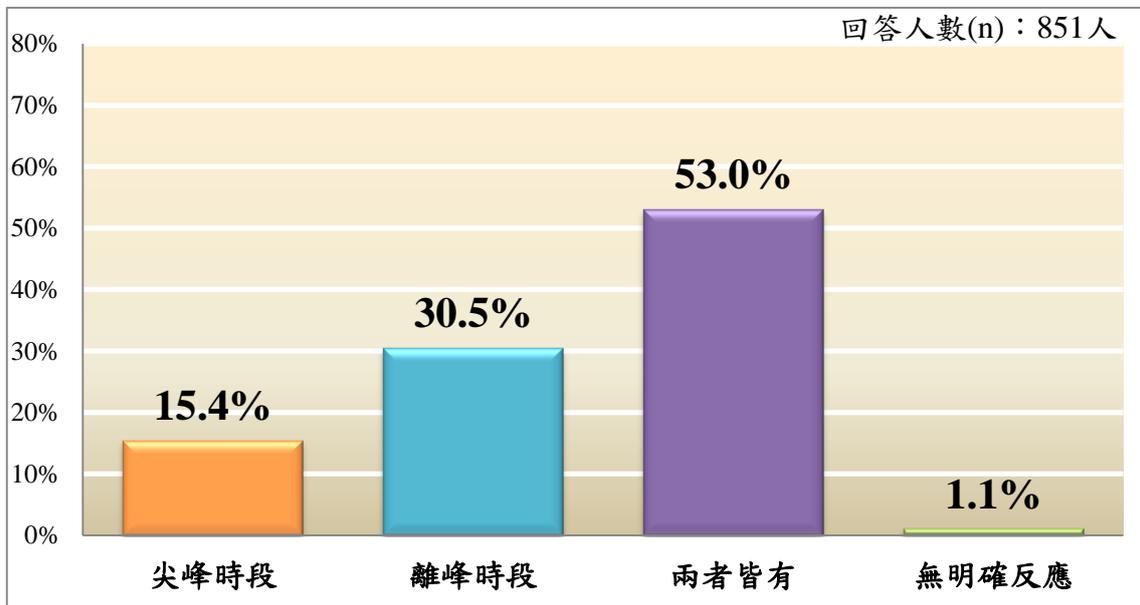
---

<sup>2</sup>平日尖峰為早上 07~09 點，下午 17~19 點；假日尖峰為早上 10~12 點，下午 14~18 點。

(二) 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段，如表 2.1-5 及圖 2.1-5 的調查結果所示。有 15.4% 的人是「尖峰時段」，有 30.5% 的人是「離峰時段」，有 53.0% 的人是「兩者皆有」。另外，有 1.1% 的人對此未明確表示意見。

**表 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段**

通常由匝道開上國道高速公路的時段【第 2-2 題及第 3-2 題合併歸類之新變數】【n=851】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
15.4%	30.5%	53.0%	1.1%	100.0%



**圖 2.1-5 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段**

---

(三) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.4): 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「兩者皆有」的比率較女性高; 女性表示「離峰時段」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 年齡愈低表示在「尖峰時段」的比率有愈高的趨勢; 18-29 歲者表示「尖峰時段」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「離峰時段」的比率較其他年齡層高; 40-49 歲者表示「兩者皆有」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者表示「尖峰時刻」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 退休無業、家管及學生表示「離峰時刻」的比率較其他職業高; 軍公教表示「兩者皆有」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 北北基居民表示「尖峰時刻」的比率較其他地區高; 桃竹苗居民表示「兩者皆有」的比率較其他地區高 (宜花東居民表示「兩者皆有」的比率也相對較其他地區高)。
6. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道低度使用者表示「尖峰時刻」與「離峰時段」的比率較其他國道使用頻率者高; 國道高度使用者表示「兩者皆有」的比率較其他國道使用頻率者高。
7. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「兩者皆有」的比率較沒有共用道路經驗者高。
8. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「兩者皆有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「尖峰時段」的比率較有駕照者高。

## 2.2 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

一、對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

(一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形，如表 2.2-1 及圖 2.2-1 的調查結果所示。有 29.4% 的人表示「知道」，有 70.6% 的人表示「不知道」。

表 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550c.c. (含) 以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，可以比照小型汽車行駛高速公路。請問您知不知道這件事？		
知道	不知道	合計
29.4%	70.6%	100.0%

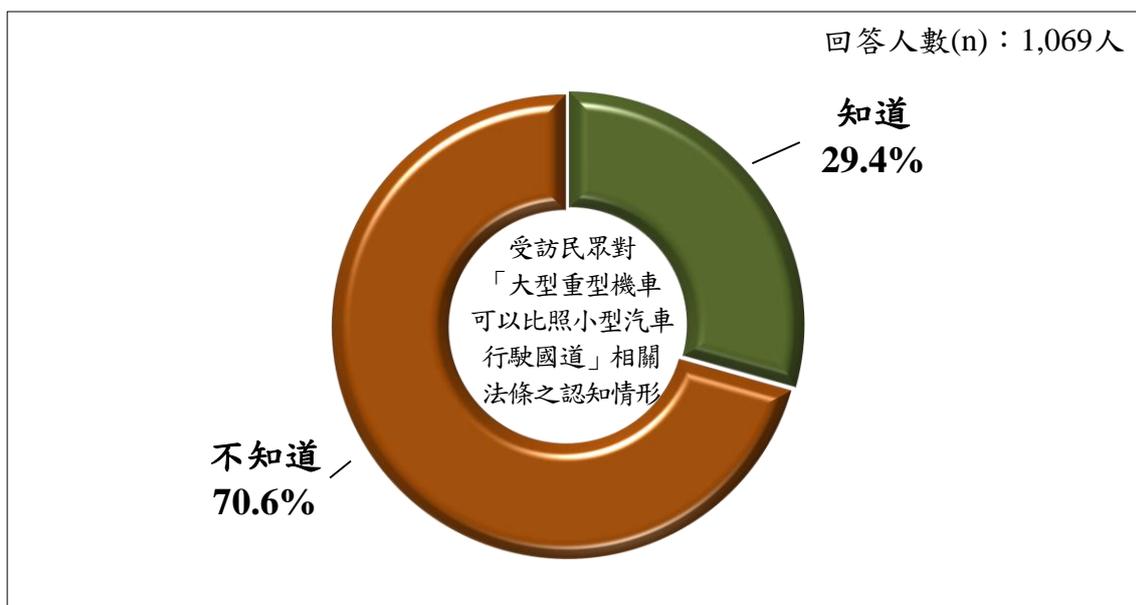


圖 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

---

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.5): 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形, 在年齡、教育程度、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 18-29 歲者表示「知道」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 小學及以下者表示「不知道」的比率較其他教育程度高。
3. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道中度使用者表示「知道」的比率較其他國道使用頻率者高; 過去一年無國道使用經驗者表示「不知道」的比率較其他國道使用頻率者高。
4. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「知道」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「不知道」的比率較有共用道路經驗者高。
5. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「知道」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「不知道」的比率較有駕照者高。
6. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘大型重型機車者<sup>3</sup>表示「知道」的比率較其他車種高; 駕駛或搭乘大型車者表示「不知道」的比率較其他車種高。

---

<sup>3</sup> 「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

## 二、對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

(一) 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法，如表 2.2-2 及圖 2.2-2 的調查結果所示。有 9.0% 的人「贊成全面開放」，有 26.3% 的人「贊成有條件開放」，有 59.3% 的人「不贊成開放」。另外，有 5.4% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

針對「是不是要開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				
贊成全面開放	贊成有條件開放	不贊成開放	無明確反應	合計
9.0%	26.3%	59.3%	5.4%	100.0%

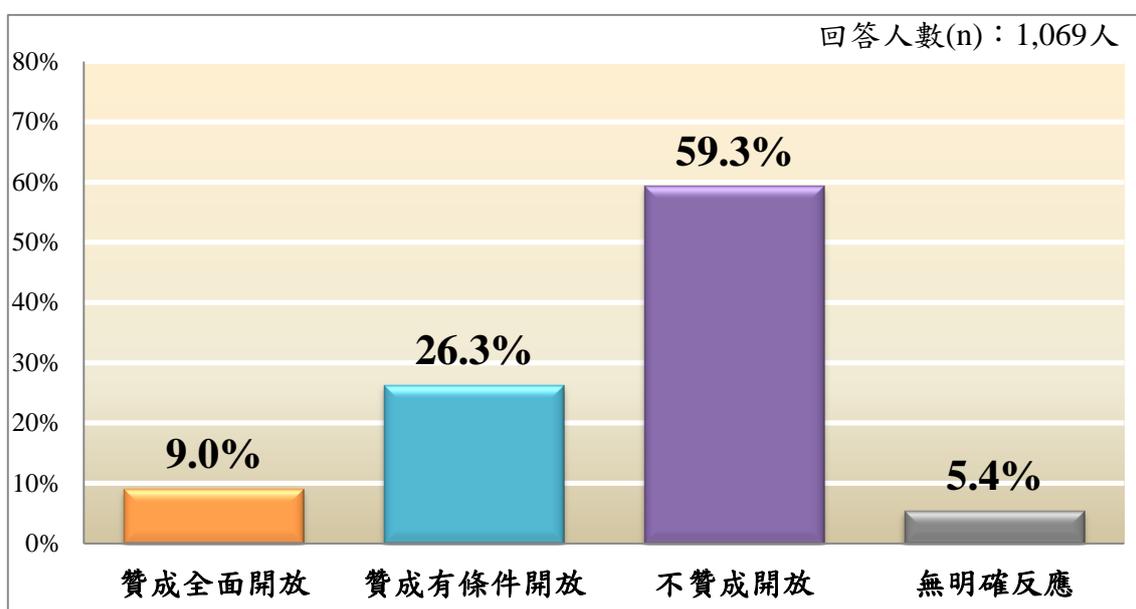


圖 2.2-2 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.6): 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法, 在性別、年齡、教育程度、職業之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性「贊成全面開放」的比率較女性高。
2. 在年齡方面, 年齡愈高者, 有表示「不贊成開放」比率愈高的趨勢; 18-29 歲者表示「贊成全面開放」及「贊成有條件開放」的比率較其他年齡層高; 50 歲及以上者表示「不贊成開放」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 教育程度愈低者, 表示「不贊成開放」比率愈高的趨勢; 大學及以上學歷者「贊成全面開放」及「贊成有條件開放」的比率較其他教育程度高; 國初中以下學歷者「不贊成開放」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 勞動者、自由業及專技人員表示「贊成全面開放」的比率較其他職業高; 白領者表示「贊成有條件開放」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「不贊成開放」的比率較其他職業高。

三、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

(一) 在 281 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「時段方面」的看法，如表 2.2-3 及圖 2.2-3 的調查結果所示。有 38.1% 的人「贊成僅平日週一至週五可行駛」，有 19.6% 的人「贊成僅假日可行駛」，有 40.6% 的人認為「應不限平日與假日皆可行駛」。另外，有 1.7% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

就開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？ 【n=281】				
贊成僅平日 週一至週五 可行駛	贊成僅假日 可行駛	應不限平日與 假日皆可行駛	無明確反應	合計
38.1%	19.6%	40.6%	1.7%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

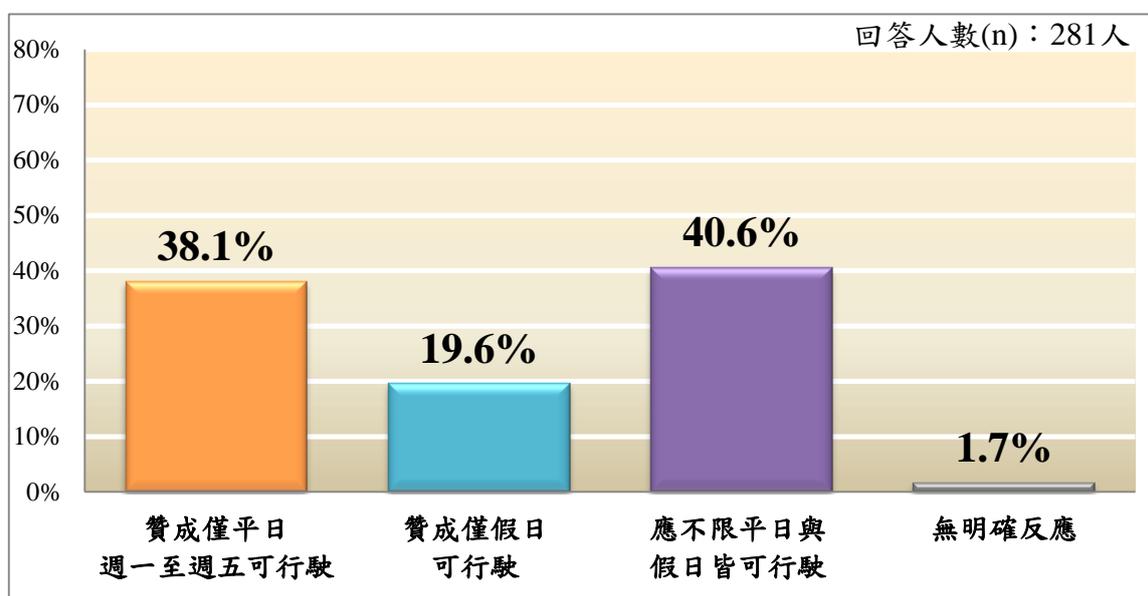


圖 2.2-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

---

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.7): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法, 在年齡、居住區域、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 年齡愈高者, 表示「贊成僅假日可行駛」比率愈高的趨勢; 18-29 歲者表示「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他年齡層高。
2. 在居住區域方面, 中彰投居民表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」的比率較其他地區高; 北北基、桃竹苗居民表示「贊成僅假日可行駛」的比率較其他地區高; 雲嘉南、宜花東<sup>4</sup>居民表示「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他地區高。
3. 在有無駕照方面, 沒有駕照者<sup>5</sup>表示「贊成僅假日可行駛」的比率較有駕照者高

---

<sup>4</sup>此處「宜花東」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

<sup>5</sup>此處「沒有駕照」者之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

---

#### 四、贊成「平日週一至週五」可以開放的時段

針對 107 位表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們認為比較能夠接受的開放時段為何？並進一步將受訪者回答之時段，依 24 小時的各時段予以計次，根據表 2.2-4 的調查結果可知，百分比超過 70% 以上的時段，依次為：

1. 1100-1200 (87.4%)
2. 1000-1100 (86.3%)
3. 1200-1300 (83.8%)
4. 1400-1500 (81.8%)
5. 1300-1400 (79.7%)
6. 0900-1000 (77.9%)
7. 1500-1600 (75.6%)

表 2.2-4 受訪民眾贊成「平日週一至週五」可以開放的時段—依 24 個時段區分

「贊成僅平日週一至週五可行駛」—各時段之回答次數【n=107】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	66	61.7%
0100-0200	66	61.7%
0200-0300	66	61.7%
0300-0400	64	60.0%
0400-0500	66	61.4%
0500-0600	66	61.4%
0600-0700	67	63.0%
0700-0800	23	21.2%
0800-0900	31	28.9%
<b>0900-1000</b>	<b>83</b>	<b>77.9%</b>
<b>1000-1100</b>	<b>92</b>	<b>86.3%</b>
<b>1100-1200</b>	<b>94</b>	<b>87.4%</b>
<b>1200-1300</b>	<b>90</b>	<b>83.8%</b>
<b>1300-1400</b>	<b>85</b>	<b>79.7%</b>
<b>1400-1500</b>	<b>88</b>	<b>81.8%</b>
<b>1500-1600</b>	<b>81</b>	<b>75.6%</b>
1600-1700	73	68.4%
1700-1800	25	23.3%
1800-1900	20	19.1%
1900-2000	64	60.0%
2000-2100	67	62.3%
2100-2200	66	62.0%
2200-2300	65	60.7%
2300-2400	65	60.7%
無明確反應	1	0.5%
總和	1574	1470.7%

說明：1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅平日週一至週五可行駛」之受訪者，故有效回答人數為107人。  
 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為1,574次，會超過有效回答人數107人。  
 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。  
 4.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

---

## 五、贊成「假日」可以開放的時段

針對 55 位表示「贊成僅假日可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們認為比較能夠接受的開放時段為何？並進一步將受訪者回答之時段，依 24 小時的各時段予以計次，根據表 2.2-5 的調查結果可知，百分比超過 60% 以上的時段，依次為：

1. 0800-0900 (69.6%)
2. 0700-0800 (69.2%)
3. 0900-1000 (67.3%)
4. 0600-0700 (66.5%)
5. 1200-1300、1300-1400 (皆為 62.9%)

表 2.2-5 受訪民眾贊成「假日」可以開放的時段—依 24 個時段區分

「贊成僅假日可行駛」—各時段之回答次數【n=55】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	32	58.3%
0100-0200	32	58.3%
0200-0300	32	58.3%
0300-0400	32	58.3%
0400-0500	32	58.3%
0500-0600	32	58.2%
<b>0600-0700</b>	<b>37</b>	<b>66.5%</b>
<b>0700-0800</b>	<b>38</b>	<b>69.2%</b>
<b>0800-0900</b>	<b>38</b>	<b>69.6%</b>
<b>0900-1000</b>	<b>37</b>	<b>67.3%</b>
1000-1100	29	52.0%
1100-1200	31	56.0%
<b>1200-1300</b>	<b>35</b>	<b>62.9%</b>
<b>1300-1400</b>	<b>35</b>	<b>62.9%</b>
1400-1500	30	53.9%
1500-1600	29	51.8%
1600-1700	24	42.9%
1700-1800	19	33.5%
1800-1900	27	49.7%
1900-2000	31	55.7%
2000-2100	32	57.9%
2100-2200	30	53.9%
2200-2300	31	55.4%
2300-2400	30	54.0%
無明確反應	1	2.6%
合計	754	1367.5%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅假日可行駛」之受訪者，故有效回答人數為55人。
  - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為754次，會超過有效回答人數55人。
  - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
  - 4.本表中百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。

## 六、認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因

針對 114 位表示「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們所持的原因為何？如表 2.2-6 的調查結果所示。其中，以回答「既然開放就不該限制」(81.4%) 為主，其次為「稅賦較高故不該限制」(3.9%)，另有 14.8% 的民眾未表示明確意見。

表 2.2-6 受訪民眾認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因

「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪者所回答之原因【n=114】		
回答內容	回答人數	百分比
既然開放就不該限制	93	81.4%
稅賦較高故不該限制	4	3.9%
無明確反應	17	14.8%
合計	114	100.0%

說明：1.本題只詢問在第6題回答「應不限平日與假日皆可行駛」之受訪者，故有效回答人數為114人。

2.本表中百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。

七、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

(一) 在 281 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「路段方面」的看法，如表 2.2-7 及圖 2.2-4 的調查結果所示。有 70.4% 的人「贊成限定路段行駛」，有 22.9% 的人「不贊成限定路段行駛」。另外，有 6.8% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-7 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路？【n=281】			
贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確反應	合計
70.4%	22.9%	6.8%	100.0%

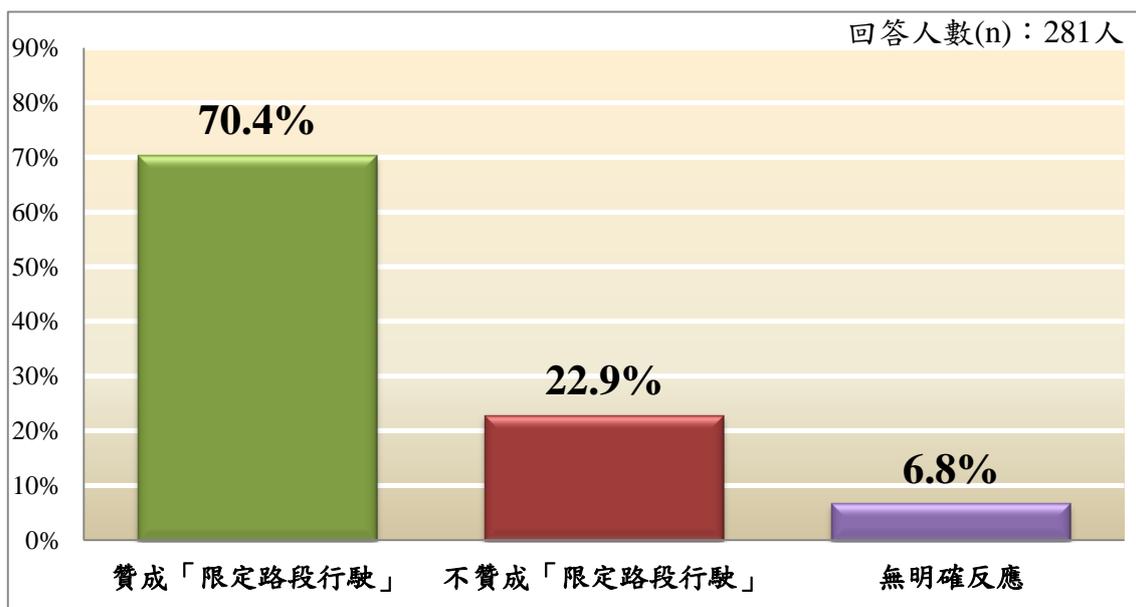


圖 2.2-4 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

---

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.8): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法, 在性別變項具有顯著差異。

在性別方面, 女性表示「贊成限定路段行駛」的比率較男性高; 男性表示「不贊成限定路段行駛」的比率較女性高。

## 八、贊成「東西向國道可以開放」之路段

針對 198 位表示「贊成限定路段行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們對於東西向國道所贊成開放的路段為何？如表 2.2-8 的調查結果所示。其中，以「開放行駛國 2 橫向國道」(54.4%)、「開放行駛國 4 橫向國道」(54.5%)與「開放行駛國 6 橫向國道」(54.2%) 的回答百分比比較高。

表 2.2-8 受訪民眾贊成「東西向國道可以開放」之路段

就橫向(東西向)國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=198】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 2 橫向國道(桃園中正機場端—鶯歌系統)	108	54.4%
開放行駛國 4 橫向國道(臺中清水端—臺中豐原端)	108	54.5%
開放行駛國 6 橫向國道(臺中霧峰系統—南投埔里端)	107	54.2%
開放行駛國 8 橫向國道(臺南端—臺南新化端)	96	48.3%
開放行駛國 10 橫向國道(高雄左營端—高雄旗山端)	97	48.9%
不贊成開放橫向國道	3	1.6%
無明確反應	54	27.3%
合計	572	289.2%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為198人。
  - 2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為572次，會超過有效回答人數198人。
  - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。

## 九、贊成「南北向國道可以開放」之路段

針對 198 位表示「贊成限定路段行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們對於南北向國道所贊成開放的路段為何？如表 2.2-9 的調查結果所示。其中，以「開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段」(49.0%) 的回答百分比較高，其次為「開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段」(47.7%) 與「開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段」(47.0%)。至於「開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段」(39.6%) 的回答百分比則相對較低。

表 2.2-9 受訪民眾贊成「南北向國道可以開放」之路段

就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=198】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段	78	39.6%
開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段	82	41.6%
開放行駛國 1 南部車流量較低之部分路段	85	43.2%
開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段	93	47.0%
開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段	94	47.7%
開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段	97	49.0%
開放行駛國 5 車流量較低之部分路段	84	42.6%
不贊成開放南北向國道	19	9.8%
無明確反應	27	13.8%
合計	661	334.2%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為198人。
  - 2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為661次，會超過有效回答人數198人。
  - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。

## 十、對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

(一) 受訪民眾對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法的同意度，如表 2.2-10 及圖 2.2-5 的調查結果所示。有 23.2% 的受訪民眾表示「同意」、16.5% 表示「部分同意」、50.6% 表示「不同意」。另外，有 9.6% 的人對此未明確表示意見。

表 2.2-10 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

交通部請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？				
同意	部分同意	不同意	無明確反應	合計
23.2%	16.5%	50.6%	9.6%	100.0%

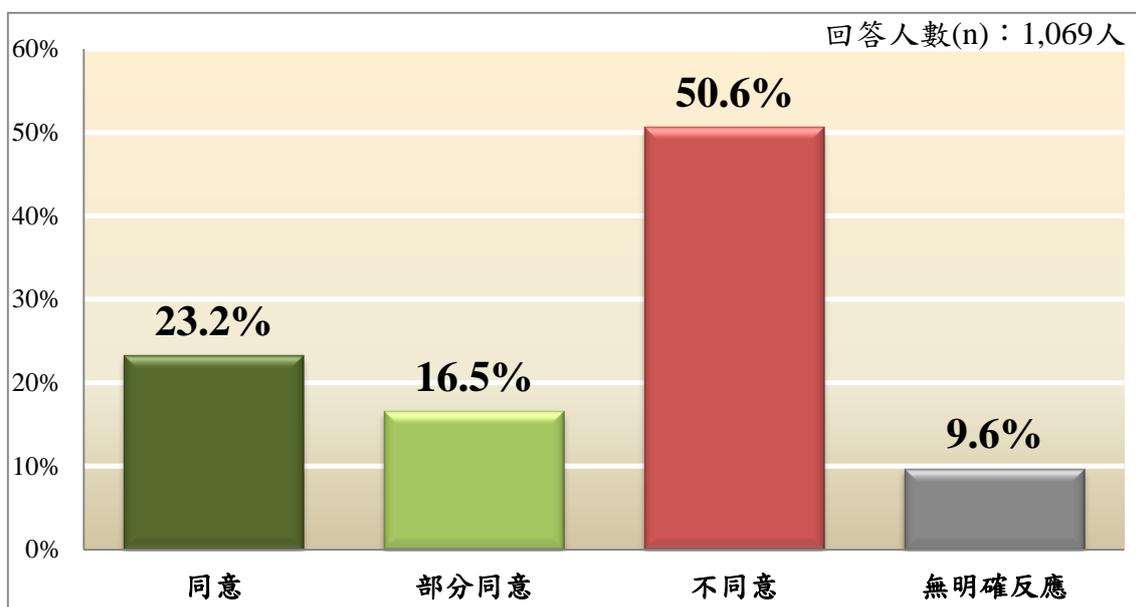


圖 2.2-5 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.13): 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法, 在性別、年齡、教育程度、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「同意」的比率較女性高; 女性表示「部分同意」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 18-29 歲者表示「同意」的比率較其他年齡層高; 30-39 歲表示「部分同意」的比率較其他年齡層高; 50 歲以上者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 高中職學歷者表示「同意」的比率較其他教育程度高; 大學及以上學歷者表示「部分同意」的比率較其他教育程度高。
4. 在過去一年國道使用頻率方面, 過去一年無國道使用經驗者表示「同意」的比率較有國道使用經驗者高。
5. 在與重機共用道路經驗方面, 沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率較有共同道路經驗者高。
6. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘大型重型機車者<sup>6</sup>表示「同意」的比率較其他車種高; 駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車者表示「部分同意」的比率較其他車種高; 駕駛或搭乘小型車者表示「不同意」的比率較其他車種高。

---

<sup>6</sup>此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

## 2.3 民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

### 一、「與大型重型機車共同使用道路」之經驗

(一) 如表 2.3-1 及圖 2.3-1 的調查結果所示，受訪民眾表示過去一年「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的比率為 84.9%，表示過去一年「沒有」相關經驗的比率為 15.1%。

表 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗

請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過大型重型機車(紅牌或黃牌)？		
有	沒有	合計
84.9%	15.1%	100.0%

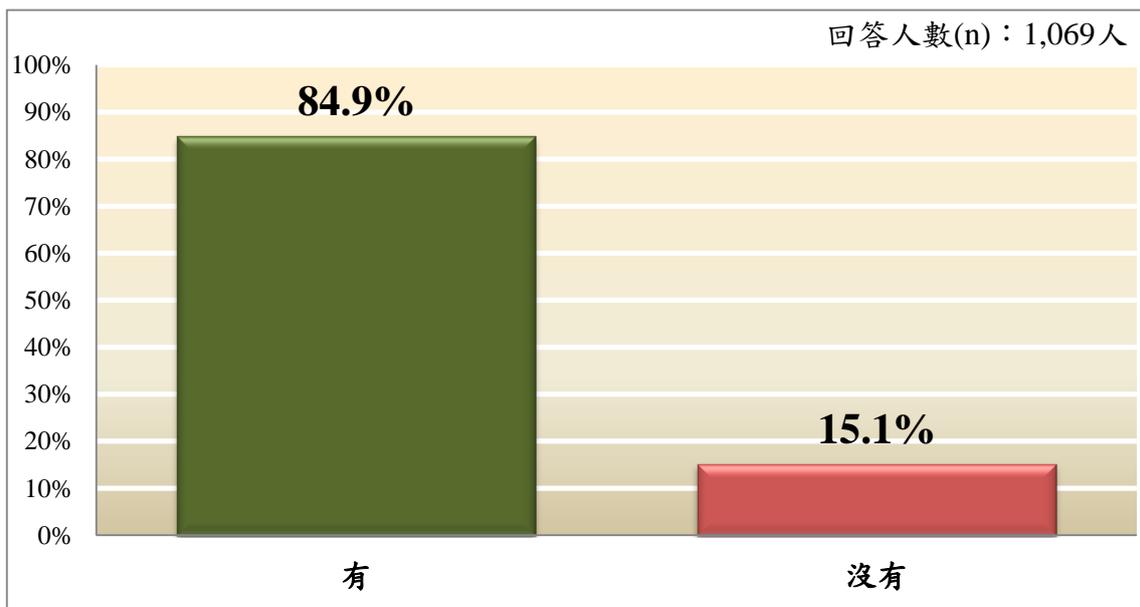


圖 2.3-1 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗

---

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.9): 受訪民眾是否有「與大型重型機車共同使用道路」之經驗, 在性別、年齡、教育程度、職業、過去一年國道使用頻率、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「有」的比率較女性高; 女性表示「沒有」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 30-49 歲者表示「有」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「沒有」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者表示「有」的比率較其他教育程度高; 小學及以下學歷者表示「沒有」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 白領、自由業及專技人員、企業家及僱主表示「有」的比率較其他職業高(軍公教表示「有」的比率也相對較高); 退休無業、家管及學生表示「沒有」的比率較其他職業高。
5. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道高度使用者與國道中度使用者表示「有」的比率較其他國道使用頻率者高; 過去一年無國道使用經驗者表示「沒有」的比率較其他國道使用頻率者高。
6. 在有無駕照方面, 有駕照者表示「有」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示「沒有」的比率較有駕照者高。
7. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘小型車者表示「有」的比率較其他車種高(駕駛或搭乘大型重型機車者<sup>7</sup>表示「有」的比率也相對較高); 駕駛或搭乘大型車與其他大眾運具者表示「沒有」的比率較其他車種高。

---

<sup>7</sup>此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

## 二、「與大型重型機車共同使用道路」之場所

(一) 如表 2.3-2 及圖 2.3-2 的調查結果所示，在 907 位「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，有 31.4% 的人表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」發生這種經驗，有 39.7% 的人最常是在「一般平面道路」，有 28.8% 的人最常是在「快速公(道)路及一般平面道路都有」，無明確反應比率為 0.1%。

表 2.3-2 受訪民眾最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所

請問您最常在什麼樣的道路上遇到大型重型機車(紅牌或黃牌)? 【n=907】				
國 3 甲及其他快速公(道)路	一般平面道路	快速公(道)路及一般平面道路都有	無明確反應	合計
31.4%	39.7%	28.8%	0.1%	100.0%

說明：本題只詢問在第10題回答「有」和大型重型機車共同使用道路的經驗之受訪者，故有效回答人數為907人。

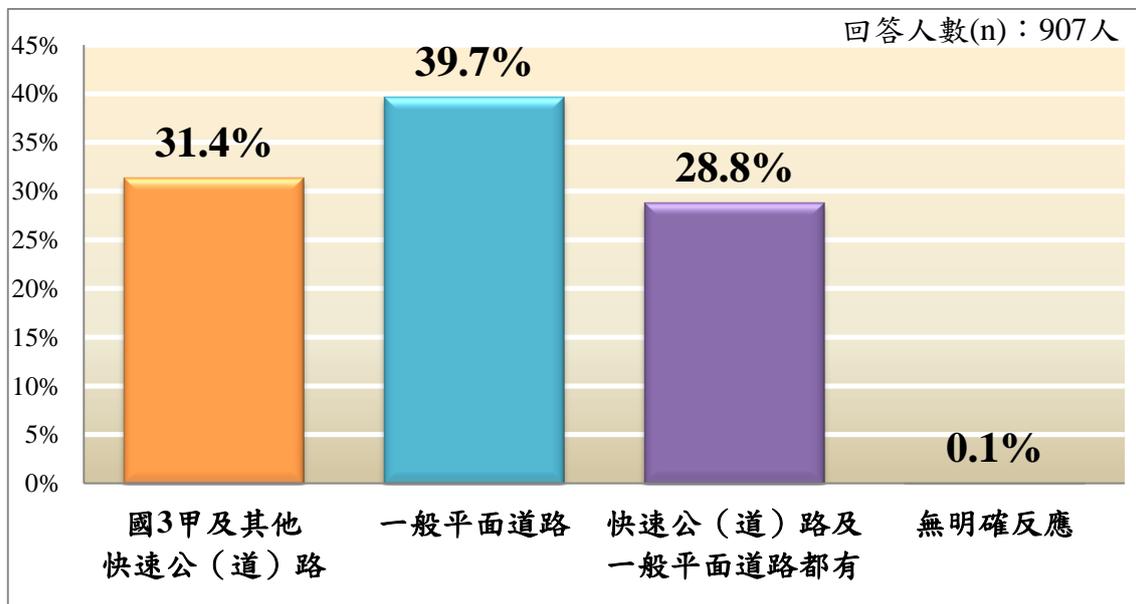


圖 2.3-2 受訪民眾最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.10): 受訪民眾最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所, 在性別、教育程度、職業、居住區域、過去一年國道使用頻率、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」及「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較女性高; 女性表示最常在「一般平面道路」的比率較男性高。
2. 在教育程度方面, 高中職學歷者表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他教育程度高; 小學及以下學歷者表示「一般平面道路」的比率較其他教育程度高。
3. 在職業方面, 企業家及僱主表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他職業高; 家管及學生表示在「一般平面道路」的比率較其他職業高; 軍公教、勞動者表示在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他職業高(自由業及專技人員表示在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率也相對較高)。
4. 在居住區域方面, 桃竹苗居民表示「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他地區高; 高屏、宜花東居民表示「一般平面道路」的比率較其他地區高; 中彰投居民表示「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他地區高。
5. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道高度使用者表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」與「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他國道使用頻率者高; 國道低度使用者、過去一年無國道使用經驗者表示在「一般平面道路」的比率較其他國道使用頻率者高。
6. 在有無駕照方面, 有駕照者表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較沒有駕照者高; 沒有駕照者表示在「一般平面道路」的比率較有駕照者高。

---

7. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘小型車者表示最常在「國 3 甲及其他快速公（道）路」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、其他大眾運具者表示「一般平面道路」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘大型重型機車者<sup>8</sup>表示「快速公（道）路及一般平面道路都有」的比率較其他車種高。

---

<sup>8</sup>此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

## 2.4 民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

一、對「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」說法的同意度，如表 2.4-1 及圖 2.4-1 的調查結果所示。有 57.2% 的人表示「同意」，有 38.9% 的人表示「不同意」。另外，有 3.8% 的人對此未明確表示意見。

表 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
57.2%	38.9%	3.8%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

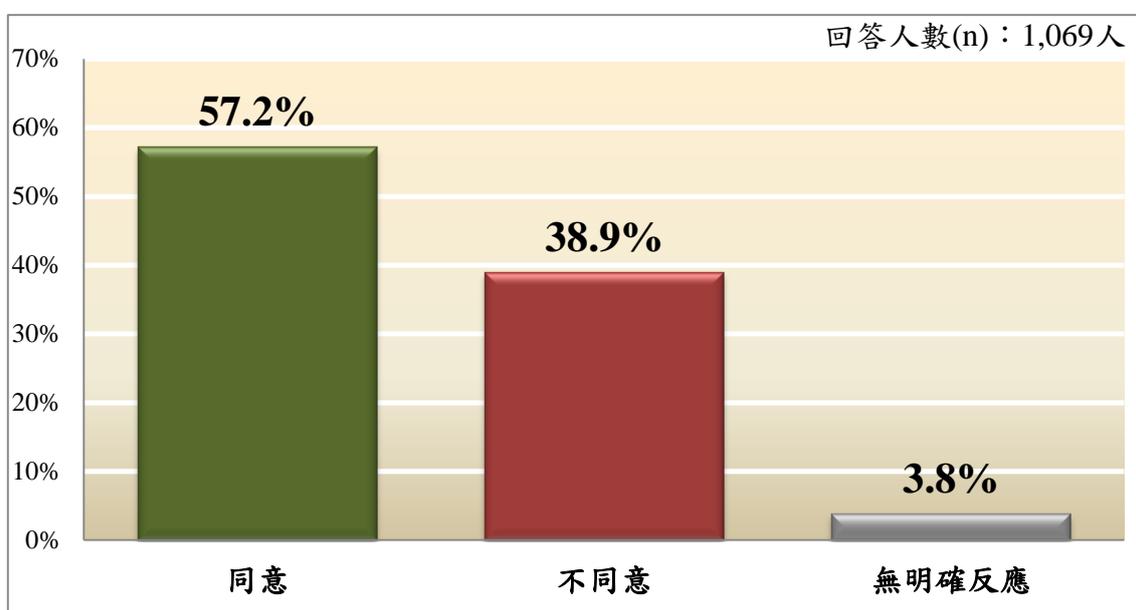


圖 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.11): 受訪民眾對「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道, 會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形, 在性別、教育程度、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 女性表示「同意」的比率高於男性; 男性表示「不同意」的比率高於女性。
2. 在教育程度方面, 高中職學歷者表示「同意」的比率高於其他教育程度高; 大學及以上學歷者表示「不同意」的比率高於其他教育程度高。
3. 在與重機共用道路經驗方面, 沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率高於有共用道路經驗者高; 有共用道路經驗者表示「不同意」的比率高於沒有共用道路經驗者高。
4. 在有無駕照方面, 沒有駕照者表示「同意」的比率高於有駕照者高; 有駕照者表示「不同意」的比率高於沒有駕照者高。
5. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘大型重型機車者<sup>9</sup>表示「不同意」的比率高於其他車種高。

---

<sup>9</sup>此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

## 二、對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法的同意度，如表 2.4-2 及圖 2.4-2 的調查結果所示。有 89.8% 的人表示「同意」，有 8.9% 的人表示「不同意」。另外，有 1.2% 的人對此未明確表示意見。

表 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
89.8%	8.9%	1.2%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

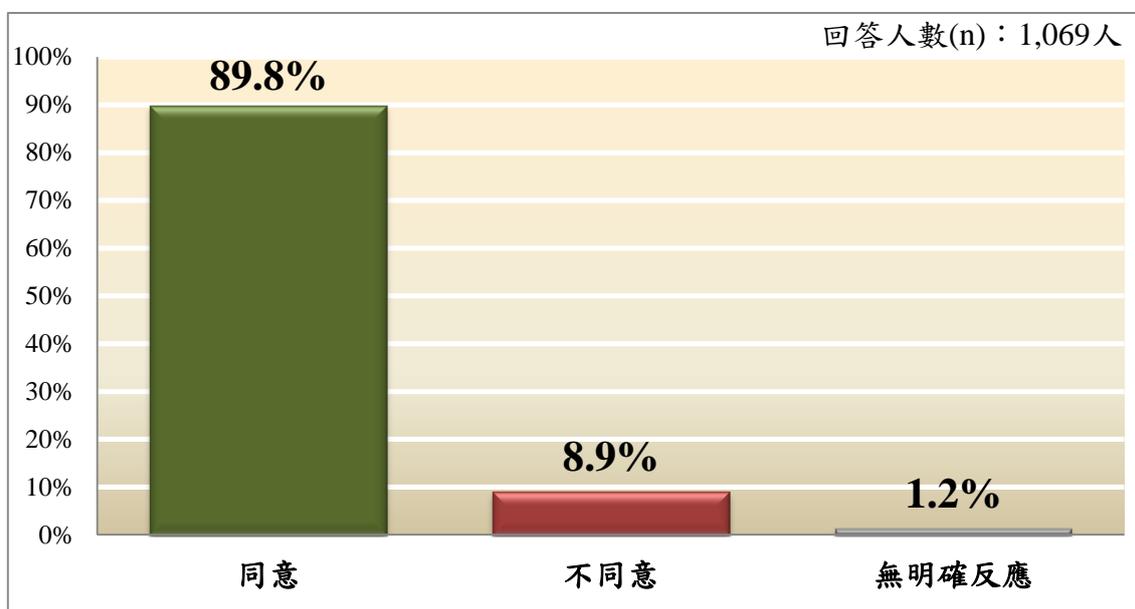


圖 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.12): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道, 會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形, 在性別、年齡、教育程度、職業、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 女性表示「同意」的比率較男性高; 男性表示「不同意」的比率較女性高。
2. 在年齡方面, 年齡愈高者, 表示「同意」比率有愈高之趨勢; 50 歲及以上者表示「同意」的比率較其他年齡層高; 18-39 歲者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 教育程度愈高者, 表示「不同意」比率有愈高之趨勢; 小學及以下學歷者表示「同意」的比率較其他教育程度高; 大學及以上學歷者表示「不同意」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 退休無業、家管及學生者表示「同意」的比率較其他職業高 (企業家及雇主表示「同意」的比率也相對較高); 勞動者表示「不同意」的比率較其他職業高 (自由業及專技人員表示「不同意」的比率也相對較高)。
5. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道低度使用者表示「同意」的比率較其他國道使用頻率者高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率較有共用道路經驗者高; 有共用道路經驗者表示「不同意」的比率較沒有共用道路經驗者高。

(三) 針對 960 位同意「汽、機車混流產生安全疑慮」的受訪民眾，本調查詢問他們原因為何？

如表 2.4-3 的調查結果所示。主要因為「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」(48.5%)，其次分別為「車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故」(12.2%)、「會產生汽車與機車爭道的情形」(10.3%)、「機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高」(9.4%)。

表 2.4-3 受訪民眾同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由

前面所提到的安全疑慮，請問您同意的原因是什麼？【n=960】		
回答內容	回答次數	百分比
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	465	48.5%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	117	12.2%
會產生汽車與機車爭道的情形	99	10.3%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	91	9.4%
會把高速公路當成賽車場/易發生超速及飆車行為	55	5.7%
車身穩定較差，輕微碰撞即有可能導致失控	30	3.2%
沒有專屬的車道	30	3.2%
易發生沒有保持安全車距的情形	15	1.6%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	14	1.5%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	13	1.4%
易產生挑釁的行為	3	0.3%
重型機車易發生併排行駛情形	2	0.2%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	1	0.1%
易受天候影響，如天雨、強風、路面積水等	1	0.1%
無明確反應	24	2.5%
總和	960	100.0%

說明：1.本題只詢問在第12題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為960人。

2.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

(四) 針對 96 位不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」的受訪民眾，本調查同樣詢問他們其原因為何？

如表 2.4-4 的調查結果所示。主要原因為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(37.9%) 與「目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮」(22.8%)。

**表 2.4-4 受訪民眾不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由**

前面所提到的安全疑慮，請問您不同意的原因是什麼？【n=96】		
回答內容	回答次數	百分比
目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險	36	37.9%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	22	22.8%
大型重機考照較嚴，騎士技術經驗較好	8	7.9%
重機駕駛可自己承擔風險	7	7.8%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	5	5.3%
重機數量並不多，不至於混流而造成路況複雜	3	3.0%
汽車駕駛人心態調整，接受與知悉重機行駛國道，應不致有安全顧慮	2	2.5%
交通規則及罰則規劃好，路況就不會複雜	2	2.5%
交通安全問題肇因於駕駛人能否遵守交通規則，不致因混流就會有安全疑慮	2	1.7%
無明確反應	8	8.8%
總和	96	100.0%

說明：1. 本題只詢問在第11題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為96人。

2. 本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

三、對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法的同意度，如表 2.4-5 及圖 2.4-3 的調查結果所示。有 14.6% 的人表示「同意」，有 79.4% 的人表示「不同意」。另外，有 5.9% 的人對此未明確表示意見。

表 2.4-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
14.6%	79.4%	5.9%	100.0%

說明：本表百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

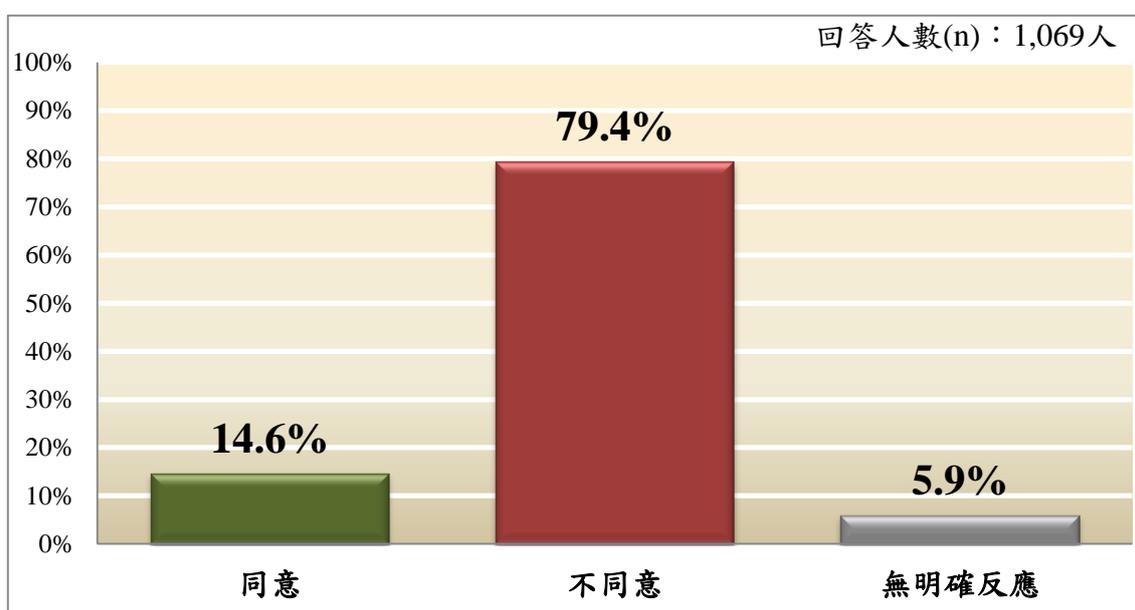


圖 2.4-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

---

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.14): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道, 小汽車族因多一項選擇, 進而改善交通」之同意情形, 在年齡、教育程度、職業、過去一年國道使用頻率、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 年齡愈高表示「不同意」比率有愈高之趨勢; 18-29 歲者表示「同意」的比率較其他年齡層高; 40 歲以上者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者表示「同意」的比率較其他教育程度高 (高中職學歷者表示「同意」的比率也相對較高); 國初中、專科學歷者表示「不同意」的比率較其他教育程度高。
3. 在職業方面, 勞動者表示「同意」的比率較其他職業高。
4. 在過去一年國道使用頻率方面, 過去一年無國道使用經驗者, 表示「同意」的比率較其他國道使用頻率者高。
5. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型重型機車者<sup>10</sup>表示「同意」的比率較其他車種高 (其他大眾運具者表示「同意」的比率也相對較高); 駕駛或搭乘小型車者表示「不同意」的比率較其他車種高。

---

<sup>10</sup>此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

(三) 針對 156 位同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」的受訪民眾，本調查詢問他們原因為何？

如表 2.4-6 的調查結果所示。主要原因為「大型重機行駛方便」(33.1%) 與「大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車」(31.7%)，其次為「大型重機較為靈活，可應付各種路況」(11.0%)。

**表 2.4-6 受訪民眾同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由**

前面所提到的改善交通，請問您同意的原因是什麼？【n=156】		
回答內容	回答次數	百分比
大型重機行駛方便	52	33.1%
大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車	50	31.7%
大型重機較為靈活，可應付各種路況	17	11.0%
大型重機停車方便	4	2.8%
大型重機騎士技術較好、較不易肇事	4	2.3%
大型重機比汽車便宜，會有人改騎乘大型重機	3	2.1%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	1	0.8%
無明確反應	25	16.2%
總和	156	100.0%

說明：1.本題只詢問在第13題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為156人。

2.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

(四) 針對 849 位不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」的受訪民眾，本調查同樣詢問他們其原因為何？

如表 2.4-7 的調查結果所示。前三項原因為：「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」(32.8%)、「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」(14.6%) 與「機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高」(13.1%)、。

表 2.4-7 受訪民眾不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由

前面所提到的改善交通，請問您不同意的原因是什麼？【n=849】		
回答內容	回答次數	百分比
已習慣開車，不易改變慣用交通工具	279	32.8%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	124	14.6%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	111	13.1%
車身穩定較差、易生事故影響交通	37	4.3%
重機價格較高(買不起)	31	3.6%
會產生汽車與機車爭道的情形	26	3.1%
會把高速公路當成賽車場/易發生超速及飆車行為	22	2.6%
汽車才可載人載物，有載人載物需求，不會換騎重機	20	2.4%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	20	2.4%
易受天候影響、易生事故影響交通	18	2.1%
汽車才可遮風擋雨，不會換重機	17	2.0%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	17	2.0%
汽車舒適感較佳，不會換騎重機	16	1.9%
重機同樣占用一個車道，空間並沒有縮小	14	1.6%
易發生沒有保持安全車距的情形	13	1.5%
重機族群並不多，不會因此改善交通	13	1.5%
沒有專屬的車道	11	1.3%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	9	1.1%
不會再花錢購入另一交通工具(重機)	8	0.9%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	5	0.6%
重型機車易發生併排行駛情形	2	0.2%
易產生挑釁的行為	1	0.2%
重機速度較慢	1	0.2%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	1	0.1%
仍無法改善塞車問題	1	0.1%
無明確反應	32	3.8%
總和	849	100.0%

說明：1.本題只詢問在第 13 題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為 849 人。

2.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

## 第三章 各年度調查結果之比較

### 3.1 「使用高速公路的經驗」方面

#### 一、過去一年內使用高速公路的經驗

根據表 3.1-1 的比較結果顯示，過去一年內「有」使用高速公路經驗的比率由 110 年的 77.4% 上升至本年度的 79.6%，增加了 2.2%，但未達顯著差異；「沒有」使用經驗的比率由 110 年的 22.6% 下降至本年度的 20.4%，減少了 2.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍<sup>11</sup>之內，並沒有顯著的變化，從近 4 次調查結果來看，過去一年內使用高速公路的經驗的比率均呈現小幅波動，變化有限。

表 3.1-1 過去一年內使用高速公路的經驗之年度比較

調查時間	有	沒有	樣本數
111 年 (A)	79.6%	20.4%	1,069
110 年 (B)	77.4%	22.6%	1,089
109 年 (C)	79.8%	20.2%	1,080
108 年 (D)	82.9%	17.1%	1,079
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	+2.2%	-2.2%	—

<sup>11</sup> 本次調查之有效成功樣本為 1,069 份，以 95% 信賴度估計，抽樣誤差在  $\pm 3.0\%$  之內。因此，只要兩次調查數據的差距小於兩倍的抽樣誤差 (6%)，即表示兩次調查所得之差距，是在誤差範圍之內。後續調查問項雖回答人數不同，但為使讀者便於檢視差異較大之項目，故仍針對差距超過 6 個百分點之項目進行標示。

## 二、過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

根據表 3.1-2 的比較結果顯示，過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，「每週 4 次（含）以上」者由 110 年的 11.8% 上升至本年度的 15.9%，上升了 4.1%，但未達顯著差異；「每週 1-3 次」者由 110 年的 20.1% 上升至本年度的 21.6%，增加了 1.5%，但未達顯著差異；「每月 1-4 次」者由 110 年的 37.2% 下降至本年度的 28.4%，減少了 8.8%，差異較大；「少於每月 1 次」者由 110 年的 31.0% 上升至本年度的 33.7%，增加了 2.7%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 110 年的 0.1% 上升至本年度的 0.4%，增加了 0.3%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果，今年「平常日」使用高速公路平均次數較多者（包括「每週 4 次（含）以上」、「每週 1-3 次」者），有較去年小幅上升的情形。

表 3.1-2 過去一年在「平常日」使用高速公路平均次數之年度比較

調查時間	每週 4 次 (含)以上	每週 1-3 次	每月 1-4 次	少於 每月 1 次 <sup>12</sup>	無明確 反應	樣本數
111 年 (A)	15.9%	21.6%	28.4%	33.7%	0.4%	851
110 年 (B)	11.8%	20.1%	37.2%	31.0%	0.1%	843
109 年 (C)	13.9%	21.5%	33.1%	28.8%	2.7%	862
108 年 (D)	11.9%	21.6%	29.6%	36.3%	0.6%	895
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+4.1%</b>	<b>+1.5%</b>	<b>-8.8%*</b>	<b>+2.7%</b>	<b>+0.3%</b>	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

<sup>12</sup> 於年度比較中，110 年與 111 年調查中之「未使用」比率併入「少於每月 1 次」共同計算。

### 三、過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

表 3.1-3 的比較結果顯示，過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，「每月 4 次（含）以上」者由 110 年的 17.1% 上升至本年度的 19.2%，增加了 2.1%，但未達顯著差異；「每月 2-3 次」者由 110 年的 28.0% 下降至本年度的 18.9%，減少了 9.1%，差異較大；「每月 1 次」者由 110 年的 21.2% 上升至本年度的 25.6%，增加了 4.4%，但未達顯著差異；「少於每月 1 次」者由 110 年的 33.5% 上升至本年度的 35.2%，增加了 1.7%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 110 年的 0.1% 上升至本年度的 1.1%，增加了 1.0%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果，今年「假日」使用高速公路平均次數較少者（包括「每月 1-4 次」、「少於每月 1 次」者），有較去年小幅上升的情形。

表 3.1-3 過去一年在「假日」使用高速公路平均次數之年度比較

調查時間	每月 4 次 (含)以上	每月 2-3 次	每月 1 次	少於 每月 1 次 <sup>13</sup>	無明確 反應	樣本數
111 年 (A)	19.2%	18.9%	25.6%	35.2%	1.1%	851
110 年 (B)	17.1%	28.0%	21.2%	33.5%	0.1%	843
109 年 (C)	20.7%	32.4%	16.3%	28.8%	1.7%	862
108 年 (D)	16.8%	22.6%	21.2%	38.0%	1.4%	895
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	+2.1%	-9.1%*	+4.4%	+1.7%	+1.0%	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

<sup>13</sup> 於年度比較中，110 年與 111 年調查中之「未使用」比率併入「少於每月 1 次」共同計算。

#### 四、過去一年內使用高速公路頻率

根據表 3.1-4 的比較結果顯示，過去一年內使用高速公路頻率，「國道高度使用者」由 110 年的 24.6% 上升至本年度的 29.9%，增加了 5.3%，但未達顯著差異；「國道中度使用者」由 110 年的 31.4% 下降至本年度的 26.1%，減少了 5.3%，但未達顯著差異；「國道低度使用者」由 110 年的 21.4% 上升至本年度的 23.5%，增加了 2.1%，但未達顯著差異；「過去一年無國道使用經驗」者由 110 年的 22.6% 下降至本年度的 20.4%，減少了 2.2%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 110 年的 0.0% 上升至本年度的 0.1%，增加了 0.1%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。今年度在「國道高度使用者」的比率經觸底反彈(110 年為近 4 年調查最低點)，來到近 4 年調查的最高點；「國道中度使用者」在近 3 年逐年下降，今年度也創下近 4 年調查的最低點；「國道低度使用者」則在近 3 年調查有逐年上升情形；「過去一年無國道使用經驗」的比率則在近 3 年呈現小幅波動，有增有減。

表 3.1-4 過去一年內使用高速公路頻率之年度比較

調查時間	國道高度使用者	國道中度使用者	國道低度使用者	過去一年無國道使用經驗	無明確反應	樣本數
111 年(A)	29.9%	26.1%	23.5%	20.4%	0.1%	851
110 年(B)	24.6%	31.4%	21.4%	22.6%	0.0%	843
109 年(C)	28.2%	32.5%	19.0%	20.2%	0.1%	862
108 年(D)	27.8%	28.1%	27.0%	17.1%	0.1%	895
本次調查與前次調查之差距(A-B)	<b>+5.3%</b>	<b>-5.3%</b>	<b>+2.1%</b>	<b>-2.2%</b>	<b>+0.1%</b>	—

## 五、由匝道開上國道高速公路的時段

根據表 3.1-5 的比較結果顯示，受訪者由匝道開上國道高速公路的時段，「尖峰時段」者由 110 年的 14.9% 上升至本年度的 15.4%，增加了 0.5%，但未達顯著差異；「離峰時段」者由 110 年的 37.0% 下降至本年度的 30.5%，減少了 6.5%，差異較大；「兩者皆有」者由 110 年的 47.4% 上升至本年度的 53.0%，增加了 5.6%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 110 年的 0.7% 上升至本年度的 1.1%，增加了 0.4%，同樣未達顯著差異。

整體而言，「離峰時段」在今年度顯著下降，為近 4 年調查的最低點；今年度「兩者皆有」則來到近 4 年調查的最高點；「尖峰時段」則與去年差異不大。

表 3.1-5 通常由匝道開上國道高速公路時段之年度比較

調查時間	尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	樣本數
111 年 (A)	15.4%	30.5%	53.0%	1.1%	851
110 年 (B)	14.9%	37.0%	47.4%	0.7%	843
109 年 (C)	11.0%	36.4%	51.1%	1.5%	862
108 年 (D)	14.1%	35.5%	48.4%	1.9%	895
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	+0.5%	-6.5%*	+5.6%	+0.4%	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

### 3.2 「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法方面

#### 一、對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

根據表 3.2-1 的比較結果顯示，對於「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條的認知情形，表示「知道」者由 110 年的 27.4% 上升至本年度的 29.4%，增加了 2.0%，但未達顯著差異；表示「不知道」者由 110 年的 72.6% 下降至本年度的 70.6%，減少了 2.0%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。在近 4 年調查中，「知道」的比率約在 2 成 7 至 3 成 1 左右，變化有限。

表 3.2-1 「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條認知情形之年度比較

調查時間	知道	不知道	樣本數
111 年 (A)	29.4%	70.6%	1,069
110 年 (B)	27.4%	72.6%	1,089
109 年 (C)	27.6%	72.4%	1,080
108 年 (D)	30.6%	69.4%	1,079
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+2.0%</b>	<b>-2.0%</b>	—

## 二、對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

根據表 3.2-2 的比較結果顯示，對於「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」的看法，表示「贊成全面開放」者由 110 年的 8.5% 上升至本年度的 9.0%，增加了 0.5%，但未達顯著差異；表示「贊成有條件開放」者由 110 年的 30.9% 下降至本年度的 26.3%，減少了 4.6%，但未達顯著差異；表示「不贊成開放」者由 110 年的 57.5% 上升至本年度的 59.3%，增加了 1.8%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 110 年的 3.2% 上升至本年度的 5.4%，增加了 2.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，「贊成有條件開放」者的比率在今年度略有下降（減少 4.6%）；「贊成全面開放」在近 3 年差異不大（除了 108 年之外，其他各年度彼此差異不到 1 個百分點），「不贊成開放」在近 3 年差異也不大（除了 108 年之外，其他各年度彼此差異不到 2 個百分點）。

表 3.2-2 「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」看法之年度比較

調查時間	贊成 全面開放	贊成 有條件開放	不贊成 開放	無明確 反應	樣本數
111 年 (A)	9.0%	26.3%	59.3%	5.4%	1,069
110 年 (B)	8.5%	30.9%	57.5%	3.2%	1,089
109 年 (C)	9.1%	26.8%	57.6%	6.4%	1,080
108 年 (D)	6.6%	23.9%	64.0%	5.5%	1,079
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+0.5%</b>	<b>-4.6%</b>	<b>+1.8%</b>	<b>+2.2%</b>	—

### 三、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

根據表 3.2-3 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面的看法，表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」者由 110 年的 35.6% 上升至本年度的 38.1%，增加了 2.5%，但未達顯著差異；表示「贊成僅假日可行駛」者由 110 年的 28.1% 下降至本年度的 19.6%，減少了 8.5%，差異較大；表示「應不限平日與假日皆可行駛」者由 110 年的 35.2% 上升至本年度的 40.6%，增加了 5.4%，但未達顯著差異；「無明確反應」者由 110 年的 1.0% 上升至本年度的 1.7%，增加了 0.7%，同樣未達顯著差異。

整體而言，「贊成僅平日週一至週五可行駛」與「應不限平日與假日皆可行駛」兩者在今年度都創下近 4 年調查的最高點；「贊成僅假日可行駛」則相對在今年創下近 4 年調查的最低點，且變化較大。

表 3.2-3 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面看法之年度比較

調查時間	贊成僅平日 週一至週五 可行駛	贊成僅假日 可行駛	應不限平日與 假日皆可行駛	無明確 反應	樣本數
111 年 (A)	38.1%	19.6%	40.6%	1.7%	281
110 年 (B)	35.6%	28.1%	35.2%	1.0%	336
109 年 (C)	33.3%	24.0%	37.9%	4.9%	290
108 年 (D)	35.3%	33.4%	28.4%	2.9%	258
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+2.5%</b>	<b>-8.5%*</b>	<b>+5.4%</b>	<b>+0.7%</b>	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

#### 四、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

根據表 3.2-4 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面的看法，表示贊成「限定路段行駛」者由 110 年的 87.1% 下降至本年度的 70.4%，減少了 16.7%；不贊成「限定路段行駛」者由 110 年的 12.5% 上升至本年度的 22.9%，增加了 10.4%；無明確反應者由 110 年的 0.4% 上升至本年度的 6.8%，增加了 6.4%。

整體而言，今年度「贊成限定路段行駛」呈顯著減少，為近 4 年調查的最低點；「不贊成限定路段行駛」則相對在今年創下近 4 年調查的最高點。

表 3.2-4 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面看法之年度比較

調查時間	贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確 反應	樣本數
111 年 (A)	70.4%	22.9%	6.8%	281
110 年 (B)	87.1%	12.5%	0.4%	336
109 年 (C)	77.6%	18.0%	4.4%	290
108 年 (D)	79.7%	16.3%	4.0%	258
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>-16.7%*</b>	<b>+10.4%*</b>	<b>+6.4%*</b>	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

根據表 3.2-5 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面的看法，本年度表示開放各東西向國道的比率皆有較去年度增加的情形，其中以「開放行駛國 2 橫向國道」（增加 14.9%）增加最多，其他依序為：「開放行駛國 8 橫向國道」（增加 14.4%）、「開放行駛國 4 橫向國道」（增加 11.5%）、「開放行駛國 10 橫向國道」（增加 8.6%）、「開放行駛國 6 橫向國道」（增加 8.0%）。

本題項在近 4 年調查比率最高的 3 個選項方面，108 年、109 年與 110 年調查皆為「國 4 橫向國道」、「國 6 橫向國道」與「國 10 橫向國道」；今年度則增加「國 2 橫向國道」為序位第 2，至於「國 10 橫向國道」則比率降至序位第 4。

表 3.2-5 「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面看法之年度比較

調查時間	國 2 橫向 國道	國 4 橫向 國道	國 6 橫向 國道	國 8 橫向 國道	國 10 橫向 國道	不贊成 開放 橫向國 道	無明確 反應	樣本數
111 年 (A)	54.4%	54.5%	54.2%	48.3%	48.9%	1.6%	27.3%	198
110 年 (B)	39.5%	43.0%	46.2%	33.9%	40.3%	1.8%	28.0%	293
109 年 (C)	40.6%	47.0%	44.9%	39.7%	44.5%	2.9%	31.9%	225
108 年 (D)	25.7%	35.2%	36.5%	31.8%	33.0%	2.4%	45.1%	206
本次調查與 前次調查之 差距 (A-B)	<b>+14.9%*</b>	<b>+11.5%*</b>	<b>+8.0%*</b>	<b>+14.4%*</b>	<b>+8.6%*</b>	<b>-0.2%</b>	<b>-0.7%</b>	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

根據表 3.2-6 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面的看法，本年度表示開放各南北向國道的比率皆有較上年度增加的情形，其中以「國 5 車路段」（增加 9.5%）增加最多，其他依序為：「國 3 中部路段」（增加 8.9%）、「國 3 北部路段」（增加 8.6%）、「國 1 南部路段」與「國 3 南部路段」（皆為增加 8.4%）、「國 1 中部路段」（增加 5.8%）、「國 1 北部路段」（增加 5.6%）。

本題項在近 4 年調查比率最高的 3 個選項方面，108 年為「國 3 中部路段」、「國 3 南部路段」與「國 5 頭城蘇澳路段」；109 年為「國 1 南部路段」、「國 3 中部路段」與「國 3 南部路段」；近 2 年則都是「國 3 路段」（包括「國 3 北部路段」、「國 3 中部路段」與「國 3 南部路段」）。

表 3.2-6 「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面看法之年度比較

調查時間	國 1 北部 路段	國 1 中部 路段	國 1 南部 路段	國 3 北部 路段	國 3 中部 路段	國 3 南部 路段	國 5 路段		不贊成 開放南北 向國道	無明確 反應	樣本數
							南港 頭城	頭城 蘇澳			
111 年 (A)	39.6%	41.6%	43.2%	47.0%	47.7%	49.0%	42.6%		9.8%	13.8%	198
110 年 (B)	34.0%	35.8%	34.8%	38.4%	38.8%	40.6%	33.1%		8.7%	16.6%	293
109 年 (C)	32.7%	35.7%	41.1%	36.0%	41.4%	45.2%	25.5%	32.4%	10.7%	21.7%	225
108 年 (D)	18.9%	22.0%	22.5%	24.7%	29.7%	31.4%	19.6%	26.2%	10.4%	39.9%	206
本次調查與 前次調查 之差距 (A-B)	+5.6%	+5.8%	+8.4%*	+8.6%*	+8.9%*	+8.4%*	+9.5%*		+1.1%	-2.8%	—

\*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

### 3.3 「大型重型機車行駛道路情形」看法方面

#### 一、「與大型重型機車共同使用道路」之經驗<sup>14</sup>

110 年以前調查問項為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗，今年度調查問項變更為與「大型重型機車」共同使用道路的經驗，數據可能因此產生差異，先行說明。

根據表 3.3-1 的比較結果顯示，對於「與大型重型機車共同使用道路」的經驗，表示「有」的比率由 110 年的 75.0% 上升至本年度的 84.9%，增加了 9.9%，表示「沒有」的比率由 110 年的 24.4% 下降至本年度的 15.1%，減少了 9.3%。但由於年度問項略有不同，故此處比較僅供參考。

表 3.3-1 「與大型重型機車共同使用道路」經驗之年度比較

調查時間	有	沒有	無明確反應	樣本數
111 年 (A)	84.9%	15.1%	0.0%	1,069
110 年 (B)	75.0%	24.4%	0.5%	1,089
109 年 (C)	71.7%	27.7%	0.6%	1,080
108 年 (D)	72.6%	26.3%	1.1%	1,079
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+9.9%*</b>	<b>-9.3%*</b>	<b>-0.5%</b>	—

說明：1. 110 年以前調查為與「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗，111 年調查為與「大型重型機車」共同使用道路的經驗。

2. \*表示本次調查與前次調查之差距大於 6%，差異較大。

<sup>14</sup>110 年以前調查為與「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗，111 年調查為與「大型重型機車」共同使用道路的經驗。

## 二、最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所<sup>15</sup>

110 年以前調查問項為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的場所，今年度調查問項變更為「最常與大型重型機車」共同使用道路的場所，數據可能因此產生差異，先行說明。

根據表 3.3-2 的比較結果顯示，對於「與大型重型機車共同使用道路」的場所，表示在「國 3 甲及其他快速公(道)路」者由 110 年的 32.0% (包括國 3 甲 3.7%、其他快速道路 28.3%) 下降至本年度的 31.4%，減少了 0.6%；表示在「一般平面道路」者由 110 年的 36.9% 上升至本年度的 39.7%，增加了 2.8%；表示「快速公(道)路及一般平面道路都有」者由 110 年的 30.8% 下降至本年度的 28.8%，減少了 2.0%。但由於年度問項略有不同，故此處比較僅供參考。

表 3.3-2 「與大型重型機車共同使用道路」場所之年度比較

調查時間	國 3 甲及其他快速公(道)路		一般平面道路	快速公(道)路及一般平面道路都有	無明確反應	樣本數
	國 3 甲	其他快速公(道)路				
111 年 (A)	31.4%		39.7%	28.8%	0.1%	907
110 年 (B)	3.7%	28.3%	36.9%	30.8%	0.3%	817
109 年 (C)	5.7%	37.8%	40.2%	16.0%	0.3%	774
108 年 (D)	5.2%	31.3%	38.1%	23.6%	1.8%	783
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	<b>-0.6%</b>		<b>+2.8%</b>	<b>-2.0%</b>	<b>-0.2%</b>	

<sup>15</sup>110 年以前調查為與「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路之場所，111 年調查為「最常與大型重型機車」共同使用道路的經驗之場所。

### 3.4 「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」看法方面

#### 一、對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

根據表 3.4-1 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」方面的看法，表示「同意」者由 110 年的 56.9% 上升至本年度的 57.2%，增加了 0.3%，但未達顯著差異；「不同意」者在今年度與 110 年相同為 38.9%；無明確反應者由 110 年的 4.2% 下降至本年度的 3.8%，減少了 0.4%，但未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，在近 4 年調查並沒有顯著的變化(各年度彼此差異不到 3 個百分點)。

表 3.4-1 「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應	樣本數
111 年 (A)	57.2%	38.9%	3.8%	1,069
110 年 (B)	56.9%	38.9%	4.2%	1,089
109 年 (C)	55.1%	36.5%	8.4%	1,080
108 年 (D)	57.1%	36.4%	6.4%	1,079
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+0.3%</b>	—	<b>-0.4%</b>	—

---

二、對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

根據表 3.4-2 的比較結果顯示，對於「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」方面的看法，表示「同意」者由 110 年的 89.9% 下降至本年度的 89.8%，減少了 0.1%，但未達顯著差異；「不同意」者由 110 年的 8.8% 上升至本年度的 8.9%，增加了 0.1%，但未達顯著差異；無明確反應者由 110 年的 1.4% 下降至本年度的 1.2%，減少了 0.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。

表 3.4-2 「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應	樣本數
111 年 (A)	89.8%	8.9%	1.2%	1,069
110 年 (B)	89.9%	8.8%	1.4%	1,089
109 年 (C)	84.7%	11.3%	4.0%	1,080
108 年 (D)	87.4%	9.9%	2.6%	1,079
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>-0.1%</b>	<b>+0.1%</b>	<b>-0.2%</b>	—

### 三、對「駕駛人素質條件已大幅改善」之同意情形

根據表 3.4-3 的比較結果顯示，對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」方面的看法，表示「同意」者由 110 年的 22.7% 上升至本年度的 23.2%，增加了 0.5%，但未達顯著差異；「部分同意」者由 110 年的 19.5% 下降至本年度的 16.5%，減少了 3.0%，但未達顯著差異；「不同意」者由 110 年的 51.7% 下降至本年度的 50.6%，減少了 1.1%，但未達顯著差異；無明確反應者由 110 年的 6.2% 上升至本年度的 9.6%，增加了 3.4%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。

表 3.4-3 「駕駛人素質條件已大幅改善」同意情形之年度比較

調查時間	同意	部分同意	不同意	無明確反應	樣本數
111 年 (A)	23.2%	16.5%	50.6%	9.6%	1,069
110 年 (B)	22.7%	19.5%	51.7%	6.2%	1,089
109 年 (C)	22.4%	17.3%	48.8%	11.5%	1,080
本次調查與 前次調查之差距 (A-B)	<b>+0.5%</b>	<b>-3.0%</b>	<b>-1.1%</b>	<b>+3.4%</b>	—

說明：本題項自 109 年起進行調查。

四、對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

根據表 3.4-4 的比較結果顯示，對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」方面的看法，表示「同意」者由 110 年的 15.7% 下降至本年度的 14.6%，減少了 1.1%，但未達顯著差異；「不同意」者由 110 年的 78.3% 上升至本年度的 79.4%，增加了 1.1%，但未達顯著差異；無明確反應者由 110 年的 6.1% 下降至本年度的 5.9%，減少了 0.2%，同樣未達顯著差異。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，沒有顯著的變化。

表 3.4-4 「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應	樣本數
111 年 (A)	14.6%	79.4%	5.9%	1,069
110 年 (B)	15.7%	78.3%	6.1%	1,089
本次調查與前次調查之差距 (A-B)	<b>-1.1%</b>	<b>1.1%</b>	<b>-0.2%</b>	—

說明：本題項自 110 年起進行調查。

---

## 第四章 結論與建議

綜合前面各項問卷調查結果及相關說明，彙整本次之調查結果發現及建議：

### 4.1 調查結果與發現

#### 一、民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

- (一) 有 79.6% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 26.5%，有乘客經驗為 26.2%，駕駛與乘客經驗皆有為 27.0%）<sup>16</sup>，有 20.4% 的受訪民眾表示過去一年內「沒有」使用過高速公路的經驗。
- (二) 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，「每週 4 次（含）以上」為 15.9%，「每週 1-3 次」為 21.6%，「每月 1-4 次」為 28.4%，「少於每月 1 次」為 24.1%，「未使用」為 9.6%。
- (三) 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，「每月 4 次（含）以上」為 19.2%，「每月 2-3 次」為 18.9%，「每月 1 次」為 25.6%，「少於每月 1 次」為 23.5%，「未使用」為 11.7%。
- (四) 受訪民眾通常由匝道開上國道高速公路的時段，「尖峰時段」為 15.4%，「離峰時段」為 30.5%，「兩者皆有」為 53.0%。

#### 二、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

- (一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容之中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形，有 29.4% 的人表示「知道」，有 70.6% 的人表示「不知道」。
- (二) 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法，有 9.0% 的人「贊成全面開放」，有 26.3% 的人「贊成有條件開放」，有 59.3% 的人「不贊成開放」。

---

<sup>16</sup> 「有駕駛經驗」百分比為 26.46%、「有乘客經驗」百分比為 26.19%、「駕駛與乘客經驗皆有」百分比為 26.98%，三者相加 79.63%，經四捨五入分別顯示為 26.5%、26.2%、27.0%與 79.6%。

- 
- (三) 在 281 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「時段方面」的看法，有 38.1% 的人「贊成僅平日週一至週五可行駛」，有 19.6% 的人「贊成僅假日可行駛」，有 40.6% 的人認為「應不限平日與假日皆可行駛」。贊成「平日週一至週五」可以開放的時段主要落在 0900-1600；贊成「假日」可以開放的時段主要落在 0600-1000 與 1200-1400。
- (四) 在 281 位「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「路段方面」的看法，有 70.4% 的人「贊成限定路段行駛」，有 22.9% 的人「不贊成限定路段行駛」。贊成限定路段行駛者，東西向國道以表示應開放行駛「國 4 橫向國道」(54.5%)、「國 2 橫向國道」(54.4%) 與「國 6 橫向國道」(54.2%) 比率較高，南北向國道則以表示應開放行駛「國 3 南部車流量較低之部分路段」(49.0%) 者比率最高。
- (五) 對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法，有 23.2% 的受訪民眾表示「同意」、16.5% 表示「部分同意」，50.6% 表示「不同意」。

### 三、民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

- (一) 受訪民眾表示過去一年「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的比率為 84.9%，表示過去一年「沒有」相關經驗的比率為 15.1%。
- (二) 在 907 位「有」與大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，有 31.4% 的人表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」發生這種經驗，有 39.7% 的人最常在「一般平面道路」遇到，有 28.8% 的人最常遇到的場所是「快速公(道)路及一般平面道路都有」。

### 四、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

- (一) 對於「開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」說法，有 57.2% 的人表示「同意」，有 38.9% 的人表示「不同意」。

- 
- (二)對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法，有 89.8%的人表示「同意」，有 8.9%的人表示「不同意」。表示同意的主要原因為「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」(48.5%)；表示不同意的主要原因為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(37.9%)與「目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮」(22.8%)。
- (三)對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法，有 14.6%的人表示「同意」，有 79.4%的人表示「不同意」。表示同意的主要原因為「大型重機行駛方便」(33.1%)與「大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車」(31.7%)；表示不同意的主要原因為「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」(32.8%)。

---

## 4.2 建議

- 一、本年度調查結果發現有 59.3% 民眾不贊成「開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」，較去年（57.5%）微幅上升，建議仍應持續加強與各界的溝通，以進一步建立社會共識。

調查結果發現，民眾對於「是否要開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」，民眾表示「不贊成開放」的比率雖較 108 年之 6 成 4 有所下降，但 109 年至 111 年表示「不贊成開放」的比率仍維持在約 5 成 8 至 5 成 9，傾向開放者的比率則約 3 成 5 至 3 成 9 成，既使大型重機於臺灣道路已相當常見（84.9% 民眾有共用道路經驗），多數民眾仍抱持反對意見，但也有相當比率的民眾傾向開放，意見仍相當分歧。建議仍應持續加強與各界的溝通，以進一步建立社會共識。

- 二、民眾對相關法令認知仍未全面，建議可再加強宣導，使民眾知悉政策規劃方向。

調查結果發現，近 4 年來民眾對「道路交通管理處罰條例」修正內容中的「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」等條文的認知比率最高約 3 成 1，顯示民眾對相關法令認知仍未全面，建議可再加強宣導，使民眾知悉政策規劃方向。

- 三、如需試辦開放，可先就「國 2、國 4、國 6」等東西向國道與「國 3 南部路段」進行規劃；其後再視部分開放之成效，研議是否要擴大開放的範圍，以符合民意的趨向。

調查結果發現，有約 2 成 6 的受訪民眾贊成「有條件開放」大型重型機車行駛國道高速公路，其中有約 7 成的受訪民眾贊成「限定路段行駛」，再其中於東西向國道方面，以開放「國 2 橫向國道」「國 4 橫向國道」與「國 6 橫向國道」的回答占比略高；南北向國道方面則以表示應開放「國 3 南部車流量較低之部分路段」者占比略高於其他路段。因此，上述結果可作為未來規劃初步「有條件開放」措施的參考。

---

四、民眾對於目前「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」仍以擔心影響行車用路安全及秩序的比例較高，且對於目前「國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」尚未達共識，建議應持續加強全體用路人教育宣導與考照駕訓。

除此之外，近 2 年調查有約 5 成 7 的受訪民眾同意「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」更有高達近 9 成的民眾認同「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」，且有 7 成 9 並不認為「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」的說法，顯示民眾對於開放大型重型機車行駛國道仍有較高的比例擔心行車用路安全及行車秩序受到影響，且對交通改善有限。

另對於用路安全及行車秩序的感受，目前仍有約 5 成 1 的民眾並不認為「國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」，建議未來應持續透過各種宣導、行前教育及檢討考照駕訓等作法，加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，扭轉民眾對於大型重型機車之印象，進而營造良好「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」條件。

五、建議在維持原規格的情況下，另增加行動電話調查，使能在掌握原調查長期變化趨勢之外，再擴大調查範圍。

有關本案之研究限制與建議方面，因本案延續歷年採用市內電話調查方式進行，調查樣本將無法涵蓋未裝設市內電話之民眾。建議未來可研議擴大預算規模，在維持原有規格的情況下，持續掌握民意趨勢，並另增加行動電話調查，以廣泛蒐集民意。

行動電話調查樣本數建議可比照市內電話調查(1,068 份)，在兩項調查之樣本規模為 1：1 的情況下，除可進行不同調查方式之調查結果比較外，也可進行資料合併處理與應用。



---

## 附錄一 訪問結果表

## 附錄一 訪問結果表

表 A.1 訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
<b>(1)合格受訪者</b>			
訪問成功	1069	41.6%	8.2%
受訪者暫時不在或不便接聽	1000	38.9%	7.7%
受訪者因臨時有事而中途拒訪	56	2.2%	0.4%
受訪者拒絕受訪(無法再訪者)	81	3.2%	0.6%
受訪者中途拒訪(無法再訪者)	359	14.0%	2.8%
因語言因素無法受訪	4	0.2%	0.0%
因生理因素無法受訪	0	0.0%	0.0%
受訪者訪問期間不在	1	0.0%	0.0%
小計	2570	100.0%	19.8%
<b>(2)其他</b>			
接電話者即拒訪	1185	99.9%	9.1%
戶中無合格受訪對象	1	0.1%	0.0%
小計	1186	100.0%	9.1%
<b>(1)+(2)合計</b>	<b>3756</b>	<b>100.0%</b>	<b>29.0%</b>
<b>(B)非人為因素統計表</b>			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5254	57.0%	40.5%
電話中	313	3.4%	2.4%
電話停話改號故障空號	3108	33.7%	24.0%
傳真機	294	3.2%	2.3%
答錄機	11	0.1%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	236	2.6%	1.8%
小計	9216	100.0%	71.0%
<b>(A)+(B)總計</b>	<b>12972</b>	<b>100.0%</b>	<b>100.0%</b>
<b>(C)撥號紀錄統計表</b>			
有效接通率			35.5%
訪問成功率			8.2%
有效接通後訪問成功率			23.2%
拒訪率(含接電話者即拒訪)			13.0%
拒訪率(不含接電話者即拒訪)			3.8%

---

## 附錄二 樣本結構及加權檢定

## 附錄二 樣本結構及加權檢定

本次調查共完成 1,069 份有效樣本，其加權前之樣本結構如表 B.1 所示。

表 B.1 樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	542	50.7
	女性	527	49.3
年齡	18-29 歲	70	6.6
	30-39 歲	85	8.0
	40-49 歲	151	14.1
	50-59 歲	249	23.3
	60 歲及以上	513	48.0
教育程度	小學及以下	148	13.9
	國初中	99	9.3
	高中職	348	32.7
	專科	135	12.7
	大學及以上	333	31.3
職業	軍公教	66	6.2
	白領	251	23.5
	勞動者	122	11.4
	自由業及專技人員	45	4.2
	企業家及僱主	87	8.1
	退休無業	281	26.3
	家管及學生	216	20.2
居住區域	北北基	311	29.3
	桃竹苗	144	13.5
	中彰投	230	21.6
	雲嘉南	184	17.3
	高屏	162	15.2
	宜花東	32	3.0

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

## 一、樣本代表性檢定及加權結果

為了瞭解 1,069 份有效樣本的代表性如何，以下分別就性別、年齡、教育程度及地區予以檢定：

表 B.2 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	542	50.7	49.1	卡方值=1.1232 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	527	49.3	50.9	
合 計	1069	100.0	100.0	

表 B.3 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
1 8 - 2 9 歲	70	6.6	17.5	卡方值=300.6234 p<0.05 樣本與母體不一致
3 0 - 3 9 歲	85	8.0	16.9	
4 0 - 4 9 歲	151	14.1	19.2	
5 0 - 5 9 歲	249	23.3	18.1	
60 歲及以上	513	48.0	28.3	
合 計	1068	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.4 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	148	13.9	11.2	卡方值=35.4314 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	99	9.3	11.4	
高中、職	348	32.7	27.5	
專 科	135	12.7	11.7	
大學及以上	333	31.3	38.2	
合 計	1063	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.5 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	104	9.8	10.9	卡方值=30.7025 p<0.05 樣本與母體不一致
新 北 市	196	18.4	17.5	
桃 園 市	87	8.2	9.6	
臺 中 市	137	12.9	12.0	
臺 南 市	98	9.2	8.1	
高 雄 市	129	12.1	12.0	
基 隆 市	11	1.0	1.6	
新 竹 市	12	1.1	1.9	
嘉 義 市	17	1.6	1.1	
宜 蘭 縣	17	1.6	2.0	
新 竹 縣	22	2.1	2.4	
苗 栗 縣	23	2.2	2.3	
彰 化 縣	75	7.1	5.4	
南 投 縣	18	1.7	2.1	
雲 林 縣	39	3.7	2.9	
嘉 義 縣	30	2.8	2.2	
屏 東 縣	33	3.1	3.6	
臺 東 縣	9	0.8	0.9	
花 蓮 縣	6	0.6	1.4	
合 計	1063	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

由表 B.2 至表 B.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：本調查的成功樣本與母體在年齡、教育程度與地區方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，本調查針對每一樣本，以「多變數反覆加權」(raking)的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至調查樣本在這些變數的分布與母體一致。

經過加權處理後，顯示成功樣本在性別、年齡、教育程度以及地區的分布上，均與母體分布無差異。表 B.6 至表 B.9 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。此外，表 B.10 則為加權後之樣本結構。

表 B.6 訪問成功樣本之代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	525	49.1	49.1	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	544	50.9	50.9	
合 計	1069	100.0	100.0	

表 B.7 訪問成功樣本之代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18 - 29 歲	184	17.2	17.5	卡方值=0.2182 p>0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	178	16.7	16.9	
40 - 49 歲	204	19.1	19.2	
50 - 59 歲	194	18.2	18.1	
60 歲及以上	308	28.9	28.3	
合 計	1068	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.8 訪問成功樣本之代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	120	11.2	11.2	卡方值=0.0002 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	121	11.4	11.4	
高中、職	293	27.5	27.5	
專 科	124	11.7	11.7	
大學及以上	407	38.2	38.2	
合 計	1065	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.9 訪問成功樣本之代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	116	10.9	10.9	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	186	17.5	17.5	
桃 園 市	102	9.6	9.6	
臺 中 市	127	12.0	12.0	
臺 南 市	87	8.1	8.1	
高 雄 市	128	12.0	12.0	
基 隆 市	17	1.6	1.6	
新 竹 市	20	1.9	1.9	
嘉 義 市	12	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	21	2.0	2.0	
新 竹 縣	25	2.4	2.4	
苗 栗 縣	25	2.3	2.3	
彰 化 縣	58	5.4	5.4	
南 投 縣	23	2.1	2.1	
雲 林 縣	31	2.9	2.9	
嘉 義 縣	24	2.2	2.2	
屏 東 縣	38	3.6	3.6	
臺 東 縣	10	0.9	0.9	
花 蓮 縣	15	1.4	1.4	
合 計	1065	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

表 B.10 樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	525	49.1
	女性	544	50.9
年齡	18-29 歲	184	17.2
	30-39 歲	178	16.7
	40-49 歲	204	19.1
	50-59 歲	194	18.2
	60 歲及以上	308	28.9
教育程度	小學及以下	120	11.2
	國初中	121	11.4
	高中職	293	27.5
	專科	124	11.7
	大學及以上	407	38.2
職業	軍公教	59	5.6
	白領	342	32.0
	勞動者	145	13.5
	自由業及專技人員	55	5.1
	企業家及僱主	85	7.9
	退休無業	183	17.2
	家管及學生	199	18.7
居住區域	北北基	320	30.0
	桃竹苗	172	16.1
	中彰投	208	19.5
	雲嘉南	154	14.4
	高屏	166	15.6
	宜花東	46	4.3

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

---

## 二、分析方法及統計資料之說明

本調查所使用的統計電腦軟體為「SPSS 統計分析軟體」(Statistical Package for the Social Science)。針對本次調查主題，各題目的類型、特性、代表意義而定，適切採取下列的統計分析方法：

### (一) 次數分配分析(Frequency Analysis)

用以瞭解受訪樣本之基本特性、認知、評價、滿意狀況之分配狀況，主要功能為針對分類性變數進行整體分析之用。例如：各題項及基本資料之分析。

計算次數百分比的公式為： $(x/y) * 100$ ，x 代表某問項意見相同之次數，y 代表總次數，透過計算各項意見表達態度或意見佔全體的百分比，可以觀察各因素分布情形及重要性。使用百分比的時機有二，說明相同子群在母體所占比率，如趨勢比較時，觀察項目增加、減少程度或幅度。

$$\text{proportion (p)}=f/n$$

$$\text{percentage(\%)}=(f/n)\times 100=p\times 100$$

f=次數(frequency)，在某一類別中之數目或件數

n=所有類別或項目中之數目的總和

### (二) 卡方考驗分析(Chi-square Test Analysis)

針對各題項與受訪樣本之基本資料所進行的統計方法。藉由兩個變項間次數的交叉列聯表，來檢視受訪者基本背景變項與各題項間是否存在顯著的差異性。若交叉表的卡方機率值小於顯著水準(0.05)時，才認定兩變數間並非獨立。卡方檢定統計量公式如下：

---

---

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}} \sim \chi^2(r-1)(c-1)$$

$o_{ij}$  = 交叉表中第 i 列與第 j 行的觀察次數

$e_{ij}$  = 在獨立性假設之下，交叉表中第 i 列與第 j 行的期望次數

$\chi_n^2$  表示自由度為 n 的卡方分配

在獨立性假設成立的情況下， $e_{ij}$  個估計值為：

$e_{ij}$  = 第 i 列合計 × 第 j 行合計 / 樣本合計數

此外，由於本次調查結果採用加權處理之方式，「個數」(人數)方面計算小數點後一位，並四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至小數點後兩位，並四捨五入至小數點後一位。故將各個數(人數)相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同。



---

### 附錄三 各題百分比分布表

### 附錄三 各題百分比分布表

訪問日期：111年10月15日~10月29日
有效樣本：1,069人
抽樣誤差：在95%的信心水準下，約±3.0個百分點
訪問地區：臺灣本島地區
訪問對象：年滿18歲以上之民眾
抽樣架構：臺灣地區住宅電話簿（尾數2位隨機）
加權處理：調查結果已對受訪者性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定後加權處理

表C.1（第1題）

請問您過去一年內，有沒有在高速公路上開車或搭車的經驗？				
有駕駛經驗	有乘客經驗	駕駛與乘客 經驗皆有	沒有	合計
26.5%	26.2%	27.0%	20.4%	100.0%
79.6%				

說明：「有駕駛經驗」百分比為26.46%、「有乘客經驗」百分比為26.19%、「駕駛與乘客經驗皆有」百分比為26.98%，三者相加79.63%，經四捨五入分別顯示為26.5%、26.2%、27.0%與79.6%。

表C.2（第2-1題）

以最近一年的「平常日」（不包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？【n=851】						
每週4次 (含)以上	每週 1-3次	每月 1-4次	少於 每月1次	未使用	無明確 反應	合計
15.9%	21.6%	28.4%	24.1%	9.6%	0.4%	100.0%

說明：本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者，故有效回答人數為851人。

表C.3（第2-2題）

請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段？【n=769】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
24.4%	44.1%	30.1%	1.4%	100.0%

說明：本題只詢問在第2-1題回答過去一年內「有」在平常日使用高速公路上經驗之受訪者，故有效回答人數為769人。

表C.4 (第3-1題)

以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?【n=851】						
每週4次(含)以上	每月2-3次	每月1次	少於每月1次	未使用	無明確反應	合計
19.2%	18.9%	25.6%	23.5%	11.7%	1.1%	100.0%

說明:本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路開車或搭車的經驗之受訪者,故有效回答人數為851人。

表C.5 (第3-2題)

請問您「假日」(包含國定假日及例假日)通常由匝道開上國道高速公路的時段,是在尖峰還是離峰時段?【n=752】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
29.1%	46.4%	22.8%	1.8%	100.0%

說明:本題只詢問在第3-1題回答過去一年內「有」在假日使用高速公路上經驗之受訪者,故有效回答人數為752人。

表C.6

過去一年國道使用之頻率【第2-1題及第3-1題合併歸類之新變數】					
國道高度使用者	國道中度使用者	國道低度使用者	過去一年無國道使用經驗	無明確反應	合計
29.9%	26.1%	23.5%	20.4%	0.1%	100.0%

表C.7

通常由匝道開上國道高速公路的時段【第2-2題及第3-2題合併歸類之新變數】【n=851】				
尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	合計
15.4%	30.5%	53.0%	1.1%	100.0%

說明:本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路開車或搭車的經驗之受訪者,故有效回答人數為851人。

表C.8 (第4題)

立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550c.c.(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？		
知道	不知道	合計
29.4%	70.6%	100.0%

表C.9 (第5題)

針對「是不是要開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				
贊成 全面開放	贊成 有條件開放	不贊成 開放	無明確 反應	合計
9.0%	26.3%	59.3%	5.4%	100.0%

表C.10 (第6題)

就開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？ 【n=281】				
贊成僅平日 週一至週五 可行駛	贊成僅假日 可行駛	應不限平日與 假日皆可行駛	無明確反應	合計
38.1%	19.6%	40.6%	1.7%	100.0%

說明：本題只詢問在第5題回答「贊成有條件開放」之受訪者，故有效回答人數為281人。

表C.11

「贊成僅平日週一至週五可行駛」—各時段之回答次數【n=107】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	66	61.7%
0100-0200	66	61.7%
0200-0300	66	61.7%
0300-0400	64	60.0%
0400-0500	66	61.4%
0500-0600	66	61.4%
0600-0700	67	63.0%
0700-0800	23	21.2%
0800-0900	31	28.9%
0900-1000	83	77.9%
1000-1100	92	86.3%
1100-1200	94	87.4%
1200-1300	90	83.8%
1300-1400	85	79.7%
1400-1500	88	81.8%
1500-1600	81	75.6%
1600-1700	73	68.4%
1700-1800	25	23.3%
1800-1900	20	19.1%
1900-2000	64	60.0%
2000-2100	67	62.3%
2100-2200	66	62.0%
2200-2300	65	60.7%
2300-2400	65	60.7%
無明確反應	1	0.5%
總和	1574	1470.7%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅平日週一至週五可行駛」之受訪者，故有效回答人數為107人。
  - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為1,574次，會超過有效回答人數107人。
  - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
  - 4.本表中回答人數為加權分析後，四捨五入至個位數之結果；此外，百分比係以加權後回答人數原始值（未經四捨五入）進行計算，故百分比計算時略有差異。

表C.12

「贊成僅假日可行駛」—各時段之回答次數【n=55】		
時段別	回答次數	百分比
0000-0100	32	58.3%
0100-0200	32	58.3%
0200-0300	32	58.3%
0300-0400	32	58.3%
0400-0500	32	58.3%
0500-0600	32	58.2%
0600-0700	37	66.5%
0700-0800	38	69.2%
0800-0900	38	69.6%
0900-1000	37	67.3%
1000-1100	29	52.0%
1100-1200	31	56.0%
1200-1300	35	62.9%
1300-1400	35	62.9%
1400-1500	30	53.9%
1500-1600	29	51.8%
1600-1700	24	42.9%
1700-1800	19	33.5%
1800-1900	27	49.7%
1900-2000	31	55.7%
2000-2100	32	57.9%
2100-2200	30	53.9%
2200-2300	31	55.4%
2300-2400	30	54.0%
無明確反應	1	2.6%
合計	754	1367.5%

- 說明：
- 1.本題只詢問在第6題回答「贊成僅假日可行駛」之受訪者，故有效回答人數為55人。
  - 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段不只一個，故各時段的回答次數合計為754次，會超過有效回答人數55人。
  - 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。
  - 4.本表中百分比係以加權後回答人數原始值(未經四捨五入)進行計算，故百分比計算時略有差異。

表C.13

「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪者所回答之原因【n=114】		
回答內容	回答人數	百分比
既然開放就不該限制	93	81.4%
稅賦較高故不該限制	4	3.9%
無明確反應	17	14.8%
總和	114	100.0%

說明：本題只詢問在第6題回答「應不限平日與假日皆可行駛」之受訪者，故有效回答人數為114人。

表C.14 (第6-2題)

就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路？【n=281】			
贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確反應	合計
70.4%	22.9%	6.8%	100.0%

說明：本題只詢問在第5題回答「贊成有條件開放」之受訪者，故有效回答人數為281人。

表C.15 (第7-1題)

就橫向(東西向)國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=198】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國 2 橫向國道(桃園中正機場端—鶯歌系統)	108	54.4%
開放行駛國 4 橫向國道(臺中清水端—臺中豐原端)	108	54.5%
開放行駛國 6 橫向國道(臺中霧峰系統—南投埔里端)	107	54.2%
開放行駛國 8 橫向國道(臺南端—臺南新化端)	96	48.3%
開放行駛國 10 橫向國道(高雄左營端—高雄旗山端)	97	48.9%
不贊成開放橫向國道	3	1.6%
無明確反應	54	27.3%
合計	572	289.2%

說明：1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為198人。

2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為572次，會超過有效回答人數198人。

3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。

表C.16 (第7-2題)

就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】【n=198】		
回答內容	回答次數	百分比
開放行駛國1北部車流量較低之部分路段	78	39.6%
開放行駛國1中部車流量較低之部分路段	82	41.6%
開放行駛國1南部車流量較低之部分路段	85	43.2%
開放行駛國3北部車流量較低之部分路段	93	47.0%
開放行駛國3中部車流量較低之部分路段	94	47.7%
開放行駛國3南部車流量較低之部分路段	97	49.0%
開放行駛國5車流量較低之部分路段	84	42.6%
不贊成開放南北向國道	19	9.8%
無明確反應	27	13.8%
合計	661	334.2%

說明：1.本題只詢問在第7題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者，故有效回答人數為198人。  
 2.因為每一個受訪者回答的路段不只一個，故各路段的回答次數合計為661次，會超過有效回答人數198人。  
 3.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以百分比的加總會超過100%。

表C.17 (第8題)

請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過大型重型機車(紅牌或黃牌)？		
有	沒有	合計
84.9%	15.1%	100.0%

表C.18 (第9題)

請問您最常在什麼樣的道路上遇到大型重型機車(紅牌或黃牌)？【n=907】				
國3甲及其他快速公(道)路	一般平面道路	快速公(道)路及一般平面道路都有	無明確反應	合計
31.4%	39.7%	28.8%	0.1%	100.0%

說明：本題只詢問在第10題回答「有」和大型重型機車共同使用道路的經驗之受訪者，故有效回答人數為907人。

表C.19 (第10題)

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
57.2%	38.9%	3.8%	100.0%

表C.20 (第11題)

有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？			
同意	不同意	無明確反應	合計
89.8%	8.9%	1.2%	100.0%

表C.21 (第11-1題)

前面所提到的安全疑慮，請問您同意的原因是什麼？【n=960】		
回答內容	回答次數	百分比
車身穩定較差，輕微碰撞即有可能導致失控	30	3.2%
易受天候影響，如天雨、強風、路面積水等	1	0.1%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	117	12.2%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	91	9.4%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	465	48.5%
機車及騎士在發生事故時，容易波及及其他車道，將是另一個事故的開始	13	1.4%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	14	1.5%
會產生汽車與機車爭道的情形	99	10.3%
會把高速公路當成賽車場/易發生超速及飆車行為	55	5.7%
沒有專屬的車道	30	3.2%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	1	0.1%
易發生沒有保持安全車距的情形	15	1.6%
重型機車易發生併排行駛情形	2	0.2%
易產生挑釁的行為	3	0.3%
無明確反應	24	2.5%
總和	960	100.0%

說明：本題只詢問在第11題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為960人。

表C.22 (第11-2題)

前面所提到的安全疑慮，請問您不同意的原因是什麼？【n=96】		
回答內容	回答次數	百分比
重機駕駛可自己承擔風險	7	7.8%
大型重機考照較嚴，騎士技術經驗較好	8	7.9%
目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險	36	37.9%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	22	22.8%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	5	5.3%
重機數量並不多，不至於混流而造成路況複雜	3	3.0%
交通規則及罰則規劃好，路況就不會複雜	2	2.5%
汽車駕駛人心態調整，接受與知悉重機行駛國道，應不致有安全顧慮	2	2.5%
交通安全問題肇因於駕駛人能否遵守交通規則，不致因混流就會有安全疑慮	2	1.7%
無明確反應	8	8.8%
總和	96	100.0%

說明：本題只詢問在第11題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為96人。

表C.23 (第12題)

交通部請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？」				
同意	部分同意	不同意	無明確反應	合計
23.2%	16.5%	50.6%	9.6%	100.0%

表C.24 (第13題)

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？」			
同意	不同意	無明確反應	合計
14.6%	79.4%	5.9%	100.0%

表C.25 (第13-1題)

前面所提到的改善交通，請問您同意的原因是什麼？【n=156】		
回答內容	回答次數	百分比
大型重機行駛方便	52	33.1%
大型重機停車方便	4	2.8%
大型重機較為靈活，可應付各種路況	17	11.0%
大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車	50	31.7%
大型重機騎士技術較好、較不易肇事	4	2.3%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	1	0.8%
大型重機比汽車便宜，會有人改騎乘大型重機	3	2.1%
無明確反應	25	16.2%
總和	156	100.0%

說明：本題只詢問在第13題回答「同意」之受訪者，故有效回答人數為156人。

表C.26 (第13-2題)

前面所提到的改善交通，請問您不同意的原因是什麼？【n=849】		
回答內容	回答次數	百分比
車身穩定較差、易生事故影響交通	37	4.3%
易受天候影響、易生事故影響交通	18	2.1%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	17	2.0%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	9	1.1%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	111	13.1%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	124	14.6%
機車及騎士在發生事故時，容易波及到其他車道，將是另一個事故的開始	5	0.6%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	20	2.4%
會產生汽車與機車爭道的情形	26	3.1%
會把高速公司當成賽車場/易發生超速及飆車行為	22	2.6%
沒有專屬的車道	11	1.3%
重機晚間行駛國道會因視線及長途駕駛產生高度危險	1	0.1%
易發生沒有保持安全車距的情形	13	1.5%
重型機車易發生併排行駛情形	2	0.2%
易產生挑釁的行為	1	0.2%
已習慣開車，不易改變慣用交通工具	279	32.8%
重機價格較高(買不起)	31	3.6%
重機同樣占用一個車道，空間並沒有縮小	14	1.6%
汽車才可遮風擋雨，不會換重機	17	2.0%
不會再花錢購入另一交通工具(重機)	8	0.9%
汽車才可載人載物，有載人載物需求，不會換騎重機	20	2.4%
汽車舒適感較佳，不會換騎重機	16	1.9%
重機族群並不多，不會因此改善交通	13	1.5%
重機速度較慢	1	0.2%
仍無法改善塞車問題	1	0.1%
無明確反應	32	3.8%
總和	849	100.0%

說明：本題只詢問在第13題回答「不同意」之受訪者，故有效回答人數為849人。

表C.27 (第14題)

請問您大約幾歲？						
18-29 歲	30-39 歲	40-49 歲	50-59 歲	60 歲及以上	未回答	合計
17.2%	16.6%	19.1%	18.1%	28.9%	0.1%	100.0%

表C.28 (第15題)

請問您的教育程度是？【已歸併為 5 分類】						
小學及以下	國初中	高中職	專科	大學及以上	未回答	合計
11.2%	11.3%	27.4%	11.6%	38.1%	0.3%	100.0%

表C.29 (第16題)

請問目前您從事什麼工作？【已歸併為 7 分類】								
軍公教	白領	勞動者	自由業及專技人員	企業家及雇主	退休無業	家管及學生	未回答	合計
5.5%	32.0%	13.5%	5.1%	7.9%	17.2%	18.6%	0.1%	100.0%

表C.30 (第17題)

請問您目前住在哪一個縣市？																				
臺北市	新北市	基隆市	桃園市	新竹市	新竹縣	苗栗縣	臺中市	彰化縣	南投縣	臺南市	嘉義市	雲林縣	嘉義縣	高雄市	屏東縣	宜蘭縣	臺東縣	花蓮縣	拒答	合計
10.8%	17.4%	1.6%	9.5%	1.8%	2.4%	2.3%	11.9%	5.4%	2.1%	8.1%	1.1%	2.9%	2.2%	12.0%	3.6%	2.0%	0.9%	1.4%	0.4%	100.0%
北北基			桃竹苗				中彰投			雲嘉南			高屏		宜花東			拒答	合計	
29.9%			16.1%				19.4%			14.4%			15.5%		4.3%			0.4%	100.0%	

表C.31 (第18題)

請問您目前有哪幾種汽機車的駕照？【複選題】						
沒有駕照	普通輕型或普通重型機車駕照	大型重型機車駕照	小型車普通或職業駕照	大型車普通或職業駕照	未回答	合計
10.5%	82.1%	4.1%	71.9%	6.5%	0.2%	100.0%
沒有駕照	有駕照				未回答	合計
10.5%	89.2%				0.2%	100.0%

說明：1.因為每一個受訪者回答的駕照不只一種，故回答次數合計為1,925次，會超過有效回答人數1,069人。

2.本題在百分比的計算方面，是以回答人數為計算的分母，所以分項百分比的加總會超過100%。

表C.32 (第19題)

請問您目前最主要駕駛的是哪一種汽機車？		
回答內容	回答人數	百分比
小客車	372	38.9%
小貨車	25	2.7%
大貨車	8	0.8%
聯結車	6	0.6%
550CC 以上大型重型機車	5	0.5%
251~549 CC 大型重型機車	3	0.3%
51~250 CC 普通重型機車	468	48.9%
50 CC 以下輕型機車	6	0.6%
有駕照，但都沒在開車或騎車	58	6.1%
未回答	4	0.5%
總和	956	100.0%

說明：本題只詢問在第18題回答「有駕照」之受訪者，故有效回答人數為956人。

表C.33 (第20題)

請問您目前最主要是搭乘哪一個車種？【n=171】		
回答內容	回答人數	百分比
小客車	49	28.6%
小貨車	2	1.0%
大客車	47	27.5%
51~250 CC 普通重型機車	8	4.7%
捷運、高鐵、火車等 (非使用一般道路、公路之大眾運具)	44	25.7%
腳踏車	16	9.4%
都沒有	1	0.3%
未回答	5	2.7%
總和	171	100.0%

說明：本題只詢問在第18題回答「沒有駕照」及在第19題回答「有駕照，但都沒在開車或騎車」之受訪者，故有效回答人數為171人。

表C.34 (第21題)

受訪者性別		
男性	女性	合計
49.1%	50.9%	100.0%



---

## 附錄四 交叉分析表

1. 卡方檢定之顯著水準以「\*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「\*\*」表示 $< 0.01$ 、「\*\*\*」表示 $< 0.001$ ，並以顏色標註有顯著之變項（以 色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型，故此變數不予進行卡方檢定。
2. 各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差 (adjusted residual) 是否大於1.96（以 色塊標示）或小於-1.96（以 色塊標示）為判斷依據。但考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就顯著偏高的部分加以闡述。此外，未達顯著差異與樣本個數低於30之類別，為避免過度推論，故不列入比較。
3. 樣本數未達30之類別，相關百分比數據僅供參考。

## 附錄四 交叉分析表

表 D.1

	請問您過去一年內，有沒有在高速公路開車或搭車的經驗？			
	有 (%)	沒有 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>79.6</b>	<b>20.4</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別**</b>				
男性	83.3	16.7	525	49.1
女性	76.1	23.9	544	50.9
<b>年齡***</b>				
18-29 歲	80.2	19.8	184	17.2
30-39 歲	82.1	17.9	178	16.7
40-49 歲	91.0	9.0	204	19.1
50-59 歲	86.6	13.4	194	18.2
60 歲及以上	65.9	34.1	308	28.9
<b>教育程度***</b>				
小學及以下	48.1	51.9	120	11.2
國初中	62.7	37.3	121	11.4
高中職	81.8	18.2	293	27.5
專科	89.2	10.8	124	11.7
大學及以上	89.3	10.7	407	38.2
<b>職業***</b>				
軍公教	92.7	7.3	59	5.6
白領	90.2	9.8	342	32.0
勞動者	75.5	24.5	145	13.5
自由業及專技人員	86.0	14.0	55	5.1
企業家及僱主	83.7	16.3	85	7.9
退休無業	66.4	33.6	183	17.2
家管及學生	69.2	30.8	199	18.7
<b>居住區域**</b>				
北北基	79.4	20.6	320	30.0
桃竹苗	86.4	13.6	172	16.1
中彰投	83.3	16.7	208	19.5
雲嘉南	72.1	27.9	154	14.4
高屏	79.7	20.3	166	15.6
宜花東	66.6	33.4	46	4.3
<b>與重機共用道路經驗***</b>				
有	85.2	14.8	907	84.9
沒有	48.1	51.9	162	15.1
<b>有無駕照***</b>				
有駕照	82.6	17.4	954	89.4
沒有駕照	54.0	46.0	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>				
無駕照	54.0	46.0	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	82.7	17.3	878	82.3
大型重型機車駕照	92.0	8.0	44	4.1
小型車普通或職業駕照	89.6	10.4	768	72.0
大型車普通或職業駕照	90.9	9.1	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種***</b>				
慢車/輕型/普通重型機車	74.4	25.6	498	47.0
大型重型機車	100.0	0.0	8	0.8
小型車	88.9	11.1	448	42.3
大型車	67.8	32.2	61	5.7
其他大眾運具	66.8	33.2	44	4.2

表 D.2

	以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?【n=851】						樣本數	結構百分比(%)
	每週4次(含)以上(%)	每週1~3次(%)	每月1~4次(%)	少於每月1次(%)	未使用(%)	無明確反應(%)		
<b>全體</b>	<b>15.9</b>	<b>21.6</b>	<b>28.4</b>	<b>24.1</b>	<b>9.6</b>	<b>0.4</b>	<b>851</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>								
男性	23.6	24.7	30.5	15.7	5.4	0.1	437	51.3
女性	7.8	18.4	26.1	32.9	14.0	0.8	414	48.7
<b>年齡***</b>								
18-29歲	18.6	23.5	34.4	12.6	10.9	0.0	148	17.4
30-39歲	19.4	28.9	21.2	19.7	10.9	0.0	146	17.2
40-49歲	23.8	21.0	21.9	19.4	13.8	0.0	185	21.8
50-59歲	14.5	20.6	33.3	23.9	7.7	0.0	168	19.7
60歲及以上	5.4	16.6	30.5	40.1	5.5	1.9	203	23.9
<b>教育程度***</b>								
小學及以下	5.8	9.6	25.5	48.0	8.5	2.5	58	6.8
國初中	8.3	8.0	35.1	44.2	3.2	1.1	76	9.0
高中職	11.0	24.2	30.8	24.9	8.7	0.4	240	28.3
專科	14.3	21.4	30.6	19.0	14.7	0.0	111	13.1
大學及以上	22.7	24.8	25.1	16.9	10.3	0.2	363	42.9
<b>職業***</b>								
軍公教	10.2	37.6	26.5	21.1	4.5	0.0	55	6.5
白領	24.4	21.4	24.4	15.3	14.2	0.3	308	36.3
勞動者	21.3	20.6	30.0	20.9	7.2	0.0	109	12.9
自由業及專技人員	22.6	31.0	23.3	13.1	10.1	0.0	47	5.5
企業家及僱主	19.2	33.8	27.0	16.9	3.1	0.0	71	8.4
退休無業	2.9	19.3	36.3	33.7	5.8	2.0	122	14.3
家管及學生	2.5	9.2	31.4	46.5	9.9	0.4	138	16.2
<b>居住區域***</b>								
北北基	13.8	24.5	22.1	24.8	14.7	0.2	254	29.9
桃竹苗	27.6	22.5	32.4	13.4	3.5	0.6	149	17.5
中彰投	13.4	26.0	29.4	21.3	9.7	0.2	173	20.4
雲嘉南	13.3	21.8	26.1	29.1	8.2	1.4	111	13.1
高屏	13.5	13.6	34.4	28.0	10.1	0.4	132	15.6
宜花東	9.2	4.5	34.4	51.9	0.0	0.0	31	3.6
<b>與重機共用道路經驗***</b>								
有	17.3	22.6	28.1	22.1	9.4	0.5	773	90.9
沒有	1.8	12.1	31.2	43.2	11.6	0.0	78	9.1
<b>有無駕照***</b>								
有駕照	16.9	23.1	29.6	21.0	9.0	0.5	788	92.8
沒有駕照	4.1	3.5	11.7	64.3	16.1	0.4	61	7.2
<b>擁有駕照類型</b>								
無駕照	4.1	3.5	11.7	64.3	16.1	0.4	61	7.2
輕型或普通重型機車駕照	17.2	23.2	29.2	21.0	9.0	0.5	725	85.5
大型重型機車駕照	20.9	32.7	36.6	9.8	0.0	0.0	40	4.8
小型車普通或職業駕照	17.9	24.4	29.9	18.3	9.3	0.3	688	81.1
大型車普通或職業駕照	38.4	23.0	28.1	9.4	0.6	0.6	63	7.5
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>								
慢車/輕型/普通重型機車	5.4	18.9	34.5	28.6	12.0	0.6	371	43.7
大型重型機車	0.0	18.5	66.3	15.2	0.0	0.0	8	1.0
小型車	26.0	27.2	24.4	15.6	6.5	0.3	399	47.0
大型車	21.3	9.8	14.1	35.0	18.9	1.0	41	4.9
其他大眾運具	8.5	0.0	9.2	70.5	11.8	0.0	29	3.5

表 D.3

	以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?【n=851】						樣本數	結構百分比(%)
	每月4次(含)以上(%)	每月2~3次(%)	每月1次(%)	少於每月1次(%)	未使用(%)	無明確反應(%)		
<b>全體</b>	<b>19.2</b>	<b>18.9</b>	<b>25.6</b>	<b>23.5</b>	<b>11.7</b>	<b>1.1</b>	<b>851</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>								
男性	25.8	21.5	23.6	18.4	9.3	1.4	437	51.3
女性	12.3	16.2	27.8	28.8	14.2	0.8	414	48.7
<b>年齡***</b>								
18-29 歲	31.2	13.4	31.2	14.8	9.3	0.0	148	17.4
30-39 歲	27.3	21.8	25.1	17.2	7.2	1.5	146	17.2
40-49 歲	15.9	27.4	26.8	23.5	6.4	0.0	185	21.8
50-59 歲	19.8	17.5	27.0	23.5	10.6	1.6	168	19.7
60 歲及以上	7.3	14.3	20.0	34.3	22.5	1.6	203	23.9
<b>教育程度***</b>								
小學及以下	7.8	7.1	14.2	33.4	34.9	2.6	58	6.8
國初中	7.0	16.1	13.1	40.3	20.6	2.8	76	9.0
高中職	16.3	18.9	27.0	25.0	11.3	1.6	240	28.3
專科	14.3	28.5	23.8	25.9	7.5	0.0	111	13.1
大學及以上	26.9	18.7	30.0	16.6	7.7	0.2	363	42.9
<b>職業***</b>								
軍公教	19.2	22.3	40.9	14.7	2.9	0.0	55	6.5
白領	25.1	23.2	24.1	18.1	8.4	1.1	308	36.3
勞動者	23.0	17.2	26.9	21.8	11.0	0.0	109	12.9
自由業及專技人員	18.3	35.9	27.2	18.6	0.0	0.0	47	5.5
企業家及僱主	32.4	16.0	26.1	14.1	10.5	1.0	71	8.4
退休無業	7.6	13.2	23.4	30.7	23.3	1.9	122	14.3
家管及學生	7.1	10.3	23.4	40.5	17.5	1.2	138	16.2
<b>居住區域***</b>								
北北基	19.5	19.4	25.5	23.8	11.0	0.9	254	29.9
桃竹苗	21.9	27.0	19.1	17.6	13.4	1.0	149	17.5
中彰投	24.4	18.3	26.5	18.9	10.4	1.5	173	20.4
雲嘉南	14.9	16.5	34.6	25.5	7.1	1.5	111	13.1
高屏	14.9	16.5	28.8	22.1	17.7	0.0	132	15.6
宜花東	8.1	0.0	8.9	74.3	8.7	0.0	31	3.6
<b>與重機共用道路經驗***</b>								
有	20.4	19.1	26.4	22.0	11.1	1.0	773	90.9
沒有	7.7	16.5	18.2	38.0	18.0	1.6	78	9.1
<b>有無駕照***</b>								
有駕照	20.3	20.3	26.0	22.1	10.2	1.2	788	92.8
沒有駕照	5.7	1.8	18.2	42.4	31.9	0.0	61	7.2
<b>擁有駕照類型</b>								
無駕照	5.7	1.8	18.2	42.4	31.9	0.0	61	7.2
輕型或普通重型機車駕照	20.6	19.2	26.7	22.5	9.8	1.1	725	85.5
大型重型機車駕照	14.9	33.1	36.4	7.1	8.5	0.0	40	4.8
小型車普通或職業駕照	22.0	20.3	26.7	20.6	9.4	1.1	688	81.1
大型車普通或職業駕照	27.6	24.6	16.9	10.8	16.0	4.1	63	7.5
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>								
慢車/輕型/普通重型機車	12.3	17.2	29.9	29.2	9.9	1.4	371	43.7
大型重型機車	0.0	47.4	52.6	0.0	0.0	0.0	8	1.0
小型車	26.6	21.9	22.1	16.9	11.5	1.0	399	47.0
大型車	26.8	13.0	20.0	22.6	17.5	0.0	41	4.9
其他大眾運具	1.4	0.0	20.0	49.3	29.2	0.0	29	3.5

表 D.4

	請問您通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段？				樣本數	結構百分比 (%)
	尖峰時段 (%)	離峰時段 (%)	兩者皆有 (%)	無明確反應 (%)		
<b>全體</b>	<b>15.4</b>	<b>30.5</b>	<b>53.0</b>	<b>1.1</b>	<b>851</b>	<b>100.0</b>
<b>性別*</b>						
男性	15.1	26.4	57.8	0.7	437	51.3
女性	15.8	34.8	48.0	1.4	414	48.7
<b>年齡***</b>						
18-29 歲	24.5	25.5	50.1	0.0	148	17.4
30-39 歲	19.5	21.4	59.1	0.0	146	17.2
40-49 歲	13.7	25.8	59.9	0.6	185	21.8
50-59 歲	13.1	34.6	51.1	1.2	168	19.7
60 歲及以上	9.6	41.7	46.4	2.4	203	23.9
<b>教育程度**</b>						
小學及以下	11.9	39.6	42.4	6.2	58	6.8
國初中	10.9	36.9	50.5	1.7	76	9.0
高中職	9.9	34.6	54.9	0.7	240	28.3
專科	18.5	30.1	51.4	0.0	111	13.1
大學及以上	19.8	25.3	54.4	0.5	363	42.9
<b>職業**</b>						
軍公教	11.2	22.7	66.1	0.0	55	6.5
白領	17.5	24.6	57.3	0.5	308	36.3
勞動者	19.7	27.3	51.5	1.6	109	12.9
自由業及專技人員	10.0	30.5	59.5	0.0	47	5.5
企業家及僱主	12.3	28.4	58.0	1.3	71	8.4
退休無業	10.0	42.5	46.5	1.0	122	14.3
家管及學生	17.5	39.9	40.8	1.8	138	16.2
<b>居住區域*</b>						
北北基	22.2	30.6	46.6	0.7	254	29.9
桃竹苗	9.5	27.5	62.2	0.8	149	17.5
中彰投	16.2	31.1	52.0	0.7	173	20.4
雲嘉南	15.2	36.0	47.2	1.7	111	13.1
高屏	11.8	28.7	58.6	0.9	132	15.6
宜花東	1.8	28.9	66.2	3.1	31	3.6
<b>過去一年國道使用之頻率***</b>						
國道高度使用者	12.2	23.5	64.3	0.0	319	37.6
國道中度使用者	13.5	33.1	52.7	0.7	279	32.9
國道低度使用者	21.7	36.6	38.9	2.8	251	29.6
<b>與重機共用道路經驗*</b>						
有	14.8	29.9	54.5	0.8	773	90.9
沒有	21.9	36.1	38.1	3.9	78	9.1
<b>有無駕照**</b>						
有駕照	14.4	30.0	54.9	0.8	788	92.8
沒有駕照	26.2	38.3	30.5	5.0	61	7.2
<b>擁有駕照類型</b>						
無駕照	26.2	38.3	30.5	5.0	61	7.2
輕型或普通重型機車駕照	14.3	28.9	56.3	0.6	725	85.5
大型重型機車駕照	7.6	18.6	73.9	0.0	40	4.8
小型車普通或職業駕照	14.7	29.4	55.3	0.6	688	81.1
大型車普通或職業駕照	10.8	23.0	64.8	1.5	63	7.5
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>						
慢車/輕型/普通重型機車	13.4	32.8	52.4	1.3	371	43.7
大型重型機車	0.0	0.0	100.0	0.0	8	1.0
小型車	15.1	28.7	55.5	0.7	399	47.0
大型車	22.7	39.6	36.2	1.5	41	4.9
其他大眾運具	36.8	24.6	36.7	2.0	29	3.5

表 D.5

	立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550c.c.(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？			
	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>29.4</b>	<b>70.6</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>				
男性	29.9	70.1	525	49.1
女性	28.9	71.1	544	50.9
<b>年齡*</b>				
18-29 歲	36.8	63.2	184	17.2
30-39 歲	31.4	68.6	178	16.7
40-49 歲	24.0	76.0	204	19.1
50-59 歲	30.8	69.2	194	18.2
60 歲及以上	26.6	73.4	308	28.9
<b>教育程度*</b>				
小學及以下	16.5	83.5	120	11.2
國初中	32.9	67.1	121	11.4
高中職	30.6	69.4	293	27.5
專科	27.9	72.1	124	11.7
大學及以上	31.9	68.1	407	38.2
<b>職業</b>				
軍公教	26.5	73.5	59	5.6
白領	28.8	71.2	342	32.0
勞動者	35.8	64.2	145	13.5
自由業及專技人員	27.6	72.4	55	5.1
企業家及僱主	33.2	66.8	85	7.9
退休無業	26.9	73.1	183	17.2
家管及學生	28.0	72.0	199	18.7
<b>居住區域</b>				
北北基	28.6	71.4	320	30.0
桃竹苗	34.1	65.9	172	16.1
中彰投	29.9	70.1	208	19.5
雲嘉南	30.0	70.0	154	14.4
高屏	26.7	73.3	166	15.6
宜花東	25.4	74.6	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率***</b>				
國道高度使用者	28.3	71.7	319	29.9
國道中度使用者	38.4	61.6	279	26.2
國道低度使用者	26.8	73.2	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	22.1	77.9	218	20.4
<b>與重機共用道路經驗***</b>				
有	31.8	68.2	907	84.9
沒有	15.7	84.3	162	15.1
<b>有無駕照*</b>				
有駕照	30.5	69.5	954	89.4
沒有駕照	20.2	79.8	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>				
無駕照	20.2	79.8	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	30.1	69.9	878	82.3
大型重型機車駕照	64.4	35.6	44	4.1
小型車普通或職業駕照	30.1	69.9	768	72.0
大型車普通或職業駕照	37.3	62.7	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種**</b>				
慢車/輕型/普通重型機車	30.2	69.8	498	47.0
大型重型機車	81.5	18.5	8	0.8
小型車	30.7	69.3	448	42.3
大型車	17.8	82.2	61	5.7
其他大眾運具	19.1	80.9	44	4.2

表 D.6

	針對「是不是要開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				樣本數	結構百分比 (%)
	贊成全面開放 (%)	贊成有條件開放 (%)	不贊成開放 (%)	無明確反應 (%)		
<b>全體</b>	<b>9.0</b>	<b>26.3</b>	<b>59.3</b>	<b>5.4</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>						
男性	14.0	24.6	59.2	2.1	525	49.1
女性	4.2	27.9	59.4	8.6	544	50.9
<b>年齡***</b>						
18-29 歲	19.2	38.9	35.7	6.3	184	17.2
30-39 歲	16.6	37.6	45.8	0.0	178	16.7
40-49 歲	6.1	26.3	63.6	4.0	204	19.1
50-59 歲	5.0	21.9	69.9	3.2	194	18.2
60 歲及以上	3.1	15.1	71.5	10.3	308	28.9
<b>教育程度***</b>						
小學及以下	2.3	6.0	71.7	20.0	120	11.2
國初中	4.6	20.3	69.2	6.0	121	11.4
高中職	7.7	24.1	64.8	3.4	293	27.5
專科	7.8	25.0	64.2	2.9	124	11.7
大學及以上	13.5	36.3	47.0	3.2	407	38.2
<b>職業***</b>						
軍公教	10.8	27.2	59.7	2.3	59	5.6
白領	10.1	33.9	51.8	4.2	342	32.0
勞動者	13.3	21.1	59.7	6.0	145	13.5
自由業及專技人員	19.9	27.5	52.6	0.0	55	5.1
企業家及僱主	5.3	31.1	62.6	1.1	85	7.9
退休無業	7.2	16.7	67.9	8.2	183	17.2
家管及學生	3.8	23.3	64.0	8.8	199	18.7
<b>居住區域</b>						
北北基	10.7	28.3	55.5	5.4	320	30.0
桃竹苗	10.0	19.0	67.1	3.8	172	16.1
中彰投	5.0	29.2	61.0	4.8	208	19.5
雲嘉南	10.4	22.7	61.6	5.3	154	14.4
高屏	9.4	28.6	55.3	6.6	166	15.6
宜花東	5.0	32.2	54.2	8.6	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率</b>						
國道高度使用者	8.7	22.1	66.9	2.2	319	29.9
國道中度使用者	11.3	31.8	56.4	0.4	279	26.2
國道低度使用者	6.6	27.1	60.7	5.5	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	9.3	24.5	49.9	16.3	218	20.4
<b>與重機共用道路經驗</b>						
有	9.7	25.7	60.7	3.9	907	84.9
沒有	5.2	29.4	51.5	14.0	162	15.1
<b>有無駕照</b>						
有駕照	9.7	26.8	59.7	3.8	954	89.4
沒有駕照	3.2	22.8	56.1	17.8	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>						
無駕照	3.2	22.8	56.1	17.8	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	9.2	26.5	60.4	3.8	878	82.3
大型重型機車駕照	42.0	22.1	35.9	0.0	44	4.1
小型車普通或職業駕照	8.2	28.1	61.3	2.4	768	72.0
大型車普通或職業駕照	7.7	16.5	75.3	0.5	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>						
慢車/輕型/普通重型機車	9.3	27.1	57.5	6.1	498	47.0
大型重型機車	81.5	18.5	0.0	0.0	8	0.8
小型車	6.5	25.9	64.3	3.3	448	42.3
大型車	4.9	29.9	58.7	6.5	61	5.7
其他大眾運具	25.6	21.2	41.8	11.3	44	4.2

表 D.7

	就開放 550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？【n=281】					樣本數	結構百分比 (%)
	贊成僅平日週一至週五可行駛 (%)	贊成僅假日可行駛 (%)	應不限平日與假日皆可行駛 (%)	無明確反應 (%)			
<b>全體</b>	<b>38.1</b>	<b>19.6</b>	<b>40.6</b>	<b>1.7</b>	<b>281</b>	<b>100.0</b>	
<b>性別</b>							
男性	36.3	22.5	40.0	1.1	129	45.9	
女性	39.6	17.1	41.1	2.2	152	54.1	
<b>年齡*</b>							
18-29 歲	34.1	9.2	56.7	0.0	71	25.4	
30-39 歲	37.4	18.0	44.6	0.0	67	23.8	
40-49 歲	44.8	23.4	26.9	4.9	54	19.1	
50-59 歲	31.6	26.4	36.9	5.1	42	15.1	
60 歲及以上	43.4	27.4	29.3	0.0	47	16.6	
<b>教育程度#</b>							
小學及以下	47.6	14.6	37.8	0.0	7	2.5	
國初中	25.2	16.6	52.3	5.9	25	8.7	
高中職	36.9	27.3	35.8	0.0	71	25.2	
專科	39.7	37.2	23.1	0.0	31	11.1	
大學及以上	40.0	13.0	44.8	2.3	148	52.5	
<b>職業</b>							
軍公教	39.9	11.1	49.0	0.0	16	5.7	
白領	37.9	21.1	39.2	1.7	116	41.3	
勞動者	39.4	14.0	46.6	0.0	30	10.8	
自由業及專技人員	29.2	27.1	34.6	9.1	15	5.4	
企業家及僱主	43.1	25.5	25.9	5.5	26	9.4	
退休無業	40.5	30.1	29.4	0.0	31	10.9	
家管及學生	35.4	9.8	54.7	0.0	47	16.5	
<b>居住區域***</b>							
北北基	31.0	30.2	34.9	3.9	91	32.2	
桃竹苗	29.1	35.3	31.7	3.9	33	11.6	
中彰投	50.4	14.0	35.6	0.0	61	21.6	
雲嘉南	38.1	5.2	56.7	0.0	35	12.4	
高屏	44.7	11.8	43.5	0.0	48	16.9	
宜花東	29.6	2.5	67.9	0.0	15	5.2	
<b>過去一年國道使用之頻率</b>							
國道高度使用者	27.9	24.1	44.3	3.7	71	25.1	
國道中度使用者	46.2	12.9	40.1	0.8	89	31.6	
國道低度使用者	36.1	21.2	42.7	0.0	68	24.3	
過去一年無國道使用經驗	40.5	22.8	33.9	2.7	53	19.0	
<b>與重機共用道路經驗</b>							
有	38.8	17.9	41.2	2.1	234	83.1	
沒有	34.4	28.2	37.4	0.0	48	16.9	
<b>有無駕照**</b>							
有駕照	39.4	17.0	41.7	1.9	255	90.8	
沒有駕照	24.9	45.9	29.2	0.0	26	9.2	
<b>擁有駕照類型</b>							
無駕照	24.9	45.9	29.2	0.0	26	9.2	
輕型或普通重型機車駕照	40.6	14.0	43.7	1.8	232	82.7	
大型重型機車駕照	5.7	33.4	60.9	0.0	10	3.5	
小型車普通或職業駕照	37.2	19.5	41.1	2.2	216	76.9	
大型車普通或職業駕照	31.5	10.8	57.7	0.0	12	4.1	
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>							
慢車/輕型/普通重型機車	43.7	10.4	44.8	1.1	135	48.2	
大型重型機車	0.0	100.0	0.0	0.0	2	0.5	
小型車	35.2	22.5	40.0	2.3	116	41.5	
大型車	17.9	45.6	36.4	0.0	18	6.5	
其他大眾運具	30.2	56.5	5.8	7.4	9	3.3	

表 D.8

	就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路？【n=281】				
	贊成「限定路段行駛」 (%)	不贊成「限定路段行駛」 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>70.4</b>	<b>22.9</b>	<b>6.8</b>	<b>281</b>	<b>100.0</b>
<b>性別*</b>					
男性	64.2	29.2	6.6	129	45.9
女性	75.6	17.5	6.9	152	54.1
<b>年齡</b>					
18-29 歲	70.5	20.4	9.1	71	25.4
30-39 歲	63.2	27.3	9.6	67	23.8
40-49 歲	69.7	25.3	4.9	54	19.1
50-59 歲	76.7	18.2	5.1	42	15.1
60 歲及以上	75.5	21.7	2.8	47	16.6
<b>教育程度</b>					
小學及以下	77.9	14.6	7.5	7	2.5
國初中	69.6	21.3	9.1	25	8.7
高中職	75.5	18.8	5.7	71	25.2
專科	77.9	22.1	0.0	31	11.1
大學及以上	66.1	25.6	8.3	148	52.5
<b>職業</b>					
軍公教	77.8	22.2	0.0	16	5.7
白領	70.2	20.5	9.3	116	41.3
勞動者	66.4	13.1	20.5	30	10.8
自由業及專技人員	56.5	34.3	9.1	15	5.4
企業家及僱主	63.6	36.4	0.0	26	9.4
退休無業	65.8	32.4	1.7	31	10.9
家管及學生	82.2	17.8	0.0	47	16.5
<b>居住區域</b>					
北北基	68.0	23.5	8.6	91	32.2
桃竹苗	81.6	14.6	3.9	33	11.6
中彰投	69.6	29.5	0.9	61	21.6
雲嘉南	71.2	21.7	7.1	35	12.4
高屏	58.4	27.0	14.6	48	16.9
宜花東	100.0	0.0	0.0	15	5.2
<b>過去一年國道使用之頻率</b>					
國道高度使用者	58.4	29.7	11.8	71	25.1
國道中度使用者	79.1	20.1	0.8	89	31.6
國道低度使用者	70.7	16.6	12.6	68	24.3
過去一年無國道使用經驗	71.2	26.4	2.5	53	19.0
<b>與重機共用道路經驗</b>					
有	70.4	23.1	6.5	234	83.1
沒有	70.0	22.0	8.0	48	16.9
<b>有無駕照</b>					
有駕照	68.9	23.6	7.4	255	90.8
沒有駕照	84.5	15.5	0.0	26	9.2
<b>擁有駕照類型</b>					
無駕照	84.5	15.5	0.0	26	9.2
輕型或普通重型機車駕照	68.9	23.2	7.9	232	82.7
大型重型機車駕照	36.2	63.8	0.0	10	3.5
小型車普通或職業駕照	68.4	24.3	7.3	216	76.9
大型車普通或職業駕照	61.7	25.6	12.6	12	4.1
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>					
慢車/輕型/普通重型機車	67.2	24.2	8.6	135	48.2
大型重型機車	100.0	0.0	0.0	2	0.5
小型車	72.6	23.6	3.8	116	41.5
大型車	83.8	8.2	8.0	18	6.5
其他大眾運具	66.5	26.1	7.4	9	3.3

表 D.9

	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過大型重型機車（紅牌或黃牌）？			
	有 (%)	沒有 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>84.9</b>	<b>15.1</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>				
男性	89.6	10.4	525	49.1
女性	80.3	19.7	544	50.9
<b>年齡***</b>				
18-29 歲	85.7	14.3	184	17.2
30-39 歲	91.1	8.9	178	16.7
40-49 歲	91.3	8.7	204	19.1
50-59 歲	88.6	11.4	194	18.2
60 歲及以上	74.2	25.8	308	28.9
<b>教育程度***</b>				
小學及以下	63.4	36.6	120	11.2
國初中	82.0	18.0	121	11.4
高中職	85.5	14.5	293	27.5
專科	85.6	14.4	124	11.7
大學及以上	91.2	8.8	407	38.2
<b>職業***</b>				
軍公教	91.7	8.3	59	5.6
白領	88.7	11.3	342	32.0
勞動者	88.0	12.0	145	13.5
自由業及專技人員	97.5	2.5	55	5.1
企業家及僱主	92.5	7.5	85	7.9
退休無業	73.5	26.5	183	17.2
家管及學生	77.7	22.3	199	18.7
<b>居住區域</b>				
北北基	83.6	16.4	320	30.0
桃竹苗	84.8	15.2	172	16.1
中彰投	85.1	14.9	208	19.5
雲嘉南	87.0	13.0	154	14.4
高屏	87.8	12.2	166	15.6
宜花東	78.4	21.6	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率***</b>				
國道高度使用者	96.6	3.4	319	29.9
國道中度使用者	89.9	10.1	279	26.2
國道低度使用者	84.6	15.4	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	61.5	38.5	218	20.4
<b>有無駕照***</b>				
有駕照	87.9	12.1	954	89.4
沒有駕照	59.4	40.6	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>				
無駕照	59.4	40.6	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	88.1	11.9	878	82.3
大型重型機車駕照	97.3	2.7	44	4.1
小型車普通或職業駕照	91.1	8.9	768	72.0
大型車普通或職業駕照	98.0	2.0	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種***</b>				
慢車/輕型/普通重型機車	83.5	16.5	498	47.0
大型重型機車	100.0	0.0	8	0.8
小型車	90.2	9.8	448	42.3
大型車	68.4	31.6	61	5.7
其他大眾運具	73.7	26.3	44	4.2

表 D.10

	請問您最常在什麼樣的道路上遇到大型重型機車(紅牌或黃牌)? 【n=907】					
	國3甲及其他快速公(道)路(%)	一般平面道路(%)	快速公(道)路及一般平面道路都有(%)	無明確反應(%)	樣本數	結構百分比(%)
<b>全體</b>	<b>31.4</b>	<b>39.7</b>	<b>28.8</b>	<b>0.1</b>	<b>907</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>						
男性	36.4	31.3	32.3	0.0	470	51.8
女性	26.0	48.7	25.1	0.2	437	48.2
<b>年齡</b>						
18-29 歲	30.7	44.3	25.0	0.0	158	17.4
30-39 歲	33.7	39.0	27.3	0.0	162	17.9
40-49 歲	30.0	36.5	33.5	0.0	186	20.5
50-59 歲	32.9	31.9	34.8	0.4	172	18.9
60 歲及以上	30.5	45.5	23.9	0.1	229	25.3
<b>教育程度**</b>						
小學及以下	27.8	57.0	15.1	0.0	76	8.4
國初中	21.4	47.3	31.3	0.0	99	11.0
高中職	36.8	32.5	30.4	0.3	251	27.7
專科	31.0	35.8	33.2	0.0	107	11.8
大學及以上	31.4	40.2	28.3	0.1	371	41.1
<b>職業***</b>						
軍公教	27.4	29.4	43.2	0.0	54	6.0
白領	34.1	40.4	25.3	0.2	303	33.5
勞動者	30.8	32.3	36.9	0.0	127	14.0
自由業及專技人員	31.7	30.8	37.5	0.0	53	5.9
企業家及僱主	42.7	24.0	33.3	0.0	78	8.7
退休無業	31.0	46.1	22.7	0.2	135	14.9
家管及學生	22.7	53.6	23.7	0.0	155	17.1
<b>居住區域***</b>						
北北基	33.4	39.5	26.9	0.2	267	29.5
桃竹苗	43.2	31.5	25.3	0.0	146	16.1
中彰投	33.1	29.4	37.3	0.2	177	19.5
雲嘉南	28.2	43.9	27.9	0.0	134	14.8
高屏	18.6	53.1	28.3	0.0	146	16.1
宜花東	26.4	56.4	17.2	0.0	36	4.0
<b>過去一年國道使用之頻率***</b>						
國道高度使用者	39.9	24.0	36.0	0.1	309	34.1
國道中度使用者	30.8	36.6	32.6	0.0	251	27.7
國道低度使用者	29.8	48.4	21.5	0.3	212	23.5
過去一年無國道使用經驗	15.7	67.8	16.5	0.0	134	14.8
<b>有無駕照**</b>						
有駕照	32.3	38.4	29.3	0.0	838	92.6
沒有駕照	18.6	56.7	23.8	1.0	67	7.4
<b>擁有駕照類型</b>						
無駕照	18.6	56.7	23.8	1.0	67	7.4
輕型或普通重型機車駕照	32.8	38.3	28.9	0.0	773	85.5
大型重型機車駕照	18.0	23.1	58.8	0.0	43	4.7
小型車普通或職業駕照	34.8	34.3	30.9	0.0	700	77.3
大型車普通或職業駕照	38.3	23.7	38.0	0.0	68	7.5
<b>主要駕駛或搭乘車種***</b>						
慢車/輕型/普通重型機車	23.6	48.2	28.1	0.2	416	46.1
大型重型機車	0.0	0.0	100.0	0.0	8	0.9
小型車	41.9	28.6	29.4	0.1	404	44.8
大型車	26.0	51.2	22.8	0.0	41	4.6
其他大眾運具	10.4	65.4	24.3	0.0	32	3.6

表 D.11

	有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>57.2</b>	<b>38.9</b>	<b>3.8</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>					
男性	52.4	44.6	3.1	525	49.1
女性	61.9	33.5	4.6	544	50.9
<b>年齡</b>					
18-29 歲	56.7	43.3	0.0	184	17.2
30-39 歲	51.8	46.7	1.5	178	16.7
40-49 歲	59.3	39.4	1.3	204	19.1
50-59 歲	58.5	38.3	3.2	194	18.2
60 歲及以上	58.7	32.1	9.2	308	28.9
<b>教育程度***</b>					
小學及以下	51.6	32.3	16.1	120	11.2
國初中	63.7	30.8	5.5	121	11.4
高中職	66.2	32.4	1.4	293	27.5
專科	55.3	42.6	2.1	124	11.7
大學及以上	51.4	46.8	1.8	407	38.2
<b>職業</b>					
軍公教	60.9	39.1	0.0	59	5.6
白領	59.0	40.5	0.5	342	32.0
勞動者	59.3	35.4	5.3	145	13.5
自由業及專技人員	46.4	46.3	7.2	55	5.1
企業家及僱主	55.7	41.6	2.7	85	7.9
退休無業	57.8	34.8	7.4	183	17.2
家管及學生	54.9	39.7	5.3	199	18.7
<b>居住區域</b>					
北北基	54.1	42.2	3.7	320	30.0
桃竹苗	55.0	41.9	3.0	172	16.1
中彰投	59.8	37.2	3.0	208	19.5
雲嘉南	55.5	39.9	4.6	154	14.4
高屏	61.4	35.5	3.1	166	15.6
宜花東	69.9	22.0	8.1	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率</b>					
國道高度使用者	55.9	42.6	1.5	319	29.9
國道中度使用者	55.1	42.6	2.3	279	26.2
國道低度使用者	58.1	37.8	4.0	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	61.1	29.8	9.1	218	20.4
<b>與重機共用道路經驗***</b>					
有	55.6	42.0	2.4	907	84.9
沒有	66.4	21.8	11.8	162	15.1
<b>有無駕照*</b>					
有駕照	56.8	40.3	2.9	954	89.4
沒有駕照	61.5	26.4	12.1	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>					
無駕照	61.5	26.4	12.1	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	57.7	39.8	2.6	878	82.3
大型重型機車駕照	17.7	80.8	1.5	44	4.1
小型車普通或職業駕照	55.9	41.7	2.4	768	72.0
大型車普通或職業駕照	62.3	34.9	2.8	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種**</b>					
慢車/輕型/普通重型機車	58.4	38.5	3.1	498	47.0
大型重型機車	0.0	100.0	0.0	8	0.8
小型車	55.5	41.1	3.4	448	42.3
大型車	65.7	26.4	7.9	61	5.7
其他大眾運具	60.5	34.0	5.5	44	4.2

表 D.12

	有人認為，「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>89.8</b>	<b>8.9</b>	<b>1.2</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別***</b>					
男性	85.3	13.8	0.8	525	49.1
女性	94.2	4.2	1.6	544	50.9
<b>年齡***</b>					
18-29 歲	82.1	17.9	0.0	184	17.2
30-39 歲	82.6	17.4	0.0	178	16.7
40-49 歲	92.1	7.0	0.9	204	19.1
50-59 歲	93.6	4.8	1.5	194	18.2
60 歲及以上	94.7	2.6	2.7	308	28.9
<b>教育程度***</b>					
小學及以下	92.0	1.0	7.0	120	11.2
國初中	94.9	5.1	0.0	121	11.4
高中職	93.0	6.7	0.3	293	27.5
專科	87.7	9.1	3.2	124	11.7
大學及以上	86.1	13.9	0.0	407	38.2
<b>職業**</b>					
軍公教	89.8	10.2	0.0	59	5.6
白領	89.3	10.2	0.5	342	32.0
勞動者	83.6	15.1	1.4	145	13.5
自由業及專技人員	83.1	16.9	0.0	55	5.1
企業家及僱主	92.9	7.1	0.0	85	7.9
退休無業	93.1	4.3	2.6	183	17.2
家管及學生	92.8	5.0	2.3	199	18.7
<b>居住區域</b>					
北北基	90.5	9.0	0.6	320	30.0
桃竹苗	88.7	8.7	2.6	172	16.1
中彰投	89.2	9.9	0.9	208	19.5
雲嘉南	87.1	11.4	1.5	154	14.4
高屏	92.8	6.6	0.6	166	15.6
宜花東	92.9	5.0	2.1	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率*</b>					
國道高度使用者	88.6	11.2	0.2	319	29.9
國道中度使用者	87.9	11.4	0.7	279	26.2
國道低度使用者	94.3	4.8	0.9	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	88.9	7.4	3.7	218	20.4
<b>與重機共用道路經驗*</b>					
有	89.4	9.9	0.7	907	84.9
沒有	92.2	3.7	4.1	162	15.1
<b>有無駕照</b>					
有駕照	89.9	9.3	0.8	954	89.4
沒有駕照	90.5	4.9	4.6	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>					
無駕照	90.5	4.9	4.6	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	90.6	8.7	0.7	878	82.3
大型重型機車駕照	42.1	56.1	1.8	44	4.1
小型車普通或職業駕照	90.5	8.9	0.6	768	72.0
大型車普通或職業駕照	85.3	14.7	0.0	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種#</b>					
慢車/輕型/普通重型機車	90.3	8.9	0.8	498	47.0
大型重型機車	0.0	100.0	0.0	8	0.8
小型車	90.7	8.1	1.1	448	42.3
大型車	93.9	4.9	1.2	61	5.7
其他大眾運具	89.7	7.8	2.5	44	4.2

表 D.13

	交通部請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？」				樣本數	結構百分比 (%)
	同意 (%)	部分同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)		
<b>全體</b>	<b>23.2</b>	<b>16.5</b>	<b>50.6</b>	<b>9.6</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別**</b>						
男性	27.0	13.8	53.1	6.1	525	49.1
女性	19.5	19.2	48.2	13.1	544	50.9
<b>年齡***</b>						
18-29 歲	38.0	16.8	37.8	7.4	184	17.2
30-39 歲	24.0	25.5	46.9	3.6	178	16.7
40-49 歲	21.4	17.1	57.7	3.8	204	19.1
50-59 歲	18.4	15.2	59.4	7.0	194	18.2
60 歲及以上	18.3	11.8	50.0	20.0	308	28.9
<b>教育程度***</b>						
小學及以下	15.0	9.7	38.2	37.2	120	11.2
國初中	25.7	19.5	41.1	13.7	121	11.4
高中職	32.0	9.0	55.0	4.0	293	27.5
專科	14.8	20.2	59.6	5.5	124	11.7
大學及以上	21.4	21.8	51.1	5.7	407	38.2
<b>職業</b>						
軍公教	21.7	20.9	54.8	2.6	59	5.6
白領	20.7	18.0	56.1	5.2	342	32.0
勞動者	28.0	10.3	53.6	8.2	145	13.5
自由業及專技人員	26.9	21.4	48.8	2.9	55	5.1
企業家及僱主	23.6	15.7	56.4	4.3	85	7.9
退休無業	19.4	13.6	50.8	16.1	183	17.2
家管及學生	26.9	19.1	35.4	18.6	199	18.7
<b>居住區域</b>						
北北基	23.2	17.9	49.7	9.3	320	30.0
桃竹苗	17.6	18.0	56.1	8.3	172	16.1
中彰投	27.9	11.7	50.8	9.7	208	19.5
雲嘉南	24.7	17.9	44.8	12.6	154	14.4
高屏	24.2	17.7	49.3	8.8	166	15.6
宜花東	17.0	15.2	61.3	6.5	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率**</b>						
國道高度使用者	21.9	16.7	57.2	4.1	319	29.9
國道中度使用者	21.5	17.2	58.6	2.7	279	26.2
國道低度使用者	22.7	19.6	45.2	12.6	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	28.0	12.1	36.6	23.3	218	20.4
<b>與重機共用道路經驗**</b>						
有	22.4	17.4	53.7	6.5	907	84.9
沒有	27.9	11.9	33.0	27.2	162	15.1
<b>有無駕照</b>						
有駕照	22.8	16.8	52.7	7.6	954	89.4
沒有駕照	26.9	13.8	33.6	25.7	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>						
無駕照	26.9	13.8	33.6	25.7	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	22.4	17.0	52.8	7.8	878	82.3
大型重型機車駕照	40.3	10.5	48.6	0.6	44	4.1
小型車普通或職業駕照	20.0	17.7	57.0	5.2	768	72.0
大型車普通或職業駕照	33.3	13.4	50.2	3.2	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種*</b>						
慢車/輕型/普通重型機車	25.0	18.6	44.9	11.5	498	47.0
大型重型機車	62.7	0.0	37.3	0.0	8	0.8
小型車	19.9	15.4	58.1	6.6	448	42.3
大型車	26.0	13.8	47.1	13.1	61	5.7
其他大眾運具	25.8	13.3	50.9	10.0	44	4.2

表 D.14

	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
<b>全體</b>	<b>14.6</b>	<b>79.4</b>	<b>5.9</b>	<b>1069</b>	<b>100.0</b>
<b>性別</b>					
男性	17.1	79.6	3.4	525	49.1
女性	12.3	79.3	8.4	544	50.9
<b>年齡***</b>					
18-29 歲	31.4	67.2	1.4	184	17.2
30-39 歲	19.2	78.2	2.6	178	16.7
40-49 歲	10.4	84.8	4.8	204	19.1
50-59 歲	9.7	85.2	5.1	194	18.2
60 歲及以上	7.9	80.2	11.9	308	28.9
<b>教育程度**</b>					
小學及以下	8.9	70.9	20.2	120	11.2
國初中	7.8	82.8	9.4	121	11.4
高中職	18.5	78.2	3.3	293	27.5
專科	6.1	85.7	8.2	124	11.7
大學及以上	18.3	79.8	2.0	407	38.2
<b>職業*</b>					
軍公教	9.4	88.6	2.1	59	5.6
白領	16.4	80.2	3.3	342	32.0
勞動者	22.1	67.8	10.0	145	13.5
自由業及專技人員	16.1	83.9	0.0	55	5.1
企業家及僱主	8.5	88.2	3.4	85	7.9
退休無業	10.0	80.3	9.7	183	17.2
家管及學生	14.1	78.0	7.9	199	18.7
<b>居住區域</b>					
北北基	15.3	79.4	5.3	320	30.0
桃竹苗	16.9	80.6	2.5	172	16.1
中彰投	14.5	74.9	10.6	208	19.5
雲嘉南	16.0	79.3	4.7	154	14.4
高屏	11.3	84.5	4.2	166	15.6
宜花東	10.8	80.5	8.6	46	4.3
<b>過去一年國道使用之頻率*</b>					
國道高度使用者	13.5	84.4	2.1	319	29.9
國道中度使用者	13.1	84.4	2.5	279	26.2
國道低度使用者	14.1	79.7	6.2	251	23.5
過去一年無國道使用經驗	18.8	65.4	15.8	218	20.4
<b>與重機共用道路經驗</b>					
有	15.0	81.2	3.8	907	84.9
沒有	12.3	69.8	17.9	162	15.1
<b>有無駕照</b>					
有駕照	14.4	80.7	4.8	954	89.4
沒有駕照	15.9	69.1	15.0	113	10.6
<b>擁有駕照類型</b>					
無駕照	15.9	69.1	15.0	113	10.6
輕型或普通重型機車駕照	14.0	81.0	5.0	878	82.3
大型重型機車駕照	35.9	60.5	3.7	44	4.1
小型車普通或職業駕照	12.2	84.3	3.5	768	72.0
大型車普通或職業駕照	16.5	79.7	3.8	70	6.5
<b>主要駕駛或搭乘車種***</b>					
慢車/輕型/普通重型機車	17.8	75.1	7.1	498	47.0
大型重型機車	44.2	55.8	0.0	8	0.8
小型車	10.2	85.7	4.0	448	42.3
大型車	14.9	79.1	6.0	61	5.7
其他大眾運具	18.7	77.3	4.0	44	4.2



---

## 附錄五 調查問卷

## 附錄五 調查問卷

您好！這裡是全國公信力民調公司，不好意思耽誤您一點點時間，我們正接受交通部高速公路局委託，進行一項電話訪問，想了解民眾對開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法。

先請教您這裡是住家（包括住商合一）電話嗎？

【非住家電話】->結束訪問

【住家電話】->請問您年滿 18 歲了嗎？

【未滿 18 歲】->可不可以請府上年滿 18 歲的家人聽電話，我們想跟他作一個簡單的訪問？

【合格受訪者】->您好！這裡是全國公信力民調公司，我們正接受交通部高速公路局委託進行一項電話訪問，想了解您對開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法，打擾您幾分鐘請教您幾個簡單的問題好嗎？

1. A1. 請問您過去一年內，有沒有在高速公路開車或搭車的經驗（乘客或駕駛都算）？

(01) 有駕駛經驗【續問第 A2-1 題】

(02) 有乘客經驗【續問第 A2-1 題】

(03) 駕駛與乘客經驗皆有【續問第 A2-1 題】

(04) 沒有【跳問第 A4 題】

(98) 未回答/拒答【跳問第 A4 題】

[過去一年的高速公路用路人使用國道]

2. A2-1 平常日：以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看，請問您平均使用國道高速公路次數？(差不多一星期上高速公路幾次，或差不多一個月上高速公路幾次)

(01) 每週 4 次(含)以上

(02) 每週 1~3 次

(03) 每月 1~4 次

(04) 少於每月 1 次

(05) 未使用【跳問第 A3-1 題】

(98) 未回答

---

3. A2-2 平常日：請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？【提示：平日尖峰：早上 07~09 點，下午 17~19 點】

- (01) 尖峰時段  
 (02) 離峰時段  
 (03) 兩者皆有  
 (98) 不知道/忘記了

[過去一年的高速公路用路人使用國道]

4. A3-1 假日：以最近一年的「假日」（包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？（差不多一個月上高速公路幾次）

- (01) 每月 4 次(含)以上  
 (02) 每月 2~3 次  
 (03) 每月 1 次  
 (04) 少於每月 1 次  
 (05) 未使用【跳問第 A4 題】  
 (98) 未回答

5. A3-2. 假日：請問您「假日」（包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？【提示：假日尖峰：早上 10~12 點，下午 14~18 點】

- (01) 尖峰時段  
 (02) 離峰時段  
 (03) 兩者皆有  
 (98) 不知道/忘記了

6. A4. 立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車（台語：可以跟汽車一樣）行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？

- (01) 知道  
 (02) 不知道  
 (98) 未回答/拒答

---

\*\*\* 現行法令雖然規定 550CC 以上(俗稱:紅牌重機)大型重型機車可以行駛交通部公告的高速公路，但因為社會上對於大型重型機車行駛高速公路還有一些疑慮(台語:疑問和顧慮)。以下，想要想請問您對以後開放高速公路時段及路段的看法。 \*\*\*

7. A5. 針對「是不是要開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？

- (01) 贊成全面開放【跳問第 A8 題】  
 (02) 贊成有條件開放【續問第 A6-1 題】  
 (03) 不贊成開放【跳問第 A8 題】  
 (98) 不知道/沒意見【跳問第 A8 題】

8. A6-1. [贊成有條件開放]就開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？

- (01) 贊成僅平日週一至週五可行駛，其時段為\_\_\_\_\_
- (02) 贊成僅假日可行駛，其時段為\_\_\_\_\_
- (03) 應不限平日與假日皆可行駛，其原因為\_\_\_\_\_
- (90) 其他(請說明\_\_\_\_\_)
- (98) 不知道/沒意見

9. A6-2. [贊成有條件開放]就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小(台語:車子卡少)的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？

- (01) 贊成「限定路段行駛」【續問第 A7-1 題】  
 (02) 不贊成「限定路段行駛」【跳問第 A8 題】  
 (98) 不知道/沒意見【跳問第 A8 題】

---

10. A7-1. [贊成限定路段行駛]就橫向（東西向）國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【可複選】

- (01) 開放行駛國 2 橫向國道（桃園中正機場端－鶯歌系統）
- (02) 開放行駛國 4 橫向國道（臺中清水端－臺中豐原端）
- (03) 開放行駛國 6 橫向國道（臺中霧峰系統－南投埔里端）
- (04) 開放行駛國 8 橫向國道（臺南端－臺南新化端）
- (05) 開放行駛國 10 橫向國道（高雄左營端－高雄旗山端）
- (90) 其他（請說明\_\_\_\_\_）
- (92) 不贊成開放橫向國道
- (98) 不知道/沒意見

11. A7-2. [贊成限定路段行駛]就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【可複選】

- (01) 開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段
- (02) 開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段
- (03) 開放行駛國 1 南部車流量較低之部分路段
- (04) 開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段
- (05) 開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段
- (06) 開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段
- (07) 開放行駛國 5 車流量較低之部分路段
- (90) 其他（請說明\_\_\_\_\_）
- (92) 不贊成開放南北向國道
- (98) 不知道/沒意見

12. A8. 請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過大型重型機車（紅牌或黃牌）？

- (01) 有【續問第 A9 題】
- (02) 沒有【跳問第 A10 題】
- (98) 未回答/拒答【跳問第 A10 題】

13. A9. 請問您最常在什麼樣的道路上遇到大型重型機車（紅牌或黃牌）？【續問第 A10 題】

- (01) 國 3 甲及其他快速公（道）路
- (02) 一般平面道路
- (03) 快速公（道）路及一般平面道路都有
- (98) 未回答/拒答

---

14. A10. 有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路（台語：不小心騎上高速公路）的情形」。請問您同不同意這個看法？

- (01) 同意  
 (02) 不同意  
 (98) 無意見/不知道

15. A11. 有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流（台語：攏駛作夥），讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮（台語：疑問和顧慮）」。請問您同不同意這個看法？

- (01) 同意，其理由：\_\_\_\_\_。  
 (02) 不同意，其理由：\_\_\_\_\_。  
 (98) 無意見/不知道

16. A12. 交通部已請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。請問您同不同意這個看法？

- (01) 同意  
 (02) 部分同意  
 (03) 不同意  
 (98) 無意見/不知道

17. A13. 有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？

- (01) 同意，其理由：\_\_\_\_\_。  
 (02) 不同意，其理由：\_\_\_\_\_。  
 (98) 無意見/不知道

---

---

\*\*\*最後，我們想請教您幾個個人問題。\*\*\*

18. A14. 請問您大約幾歲？

- (01) 18-29 歲       (02) 30-39 歲       (03) 40-49 歲  
 (04) 50-59 歲       (05) 60 歲以上       (98) 未回答

19. A15. 請問您的教育程度是（台語：讀書讀到多高）？

- (01) 小學及以下  
 (02) 國（初）中  
 (03) 高中（職）  
 (04) 專科  
 (05) 大學  
 (06) 研究所以上  
 (98) 未回答

20. A16. 請問目前您從事什麼工作（台語：職業是什麼、吃什麼頭路）？

- (01) 公務人員、警察       (02) 軍人  
 (03) 中小學教師  
 (04) 高中教師、大專院校教授       (05) 受僱於國營事業  
 (06) 民營、工商機構主管  
 (07) 民營、工商機構普通職員  
 (08) 勞動工人、工頭、領班  
 (09) 自由業（含律師、醫師、會計師）  
 (10) 文化工作者       (11) 研究人員  
 (12) 雇主／企業家  
 (13) 自營商（含獨資公司、SOHO 族、個人工作室）  
 (14) 運輸業（包括計程車司機）  
 (15) 工程師、專業技師  
 (16) 農林漁牧鹽礦業從業人員  
 (17) 學生       (18) 退休／無業／待業  
 (19) 家管／家庭主婦  
 (90) 其他（請說明\_\_\_\_\_）  
 (98) 未回答







---

附錄六 審查意見回覆表

## 附錄六 審查意見回覆表

契約名稱：「111 年度評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」

承辦機構：全國公信力民意調查股份有限公司

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形
1	報告書(初稿)	封面	出版日期111年10月 主辦機關、承包廠商	請修正： 10月→12月 主辦機關→委託機關 承包廠商→辦理單位	已根據審查意見修正封面。
2	報告書(初稿)	P.2	第一章>1.2 調查方法>一、問卷設計	請補充： 請於表 1.1-1 增加一欄說明題目修正理由。	已根據審查意見修正表 1.1-1。
4	報告書(初稿)	P.48-P.64	第三章>3.1~3.4 表 3.1-1~表 3.4-4	請補充： 請於第三章各表(表 3.1-1~表 3.4-4)增加一欄說明各期之樣本數。	已根據審查意見修正第三章各表增加欄位註記歷次調查之樣本數。
3	報告書(初稿)	P.68	第四章> 4.2 > 一、本年度調查結果 ... 與去年 (57.5%) 差異不大.... 調查結果發現... 雖多數民眾仍抱持反對意見，但也有相當比率的民眾傾向開放。建議...	請修正： 一、本年度調查結果... (57.5%) 微幅上升... 調查結果發現...，既使大型重機於臺灣道路已相當常見(84.9%民眾有共用道路經驗)，多數民眾仍抱持反對意見，但也有相當比率的民眾傾向開放，意見仍相當分歧。建議...	已根據審查意見修正第四章 P.68 之內容。

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形
5	報告書(初稿)	P.69	<p>第四章&gt;4.2&gt; 四、民眾對於...仍以擔心影響行車用路安全的比例較高...行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」仍偏向負面看法...。</p> <p>除此之外...擔心行車用路安全及行車秩序受到影響，且對交通改善有限。而對於用路安全及行車秩序的感受，目前仍有約5成1的民眾...建議應持續加強全體用路人教育宣導與考照駕訓。</p>	<p>請修正： 四、民眾對於目前「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」仍以擔心影響行車用路安全<b>及秩序</b>的比例較高，且對「國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」<b>尚未達共識</b>，建議應持續加強全體用路人教育<b>宣導與考照駕訓</b>。</p> <p>除此之外...擔心行車用路安全及行車秩序受到影響，且對交通改善有限。</p> <p><b>另對於用路安全及行車秩序的感受，目前仍有約5成1的民眾...建議未來應持續透過各種宣導、行前教育及檢討考照駕訓等作法，加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，扭轉民眾對於大型重型機車之印象，進而營造良好「開放550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」條件。</b></p>	<p>已根據審查意見修正第四章 P.69 之內容。</p>

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形
6	報告書(初稿)	P.69	第四章>4.2>	請增加研究限制與建議：如何突破歷年研究集中高齡層(50歲以上)、職業為無業(退休無業、家管)等樣本結構，以作為後續本局辦理類似研究檢討方向(例如增加多少比例手機樣本，以及兩者樣本後之差異)。	1.已根據審查意見增加研究限制與建議於第四章P.69。 2.建議行動電話調查樣本數為1,068份以上，使可進行不同調查方式之調查結果比較，以及後續資料合併處理與應用。
7	報告書(初稿)	P.100~113	附錄四>交叉分析表	請補充：各交叉分析增加「主要駕駛或搭乘車種」，其中在大型重型機車族群(8個樣本)，回答比例相當懸殊，0.0%或100%；此統計雖然切題，但結果是否具顯著性或代表性，請加註說明。	1.各交叉表包含「主要駕駛或搭乘大型重型機車者」或其他部分變項類別之樣本數並未達30份，該相關類別百分比數據僅供參考。 2.已於附錄四(P.99)與內文(P.17、P.21、P.32、P.34、P.37；P.39、)加註說明。

審查單位：交通管理組