



FREEWAY
BUREAU
M O T C
高公局

交通部高速公路局

112 年度評估民眾對開放 550c.c.以上
大型重型機車行駛國道高速公路意向調查
報告

委託機關：交通部高速公路局

辦理單位：全國公信力民意調查股份有限公司

中華民國 112 年 12 月

摘要

交通部高速公路局（以下簡稱高公局）為瞭解社會大眾對開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛國道之意向，辦理本調查案，透過電話民意調查的方式蒐集民意，藉以作為往後規劃相關政策規劃之參考。本案以臺灣本島涵蓋之縣市（不含離島之縣市），年滿 18 歲以上的民眾為調查對象，調查方式分為「市內電話調查」與「行動電話調查」，並採用「雙底冊電話調查組合估計」方法進行合併兩項調查之成功樣本（以下簡稱「雙底冊調查合併」）。本案由全國公信力民意調查股份有限公司於中華民國 112 年 9 月 12 日至 10 月 4 日執行調查，「市內電話調查」完成有效樣本 1,079 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點；「行動電話調查」完成有效樣本 1,068 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點；合併前兩項之「雙底冊調查合併」之有效樣本共 2,147 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 2.1 個百分點。主要的調查發現如下：

一、民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

- （一）民眾過去一年內「有」使用過高速公路的經驗方面，「市內電話調查」結果有 82.8% 過去一年內「有」使用過高速公路的經驗；「行動電話調查」有 83.6% 「有」使用經驗；「雙底冊調查合併」有 82.7% 「有」使用經驗。三項調查結果數據差異不大，過去一年內「有」使用過高速公路的經驗者約在 82.8%~83.6% 左右。
- （二）過去一年內有使用過高速公路經驗的民眾中，過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，「市內電話調查」結果有 15.0% 「每週 4 次（含）以上」，21.0% 「每週 1~3 次」，32.5% 「每月 1~4 次」，21.7% 「少於每月 1 次」，9.3% 「未使用」；「行動電話調查」結果有 19.4% 是「每週 4 次（含）以上」，22.7% 「每週 1~3 次」，28.3% 「每月 1~4 次」，20.9% 「少於每月 1 次」，8.6% 「未使用」；「雙底冊調查合併」結果有 18.6% 「每週 4 次（含）以上」，22.3% 「每週 1~3 次」，29.0% 「每月 1~4 次」，21.2% 「少於每月 1 次」，有 8.7% 的人是「未使用」。

- (三) 過去一年內有使用過高速公路經驗的民眾中，過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數方面，「市內電話調查」結果有 19.7%「每月 4 次(含)以上」，26.5%「每月 2~3 次」，21.0%「每月 1 次」，21.9%「少於每月 1 次」，10.6%「未使用」；「行動電話調查」結果有 25.6%「每月 4 次(含)以上」，25.9%「每月 2~3 次」，19.0%「每月 1 次」，19.2%「少於每月 1 次」，9.9%「未使用」；「雙底冊調查合併」結果有 24.5%「每月 4 次(含)以上」，26.7%「每月 2~3 次」，19.0%「每月 1 次」，19.3%「少於每月 1 次」，10.3%「未使用」。
- (四) 過去一年內有使用過高速公路經驗的民眾中，通常上國道高速公路的時段，「市內電話調查」結果有 14.9%是在「尖峰時段」，35.0%是在「離峰時段」，49.4%是尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」。「行動電話調查」結果有 14.7%是在「尖峰時段」，29.5%是在「離峰時段」，55.1%是尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」。「雙底冊調查合併」結果有 14.6%是在「尖峰時段」，31.2%是在「離峰時段」，53.5%是在尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」。

二、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

- (一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形方面，「市內電話調查」有 26.5%表示「知道」，73.5%「不知道」。「行動電話調查」有 21.9%表示「知道」，78.1%「不知道」。「雙底冊調查合併」有 23.1%表示「知道」，76.9%「不知道」。在三項調查結果數據中，以市內電話調查樣本的認知程度相對較高。
- (二) 受訪民眾對是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法，「市內電話調查」有 8.3%「贊成」，88.6%「不贊成」；「行動電話調查」有 9.1%「贊成」，86.6%「不贊成」；「雙底冊調查合併」有 8.8%「贊成」，86.9%「不贊成」。三項調查結果數據差異不大，「不贊成」的比率約在 86.6%~88.6%左右。

- (三) 受訪民眾認為一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行為」的觀感方面，「市內電話調查」有 4.6%認為是「正面觀感」，90.3%認為是「負面觀感」；「行動電話調查」有 4.4%認為是「正面觀感」，87.1%認為是「負面觀感」；「雙底冊調查合併」有 4.6%認為是「正面觀感」，87.9%認為是「負面觀感」。三項調查結果數據中，以「市內電話調查」評價略較負面。
- (四) 受訪民眾對「是否開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路」之看法方面，「市內電話調查」結果有 12.2%「贊成全面開放」，28.4%「贊成有條件開放」，57.5%「不贊成開放」；「行動電話調查」結果有 10.7%「贊成全面開放」，26.1%「贊成有條件開放」，59.5%「不贊成開放」；「雙底冊調查合併」結果有 11.4%「贊成全面開放」，25.6%「贊成有條件開放」，59.5%「不贊成開放」。三項調查結果差異不大，「贊成全面開放」者約在 10.7%~12.2%、「贊成有條件開放」者約在 25.6%~28.4%、「不贊成開放」者約在 57.5%~59.5%。
- (五)「贊成有條件開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路」的受訪民眾中，對於開放「時段方面」的看法，「市內電話調查」結果有 34.7%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，35.4%「贊成僅假日可行駛」，27.8%認為「應不限平日與假日皆可行駛」；「行動電話調查」結果有 38.2%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，22.7%「贊成僅假日可行駛」，32.1%認為「應不限平日與假日皆可行駛」；「雙底冊調查合併」結果有 37.6%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，26.7%「贊成僅假日可行駛」，30.8%認為「應不限平日與假日皆可行駛」。贊成「平日週一至週五」可以開放的時段主要落在 1000-1600；贊成「假日」可以開放的時段主要落在 0800-1000 與 1200-1400；認為「應不限平日與假日皆可行駛」的原因主要為「只限制開放路段即可」，並不用限制時段。
- (六)「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」的受訪民眾中，對於開放「路段方面」的看法，「市內電話調查」結果有 86.0%「贊成限定路段行駛」，13.3%「不贊成限定路段行駛」；「行動電話調查」

有 76.6%「贊成限定路段行駛」，18.3%「不贊成限定路段行駛」；「雙底冊調查合併」有 80.0%「贊成限定路段行駛」，16.0%「不贊成限定路段行駛」。贊成限定路段行駛者，在東西向國道方面「市內電話調查」結果以「開放行駛國 8 橫向國道」(44.9%) 比率較高，「行動電話調查」結果以「開放行駛國 4 橫向國道」(40.6%) 比率較高，「雙底冊調查合併」結果以「開放行駛國 8 橫向國道」(43.0%) 比率較高。南北向國道方面，在市內電話調查、行動電話調查或是雙底冊調查合併結果，皆是以「開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段」比率較高（約在 42.7%~44.2%），「開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段」比率較低（約在 24.2%~27.1%）

- (七) 對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法，「市內電話調查」有 26.6%「同意」、18.2%「部分同意」，48.7%「不同意」；「行動電話調查」有 25.3%「同意」、20.2%「部分同意」，49.0%「不同意」；「雙底冊調查合併」有 25.7%「同意」、20.0%「部分同意」，48.4%「不同意」。三項調查結果數據差異不大，「同意」的比率約在 25.3%~26.6%，「部分同意」者約在 18.2%~20.2%，「不同意」者約在 48.4%~49.0%。

三、民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

- (一) 受訪民眾表示過去一年與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗方面，「市內電話調查」有 77.9%過去一年「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗，21.5%「沒有」相關經驗；「行動電話調查」有 81.3%「有」相關經驗，18.2%「沒有」相關經驗；「雙底冊調查合併」有 79.6%「有」相關經驗，19.9%「沒有」相關經驗。三項調查結果數據中，以行動電話調查相對稍微有較多與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗。

(二) 有與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，最常共同使用道路之場所方面，「市內電話調查」有 22.4%在「國 3 甲及其他快速公(道)路」，32.7%在「一般平面道路」，44.3%「快速公(道)路及一般平面道路都有」；「行動電話調查」有 27.4%在「國 3 甲及其他快速公(道)路」，31.6%在「一般平面道路」，40.8%「快速公(道)路及一般平面道路都有」；「雙底冊調查合併」有 26.5%在「國 3 甲及其他快速公(道)路」，31.8%在「一般平面道路」，41.4%「快速公(道)路及一般平面道路都有」。三項調查結果數據中，以市內電話調查有相對較多在「快速公(道)路及一般平面道路都有」共同使用道路經驗。

四、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

- (一) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」說法，「市內電話調查」有 60.2%表示「同意」，37.2%「不同意」；「行動電話調查」有 55.7%「同意」，40.1%「不同意」；「雙底冊調查合併」有 55.9%「同意」，40.3%「不同意」。三項調查結果數據中，以市內電話調查表示「同意」的比率相對較高。
- (二) 對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法，「市內電話調查」結果有 86.1%表示「同意」，13.0%表示「不同意」；「行動電話調查」結果有 86.3%表示「同意」，11.5%表示「不同意」；「雙底冊調查合併」結果有 85.8%表示「同意」，12.0%表示「不同意」，三項調查結果數據差異不大，表示「同意」此說法者約在 8 成 6 左右。三項調查結果表示同意的主要原因都是「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」；表示不同意的主要原因在「市內電話調查」主要為「重機駕駛可自己承擔風險」，「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」主要為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」。

(三) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法，「市內電話調查」有 16.0%「同意」，78.5%「不同意」；「行動電話調查」有 18.3%「同意」，76.2%「不同意」；「雙底冊調查合併」有 17.8%「同意」，76.8%「不同意」，三項調查結果數據差異不大，表示「不同意」者約在 76.2%~78.5%。三項調查結果表示同意的主要原因都是「大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車」為主(比率約在 34.3%~42.1%)；表示不同意的主要原因也同樣以「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」為主(比率約在 35.0%~36.3%)。

目次

摘要.....	I
圖次.....	i
表次.....	iii
第一章 調查目的及調查方法.....	1
1.1 調查目的.....	1
1.2 調查方法.....	1
1.3 樣本結構與代表性檢定.....	8
第二章 調查結果分析.....	12
2.1 民眾「過去一年內使用高速公路」之經驗.....	12
2.2 民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道」相關措施之 看法.....	30
2.3 民眾「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之情形.....	56
2.4 民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道可能發生情形」 之看法.....	63
第三章 各年度調查結果之比較.....	76
3.1 「使用高速公路的經驗」方面.....	76
3.2 「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法方面.....	81
3.3 「大型重型機車行駛道路情形」看法方面.....	87
3.4 「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」看法方面.....	89
第四章 結論與建議.....	93
4.1 調查結果與發現.....	93
4.2 建議.....	99
附錄一 訪問結果表.....	103
附錄二 樣本結構及加權檢定過程.....	107
附錄三 各題百分比分布表.....	129
附錄四 主要調查結果交叉分析表.....	151
附錄五 調查問卷.....	169
附錄六 審查意見回覆表.....	180

圖 次

圖 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗	13
圖 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數	16
圖 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數	20
圖 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率	25
圖 2.1-5 受訪民眾通常上國道高速公路的時段	28
圖 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形	31
圖 2.2-2 受訪民眾是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法	34
圖 2.2-3 受訪民眾認爲一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行爲」之觀感	37
圖 2.2-4 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法	39
圖 2.2-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法	42
圖 2.2-6 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法	50
圖 2.2-7 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法	54
圖 2.3-1 受訪民眾是否有「與 550cc 以上大型重型機車共同使用道路」之經驗	57
圖 2.3-2 受訪民眾最常「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之場所	60
圖 2.4-1 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形	64
圖 2.4-2 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形	67
圖 2.4-3 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形	72

表 次

表 1.2-1 調查題目調整對照表	2
表 1.2-2 雙底冊電話調查事後分層組合估計	7
表 1.3-1 加權前樣本結構與檢定結果	10
表 1.3-2 加權後樣本結構與檢定結果	11
表 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗	13
表 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數	16
表 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數	20
表 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率	25
表 2.1-5 受訪民眾通常上國道高速公路的時段	28
表 2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形	31
表 2.2-2 受訪民眾是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法	33
表 2.2-3 受訪民眾認爲一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行爲」之觀感	36
表 2.2-4 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法	38
表 2.2-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法	42
表 2.2-6 受訪民眾贊成「平日週一至週五」可以開放的時段—依 24 個時段區分	45
表 2.2-7 受訪民眾贊成「假日」可以開放的時段—依 24 個時段區分	47
表 2.2-8 受訪民眾認爲「應不限平日與假日皆可行駛」之原因	48
表 2.2-9 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法	49
表 2.2-10 受訪民眾贊成「東西向國道可以開放」之路段	51
表 2.2-11 受訪民眾對贊成「南北向國道可以開放」之路段	52
表 2.2-12 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法	53

表 2.3-1 受訪民眾是否有「與 550cc 以上大型重型機車共同使用道路」之經驗	56
表 2.3-2 受訪民眾最常「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之場所	60
表 2.4-1 受訪民眾對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形	63
表 2.4-2 受訪民眾對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形	66
表 2.4-3 受訪民眾同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由	69
表 2.4-4 受訪民眾不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由	70
表 2.4-5 受訪民眾對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形	71
表 2.4-6 受訪民眾同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由	74
表 2.4-7 受訪民眾不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由	75
表 3.1-1 過去一年內使用高速公路的經驗之年度比較	76
表 3.1-2 過去一年在「平常日」使用高速公路平均次數之年度比較	77
表 3.1-3 過去一年在「假日」使用高速公路平均次數之年度比較	78
表 3.1-4 過去一年內使用高速公路頻率之年度比較	79
表 3.1-5 通常上國道高速公路時段之年度比較	80
表 3.2-1 「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條認知情形之年度比較	81
表 3.2-2 「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」看法之年度比較 ..	82
表 3.2-3 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面看法之年度比較	83
表 3.2-4 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面看法之年度比較	84
表 3.2-5 「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面看法之年度比較	85

表 3.2-6 「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面看法之年度比較	86
表 3.3-1 「與大型重型機車共同使用道路」經驗之年度比較	87
表 3.3-2 「與大型重型機車共同使用道路」場所之年度比較	88
表 3.4-1 「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」 同意情形之年度比較	89
表 3.4-2 「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全 上的疑慮」同意情形之年度比較	90
表 3.4-3 「駕駛人素質條件已大幅改善」同意情形之年度比較	91
表 3.4-4 「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改 善交通」同意情形之年度比較	92

第一章 調查目的及調查方法

依據道路交通管理處罰條例第 92 條第 2 項規定，機車禁止行駛國道高速公路，但 550c.c.以上大型重型機車得依交通部公告規定之路段及時段行駛高速公路，其駕駛人應有得駕駛 550c.c.以上大型重型機車駕駛執照一年以上及小型車以上之駕駛執照。惟依據交通部公告，550c.c.以上大型重型機車目前尚無得行駛高速公路之路段及時段。

由於國道高速公路路權係由所有國道用路人共有共享，高速公路路網除擔負國內主要公路骨幹運輸之外，部分路段並實質肩負地區性交通幹道功能，所以有關高速公路是否有可得開放供 550c.c.以上大型重型機車行駛的路段及時段之可行性評估，必須充分尊重路段所行經之地方政府及社會各界大多數的意見，相關的評估及政策裁量才具備正當性及可執行性。

有鑑於此，交通部高速公路局（以下簡稱高公局）為瞭解社會大眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道之意向，委託全國公信力民意調查股份有限公司（以下簡稱本公司）辦理問卷調查。以下將分別說明本次調查之目的及方法。

1.1 調查目的

本案之調查目的為蒐集、分析民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」、「對開放大型重型機車行駛國道相關措施之看法」、「對大型重型機車行駛道路情形之看法」、「對開放大型重型機車行駛國道可能發生情形之看法」等層面的看法及評價，以評估並分析目前開放大型重型機車行駛國道高速公路的可行性，以做為政府相關單位規劃和研擬相關交通政策參考之依據。

1.2 調查方法

在調查方法方面，茲將本次調查的問卷設計、調查項目、調查對象、抽樣設計、調查方法及調查時間，分別說明如下：

一、問卷設計

問卷設計係由高公局議定調查主題及問卷內容之後，經完成 100 份前測（市內電話調查 50 份；行動電話調查 50 份），後續經與高公局確認後進行正式調查。

本次調查題目與 111 年度調查題目調整對照如下：

表 1.2-1 調查題目調整對照表

題號	111 年調查題目/選項	112 年調查題目/選項	調整說明
開場白	<p>您好！這裡是全國公信力民調公司，不好意思耽誤您一點點時間，我們正接受交通部高速公路局委託，進行一項電話訪問，想了解民眾對開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法。</p> <p>先請教您這裡是住家(包括住商合一)電話嗎？</p> <p>【非住家電話】->結束訪問</p> <p>【住家電話】->請問您年滿 18 歲了嗎？</p>	<p>您好！這裡是全國公信力民調公司，不好意思耽誤您一點點時間，我們正接受交通部高速公路局委託，進行一項電話訪問，想了解民眾對開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法。</p> <p>先請教您這裡是住家(包括住商合一) 或公司營業用嗎？</p> <p>【非住家電話/公司營業用】->結束訪問</p> <p>【住家電話/個人使用】->請問您年滿 18 歲了嗎？</p> <p>【未滿 18 歲】->可不可以請府上年滿 18 歲的家人聽電話，我們想跟他作一個簡單的訪問？</p>	<p>僅訪問住家與個人使用電話者，排除公司營業用電話，故修正開場白以詳細說明。</p>
A2-2	<p>平常日：請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？</p>	<p>平常日：請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？</p>	<p>通順語句。</p>
A3-2	<p>假日：請問您「假日」（包含國定假日及例假日）通常由匝道開上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？</p>	<p>假日：請問您「假日」（包含國定假日及例假日）通常上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？</p>	<p>通順語句。</p>

【續下頁】

表 1.2-1 調查題目調整對照表【續完】

題號	111 年調查題目/選項	112 年調查題目/選項	調整說明
A4	立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC(含)以上之大型重型機車，也就是紅底白字車牌的重型機車，得比照小型汽車(台語：可以跟汽車一樣)行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？	立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC(含)以上紅底白字車牌之大型重型機車，得比照小型汽車(台語：可以跟汽車一樣)行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？	通順語句。
A5	(111 年無此題目)	目前交通部尚未公告開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路，部分重機騎士為了爭取路權，自行行駛高速公路。請問您是否贊成這樣的行為？	針對相關時事議題，新增題目。
A6	(111 年無此題目)	有關剛才說到重機騎士自行行駛高速公路的行為，請問您認為一般用路人會有正面觀感或負面觀感？	針對相關時事議題，新增題目。
A8-2	就開放的路段來說，請問您贊不贊成只在車流量較小(台語：車子卡少)的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？	如果要開放，請問您贊不贊成只在車流量較小(台語：車子卡少)的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？	通順語句。
A9-1	選項(02)開放行駛國 4 橫向國道(臺中清水端—臺中豐原端)	選項(02)開放行駛國 4 橫向國道(臺中清水端—臺中潭子系統)	配合已開通之路段調整選項文字。
A10	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過大型重型機車(紅牌或黃牌)？	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過 550CC 大型重型機車(紅牌)？	調整為詢問民眾與 550CC 以上紅牌大型重型機車共同使用道路經驗，不包含黃牌重機。
A11	請問您最常在什麼樣的道路上遇到大型重型機車(紅牌或黃牌)？	請問您最常在什麼樣的道路上遇到 550CC 大型重型機車(紅牌)？	調整為詢問民眾與 550CC 以上紅牌大型重型機車共同使用道路經驗，不包含黃牌重機。
A23	(111 年無此題目)	請問您有使用行動電話(手機)嗎？【只問住宅電話受訪者】／請問，您住的地方有市內(住宅)電話嗎？【只問行動電話受訪者】	本案使用雙底冊分層組合估計合併市內電話調查與行動電話調查資料，故增加有關電話使用行為之題目。

二、調查項目

- (一) 民眾「過去一年內使用高速公路」之經驗。
- (二) 民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道」相關措施之看法。
- (三) 民眾「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之情形。
- (四) 民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法。

三、調查對象

以居住於臺灣本島涵蓋之縣市（不含離島之縣市），年滿 18 歲以上的民眾，為本次調查對象。

四、調查方法

本案採取電話訪問調查方式，分為「市內電話調查」與「行動電話調查」兩項調查，皆以電腦輔助電話訪問系統(Computer Assisted Telephone Interviewing System, CATI System)進行。

五、抽樣設計

「市內電話調查」抽樣方法分為兩階段進行，第一階段使用抽取率與單位大小成比例方式自中華電信住宅電話簿資料庫以縣市分層隨機抽取樣本局碼，以取得電話號碼局碼組合。由於電話號碼簿並未包含未登錄電話，因此抽出的電話必須進行「隨機撥號法」(Random Digit Dialing, RDD)的處理程序，才能做為訪問使用。所以在第二階段時，會將第一階段所抽的電話號碼末 2 碼，以隨機亂數方式取代之，俾使原本沒有登錄在電話號碼簿上的住宅電話，也有機會能夠中選，成為電話號碼樣本。

「行動電話調查」的抽樣設計，參照國家通訊傳播委員會公布之「行動通信網路業務用戶號碼核配現況」，將各已核配之編碼字首（前 5 碼）依照隨機抽樣原則抽出局碼，然後以後 5 碼亂數方式產生，兩者合併為行動電話樣本號碼。

六、調查時間及抽樣誤差

本案由全國公信力民意調查股份有限公司於民國 112 年 9 月 12 日（星期二）至 10 月 4 日（星期三）間執行調查。「市內電話調查」完成有效樣本 1,079 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點；「行動電話調查」完成有效樣本 1,068 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 3.0 個百分點；合併前兩項之「雙底冊調查合併」之有效樣本共 2,147 份，在 95% 的信心水準下，抽樣誤差約為 ± 2.1 個百分點。

七、資料處理方法

本案將呈現「市內電話調查」、「行動電話調查」與合併前 2 項調查結果（以下簡稱「雙底冊調查合併」）等 3 項調查結果，資料處理方式說明如下：

（一）市內電話調查資料處理與加權方式。

本案依據內政部戶政司 111 年底人口統計資料針對市內電話調查成功樣本之性別、年齡、教育程度及地區（縣市）進行樣本代表性檢定，之後再以「多變數反覆加權」的方式進行調整，使加權後資料的性別、年齡、教育程度及地區等人口特徵結構都與母體一致，有關樣本代表性檢定結果請參閱附錄二。

（二）行動電話調查資料處理與加權方式。

本案依據內政部戶政司 111 年底人口統計資料針對行動電話調查成功樣本之性別、年齡、教育程度及地區（縣市）進行樣本代表性檢定，之後再以「多變數反覆加權」的方式進行調整，使加權後資料的性別、年齡、教育程度及地區等人口特徵結構都與母體一致，有關樣本代表性檢定結果請參閱附錄二。

（三）雙底冊調查合併資料處理與加權方式。

本案採用本公司與洪永泰教授¹在過往調查計畫所共同執行使用的「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行

¹洪永泰，國立臺灣大學政治學系退休教授。

動電話調查」成功樣本。資料合併處理過程先依照完訪樣本的性別、年齡、教育程度交叉組合成 18 組，並進行事後分層組合估計。估計方式說明如下：

以 x 、 y 、 z 分別表示雙底冊電話調查產生的樣本估計值， $x + y + z = 100\%$ 。 x 是「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者」的估計， y 是對「市內電話與行動電話都有使用者」的估計， z 是「只有使用行動電話且沒有使用市內電話者」的估計。市內電話訪問結果得到「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者」的樣本數 n_1 ，「市內電話與行動電話都有使用者」的樣本數 n_2 ，手機調查結果得到「市內電話與行動電話都有使用者」的樣本數 n_3 ，「只有使用行動電話且沒有使用市內電話者」的樣本數 n_4 ，公式推導如下：

令 $n_1/(n_1+n_2)=a$ ，即 a 表示「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者」占「使用市內電話者」之比率。如此則 $x/(x+y)=a$ ，即 a 等於「只有使用市內電話且沒有使用行動電話者的估計值」除以「使用市內電話者的估計值」。在 a 不等於 1 的情況下，推導出 $x=ax+ay$ ， $(1-a)x=ay$ ， $x=(a/(1-a))y$ 。

同理令 $n_4/(n_3+n_4)=b$ ， $z/(y+z)=b$ 。

則在 b 不等於 1 的情況下，推導出 $z=by+bz$ ， $(1-b)z=by$ ， $y=((1-b)/b)z$ 。

因 $x + y + z = 100\%$ ，故 $(a/(1-a))y + y + z = 1$ ，

推導出 $(a/(1-a))*((1-b)/b)z + ((1-b)/b)z + z = 1$ ，

$((1 - ab) / (b - ab)) * z = 1$ 。

因此可以透過雙底冊電話調查結果的 a 和 b 得到三個估計：

$z=((b - ab) / (1 - ab))$ ， $y=((1-b)/b)z$ ， $x=(a/(1-a))y$ 。

分層組合估計如表 1.2-1 所示，各層分別依據該組合的 x （唯市內電話比率）、 y （兩者都使用比率）、 z （唯行動電話比率）進行併檔，合併完成後，再加入缺失值樣本²，使總樣本數維持一致。

²雖部分缺失值樣本（「年齡」、「教育程度」或「電話使用行為」拒答造成無法歸類等缺失值樣本）可依電話使用行為計算出 xyz 估計值，但以該比率進行資料合併並不合理，且失去分層估計之意義，故將該樣

最後再依據內政部戶政司 111 年底人口統計資料進行樣本代表性檢定，包括性別、年齡、教育程度及地區（縣市），並進行加權處理，即完訪樣本資料都先經過樣本代表性的檢定，之後再以「多變數反覆加權（raking）」的方式進行調整，加權後資料的性別、年齡、教育程度及地區等人口特徵結構都與母體一致。樣本結構及樣本代表性檢定請參閱附錄二。

表 1.2-2 雙底冊電話調查事後分層組合估計

人口特徵組合		市內電話			行動電話			a	b	x	y	z
		n1	n2	計	n3	n4	計					
1	男女 18-29 歲所有教育程度	2	36	38	55	135	190	0.05	0.71	1.6%	28.5%	69.9%
2	男女 30-39 歲高中職及以下	1	19	20	7	27	34	0.05	0.79	1.1%	20.4%	78.6%
3	男女 30-39 歲專科	0	6	6	2	1	3	0.00	0.33	0.0%	66.7%	33.3%
4	男女 30-39 歲大學及以上	0	62	62	43	109	152	0.00	0.72	0.0%	28.3%	71.7%
5	男 40-49 歲高中職以下	0	38	38	17	25	42	0.00	0.60	0.0%	40.5%	59.5%
6	男 40-49 歲專科	0	13	13	14	13	27	0.00	0.48	0.0%	51.9%	48.1%
7	男女 40-49 歲大學及以上 女 50-59 歲專科及以上	0	118	118	89	95	184	0.00	0.52	0.0%	48.4%	51.6%
8	女 40-49 歲初中及以下 男 50-59 歲初中及以下	1	12	13	12	9	21	0.08	0.43	4.5%	54.5%	40.9%
9	女 40-49 歲高中職 男 50-59 歲高中職	2	69	71	41	32	73	0.03	0.44	1.6%	55.3%	43.1%
10	女 40-49 歲專科 男 50-59 歲專科及以上	1	86	87	53	33	86	0.01	0.38	0.7%	61.2%	38.1%
11	女 50-59 歲小學及以下 男 60 歲以上小學以下	23	50	73	10	9	19	0.32	0.47	19.5%	42.4%	38.1%
12	女 50-59 歲初中 男 60 歲以上初中	8	45	53	20	11	31	0.15	0.35	10.3%	57.9%	31.8%
13	女 50-59 歲高中職 男 60 歲以上高中職	6	122	128	47	26	73	0.05	0.36	3.1%	62.4%	34.5%
14	男 60 歲以上專科以上	5	89	94	43	10	53	0.05	0.19	4.4%	77.6%	18.0%
15	女 60 歲以上小學及以下	37	50	87	16	4	20	0.43	0.20	37.2%	50.3%	12.6%
16	女 60 歲以上初中	9	35	44	3	6	9	0.20	0.67	7.9%	30.7%	61.4%
17	女 60 歲以上高中職	7	71	78	16	6	22	0.09	0.27	6.7%	67.9%	25.4%
18	女 60 歲以上專科及以上	2	51	53	23	4	27	0.04	0.15	3.2%	82.4%	14.3%

說明：本表不包括「年齡」、「教育程度」或「電話使用行為」拒答造成無法歸類等缺失值樣本，該類樣本排除於雙底冊合併過程，於資料完成併檔後再加入該類樣本。

本排除於雙底冊合併過程，於資料完成併檔後再加入樣本。

八、報告中的年度調查比較

本調查報告中亦將本次調查結果與 109 年、110 年及 111 年等近 3 年調查結果進行比較³。

109 年調查於民國 109 年 11 月 16 日至 11 月 21 日進行，成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,080 人，在信賴區間 95% 的情況下，最大抽樣誤差約為±2.98 個百分點。

110 年調查於民國 110 年 10 月 24 日至 10 月 27 日進行，成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,089 人，在信賴區間 95% 的情況下，最大抽樣誤差約為±2.97 個百分點。

111 年調查於民國 111 年 10 月 15 日至 10 月 29 日進行，成功訪問臺灣本島地區 18 歲以上民眾 1,069 人，在信賴區間 95% 的情況下，最大抽樣誤差約為±3.00 個百分點。

1.3 樣本結構與代表性檢定

有關「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」加權前之樣本結構與檢定結果如表 1.3-1 所示。

市內電話調查的成功樣本（加權前）與母體在性別、年齡、教育程度等方面有不一致的現象，其中以男性、50 歲以上、小學以下、高中職教育程度等樣本比率相對偏高。

行動電話調查的成功樣本（加權前）與母體在性別、年齡、教育程度、地區等方面有不一致的現象，其中以男性、59 歲以下、大學以上教育程度、居住在新北市、台中市等樣本比率相對偏高。

雙底冊調查合併成功樣本（加權前）與母體在性別、年齡、教育程度等方面有不一致的現象，其中以男性、40 歲以上、大學以上教育程度等樣本比率相對偏高。

³ 109 年與 110 年調查由高公局委託儀衡工程技術顧問股份有限公司辦理，並與全國公信力民意調查股份有限公司合作進行調查；111 年調查由高公局委託全國公信力民意調查股份有限公司辦理執行調查。

整體來說，不論是市內電話調查或行動電話調查成功樣本（加權前）皆以男性樣本比率相對偏高，至於在年齡與教育程度方面，則有互補的情形，例如市內電話調查樣本以年長者、中低教育程度者居多，相對行動電話調查樣本以年輕人、高教育程度者居多，這也使得雙底冊調查合併樣本在年齡與教育程度方面，相對能更貼近母體分布。另一方面，由於市內電話調查可針對各縣市進行分層抽樣，因此在地區分布與母體大致相符，但行動電話調查並無法進行地區分層抽樣，以致樣本略較集中於都會縣市。針對樣本分布與母體不一致的情形，為避免資料分析時造成推論的偏差，故以「多變數反覆加權」(raking)的方式進行成功樣本統計加權，亦即調整樣本之性別、年齡、教育程度及縣市地區等變數結構與母體分布一致，表 1.3-2 為加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。

在只使用行動電話者的比率日漸高升的情況之下，由於傳統市內電話調查並無法涵蓋未裝設市內電話之民眾，輔以行動電話調查勢在必行，而相對於單一調查（單一市內電話調查，或單一行動電話調查）在部分樣本結構與母體差異較大，雙底冊調查不僅涵蓋不同電話使用行為的民眾，也融合市內電話調查與行動電話調查樣本結構的互補性，具備有更完整的涵蓋率與調查數據的穩定性（不因樣本結構偏差導致數據變動過大），相對更具調查推論的代表性，建議往後調查規劃可以延續採納執行雙底冊調查。

表 1.3-1 加權前樣本結構與檢定結果

		市內電話調查		行動電話調查		雙底冊調查		母體
		百分比	檢定結果	百分比	檢定結果	百分比	檢定結果	百分比
性別	男性	55.1	p<0.05 (不一致)	59.6	p<0.05 (不一致)	56.6	p<0.05 (不一致)	49.0
	女性	44.9		40.4		43.4		51.0
年齡	18-29 歲	3.5	p<0.05 (不一致)	17.8	p<0.05 (不一致)	10.6	p<0.05 (不一致)	17.0
	30-39 歲	8.3		17.7		13.0		16.4
	40-49 歲	14.1		24.1		20.5		19.4
	50-59 歲	22.4		20.1		20.0		17.9
	60 歲及以上	51.8		20.3		36.0		29.3
教育程度	小學及以下	14.9	p<0.05 (不一致)	3.9	p<0.05 (不一致)	9.5	p<0.05 (不一致)	10.7
	國初中	10.7		6.8		8.9		11.2
	高中職	31.1		25.2		28.1		27.4
	專科	12.4		11.4		11.8		11.6
	大學及以上	30.8		52.6		41.7		39.0
地區	臺北市	9.5	p>0.05 (一致)	11.0	p<0.05 (不一致)	10.7	p>0.05 (一致)	10.8
	新北市	16.6		20.1		18.7		17.5
	桃園市	8.1		10.3		9.8		9.7
	臺中市	11.4		15.0		13.3		12.0
	臺南市	10.1		7.3		8.2		8.1
	高雄市	12.3		11.5		12.0		12.0
	基隆市	1.2		1.7		1.5		1.6
	新竹市	1.6		2.3		2.0		1.9
	嘉義市	1.0		1.4		1.3		1.1
	宜蘭縣	2.5		1.5		1.8		2.0
	新竹縣	2.4		2.5		2.5		2.4
	苗栗縣	2.6		1.8		2.1		2.3
	彰化縣	6.2		3.6		4.2		5.4
	南投縣	3.4		1.6		2.4		2.1
	雲林縣	3.5		2.0		2.4		2.9
	嘉義縣	1.9		1.8		1.8		2.2
	屏東縣	3.6		3.1		3.6		3.6
	臺東縣	0.6		0.6		0.6		0.9
花蓮縣	1.4	0.9	1.2	1.4				

說明：本表百分比計算已排除未回答基本資料問項之樣本。

表 1.3-2 加權後樣本結構與檢定結果

		市內電話調查		行動電話調查		雙底冊調查		母體
		百分比	檢定結果	百分比	檢定結果	百分比	檢定結果	百分比
性別	男性	49.0	p>0.05 (一致)	48.9	p>0.05 (一致)	49.0	p>0.05 (一致)	49.0
	女性	51.0		51.1		51.0		51.0
年齡	18-29 歲	16.8	p>0.05 (一致)	16.9	p>0.05 (一致)	16.9	p>0.05 (一致)	17.0
	30-39 歲	16.3		16.4		16.4		16.4
	40-49 歲	19.3		19.3		19.3		19.4
	50-59 歲	17.9		17.9		17.9		17.9
	60 歲及以上	29.6		29.5		29.5		29.3
教育程度	小學及以下	10.7	p>0.05 (一致)	10.7	p>0.05 (一致)	10.7	p>0.05 (一致)	10.7
	國初中	11.2		11.2		11.2		11.2
	高中職	27.4		27.4		27.4		27.4
	專科	11.6		11.6		11.6		11.6
	大學及以上	39.1		39.1		39.1		39.0
地區	臺北市	10.8	p>0.05 (一致)	10.8	p>0.05 (一致)	10.8	p>0.05 (一致)	10.8
	新北市	17.5		17.5		17.5		17.5
	桃園市	9.7		9.7		9.7		9.7
	臺中市	12.0		12.0		12.0		12.0
	臺南市	8.1		8.1		8.1		8.1
	高雄市	12.0		12.0		12.0		12.0
	基隆市	1.6		1.6		1.6		1.6
	新竹市	1.9		1.9		1.9		1.9
	嘉義市	1.1		1.1		1.1		1.1
	宜蘭縣	2.0		2.0		2.0		2.0
	新竹縣	2.4		2.4		2.4		2.4
	苗栗縣	2.3		2.3		2.3		2.3
	彰化縣	5.4		5.4		5.4		5.4
	南投縣	2.1		2.1		2.1		2.1
	雲林縣	2.9		2.9		2.9		2.9
	嘉義縣	2.2		2.2		2.2		2.2
	屏東縣	3.6		3.6		3.6		3.6
	臺東縣	0.9		0.9		0.9		0.9
花蓮縣	1.4	1.4	1.4	1.4				

說明：本表百分比計算已排除未回答基本資料問項之樣本。

第二章 調查結果分析

2.1 民眾「過去一年內使用高速公路」之經驗

一、過去一年內使用高速公路的經驗

(一) 受訪民眾過去一年內使用高速公路的經驗，如表 2.1-1 及圖 2.1-1 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 82.8% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 24.7%，有乘客經驗為 27.5%，駕駛與乘客經驗皆有為 30.6%），17.2%「沒有」使用過高速公路的經驗。

「行動電話調查」結果有 83.6% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 26.4%，有乘客經驗為 26.2%，駕駛與乘客經驗皆有為 30.9%）⁴，16.4%「沒有」使用過高速公路的經驗。

「雙底冊調查合併」結果有 82.7% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗（有駕駛經驗為 25.6%，有乘客經驗為 26.7%，駕駛與乘客經驗皆有為 30.4%），17.3%「沒有」使用過高速公路的經驗。

整體來說，「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據差異不大⁵，過去一年內「有」使用過高速公路的經驗者約在 82.8%~83.6% 左右。

⁴行動電話調查「有駕駛經驗」百分比為 26.407%、「有乘客經驗」百分比為 26.240%、「駕駛與乘客經驗皆有」百分比為 30.946%，三者相加 83.593%，經四捨五入分別顯示為 26.4%、26.2%、30.9%與 83.6%。

⁵比較「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據，大致以三者之百分比數據差異是否大於 3 個百分點為判斷依據。

表 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗

請問您過去一年內，有沒有在高速公路開車或搭車的經驗？						
	市內電話調查 【n=1079】		行動電話調查 【n=1068】		雙底冊調查合併 【n=2147】	
有駕駛經驗	24.7%	82.8%	26.4%	83.6%	25.6%	82.7%
有乘客經驗	27.5%		26.2%		26.7%	
駕駛與乘客經驗皆有	30.6%		30.9%		30.4%	
沒有	17.2%		16.4%		17.3%	
合計	100.0%		100.0%		100.0%	

說明：1.行動電話調查「有駕駛經驗」百分比為26.407%、「有乘客經驗」百分比為26.240%、「駕駛與乘客經驗皆有」百分比為30.946%，三者相加83.593%，經四捨五入分別顯示為26.4%、26.2%、30.9%與83.6%。。
2.本表百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

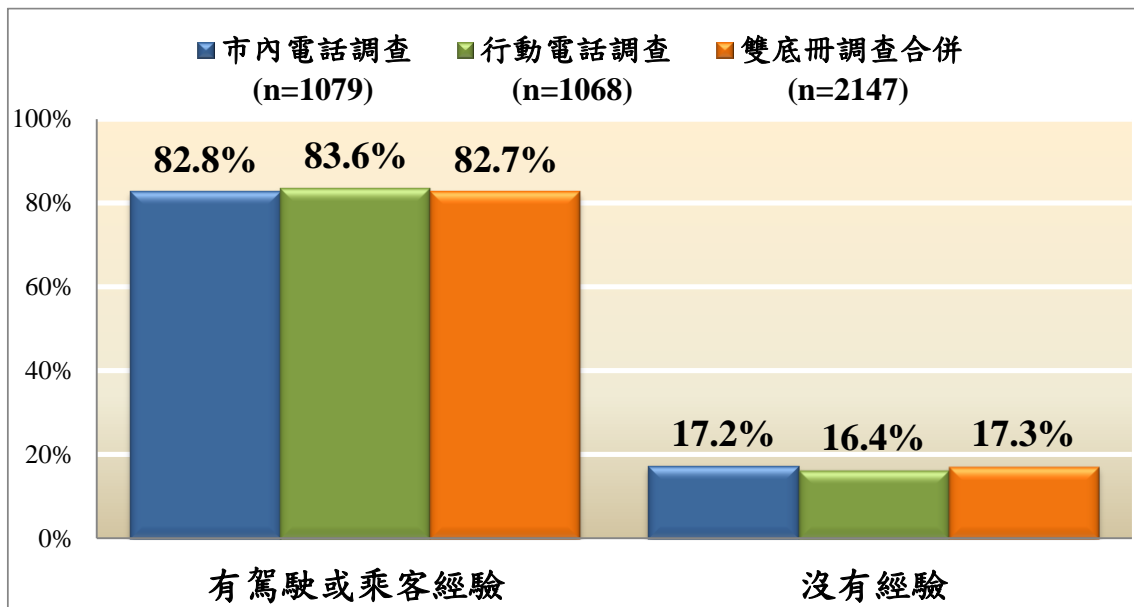


圖 2.1-1 受訪民眾在過去一年內使用高速公路的經驗

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.1)：受訪民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」，在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面，男性表示「有」的比率較女性高；女性表示「沒有」的比率較男性高。

-
2. 在年齡方面，18-59 歲者表示「有」的比率較其他年齡層高；60 歲及以上者表示「沒有」的比率較其他年齡層高。
 3. 在教育程度方面，有教育程度愈高者，表示「有」的比率愈高的趨勢；專科及以上學歷者表示「有」的比率較其他教育程度高；國初中及以下學歷者表示「沒有」的比率較其他教育程度高。
 4. 在職業方面，軍公教、白領、自由業及專技人員、企業家及僱主表示「有」的比率較其他職業高；退休無業、家管及學生表示「沒有」的比率較其他職業高。
 5. 在居住區域方面，中彰投地區居民表示「有」的比率較其他地區高；宜花東地區居民表示「沒有」的比率較其他地區高。
 6. 在與重機共用道路經驗方面，有共用道路經驗者表示「有」的比率較沒有共用道路經驗者高；沒有共用道路經驗者表示「沒有」的比率較有共用道路經驗者高。
 7. 在有無駕照方面，有駕照者表示「有」的比率較沒有駕照者高；沒有駕照者表示「沒有」的比率較有駕照者高。
此外，在擁有駕照類型方面，以擁有大型重型機車駕照、小型車普通或職業駕照、大型車普通或職業駕照者表示「有」的比率相對較高。
 8. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘小型車者表示「有」的比率較其他車種高⁶；駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型車與其他大眾運具者表示「沒有」的比率較其他車種高。

⁶「駕駛或搭乘大型重型機車者」表示「有」的比率亦相對較高，但調整後殘差未達顯著偏高，且樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

二、過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

(一) 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，如表 2.1-2 及圖 2.1-2 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 15.0% 的人是「每週 4 次(含)以上」，有 21.0% 的人是「每週 1~3 次」，有 32.5% 的人是「每月 1~4 次」，有 21.7% 的人是「少於每月 1 次」，有 9.3% 的人是「未使用」，0.5% 對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 19.4% 的人是「每週 4 次(含)以上」，有 22.7% 的人是「每週 1~3 次」，有 28.3% 的人是「每月 1~4 次」，有 20.9% 的人是「少於每月 1 次」，有 8.6% 的人是「未使用」，0.1% 對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 18.6% 的人是「每週 4 次(含)以上」，有 22.3% 的人是「每週 1~3 次」，有 29.0% 的人是「每月 1~4 次」，有 21.2% 的人是「少於每月 1 次」，有 8.7% 的人是「未使用」，0.2% 對此未明確表示意見。

表 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

	市內電話調查 【n=893】	行動電話調查 【n=893】	雙底冊調查合併 【n=1776】 ⁷
每週 4 次 (含) 以上	15.0%	19.4%	18.6%
每週 1~3 次	21.0%	22.7%	22.3%
每月 1~4 次	32.5%	28.3%	29.0%
少於每月 1 次	21.7%	20.9%	21.2%
未使用	9.3%	8.6%	8.7%
無明確反應	0.5%	0.1%	0.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路開車或搭車的經驗之受訪者。

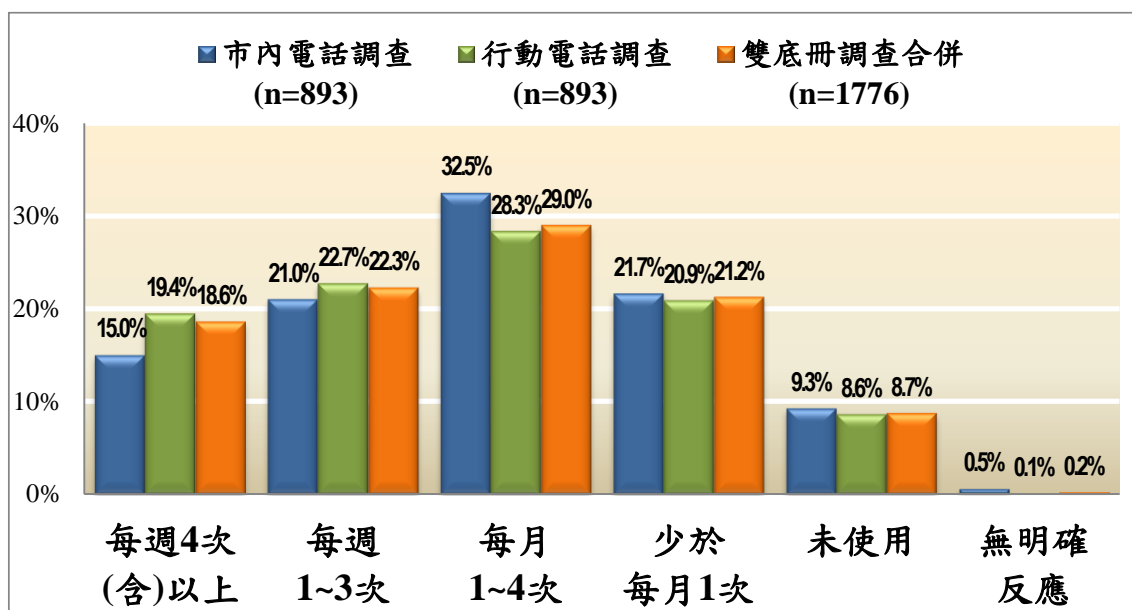


圖 2.1-2 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

⁷ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.2): 受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「每週 4 次(含)以上」與「每週 1~3 次」的比率較女性高; 女性表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 30~39 歲者表示「每週 4 次(含)以上」與「每週 1~3 次」的比率較其他年齡層高; 40~49 歲者表示「未使用」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「少於每月 1 次」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上者表示「每週 1~3 次」的比率較其他教育程度高; 小學及以下與國初中學歷者表示「少於每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 專科學歷表示「未使用」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 勞動者、自由業及專技人員、企業家及僱主白領表示「每週 4 次(含)以上」的比率較其他職業層高; 軍公教、白領、企業家及僱主表示「每週 1~3 次」的比率較其他職業層高; 家管及學生表示「每月 1~4 次」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「少於每月 1 次」的比率較其他職業高; 白領者表示「未使用」的比率較其他職業層高。
5. 在居住區域方面, 桃竹苗居民表示「每週 4 次(含)以上」的比率較其他地區高; 宜花東居民表示「少於每月 1 次」的比率較其他地區高; 北北基居民表示「未使用」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「每週 4 次(含)以上」、「每週 1~3 次」及「每月 1~4 次」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「少於每月 1 次」與「未使用」的比率較有共用道路經驗者高。

7. 在有無駕照方面，有駕照者表示「每週 4 次（含）以上」及「每週 1~3 次」的比率較沒有駕照者高；沒有駕照者表示「少於每月 1 次」的比率較有駕照者高。

此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照、大型車普通或職業駕照者表示「每週 4 次（含）以上」的比率相對較高。

三、過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

(一) 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，如表 2.1-3 及圖 2.1-3 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 19.7% 的人是「每月 4 次(含)以上」，有 26.5% 的人是「每月 2~3 次」，有 21.0% 的人是「每月 1 次」，有 21.9% 的人是「少於每月 1 次」，有 10.6% 的人是「未使用」，0.2% 對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 25.6% 的人是「每月 4 次(含)以上」，有 25.9% 的人是「每月 2~3 次」，有 19.0% 的人是「每月 1 次」，有 19.2% 的人是「少於每月 1 次」，有 9.9% 的人是「未使用」，0.4% 對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 24.5% 的人是「每月 4 次(含)以上」，有 26.7% 的人是「每月 2~3 次」，有 19.0% 的人是「每月 1 次」，有 19.3% 的人是「少於每月 1 次」，有 10.3% 的人是「未使用」，0.3% 對此未明確表示意見。

表 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

以最近一年的「假日」（包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？			
	市內電話調查 【n=893】	行動電話調查 【n=893】	雙底冊調查合併 【n=1776】 ⁸
每月 4 次（含）以上	19.7%	25.6%	24.5%
每月 2~3 次	26.5%	25.9%	26.7%
每月 1 次	21.0%	19.0%	19.0%
少於每月 1 次	21.9%	19.2%	19.3%
未使用	10.6%	9.9%	10.3%
無明確反應	0.2%	0.4%	0.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路開車或搭車的經驗之受訪者。

2.本表百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

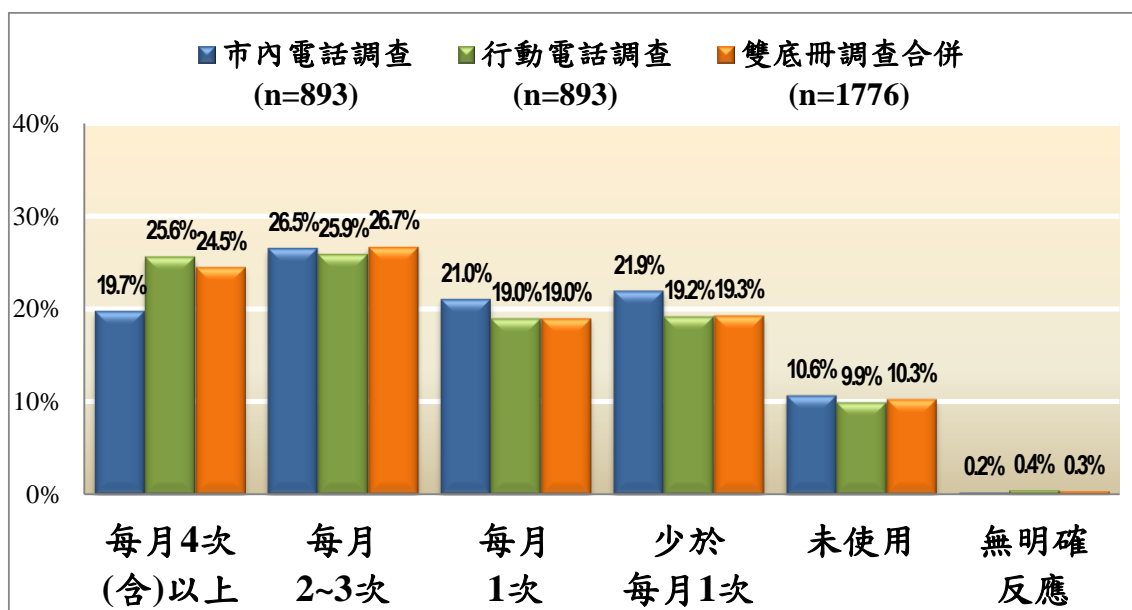


圖 2.1-3 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

⁸ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.3): 受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「每月 4 次 (含) 以上」及「每月 2~3 次」的比率較女性高; 女性表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 18-29 歲與 30-39 歲者表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他年齡層高; 40-49 歲者表示「每月 2-3 次」及「每月 1 次」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者表示「每月 4 次 (含) 以上」與「每月 2~3 次」的比率較其他教育程度高; 專科學歷者表示「每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 高中職、小學及以下者表示「少於每月 1 次」的比率較其他教育程度高; 國初中、小學及以下者表示「未使用」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 軍公教、企業家及僱主表示「每月 4 次 (含) 以上」的比率較其他職業高; 軍公教、白領表示「每月 1 次」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 雲嘉南與宜花東居民表示「未使用」的比率較其他地區高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「每月 4 次 (含) 以上」及「每月 2~3 次」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「每月 1 次」、「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較有共用道路經驗者高。

7. 在有無駕照方面，有駕照者表示「每月 4 次（含）以上」及「每月 2~3 次」的比率較沒有駕照者高；沒有駕照者表示「少於每月 1 次」及「未使用」的比率較有駕照者高。

此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照、大型車普通或職業駕照者表示「每月 4 次（含）以上」的比率相對較高。

8. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘小型車者表示「每月 4 次（含）以上」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車者表示「每月 1 次」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘其他大眾運具者表示「少於每月 1 次」與「未使用」的比率較其他車種高。

四、民眾過去一年內使用高速公路的頻率

(一) 本調查將受訪民眾過去一年在「平常日」及「假日」使用高速公路的平均次數，予以合併分析後，可以建構出「民眾過去一年內使用高速公路的頻率」之變數，之後的交叉分析將納入此一新變數。此一變數共有 4 個類別，其歸類的標準如下所述：

1. **國道高度使用者**：即「平均每週的平常日至少在一次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每週 4 次以上」及「每週 1-3 次」者（無論其在「假日」的使用次數為何）即屬之。
2. **國道中度使用者**：即「平均每月的平常日至少在一次以上」及「平常日為少於每月 1 次，但是每月假日在二次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每月 1-4 次」即屬之。或者，「平常日」回答「少於每月 1 次（含未使用與未回答者）」，且「假日」回答「每月 4 次以上」及「每月 2-3 次」的受訪者亦屬之。
3. **國道低度使用者**：即「平常日為少於每月 1 次，且每月假日也在 1 次以下」的受訪者，以及有使用高速公路但非屬上述兩類者。其歸類標準為：「平常日」回答「少於每月 1 次（含未使用與未回答者）」，且「假日」回答「每月 1 次」及「少於每月 1 次」即屬之。或者，「平常日」回答「少於每月 1 次」，且「假日」未回答者即屬之。
4. **過去一年無國道使用經驗者**：即回答「過去一年內沒有在高速公路開車或搭車經驗」的受訪者即屬之。
5. **無明確反應者**：即「平常日」與「假日」使用頻率皆未回答者即屬之。

(二)「民眾過去一年內使用高速公路的頻率」如表 2.1-4 及圖 2.1-4 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 29.8%屬於「高度使用者」，30.7%屬於「中度使用者」，有 22.1%屬於「低度使用者」，17.2%「過去一年無國道使用經驗」者，0.1%的人有使用高速公路但對頻率未明確表示意見，故未能進行分類。

「行動電話調查」結果有 35.2%屬於「高度使用者」，29.1%屬於「中度使用者」，有 19.2%屬於「低度使用者」，16.4%「過去一年無國道使用經驗」者，0.1%的人有使用高速公路但對頻率未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 33.8%屬於「高度使用者」，29.2%屬於「中度使用者」，有 19.7%屬於「低度使用者」，17.3%「過去一年無國道使用經驗」者，0.1%的人有使用高速公路但對頻率未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，行動電話調查的「高度使用者」(35.2%)與「雙底冊調查合併」的「高度使用者」(33.8%)較高於市內電話調查的「高度使用者」(29.8%);至於「中度使用者」、「低度使用者」、「過去一年無國道使用經驗」比率則差異不大。整體來說，在三項調查結果數據中，以行動電話調查樣本在過去一年國道使用之頻率相對較高。

表 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率

過去一年國道使用之頻率 【第 1 題、第 2 題及第 4 題合併歸類之新變數】			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
國道高度使用者	29.8%	35.2%	33.8%
國道中度使用者	30.7%	29.1%	29.2%
國道低度使用者	22.1%	19.2%	19.7%
過去一年無國道使用經驗	17.2%	16.4%	17.3%
無明確反應	0.1%	0.1%	0.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

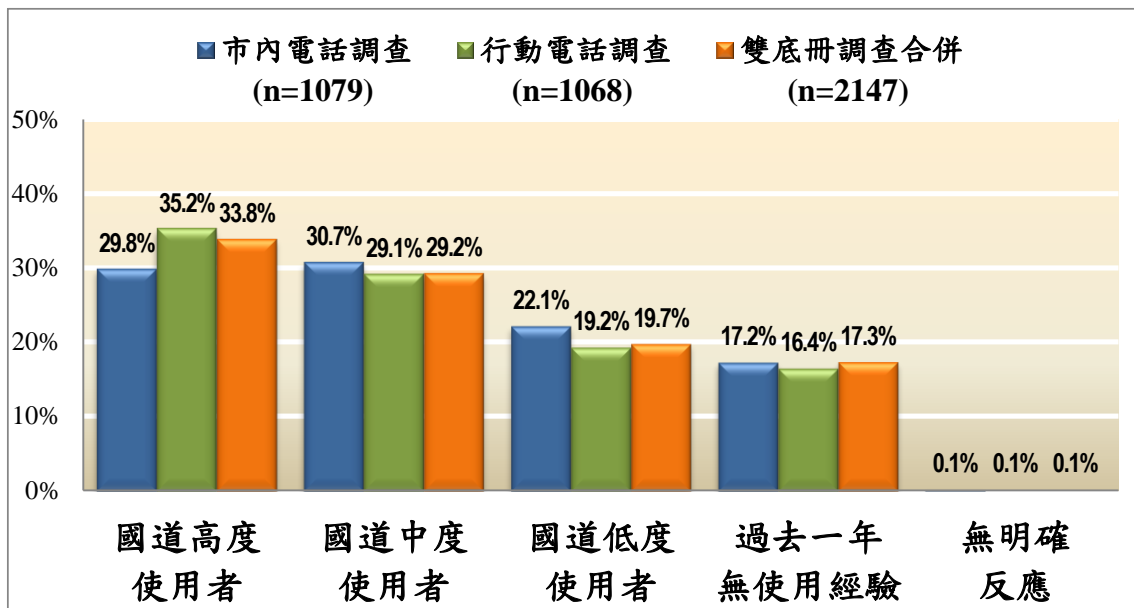


圖 2.1-4 受訪民眾過去一年內使用高速公路的頻率

五、通常上國道高速公路的時段

(一) 本調查同樣將受訪民眾過去一年在「平常日」及「假日」上國道高速公路的時段⁹，予以合併分析後，建構出「民眾過去一年內上國道高速公路的時段」之變數，之後的交叉分析將納入此一新變數。此一變數共有 3 個類別，其歸類的標準如下所述：

1. **尖峰時段**：即「不分平常日與假日均僅在尖峰時段上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「尖峰時段」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
2. **離峰時段**：即「不分平常日與假日均僅在離峰時段上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「離峰時段」者，或是「平常日」回答「離峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「離峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
3. **兩者皆有**：即「平常日或假日在尖峰或離峰時段均曾上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：「平常日」或「假日」其一有回答「兩者皆有」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」回答「離峰時段」者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」回答「離峰時段」者。
4. **無明確反應者**：即「平常日」與「假日」上國道高速公路時段皆未回答者即屬之。

⁹平日尖峰為早上 07~09 點，下午 17~19 點；假日尖峰為早上 10~12 點，下午 14~18 點。

(二) 受訪民眾通常上國道高速公路的時段，如表 2.1-5 及圖 2.1-5 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 14.9%是在「尖峰時段」，35.0%是在「離峰時段」，49.4%是尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」，0.6%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 14.7%是在「尖峰時段」，29.5%是在「離峰時段」，55.1%是尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」，0.6%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 14.6%是在「尖峰時段」，31.2%是在「離峰時段」，53.5%是在尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」，0.7%對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，市內電話調查的「離峰時刻」(35.0%)較高；行動電話調查成功樣本在尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」(55.1%)較高；至於三項數據的「尖峰時段」比率則差異不大。整體來說，市內電話調查有相對較多「離峰時刻」上國道高速公路者；行動電話調查有相對較多尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」上國道高速公路者。

表 2.1-5 受訪民眾通常上國道高速公路的時段

「平常日」與「假日」通常上國道高速公路的時段 【第 3 題及第 5 題合併歸類之新變數】			
	市內電話調查 【n=893】	行動電話調查 【n=893】	雙底冊調查合併 【n=1776】 ¹⁰
尖峰時段	14.9%	14.7%	14.6%
離峰時段	35.0%	29.5%	31.2%
兩者皆有	49.4%	55.1%	53.5%
無明確反應	0.6%	0.6%	0.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者。

2.本表百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

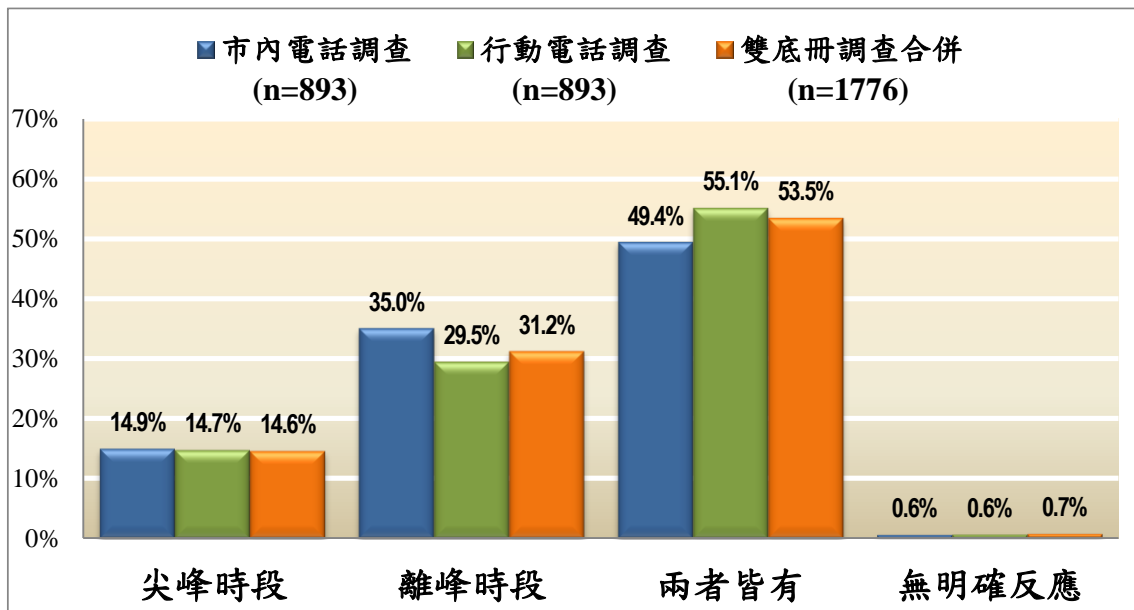


圖 2.1-5 受訪民眾通常上國道高速公路的時段

¹⁰ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

(三) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.4): 受訪民眾通常上國道高速公路的時段, 在性別、年齡、職業、居住區域、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「兩者皆有」的比率較女性高; 女性表示「尖峰時段」與「離峰時段」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 30-39 歲者表示「尖峰時段」與「兩者皆有」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「離峰時段」的比率較其他年齡層高。
3. 在職業方面, 退休無業表示「離峰時刻」的比率較其他職業高。
4. 在居住區域方面, 北北基居民表示「尖峰時刻」的比率較其他地區高; 宜花東居民表示「離峰時刻」的比率較其他地區高; 桃竹苗與高屏居民表示「兩者皆有」的比率較其他地區高。
5. 在過去一年國道使用頻率方面, 國道低度使用者表示「尖峰時刻」的比率較其他國道使用頻率者高; 國道低度使用者與中度使用者表示「離峰時刻」的比率較國道高度使用者高; 國道高度使用者表示「兩者皆有」的比率較其他國道使用頻率者高。
6. 在與重機共用道路經驗方面, 沒有共用道路經驗者表示「尖峰時刻」與「離峰時刻」的比率較有共用道路經驗者高; 有共用道路經驗者表示「兩者皆有」的比率較沒有共用道路經驗者高。
7. 在有無駕照方面, 沒有駕照者表示「尖峰時段」的比率較有駕照者高; 有駕照者表示「兩者皆有」的比率較沒有駕照者高。
此外, 在擁有駕照類型方面, 擁有大型重型機車駕照、大型車普通或職業駕照者表示「兩者皆有」的比率相對較高。
8. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘小型車者表示「兩者皆有」的比率較其他車種高¹¹。

¹¹ 「駕駛或搭乘大型重型機車者」表示「兩者皆有」的比率亦相對較高, 但調整後殘差未達顯著偏高, 且樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

2.2 民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

一、對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

(一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容中，有關「除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC 以上大型重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路」的認知情形，如表 2.2-1 及圖 2.2-1 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 26.5% 表示「知道」，73.5% 表示「不知道」。

「行動電話調查」結果有 21.9% 表示「知道」，78.1% 表示「不知道」。

「雙底冊調查合併」結果有 23.1% 表示「知道」，76.9% 表示「不知道」。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，市內電話調查表示「知道」(26.5%) 的比率較高，顯示在三項調查結果數據中，以市內電話調查樣本的認知程度相對較高。

表2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC(含)以上紅底白字車牌之大型重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
知道	26.5%	21.9%	23.1%
不知道	73.5%	78.1%	76.9%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

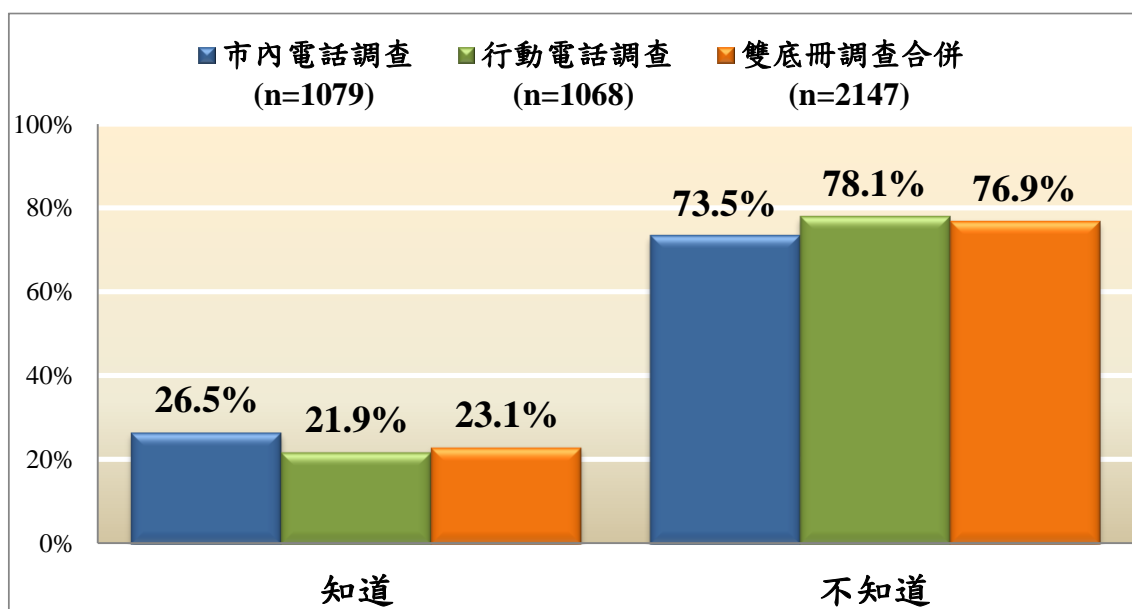


圖2.2-1 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.5): 受訪民眾對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形, 在年齡、教育程度、通常上高速公路時段、與重機共用道路經驗、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 18-29 歲者表示「知道」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 大學及以上者表示「知道」的比率較其他教育程度高; 小學及以下者表示「不知道」的比率較其他教育程度高。
3. 在通常上國道時段方面, 通常在離峰時段上國道者表示「不知道」的比率較其他時段高。
4. 在與重機共用道路經驗方面, 有共用道路經驗者表示「知道」的比率較沒有共用道路經驗者高; 沒有共用道路經驗者表示「不知道」的比率較有共用道路經驗者高。
5. 在主要駕駛或搭乘車種方面, 駕駛或搭乘大型重型機車者¹²表示「知道」的比率較其他車種高, 但因駕駛或搭乘大型重型機車者樣本數較少, 相關百分比數據僅供參考。

此外, 在擁有駕照類型方面, 擁有大型重型機車駕照者表示「知道」的比率相對較高。

¹²此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份, 相關百分比數據僅供參考。

二、對「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」之看法

(一) 受訪民眾是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法，如表 2.2-2 及圖 2.2-2 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 8.3%表示「贊成」，88.6%表示「不贊成」，3.1%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 9.1%表示「贊成」，86.6%表示「不贊成」，4.4%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 8.8%表示「贊成」，86.9%表示「不贊成」，4.4%對此未明確表示意見。

整體來說，「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據差異不大，「不贊成」的比率約在 86.6%~88.6%左右。

表2.2-2 受訪民眾是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法

目前交通部尚未公告開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路，部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路。請問您是否贊成這樣的行為？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
贊成	8.3%	9.1%	8.8%
不贊成	88.6%	86.6%	86.9%
無明確反應	3.1%	4.4%	4.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本表百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

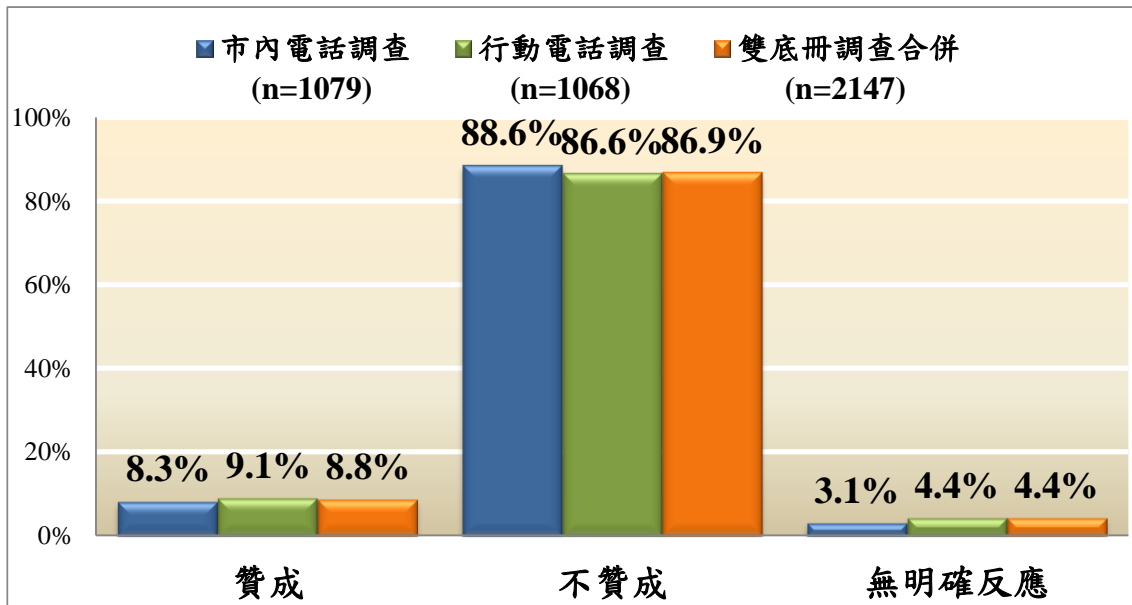


圖2.2-2 受訪民眾是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.6): 受訪民眾是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為的看法，在性別、年齡、教育程度、職業、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面，男性表示「贊成」的比率較女性高；女性表示「不贊成」的比率較男性高。
2. 在年齡方面，18-29 歲與 30-39 歲者表示「贊成」的比率較其他年齡層高；50-59 歲表示「不贊成」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面，大學及以上學歷者表示「贊成」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面，自由業及專技人員表示「贊成」的比率較其他職業高。
5. 在與重機共用道路經驗方面，有共用道路經驗者表示「贊成」的比率較沒有共用道路經驗者高。

6. 在有無駕照方面，有駕照者表示「贊成」的比率較沒有駕照者高。

此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示「贊成」的比率相對較高。

7. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型重型機車者¹³表示「贊成」的比率較其他車種高（但因駕駛或搭乘大型重型機車者樣本數較少，相關百分比數據僅供參考）；駕駛或搭乘小型車者表示「不贊成」的比率較其他車種高。

¹³此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

三、對「重機騎士自行行駛高速公路的行為」之觀感

(一) 受訪民眾認為一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行為」的觀感，如表 2.2-3 及圖 2.2-3 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 4.6%認為是「正面觀感」，90.3%認為是「負面觀感」，5.1%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 4.4%認為是「正面觀感」，87.1%認為是「負面觀感」，8.5%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 4.6%認為是「正面觀感」，87.9%認為是「負面觀感」，7.4%對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，市內電話調查認為是「負面觀感」(90.3%)的比率較高，至於「正面觀感」比率則都差異不大。顯示在三項調查結果數據中，以「市內電話調查」評價略較負面。

表2.2-3 受訪民眾認為一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行為」之觀感

有關剛才說到重機騎士自行行駛高速公路的行為，請問您認為一般用路人會有正面觀感或負面觀感？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
正面觀感	4.6%	4.4%	4.6%
負面觀感	90.3%	87.1%	87.9%
無明確反應	5.1%	8.5%	7.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

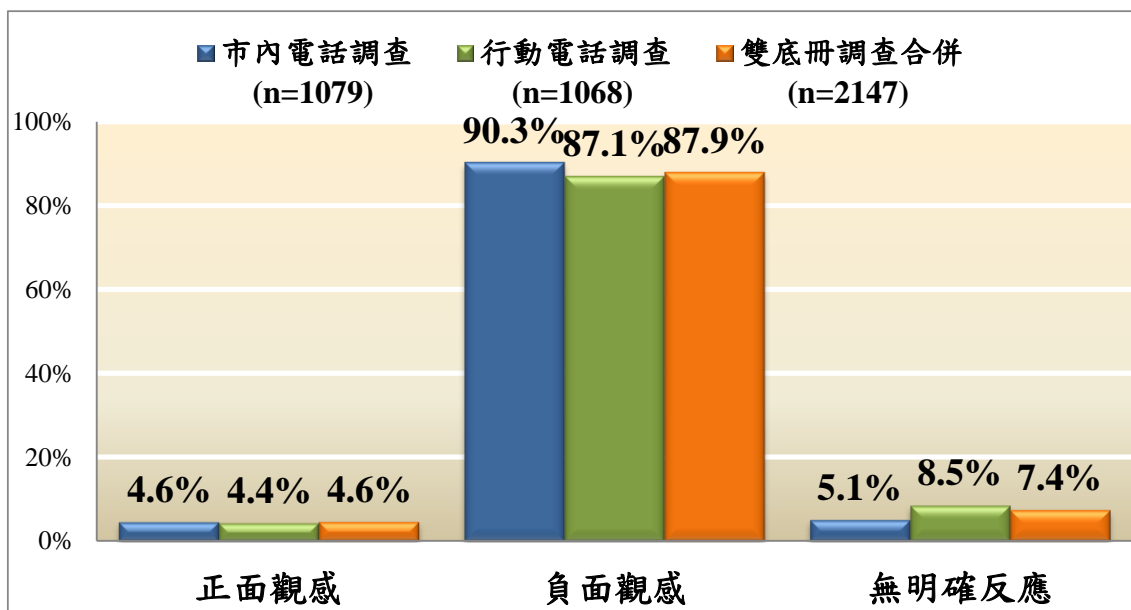


圖2.2-3 受訪民眾認為一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行為」之觀感

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.7): 受訪民眾認為一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行為」的觀感, 在性別、年齡之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性認為是「正面觀感」的比率較女性高; 女性認為是「負面觀感」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 30-39 者認為是「正面觀感」的比率較其他年齡層高。

此外, 在擁有駕照類型方面, 擁有大型重型機車駕照者認為是「正面觀感」的比率較無駕照或擁有其他駕照者高。

四、對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

(一) 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法，如表 2.2-4 及圖 2.2-4 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 12.2%「贊成全面開放」，28.4%「贊成有條件開放」，57.5%「不贊成開放」，5.4%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 10.7%「贊成全面開放」，26.1%「贊成有條件開放」，59.5%「不贊成開放」，3.7%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 11.4%「贊成全面開放」，25.6%「贊成有條件開放」，59.5%「不贊成開放」，3.5%對此未明確表示意見。

整體來說，在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果差異不大，「贊成全面開放」者約在 10.7%~12.2%、「贊成有條件開放」者約在 25.6%~28.4%，「不贊成開放」者約在 57.5%~59.5%。

表2.2-4 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

針對「是不是要開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？

	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
贊成全面開放	12.2%	10.7%	11.4%
贊成有條件開放	28.4%	26.1%	25.6%
不贊成開放	57.5%	59.5%	59.5%
無明確反應	1.8%	3.7%	3.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

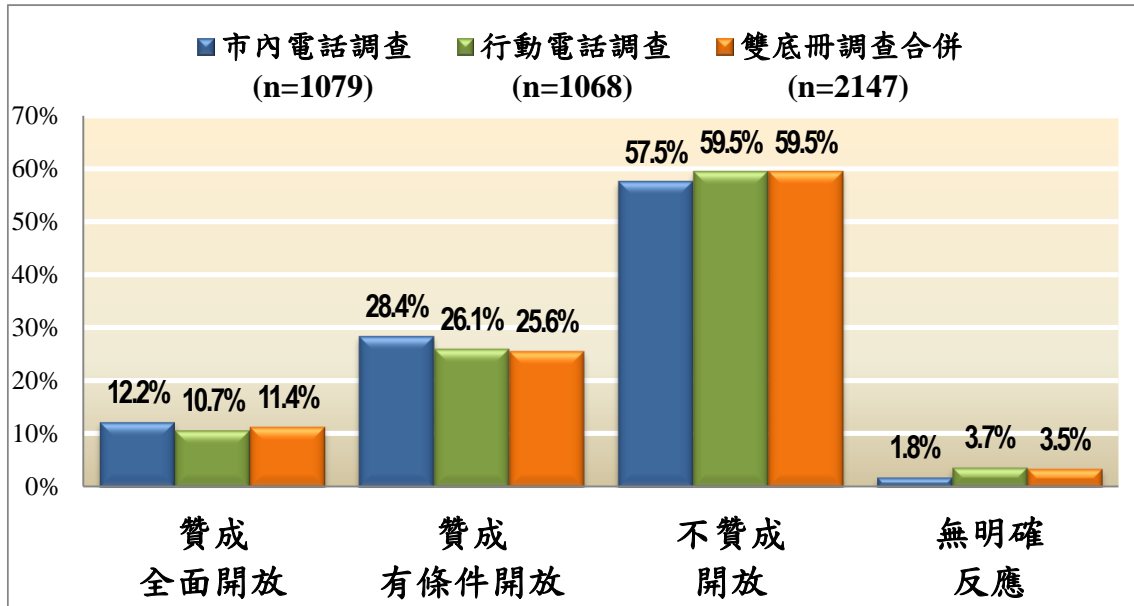


圖2.2-4 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.8): 受訪民眾對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法, 在性別、年齡、教育程度、職業、通常上國道時段、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性「贊成全面開放」的比率較女性高; 女性「贊成有條件開放」與「不贊成開放」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 年齡愈低者, 表示「贊成全面開放」與「贊成有條件開放」的比率有愈高的情形; 18-29 歲與 30-39 歲者表示「贊成全面開放」及「贊成有條件開放」的比率較其他年齡層高; 年齡愈高者, 有表示「不贊成開放」比率愈高的情形, 50-59 歲、60 歲及以上者表示「不贊成開放」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 大學及以上學歷者「贊成全面開放」及「贊成有條件開放」的比率較其他教育程度高; 國初中、小學及以下學歷者「不贊成開放」的比率較其他教育程度高。

-
4. 在職業方面，自由業及專技人員表示「贊成全面開放」的比率較其他職業高；白領、自由業及專技人員表示「贊成有條件開放」的比率較其他職業高；勞動者、退休無業者表示「不贊成開放」的比率較其他職業高。
 5. 在通常上國道時段方面，通常在離峰時段上國道者表示「贊成有條件開放」的比率較其他時段高；通常在尖峰與離峰時段皆有上國道者表示「不贊成開放」的比率較其他時段高。
 6. 在與重機共用道路經驗方面，有共用道路經驗者表示「贊成全面開放」的比率較沒有共用道路經驗者高；沒有共用道路經驗者表示「贊成有條件開放」的比率較有共用道路經驗者高。
 7. 在有無駕照方面，有駕照者表示「贊成全面開放」的比率較沒有駕照者高；沒有駕照者表示「不贊成開放」的比率較有駕照者高。
此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示「贊成全面開放」的比率相對較高。
 8. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型重型機車者¹⁴表示「贊成全面開放」的比率較其他車種高（因駕駛或搭乘大型重型機車者樣本數較少，相關百分比數據僅供參考）；駕駛或搭乘小型車者表示「不贊成開放」的比率較其他車種高。

¹⁴此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

五、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

(一)「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」的受訪民眾對於開放「時段方面」的看法，如表 2.2-5 及圖 2.2-5 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 34.7%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，35.4%「贊成僅假日可行駛」，27.8%認為「應不限平日與假日皆可行駛」，2.1%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 38.2%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，22.7%「贊成僅假日可行駛」，32.1%認為「應不限平日與假日皆可行駛」，7.0%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 37.6%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，26.7%「贊成僅假日可行駛」，30.8%認為「應不限平日與假日皆可行駛」，4.9%對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，市內電話調查表示「贊成僅假日可行駛」的比率較高於其他兩項調查結果數據；行動電話調查則是「贊成僅平日週一至週五可行駛」與「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較高於其他兩項調查結果數據。

表2.2-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

就開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？

	市內電話調查 【n=307】	行動電話調查 【n=279】	雙底冊調查合併 【n=550】 ¹⁵
贊成僅平日週一至週五可行駛	34.7%	38.2%	37.6%
贊成僅假日可行駛	35.4%	22.7%	26.7%
應不限平日與假日皆可行駛	27.8%	32.1%	30.8%
無明確反應	2.1%	7.0%	4.9%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第9題回答「贊成有條件開放」之受訪者。

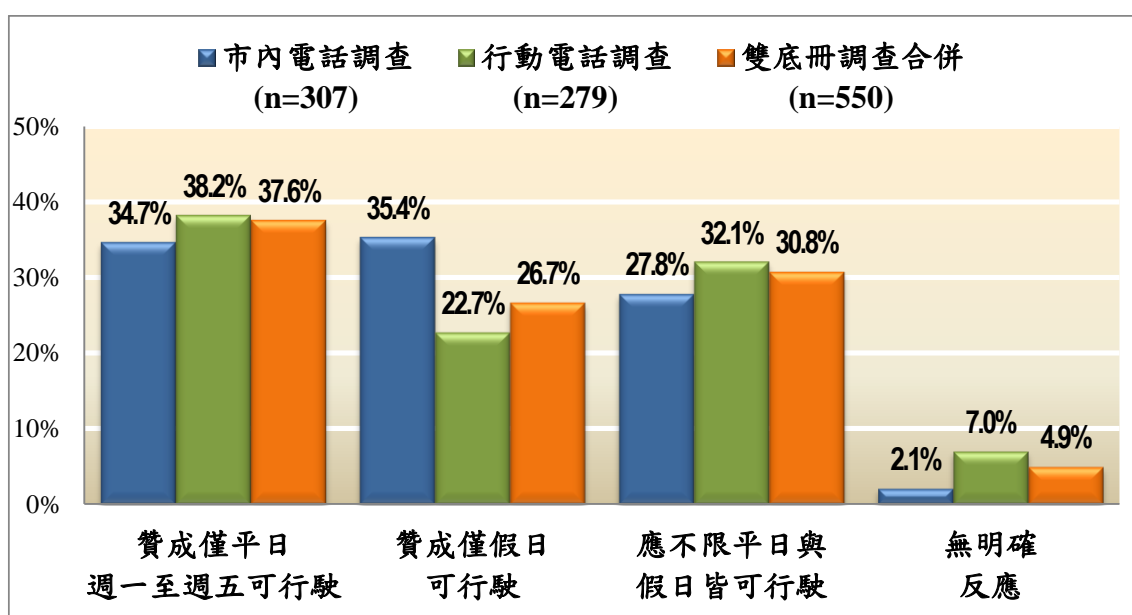


圖2.2-5 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

¹⁵ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.9): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法, 在年齡、教育程度、職業、居住區域、有無駕照之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 60 歲及以上者表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」的比率較其他年齡層高; 50-59 歲者表示「贊成僅假日可行駛」的比率較其他年齡層高; 18-29 歲者認為「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 國初中學歷者「贊成僅假日可行駛」的比率較其他教育程度高; 大學及以上學歷者認為「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他教育程度高。
3. 在職業方面, 勞動者「贊成僅假日可行駛」的比率較其他職業高。
4. 在居住區域方面, 雲嘉南居民「贊成僅平日週一至週五可行駛」的比率較其他地區高; 北北基居民「贊成僅假日可行駛」的比率較其他地區高; 中彰投居民認為「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較其他地區高。
5. 在有無駕照方面, 沒有駕照者表示「贊成僅平日週一至週五可行駛」的比率較有駕照者高; 有駕照者認為「應不限平日與假日皆可行駛」的比率較沒有駕照者高。

此外, 在擁有駕照類型方面, 擁有大型車普通或職業駕照者表示「贊成僅假日可行駛」的比率相對較高; 擁有大型重型機車駕照者認為「應不限平日與假日皆可行駛」的比率相對較高。

六、贊成「平日週一至週五」可以開放的時段

針對表示「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」且「贊成僅平日週一至週五可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們認為比較能夠接受的開放平日時段為何？並進一步將受訪者回答之時段，依 24 小時的各時段予以計次，根據表 2.2-6 的調查結果可知，不論是市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是以開放平日尖峰時段（早上 07~09 點、下午 17~19 點）比率較低（18.6%~31.7%），其他時段以開放平日早上 10 點至下午 16 點的各時段比率較高（71.1%~75.6%）。

表2.2-6 受訪民眾贊成「平日週一至週五」可以開放的時段—依24個時段區分

「贊成僅平日週一至週五可行駛」—贊成開放時段之百分比			
	市內電話調查 【n=106】	行動電話調查 【n=106】	雙底冊調查合併 【n=207】 ¹⁶
0000-0100	63.3%	68.8%	69.0%
0100-0200	63.3%	67.6%	67.8%
0200-0300	63.3%	67.0%	67.4%
0300-0400	63.3%	67.9%	67.7%
0400-0500	63.7%	66.9%	66.8%
0500-0600	63.3%	69.9%	68.9%
0600-0700	52.4%	69.7%	68.0%
0700-0800	18.6%	29.8%	29.0%
0800-0900	23.5%	31.7%	31.4%
0900-1000	71.7%	69.6%	71.1%
1000-1100	75.6%	73.3%	74.4%
1100-1200	73.6%	72.7%	73.4%
1200-1300	74.2%	73.4%	73.7%
1300-1400	72.9%	73.0%	73.2%
1400-1500	73.8%	73.0%	73.5%
1500-1600	73.4%	71.1%	72.3%
1600-1700	57.9%	70.5%	69.2%
1700-1800	18.9%	29.0%	27.4%
1800-1900	19.0%	30.7%	27.2%
1900-2000	53.6%	67.1%	63.4%
2000-2100	62.8%	64.9%	63.8%
2100-2200	63.8%	64.9%	64.1%
2200-2300	64.1%	67.9%	67.0%
2300-0000	64.1%	67.2%	67.3%
無明確反應	2.1%	6.3%	4.4%
合計	1396.4%	1513.7%	1501.4%

- 說明：1.本題只詢問在第10題回答「贊成僅平日週一至週五可行駛」之受訪者。
 2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段可能不只一個，故各時段百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。
 3.本表以 色塊標示百分比相對較高者，以 色塊標示百分比相對較低者。

¹⁶ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

七、贊成「假日」可以開放的時段

針對表示「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」且「贊成僅假日可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們認為比較能夠接受開放的假日時段為何？並進一步將受訪者回答之時段，依 24 小時的各時段予以計次，根據表 2.2-7 的調查結果可知，不論是市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是以開放假日尖峰時段（早上 10~12 點，下午 14~18 點）比率較低（23.0%~48.3%），其他時段以開放假日早上 8 點~10 點、中午 12~14 點的各時段比率較高（65.0%~73.7%）。

表2.2-7 受訪民眾贊成「假日」可以開放的時段—依24個時段區分

「贊成僅假日可行駛」—贊成開放時段之百分比			
	市內電話調查 【n=108】	行動電話調查 【n=63】	雙底冊調查合併 【n=147】 ¹⁷
0000-0100	60.9%	63.8%	61.2%
0100-0200	61.5%	60.0%	58.6%
0200-0300	61.5%	60.0%	58.6%
0300-0400	60.9%	57.7%	57.3%
0400-0500	59.4%	60.4%	58.7%
0500-0600	61.0%	58.3%	58.3%
0600-0700	64.7%	60.2%	60.6%
0700-0800	64.8%	59.9%	60.6%
0800-0900	70.5%	66.5%	66.9%
0900-1000	69.3%	68.9%	68.7%
1000-1100	32.0%	45.1%	38.4%
1100-1200	29.9%	41.4%	34.8%
1200-1300	65.0%	68.7%	68.6%
1300-1400	68.4%	73.3%	73.7%
1400-1500	34.0%	47.0%	42.1%
1500-1600	37.4%	48.3%	43.6%
1600-1700	34.0%	47.9%	42.4%
1700-1800	23.0%	40.8%	32.3%
1800-1900	59.6%	56.9%	56.6%
1900-2000	63.0%	57.7%	57.9%
2000-2100	59.6%	57.9%	57.1%
2100-2200	61.2%	58.7%	58.2%
2200-2300	59.6%	58.5%	56.7%
2300-0000	59.2%	60.1%	57.9%
無明確反應	7.1%	0.8%	2.8%
合計	1327.6%	1378.8%	1332.9%

說明：1.本題只詢問在第10題回答「贊成僅假日可行駛」之受訪者。

2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段可能不只一個，故各時段百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

3.本表以 色塊標示百分比相對較高者，以 色塊標示百分比相對較低者。

¹⁷ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

八、認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因

針對表示「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」且認為「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們所持的原因為何？如表 2.2-8 的調查結果所示。其中在市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是集中在「只限制開放路段即可」為主（比率約在 52.7%~56.4%），其他原因則比率較低，皆不到 6%。

表 2.2-8 受訪民眾認為「應不限平日與假日皆可行駛」之原因

「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪者所回答之原因			
	市內電話 調查 【n=85】	行動電話 調查 【n=89】	雙底冊調查 合併 【n=169】 ¹⁸
只限制開放路段即可	52.7%	54.2%	56.4%
只限制開放車道即可	0.9%	5.3%	4.7%
只限制開放離峰時段即可	2.8%	4.4%	4.0%
既然開放就不該限制	2.9%	2.5%	3.2%
與汽車一樣不限平日或假日才公平	2.9%	1.9%	2.1%
重機數量不多，影響不大	0.0%	1.5%	1.4%
只限制開放無違規紀錄者即可	1.6%	0.6%	1.1%
只限制開放日間視線良好時段即可	0.0%	0.8%	0.5%
提高重機考照標準即可	0.0%	0.7%	0.4%
稅負較高故不該限制	1.7%	0.0%	0.3%
無明確反應	34.6%	28.0%	26.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第10題回答「應不限平日與假日皆可行駛」之受訪者，並以□色塊標示百分比相對較高者。

2.本表百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

¹⁸ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

九、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

(一) 在「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」的受訪民眾當中，對於是否贊成「只在車流量較小的路段，開放550CC以上大型重型機車行駛高速公路」的看法，如表 2.2-9 及圖 2.2-6 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 86.0%「贊成限定路段行駛」，13.3%「不贊成限定路段行駛」，0.7%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 76.6%「贊成限定路段行駛」，18.3%「不贊成限定路段行駛」，5.0%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 80.0%「贊成限定路段行駛」，16.0%「不贊成限定路段行駛」，4.0%對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，以市內電話調查「贊成限定路段行駛」的比率（86.0%）相對較高，行動電話調查的「贊成限定路段行駛」的比率（76.6%）相對較低。

表2.2-9 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

如果要開放，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？			
	市內電話調查 【n=307】	行動電話調查 【n=279】	雙底冊調查合併 【n=550】 ¹⁹
贊成「限定路段行駛」	86.0%	76.6%	80.0%
不贊成「限定路段行駛」	13.3%	18.3%	16.0%
無明確反應	0.7%	5.0%	4.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

¹⁹ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

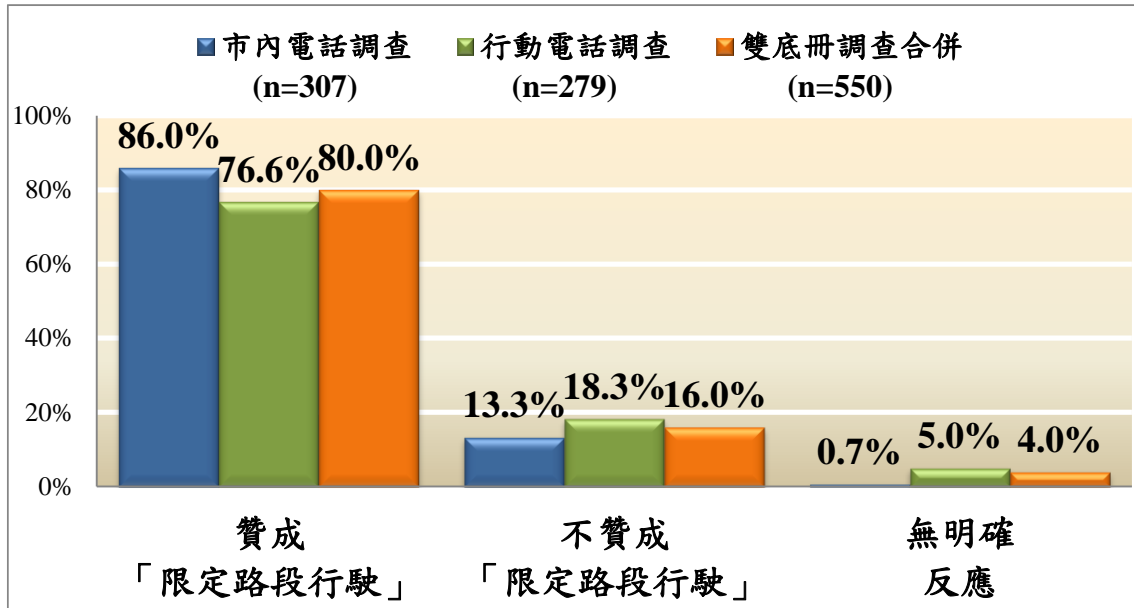


圖2.2-6 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.10): 受訪民眾對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法, 在性別、職業、居住區域之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 女性「贊成限定路段行駛」的比率較男性高; 男性「不贊成限定路段行駛」的比率較女性高。
2. 在職業方面, 白領、勞動者表示「贊成限定路段行駛」的比率較其他職業高; 企業家及僱主、退休無業者表示「不贊成限定路段行駛」的比率較其他職業高。
3. 在居住區域方面, 雲嘉南居民「贊成限定路段行駛」的比率較其他地區高。

此外, 在擁有駕照類型方面, 擁有大型重型機車駕照者表示「不贊成限定路段行駛」的比率相對較高。

十、贊成「東西向國道可以開放」之路段

針對表示「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」且「贊成限定路段行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們對於東西向國道所贊成開放的路段為何？如表 2.2-10 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果以「開放行駛國 8 橫向國道」(44.9%) 比率較高，「開放行駛國 2 橫向國道」(34.9%) 比率較低。

「行動電話調查」結果以「開放行駛國 4 橫向國道」(40.6%) 比率較高，「開放行駛國 10 橫向國道」(37.4%) 比率較低。

「雙底冊調查合併」結果以「開放行駛國 8 橫向國道」(43.0%) 比率較高，「開放行駛國 10 橫向國道」(40.4%) 比率較低。

表2.2-10 受訪民眾贊成「東西向國道可以開放」之路段

就橫向（東西向）國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】			
	市內電話 調查 【n=264】	行動電話 調查 【n=213】	雙底冊調查 合併 【n=440】 ²⁰
開放行駛國 2 橫向國道 (桃園中正機場端—鶯歌系統)	34.9%	40.1%	41.5%
開放行駛國 4 橫向國道 (臺中清水端—臺中潭子系統)	40.4%	40.6%	42.3%
開放行駛國 6 橫向國道 (臺中霧峰系統—南投埔里端)	40.0%	39.9%	41.4%
開放行駛國 8 橫向國道 (臺南端—臺南新化端)	44.9%	39.8%	43.0%
開放行駛國 10 橫向國道 (高雄左營端—高雄旗山端)	42.7%	37.4%	40.4%
不贊成開放橫向國道	1.4%	2.6%	2.6%
無明確反應	33.6%	42.8%	37.2%
合計	238.0%	243.2%	248.4%

說明：1.本題只詢問在第11題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者。

2.因為每一個受訪者回答的路段可能不只一個，故各路段的百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

3.本表以 色塊標示百分比相對較高者，以 色塊標示百分比相對較低者。

²⁰ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

十一、贊成「南北向國道可以開放」之路段

針對表示「贊成有條件開放大型重型機車行駛國道高速公路」且「贊成限定路段行駛」的受訪民眾，本調查再詢問他們對於南北向國道所贊成開放的路段為何？如表 2.2-11 的調查結果所示。其中，在市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是以「開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段」比率較高（約在 42.7%~44.2%），「開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段」比率較低（約在 24.2%~27.1%）。

表 2.2-11 受訪民眾對贊成「南北向國道可以開放」之路段

就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【複選題】			
	市內電話 調查 【n=264】	行動電話 調查 【n=213】	雙底冊 調查合併 【n=440】 ²¹
開放行駛國 1 北部車流量較低之部分路段	28.2%	29.0%	29.6%
開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段	24.2%	26.5%	27.1%
開放行駛國 1 南部車流量較低之部分路段	29.2%	30.1%	30.6%
開放行駛國 3 北部車流量較低之部分路段	37.1%	32.1%	34.3%
開放行駛國 3 中部車流量較低之部分路段	35.7%	37.7%	37.3%
開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段	42.7%	42.3%	44.2%
開放行駛國 5 車流量較低之部分路段	29.7%	39.8%	38.4%
不贊成開放南北向國道	11.0%	9.5%	9.3%
無明確反應	28.4%	25.5%	24.4%
合計	266.4%	272.6%	275.2%

說明：1.本題只詢問在第11題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者。

2.因為每一個受訪者回答的路段可能不只一個，故各路段的百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

3.本表以 色塊標示百分比相對較高者，以 色塊標示百分比相對較低者。

²¹ 「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

十二、對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

(一) 受訪民眾對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法的同意度，如表 2.2-12 及圖 2.2-7 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 26.6% 表示「同意」、18.2% 表示「部分同意」，48.7% 表示「不同意」，6.5% 對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 25.3% 表示「同意」、20.2% 表示「部分同意」，49.0% 表示「不同意」，5.5% 對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 25.7% 表示「同意」、20.0% 表示「部分同意」，48.4% 表示「不同意」，5.8% 對此未明確表示意見。

整體來說，「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據差異不大，「同意」的比率約在 25.3%~26.6%，「部分同意」者約在 18.2%~20.2%，「不同意」者約在 48.4%~49.0%。

表 2.2-12 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

交通部已請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。」，請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	26.6%	25.3%	25.7%
部分同意	18.2%	20.2%	20.0%
不同意	48.7%	49.0%	48.4%
無明確反應	6.5%	5.5%	5.8%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

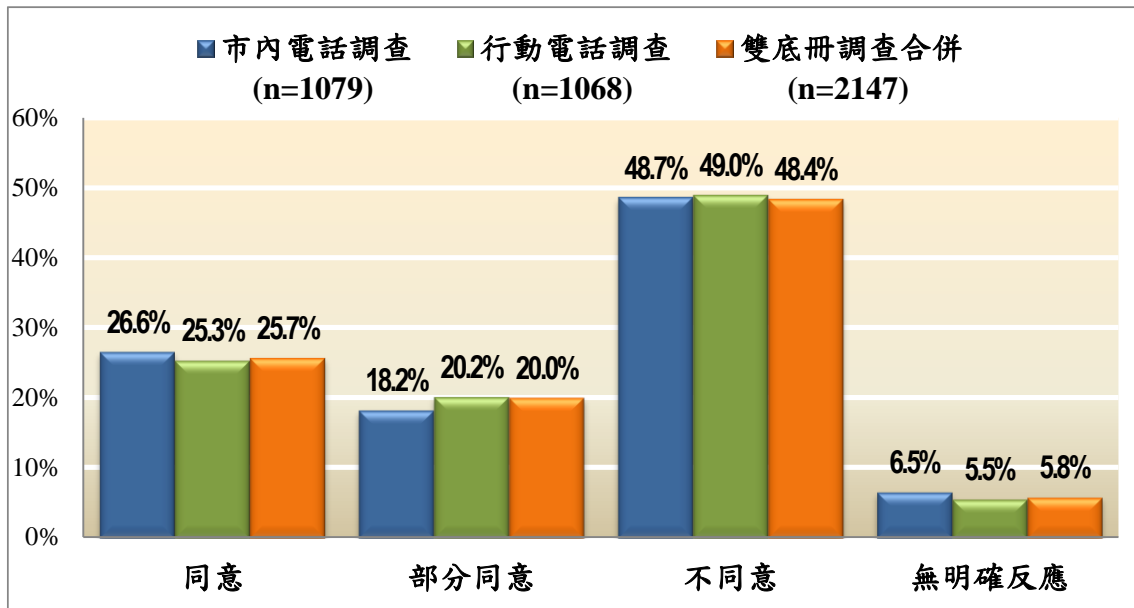


圖2.2-7 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.15): 受訪民眾對「駕駛人素質條件已大幅改善」之看法, 在年齡、教育程度、職業、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在年齡方面, 18-29 歲者表示「同意」與「部分同意」的比率較其他年齡層高; 50-59 歲者表示「不同意」的比率較其他年齡層高。
2. 在教育程度方面, 國初中學歷者表示「不同意」的比率較其他教育程度高。
3. 在職業方面, 白領表示「同意」的比率較其他職業高; 勞動者、退休無業者表示「不贊成開放」的比率較其他職業高。
4. 在過去一年國道使用頻率方面, 過去一年無國道使用經驗者表示「同意」的比率較有國道使用經驗者高; 國道高度使用者表示「不同意」的比率較其他國道使用頻率者高。

-
5. 在與重機共用道路經驗方面，沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率較有共同道路經驗者高；有共用道路經驗者表示「不同意」的比率較沒有共同道路經驗者高。
 6. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘大型重型機車者²²表示「同意」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車與搭乘其他大眾運具者表示「部分同意」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘小型車者表示「不同意」的比率較其他車種高。

此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示「同意」的比率相對較高。

²²此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

2.3 民眾「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之情形

一、「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之經驗

(一) 受訪民眾過去一年「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」的經驗，如表 2.3-1 及圖 2.3-1 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 77.9% 表示過去一年「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗，21.5% 表示「沒有」相關經驗，0.6% 對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 81.3% 表示過去一年「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗，18.2% 表示「沒有」相關經驗，0.5% 對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 79.6% 表示過去一年「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗，19.9% 表示「沒有」相關經驗，0.5% 對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，以行動電話調查表示「有」共同使用道路經驗比率較高（81.3%），顯示在三項調查結果數據中，以行動電話調查相對稍微有較多與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗。

表 2.3-1 受訪民眾是否有「與 550cc 以上大型重型機車共同使用道路」之經驗

請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過 550CC 大型重型機車（紅牌）？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
有	77.9%	81.3%	79.6%
沒有	21.5%	18.2%	19.9%
無明確反應	0.6%	0.5%	0.6%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

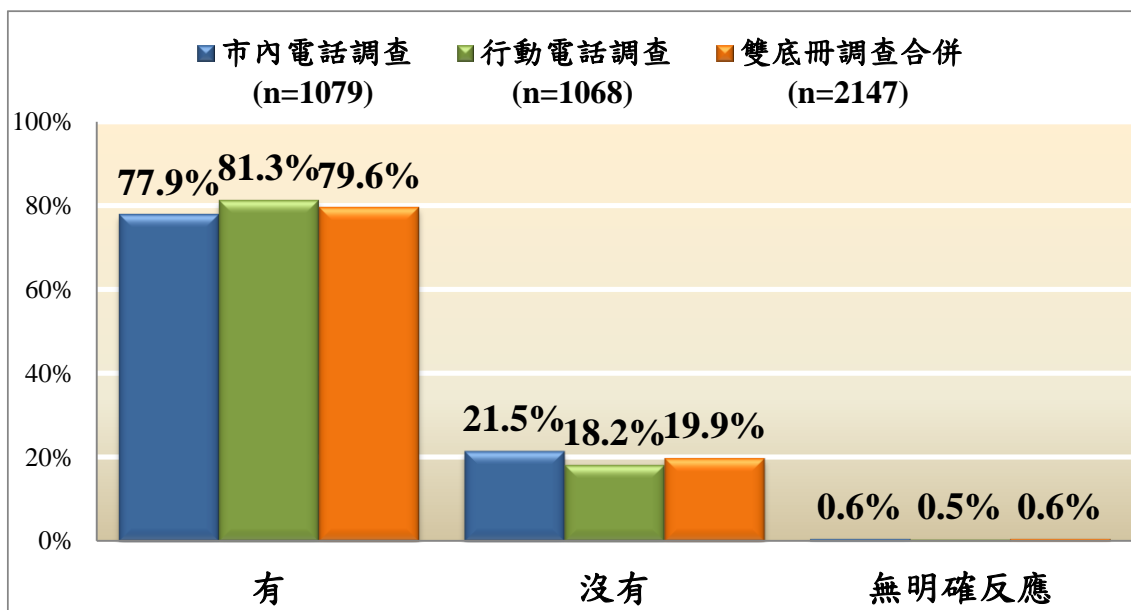


圖2.3-1 受訪民眾是否有「與550cc以上大型重型機車共同使用道路」之經驗

(二) 交叉分析發現(參見附錄四之表 D.11): 受訪民眾是否有「與550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之經驗, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、過去一年國道使用頻率、通常上國道時段、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示「有」的比率較女性高; 女性表示「沒有」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 30-39 歲、40-49 歲、50-59 歲者表示「有」的比率較其他年齡層高; 60 歲及以上者表示「沒有」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 高中職、專科、大學及以上學歷者表示「有」的比率較其他教育程度高; 國初中、小學及以下學歷者表示「沒有」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 軍公教、白領、勞動者、企業家及僱主表示「有」的比率較其他職業高; 退休無業、家管及學生表示「沒有」的比率較其他職業高。

-
5. 在居住區域方面，並無調整後殘差達顯著偏高之地區。
 6. 在過去一年國道使用頻率方面，國道高度使用者與國道中度使用者表示「有」的比率較其他國道使用頻率者高；國道低度使用者與過去一年無國道使用經驗者表示「沒有」的比率較其他國道使用頻率者高。
 7. 在通常上國道時段方面，通常在尖峰與離峰時段兩者皆有上國道者表示「有」的比率較其他時段高；在尖峰時段、離峰時段上國道者表示「沒有」的比率較尖峰與離峰兩者皆有者高。
 8. 在有無駕照方面，有駕照者表示「有」的比率較沒有駕照者高；沒有駕照者表示「沒有」的比率較有駕照者高。此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照、大型車普通或職業駕照者表示「有」的比率相對較高。
 9. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘小型車者表示「有」的比率較其他車種高²³；駕駛或搭乘大型車與搭乘其他大眾運具者表示「沒有」的比率較其他車種高。

²³「駕駛或搭乘大型重型機車者」表示「有」的比率亦相對較高，但調整後殘差未達顯著偏高，且樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

二、「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之場所

(一) 在「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，其所共同使用的道路場所方面，如表 2.3-2 及圖 2.3-2 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 22.4%表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路，32.7%最常是在「一般平面道路」，44.3%最常是「快速公(道)路及一般平面道路都有」，0.7%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 27.4%表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路，31.6%最常是在「一般平面道路」，40.8%最常是「快速公(道)路及一般平面道路都有」，0.3%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 26.5%表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路，31.8%最常是在「一般平面道路」，41.4%最常是「快速公(道)路及一般平面道路都有」，0.3%對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，以市內電話調查有相對較多在「快速公(道)路及一般平面道路都有」共同使用道路經驗。

表 2.3-2 受訪民眾最常「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之場所

請問您最常在什麼樣的道路上遇到 550CC 大型重型機車（紅牌）？			
	市內電話 調查 【n=840】	行動電話 調查 【n=868】	雙底冊調查 合併 【n=1708】
國 3 甲及其他快速公（道）路	22.4%	27.4%	26.5%
一般平面道路	32.7%	31.6%	31.8%
快速公（道）路及一般平面道路都有	44.3%	40.8%	41.4%
無明確反應	0.7%	0.3%	0.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1. 本題只詢問在第 14 題回答「有」和 550CC 大型重型機車共同使用道路的經驗之受訪者。

2. 本表百分比以四捨五入至小數點後 1 位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於 100% 之情形。

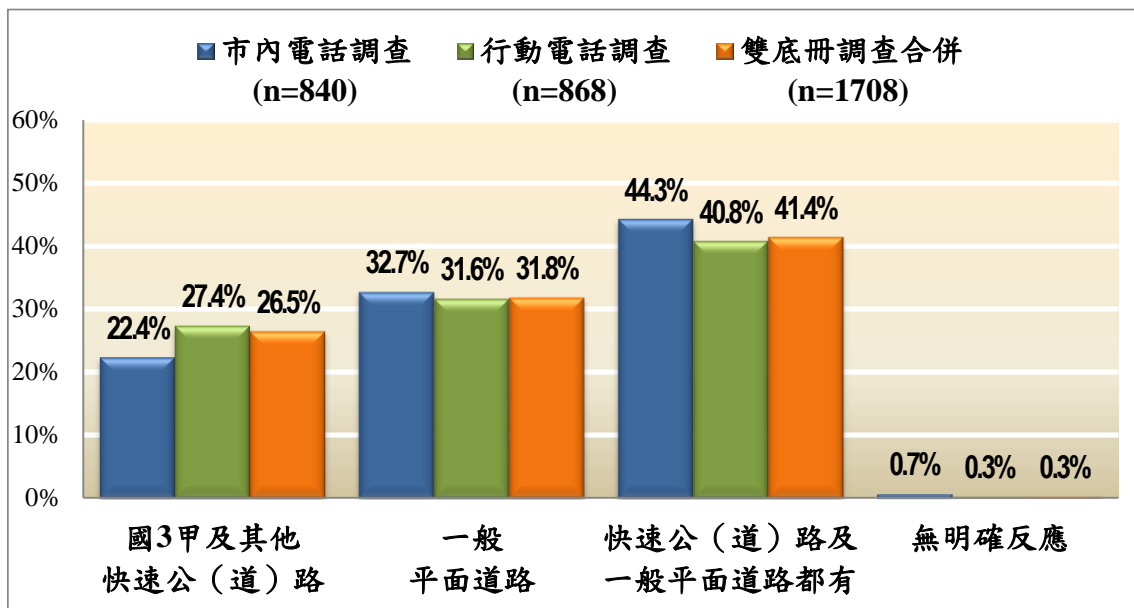


圖 2.3-2 受訪民眾最常「與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路」之場所

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.12): 受訪民眾最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所, 在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、過去一年國道使用頻率、通常上國道時段、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面, 男性表示最常在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較女性高; 女性表示最常在「一般平面道路」的比率較男性高。
2. 在年齡方面, 40-49 歲者表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他年齡層高; 18-29 歲、60 歲及以上者表示最常在「一般平面道路」的比率較其他年齡層高; 30-39 歲、50-59 歲者表示最常在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他年齡層高。
3. 在教育程度方面, 國初中、專科學歷者表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他教育程度高; 小學及以下學歷者表示最常在「一般平面道路」的比率較其他教育程度高; 大學及以上者表示最常在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他教育程度高。
4. 在職業方面, 企業家及僱主表示最常在「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他職業高; 勞動者、退休無業、家管及學生表示在「一般平面道路」的比率較其他職業高; 自由業及專技人員、企業家及僱主表示在「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率較其他職業高。
5. 在居住區域方面, 中彰投居民表示「國 3 甲及其他快速公(道)路」的比率較其他地區高; 雲嘉南、宜花東居民表示「一般平面道路」的比率較其他地區高。

-
6. 在過去一年國道使用頻率方面，國道高度使用者、國道中度使用者表示最常在「國 3 甲及其他快速公（道）路」的比率較其他國道使用頻率者高；國道低度使用者、過去一年無國道使用經驗者表示在「一般平面道路」的比率較其他國道使用頻率者高；國道高度使用者表示最常在「快速公（道）路及一般平面道路都有」的比率較其他國道使用頻率者高。
 7. 在通常上國道時段方面，通常在離峰時段上國道者表示最常在「一般平面道路」的比率較其他時段高；通常在尖峰與離峰時段兩者皆有上國道者表示最常在「快速公（道）路及一般平面道路都有」的比率較其他時段高。
 8. 在有無駕照方面，沒有駕照者表示最常在「一般平面道路」的比率較有駕照者高；有駕照者表示最常在「快速公（道）路及一般平面道路都有」的比率較沒有駕照者高。
此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示最常在「快速公（道）路及一般平面道路都有」的比率相對較高。
 9. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘小型車者表示最常在「國 3 甲及其他快速公（道）路」的比率較其他車種高²⁴；駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型車、其他大眾運具者表示「一般平面道路」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘小型車表示「快速公（道）路及一般平面道路都有」的比率較其他車種高。

²⁴「駕駛或搭乘大型重型機車者」表示最常在「國 3 甲及其他快速公（道）路」的比率亦相對較高，但調整後殘差未達顯著偏高，且樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

2.4 民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

一、對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」說法的同意度，如表 2.4-1 及圖 2.4-1 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 60.2% 表示「同意」，37.2% 表示「不同意」，2.5% 對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 55.7% 表示「同意」，40.1% 表示「不同意」，4.1% 對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 55.9% 表示「同意」，40.3% 表示「不同意」，3.8% 對此未明確表示意見。

在「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據中，以市內電話調查表示「同意」的比率（60.2%）相對較高。

表 2.4-1 受訪民眾對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	60.2%	55.7%	55.9%
不同意	37.2%	40.1%	40.3%
無明確反應	2.5%	4.1%	3.8%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後 1 位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於 100% 之情形。

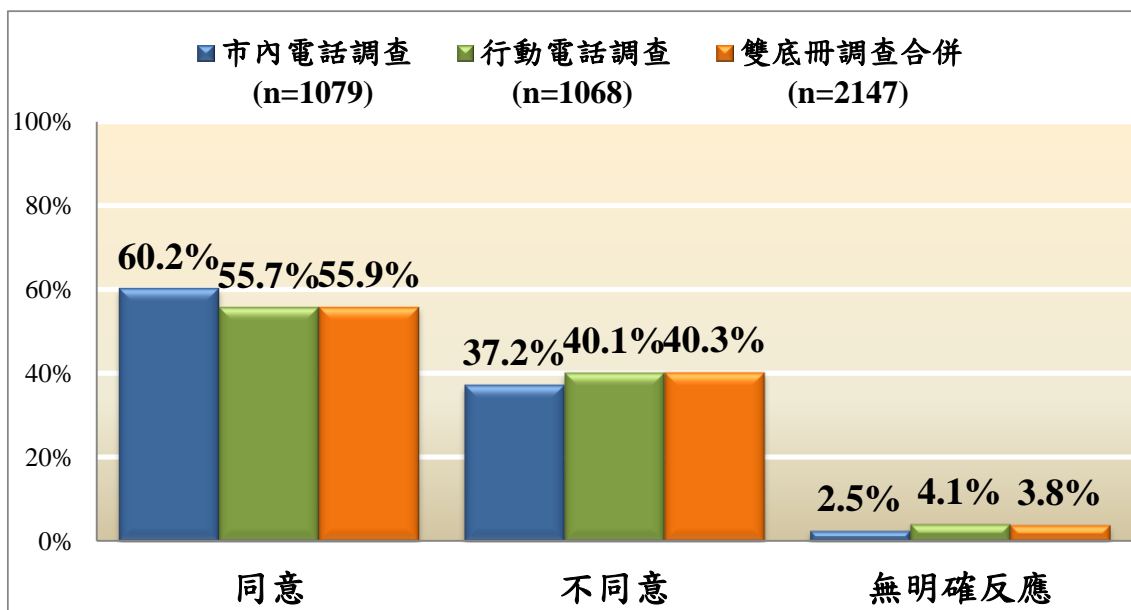


圖2.4-1 受訪民眾對「開放550CC以上大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.13)：受訪民眾對「開放550CC 以上大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形，在性別、年齡、教育程度、職業、與重機共用道路經驗、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面，女性表示「同意」的比率高於男性；男性表示「不同意」的比率高於女性。
2. 在年齡方面，40-49 歲、50-59 歲、60 歲及以上者表示「同意」的比率高於其他年齡層；18-29 歲、30-39 歲者表示「不贊同意」的比率高於其他年齡層。
3. 在教育程度方面，國初中、高中職、專科學歷者表示「同意」的比率高於其他教育程度；大學及以上學歷者表示「不同意」的比率高於其他教育程度。
4. 在職業方面，勞動者表示「同意」的比率高於其他職業。

-
5. 在與重機共用道路經驗方面，沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率較有共用道路經驗者高；有共用道路經驗者表示「不同意」的比率較沒有共用道路經驗者高。
 6. 在主要駕駛或搭乘車種方面，搭乘其他大眾運具者表示「同意」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘大型重型機車者²⁵表示「不同意」的比率較其他車種高，但因駕駛或搭乘大型重型機車者樣本數較少，相關百分比數據僅供參考。

此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示「不同意」的比率相對較高。

²⁵此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

二、對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法的同意度，如表 2.4-2 及圖 2.4-2 調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 86.1% 表示「同意」，13.0% 表示「不同意」，0.9% 對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 86.3% 表示「同意」，11.5% 表示「不同意」，2.2% 對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 85.8% 表示「同意」，12.0% 表示「不同意」，2.2% 對此未明確表示意見。

整體來說，「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據差異不大，表示「同意」此說法者約在 8 成 6 左右。

表 2.4-2 受訪民眾對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	86.1%	86.3%	85.8%
不同意	13.0%	11.5%	12.0%
無明確反應	0.9%	2.2%	2.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

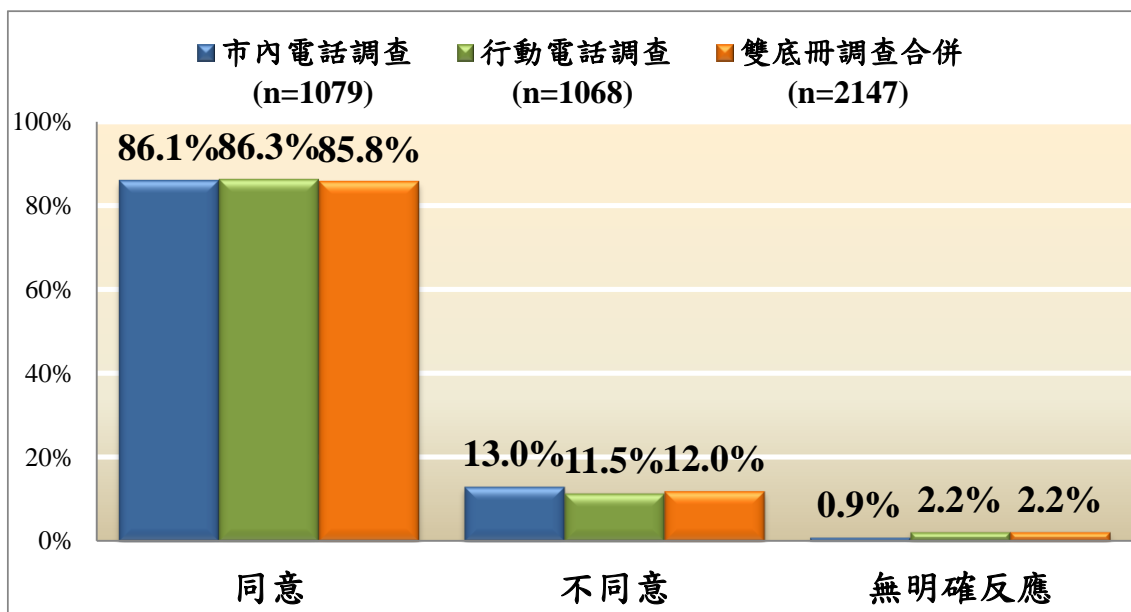


圖2.4-2 受訪民眾對「開放550CC以上大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.14)：受訪民眾對「開放550CC 以上大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形，在性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、過去一年國道使用頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面，女性表示「同意」的比率高於男性；男性表示「不同意」的比率高於女性。
2. 在年齡方面，50-59 歲、60 歲及以上者表示「同意」的比率高於其他年齡層；18-29 歲、30-39 歲者表示「不同意」的比率高於其他年齡層。
3. 在教育程度方面，小學及以下、國初衰、高中職、專科學歷者表示「同意」的比率高於大學及以上學歷者；大學及以上學歷者表示「不同意」的比率高於其他教育程度。
4. 在職業方面，退休無業、家管及學生者表示「同意」的比率高於其他職業；白領、自由業及專技人員表示「不同意」的比率高於其他職業。

-
5. 在居住區域方面，雲嘉南居民表示「同意」的比率較其他地區高。
 6. 在過去一年國道使用頻率方面，國道中度使用者表示「不同意」的比率較其他國道使用頻率者高。
 7. 在與重機共用道路經驗方面，沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率較有共用道路經驗者高；有共用道路經驗者表示「不同意」的比率較沒有共用道路經驗者高。
 8. 在有無駕照方面，有駕照者表示「不同意」的比率較沒有駕照者高。
此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示「不同意」的比率相對較高。
 9. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘小型車者表示「同意」的比率較其他車種高；駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型重型機車者²⁶表示「不同意」的比率較其他車種高，但因駕駛或搭乘大型重型機車者樣本數較少，相關百分比數據僅供參考。

²⁶此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

(三) 針對表示同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」的受訪民眾，本調查詢問他們原因為何？如表 2.4-3 的調查結果所示。其中在市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是集中在「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」為主（比率約在 51.4%~59.4%）。

表2.4-3 受訪民眾同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由

同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」的理由			
	市內電話 調查 【n=929】	行動電話 調查 【n=922】	雙底冊 調查合併 【n=1842】
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	51.4%	59.4%	57.4%
會產生汽車與機車爭道的情形	10.5%	11.5%	11.1%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	14.0%	9.1%	10.4%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	7.8%	5.7%	6.5%
會把高速公路當成賽車場/易發生超速及飆車行為	3.0%	3.5%	3.5%
沒有專屬的車道	3.1%	3.2%	3.3%
車身穩定較差，輕微碰撞即有可能導致失控	1.5%	1.6%	1.4%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	1.7%	0.8%	1.0%
機車及騎士在發生事故時，容易波及其他車道，將是另一個事故的開始	0.9%	0.8%	0.7%
易發生沒有保持安全車距的情形	0.8%	0.7%	0.7%
易受天候影響，如天雨、強風、路面積水等	0.5%	0.3%	0.4%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	0.5%	0.0%	0.1%
無明確反應	4.2%	3.4%	3.6%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第17題回答「同意」之受訪者。

2.本表以■色塊標示百分比相對較高者。

3.百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

(四) 針對表示不同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」的受訪民眾，本調查同樣詢問他們其原因為何？如表 2.4-4 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果主要為「重機駕駛可自己承擔風險」(40.9%)，其次為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(30.4%)。

「行動電話調查」結果主要為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(42.5%)，其次為「重機駕駛可自己承擔風險」(19.9%)。

「雙底冊調查合併」結果主要為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」(39.0%)，其次為「重機駕駛可自己承擔風險」(25.6%)。

表2.4-4 受訪民眾不同意「汽、機車混流產生安全疑慮」之理由

不同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」的理由			
	市內電話 調查 【n=141】	行動電話 調查 【n=123】	雙底冊 調查合併 【n=258】
目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險	30.4%	42.5%	39.0%
重機駕駛可自己承擔風險	40.9%	19.9%	25.6%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	14.6%	13.3%	12.4%
大型重機考照較嚴，騎士技術經驗較好	2.7%	11.6%	9.7%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	0.3%	3.7%	3.2%
交通規則及罰則規劃好，路況就不會複雜	3.3%	1.7%	2.3%
高速公路空間大車道多，不會造成影響	2.3%	0.5%	0.7%
無明確反應	5.4%	6.9%	7.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第17題回答「不同意」之受訪者。

2.本表以 色塊標示百分比相對較高者。

3.百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

三、對「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

(一) 受訪民眾對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法的同意度，如表 2.4-5 及圖 2.4-3 的調查結果所示。

「市內電話調查」結果有 16.0%表示「同意」，78.5%表示「不同意」，5.4%對此未明確表示意見。

「行動電話調查」結果有 18.3%表示「同意」，76.2%表示「不同意」，5.4%對此未明確表示意見。

「雙底冊調查合併」結果有 17.8%表示「同意」，76.8%表示「不同意」，5.5%對此未明確表示意見。

整體來說，「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項調查結果數據差異不大，表示「不同意」者約在 76.2%~78.5%。

表2.4-5 受訪民眾對「開放550CC以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	16.0%	18.3%	17.8%
不同意	78.5%	76.2%	76.8%
無明確反應	5.4%	5.4%	5.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

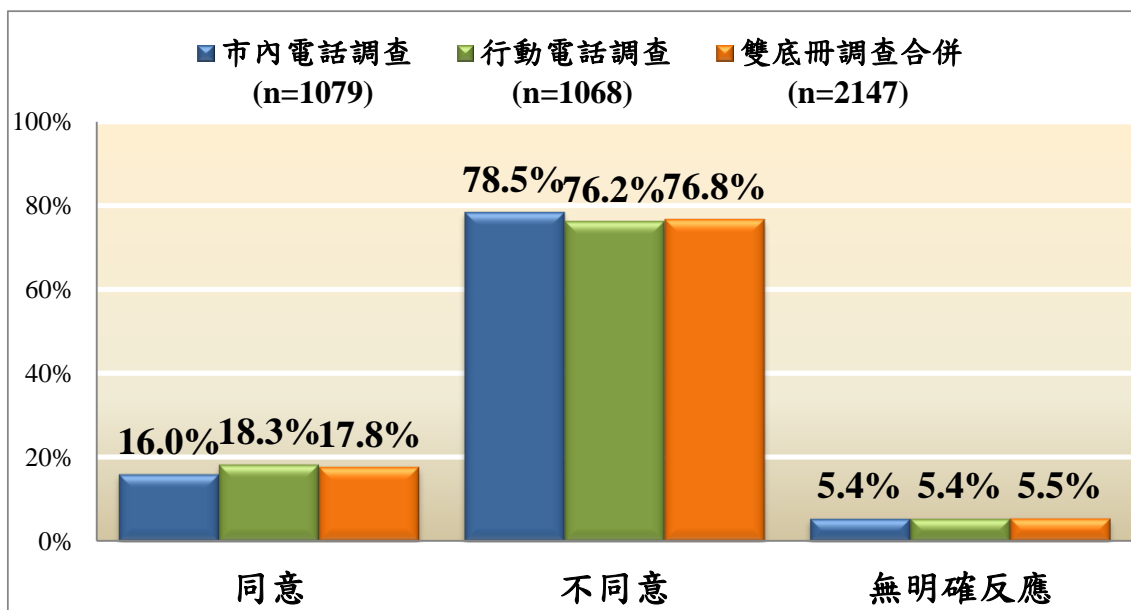


圖2.4-3 受訪民眾對「開放550CC以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

(二) 交叉分析發現 (參見附錄四之表 D.16)：受訪民眾對「開放550CC以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形，在性別、年齡、教育程度、與重機共用道路經驗、主要駕駛或搭乘車種之變項具有顯著差異。

1. 在性別方面，男性表示「同意」的比率高於女性；女性表示「不同意」的比率高於男性。
2. 在年齡方面，年齡愈低，表示「同意」比率有愈高之情形，18-29歲、30-39歲者表示「同意」的比率高於其他年齡層；50-59歲者表示「不同意」的比率高於其他年齡層。
3. 在教育程度方面，大學及以上學歷者表示「同意」的比率高於其他教育程度。
4. 在與重機共用道路經驗方面，沒有共用道路經驗者表示「同意」的比率高於有共用道路經驗者；有共用道路經驗者表示「不同意」的比率高於沒有共用道路經驗者。

-
5. 在主要駕駛或搭乘車種方面，駕駛或搭乘慢車/輕型/普通重型機車、大型重型機車者²⁷表示「同意」的比率較其他車種高，但因駕駛或搭乘大型重型機車者樣本數較少，相關百分比數據僅供參考；駕駛或搭乘小型車者表示「不同意」的比率較其他車種高。

此外，在擁有駕照類型方面，擁有大型重型機車駕照者表示「同意」的比率相對較高。

²⁷此處「駕駛或搭乘大型重型機車者」之樣本數未達 30 份，相關百分比數據僅供參考。

(三) 針對表示同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」的受訪民眾，本調查詢問他們原因為何？如表 2.4-6 的調查結果所示。其中在市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是集中在「大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車」為主（比率約在 34.3%~42.1%）。

表 2.4-6 受訪民眾同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由

同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」的理由			
	市內電話 調查 【n=173】	行動電話 調查 【n=196】	雙底冊 調查合併 【n=382】
大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車	42.1%	34.3%	36.0%
大型重機行駛方便	22.1%	33.3%	30.7%
大型重機較為靈活，可應付各種路況	13.2%	13.0%	12.7%
大型重機比汽車便宜，會有人改騎乘大型重機	1.1%	0.4%	0.4%
無明確反應	21.4%	19.1%	20.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1. 本題只詢問在第 19 題回答「同意」之受訪者。

2. 本表以 色塊標示百分比相對較高者。

3. 百分比以四捨五入至小數點後 1 位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於 100% 之情形。

(四) 針對表示不同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」的受訪民眾，本調查同樣詢問他們其原因為何？如表 2.4-7 的調查結果所示。其中在市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是集中在「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」為主（比率約在 35.0%~36.3%）。

表2.4-7 受訪民眾不同意「小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之理由

不同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」的理由	市內電話 調查 【n=847】	行動電話 調查 【n=814】	雙底冊 調查合併 【n=1648】
已習慣開車，不易改變慣用交通工具	35.0%	36.3%	36.2%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	13.0%	15.8%	15.1%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	14.8%	11.6%	12.1%
汽車才可載人載物，有載人載物需求，不會換騎重機	9.6%	8.4%	9.0%
會產生汽車與機車爭道的情形	8.4%	6.0%	7.4%
重機價格較高（買不起）	6.2%	6.2%	5.8%
車身穩定較差、易生事故影響交通	3.1%	4.1%	3.6%
會把高速公司當成賽車場/易發生超速及飆車行為	3.1%	2.0%	2.3%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	0.9%	0.8%	0.9%
汽車才可遮風擋雨，不會換騎重機	0.9%	0.7%	0.6%
仍無法改善塞車問題	0.4%	0.6%	0.5%
重機駕照較難考取，不容易換騎重機	0.0%	0.2%	0.2%
汽車舒適感較佳，不會換騎重機	0.0%	0.2%	0.1%
沒有專屬的車道	0.1%	0.1%	0.1%
無明確反應	4.8%	7.0%	6.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第19題回答「不同意」之受訪者。

2.本表以 色塊標示百分比相對較高者。

3.百分比以四捨五入至小數點後1位方式呈現，故若將已四捨五入之各百分比相加，可能出現不等於100%之情形。

第三章 各年度調查結果之比較

今年度除了延續歷年的「市內電話調查」之外，首次進行「行動電話調查」，並進行「雙底冊調查合併」處理。而年度調查結果之比較方面，基於調查方法的一致性，排除因調查方法差異導致的數據變化，故主要針對歷年之市內電話調查結果進行比較與描述，並另於表格增列今年行動電話調查結果與雙底冊調查合併結果供參。另有關「市內電話調查」、「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」三項結果之比較，請參見前述第二章。

3.1 「使用高速公路的經驗」方面

一、過去一年內使用高速公路的經驗

根據表 3.1-1 的比較結果顯示，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），表示「有」使用高速公路的經驗的比率於 109 年原本有 79.8%，110 年下降至 77.4%，為近 4 年調查最低點，之後觸底反彈，於 111 年上升至 79.6%，今年再上升至 82.8%，來到近 4 年調查最高點。整體來說，自 110 年之後，近 3 年「有」使用高速公路經驗的比率呈現逐年上升的情形。

表 3.1-1 過去一年內使用高速公路的經驗之年度比較

調查時間	有	沒有	樣本數
112 年 (A 市話)	82.8%	17.2%	1079
112 年 (B 行動)	83.6%	16.4%	1068
112 年 (C 雙底冊)	82.7%	17.3%	2147
111 年 (D 市話)	79.6%	20.4%	1069
110 年 (E 市話)	77.4%	22.6%	1089
109 年 (F 市話)	79.8%	20.2%	1080
本次調查與 前次調查之差距 (A-D) ²⁸	+3.2%	-3.2%	—

²⁸今年市內電話調查之有效成功樣本為 1,079 份，以 95%信賴度估計，抽樣誤差在±3.0%之內。因此，只要兩次調查數據的差距小於兩倍的抽樣誤差（6%），即表示兩次調查所得之差距，是在誤差範圍之內。後續調查問項雖回答人數不同，但為使讀者便於檢視差異較大之項目，故仍針對差距超過 6 個百分點之項目進行標示。

二、過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數

在「平常日」使用高速公路的平均次數，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.1-2 的比較結果顯示，「每週 4 次（含）以上」的比率於 110 年創下最低點（11.8%），之後於 111 年攀升至 15.9%，今年則維持在 15.0%，近 2 年變化不大。

「每週 1-3 次」的比率則在近 4 年調查差異不大，約在 20.1%~21.6% 左右。

「每月 1-4 次」的比率在 110 年達到最高峰（37.2%），之後在 111 年急轉直下（28.4%），降到最低點，今年則回升至 32.5%，年度之間起伏變化較大。

「少於每月 1 次」的比率以 109 最低（28.8%），110 年之後則各年度差異不大，約在 30.9%~33.7%。

表 3.1-2 過去一年在「平常日」使用高速公路平均次數之年度比較

調查時間	每週 4 次 (含)以上	每週 1-3 次	每月 1-4 次	少於每月 1 次 ²⁹	無明確 反應	樣本數
112 年 (A 市話)	15.0%	21.0%	32.5%	30.9%	0.5%	893
112 年 (B 行動)	19.4%	22.7%	28.3%	29.5%	0.1%	893
112 年 (C 雙底冊)	18.6%	22.3%	29.0%	30.0%	0.2%	1776
111 年 (D 市話)	15.9%	21.6%	28.4%	33.7%	0.4%	851
110 年 (E 市話)	11.8%	20.1%	37.2%	31.0%	0.1%	843
109 年 (F 市話)	13.9%	21.5%	33.1%	28.8%	2.7%	862
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	-0.9%	-0.6%	+4.1%	-2.8%	+0.1%	—

²⁹因 109 年之「少於每月 1 次」包含「未使用」之情形，故此處將 110 年、111 年與 112 年調查中之「未使用」比率併入「少於每月 1 次」共同計算，以利年度比較。

三、過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數

在「假日」使用高速公路的平均次數，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.1-3 的比較結果顯示，「每月 4 次（含）以上」的比率以 110 年最低（17.1%），其他年度則差異不大，約在 19.2%~20.7%。

「每月 2-3 次」的比率自 109 年的 32.4%，一路下滑至 111 年的 18.9%，至今年止跌回升至 26.5%，呈現先跌後漲的變化。

「每月 1 次」的比率則相對由 109 年的 16.3% 一路攀升至 111 年的 25.6%，今年降至 21.0%，呈現先漲後跌的變化。

「少於每月 1 次」的比率以 119 年最低（28.8%），其他年度則差異不大，約在 32.6%~35.2%。

表 3.1-3 過去一年在「假日」使用高速公路平均次數之年度比較

調查時間	每月 4 次 (含)以上	每月 2-3 次	每月 1 次	少於每月 1 次 ³⁰	無明確 反應	樣本數
112 年 (A 市話)	19.7%	26.5%	21.0%	32.6%	0.2%	893
112 年 (B 行動)	25.6%	25.9%	19.0%	29.1%	0.4%	893
112 年 (C 雙底冊)	24.5%	26.7%	19.0%	29.5%	0.3%	1776
111 年 (D 市話)	19.2%	18.9%	25.6%	35.2%	1.1%	851
110 年 (E 市話)	17.1%	28.0%	21.2%	33.5%	0.1%	843
109 年 (F 市話)	20.7%	32.4%	16.3%	28.8%	1.7%	862
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	+0.5%	+7.6%*	-4.6%	-2.6%	-0.9%	—

說明：*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

³⁰因 109 年之「少於每月 1 次」包含「未使用」之情形，故此處將 110 年、111 年與 112 年調查中之「未使用」比率併入「少於每月 1 次」共同計算，以利年度比較。

四、過去一年內使用高速公路頻率

有關使用高速公路頻率，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.1-4 的比較結果顯示，「國道高度使用者」以 110 年最低（24.6%），其他年度則差異不大，約在 28.2%~29.9%。

「國道中度使用者」以 111 年最低（26.1%），其他年度則差異不大，約在 30.7%~32.5%。

「國道低度使用者」以 109 年最低（19.0%），其他年度則差異不大，約在 22.1%~23.5%。

「過去一年無國道使用經驗」則以今年最低（17.2%），前 3 年度差異不大，約在 20.2%~22.6%者

整體而言，109 年至 110 年的變化是高度與中度使用者下降，低度與無使用者上升，顯示 110 年使用頻率有下降情形；111 年高度使用者加中度使用者比率合計維持在 5 成 6，與 110 年差不多，但比 110 年有更多的高度使用者，另低度使用者加無使用者比率合計約在 5 成 6，與 110 年差不多，但比 110 年有更多的低度使用者，顯示 111 年使用頻率有上升情形；今年高度使用者及低度使用者皆與 111 年差異不大，而中度使用者略有上升情形，無使用者也有下降情形，也表示今年使用頻率有再上升情形（主要為中度使用者）。

表 3.1-4 過去一年內使用高速公路頻率之年度比較

調查時間	國道高度使用者	國道中度使用者	國道低度使用者	過去一年無國道使用經驗	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	29.8%	30.7%	22.1%	17.2%	0.1%	1079
112 年 (B 行動)	35.2%	29.1%	19.2%	16.4%	0.1%	1068
112 年 (C 雙底冊)	33.8%	29.2%	19.7%	17.3%	0.1%	2147
111 年 (D 市話)	29.9%	26.1%	23.5%	20.4%	0.1%	1069
110 年 (E 市話)	24.6%	31.4%	21.4%	22.6%	0.0%	1089
109 年 (F 市話)	28.2%	32.5%	19.0%	20.2%	0.1%	1080
本次調查與前次調查之差距 (A-D)	-0.1%	+4.6%	-1.4%	-3.2%	—	—

五、通常上國道高速公路的時段

民眾通常上國道高速公路的時段，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.1-5 的比較結果顯示，

「尖峰時段」以 109 年最低（11.0%），之後的近 3 年度則差異不大，約在 14.9%~15.4%。

「離峰時段」以 111 年最低（30.5%），其他年度則差異不大，約在 35.0%~37.0%。

尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」的比率以 110 年最低（47.4%），111 年最高（53.0%），至於 109 年（51.1%）與今年（49.4%）則差異不大。

整體而言，「尖峰時段」在近 3 年皆維持在 1 成 5 左右，相對穩定，「離峰時段」在近 3 年出現「先降後升」的變化，相對「兩者皆有」在近 3 年出現則是「先升後降」的變化。

表 3.1-5 通常上國道高速公路時段之年度比較

調查時間	尖峰時段	離峰時段	兩者皆有	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	14.9%	35.0%	49.4%	0.6%	893
112 年 (B 行動)	14.7%	29.5%	55.1%	0.6%	893
112 年 (C 雙底冊)	14.6%	31.2%	53.5%	0.7%	1776
111 年 (D 市話)	15.4%	30.5%	53.0%	1.1%	851
110 年 (E 市話)	14.9%	37.0%	47.4%	0.7%	843
109 年 (F 市話)	11.0%	36.4%	51.1%	1.5%	862
本次調查與前次調查之差距 (A-D)	-0.5%	+4.5%	-3.6%	-0.5%	—

3.2 「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法方面

一、對「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條之認知情形

對於「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條的認知情形，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.2-1 的比較結果顯示，表示「知道」的比率以 111 年最高，來到 29.4%，其他年度則差異不大，約在 26.5%~27.6%。

整體來說，民眾對相關法條認知情形仍舊不高，歷年皆有超過 7 成的多數民眾並不知悉相關法條情形。

表 3.2-1 「大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」相關法條認知情形之年度比較

調查時間	知道	不知道	樣本數
112 年 (A 市話)	26.5%	73.5%	1079
112 年 (B 行動)	21.9%	78.1%	1068
112 年 (C 雙底冊)	23.1%	76.9%	2147
111 年 (D 市話)	29.4%	70.6%	1069
110 年 (E 市話)	27.4%	72.6%	1089
109 年 (F 市話)	27.6%	72.4%	1080
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	-2.9%	+2.9%	—

二、對「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」之看法

根據表 3.2-2 的比較結果顯示，對於「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」的看法，在近 2 年調查結果方面（市內電話調查結果），「贊成全面開放」的比率由 111 年的 9.0% 上升至本年度的 12.2%，增加了 3.2 個百分點，「贊成有條件開放」的比率由 111 年的 26.3% 上升至本年度的 28.4%，也增加了 2.1 個百分點，「不贊成開放」的比率由 111 年的 59.3% 下降至本年度的 57.5%，減少了 1.8 個百分點，變化不大；「無明確反應」者由 111 年的 5.4% 下降至本年度的 1.8%，減少了 3.6 個百分點。整體來說，今年民眾表態率較高，傾向贊成開放（包括贊成全面開放與贊成有條件開放）比率略較去年上升，但仍有 5 成 8 多數民眾並不贊成開放。

另一方面，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），歷年傾向「贊成」開放（包括贊成全面開放與贊成有條件開放）與「反對」開放的結果大致呈現 4 比 6 的分布狀態，今年傾向「贊成」開放者合計突破 4 成，其中贊成全面開放的比率來到歷次調查的最高點，後續是否會再有所成長，值得關注；至於歷年表示「不贊成開放」的比率差異並不大，約在 57.5%~59.3%。

表 3.2-2 「是否開放大型重型機車行駛國道高速公路」看法之年度比較

調查時間	贊成 全面開放	贊成 有條件開放	不贊成 開放	無明確 反應	樣本數
112 年 (A 市話)	12.2%	28.4%	57.5%	1.8%	1079
112 年 (B 行動)	10.7%	26.1%	59.5%	3.7%	1068
112 年 (C 雙底冊)	11.4%	25.6%	59.5%	3.5%	2147
111 年 (D 市話)	9.0%	26.3%	59.3%	5.4%	1069
110 年 (E 市話)	8.5%	30.9%	57.5%	3.2%	1089
109 年 (F 市話)	9.1%	26.8%	57.6%	6.4%	1080
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	+3.2%	+2.1%	-1.8%	-3.6%	—

三、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「時段方面」之看法

對於「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面的看法，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.2-3 的比較結果顯示，「贊成僅平日週一至週五可行駛」的比率以 111 年最高（38.1%），其他年度則差異不大，約在 33.3%~35.6%。

「贊成僅假日可行駛」的比率在近兩年出現大幅震盪，在 111 年以 19.6% 創下最低點後，今年以 35.4% 躍升至最高點，上升幅度達 15.8 個百分點。另一方面，「應不限平日與假日皆可行駛」在 111 年以 40.6% 創下最高點後，今年以 27.8% 跌落至最低點，下降幅度達 12.8 個百分點，同樣變化較大。

表 3.2-3 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」時段方面看法之年度比較

調查時間	贊成僅平日 週一至週五 可行駛	贊成僅假日 可行駛	應不限平日與 假日皆可行駛	無明確 反應	樣本 數
112 年 (A 市話)	34.7%	35.4%	27.8%	2.1%	307
112 年 (B 行動)	38.2%	22.7%	32.1%	7.0%	279
112 年 (C 雙底冊)	37.6%	26.7%	30.8%	4.9%	550
111 年 (D 市話)	38.1%	19.6%	40.6%	1.7%	281
110 年 (E 市話)	35.6%	28.1%	35.2%	1.0%	336
109 年 (F 市話)	33.3%	24.0%	37.9%	4.9%	290
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	-3.4%	+15.8%*	-12.8%*	+0.4%	—

說明：*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

四、對「開放大型重型機車行駛國道高速公路」的「路段方面」之看法

對於「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面的看法，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.2-4 的比較結果顯示，表示「贊成」限定路段行駛的比率自 109 年的 77.6%，上升至 110 年的 87.1%，創下歷次調查的最高點，之後於 111 年大幅下降至 70.4%，為歷次調查最低點，今年則反彈上升到歷次調查的次高點（86.0%），年度間變化幅度較大。

表 3.2-4 「開放大型重型機車行駛國道高速公路」路段方面看法之年度比較

調查時間	贊成 「限定路段行駛」	不贊成 「限定路段行駛」	無明確 反應	樣本數
112 年 (A 市話)	86.0%	13.3%	0.7%	307
112 年 (B 行動)	76.6%	18.3%	5.0%	279
112 年 (C 雙底冊)	80.0%	16.0%	4.0%	550
111 年 (D 市話)	70.4%	22.9%	6.8%	281
110 年 (E 市話)	87.1%	12.5%	0.4%	336
109 年 (F 市話)	77.6%	18.0%	4.4%	290
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	+15.6%*	-9.6%*	-6.1%*	—

說明：*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。

對於「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面的看法，由於本題回答人數相對較少，誤差範圍較大，且是複選題，因此歷年調查的百分比數據變化幅度可能較大，故以比較各項次的序位（相對排名）為相對穩健的方式。從近4年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表3.2-5的比較結果顯示，本題項在近4年調查比率最高的3個選項方面，108年、109年與110年調查皆為「國4橫向國道」、「國6橫向國道」與「國10橫向國道」；111年則增加「國2橫向國道」為序位第2，至於「國10橫向國道」則比率降至序位第4；今年則增加「國8橫向國道」來到序位第1，「國10橫向國道」升至序位第2，至於「國6橫向國道」比率則降至序位第4，但與序位第3的「國4橫向國道」比率差異不大，「國2橫向國道」則降至序位最後。

表 3.2-5 「開放大型重型機車行駛東西向國道」路段方面看法之年度比較

調查時間	國2 橫向 國道	國4 橫向 國道	國6 橫向 國道	國8 橫向 國道	國10 橫向 國道	不贊成 開放橫向 國道	無明確 反應	樣本數
112年（A市話）	34.9%	40.4%	40.0%	44.9%	42.7%	1.4%	33.6%	264
112年（B行動）	40.1%	40.6%	39.9%	39.8%	37.4%	2.6%	42.8%	213
112年（C雙底冊）	41.5%	42.3%	41.4%	43.0%	40.4%	2.6%	37.2%	440
111年（D市話）	54.4%	54.5%	54.2%	48.3%	48.9%	1.6%	27.3%	198
110年（E市話）	39.5%	43.0%	46.2%	33.9%	40.3%	1.8%	28.0%	293
109年（F市話）	40.6%	47.0%	44.9%	39.7%	44.5%	2.9%	31.9%	225
本次調查與 前次調查之差距 （A-D）	-19.5%*	-14.1%*	-14.2%*	-3.4%	-6.2%*	-0.2%	+6.3%	—

說明：*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。但因本題回答人數較少，且為複選題，故歷年調查的百分比數據變化幅度可能較大。

對於「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面的看法，由於本題回答人數相對較少，誤差範圍較大，且是複選題，因此歷年調查的百分比數據變化幅度可能較大，故以比較各項次的序位（相對排名）為相對穩健的方式。從近4年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表3.2-6的比較結果顯示，本題項在近4年調查比率最高的3個選項方面，除了109年為「國1南部路段」、「國3中部路段」與「國3南部路段」之外；近3年則都是「國3路段」（包括「國3北部路段」、「國3中部路段」與「國3南部路段」），而近4年調查皆是以「國3南部路段」比率最高。

表 3.2-6 「開放大型重型機車行駛南北向國道」路段方面看法之年度比較

調查時間	國1 北部 路段	國1 中部 路段	國1 南部 路段	國3 北部 路段	國3 中部 路段	國3 南部 路段	國5路段		不贊成 開放南北 向國道	無明確 反應	樣本 數
							南港 頭城	頭城 蘇澳			
112年 (A市話)	28.2%	24.2%	29.2%	37.1%	35.7%	42.7%	29.7%		11.0%	28.4%	264
112年 (B行動)	29.0%	26.5%	30.1%	32.1%	37.7%	42.3%	39.8%		9.5%	25.5%	213
112年 (C雙底冊)	29.6%	27.1%	30.6%	34.3%	37.3%	44.2%	38.4%		9.3%	24.4%	440
111年 (D市話)	39.6%	41.6%	43.2%	47.0%	47.7%	49.0%	42.6%		9.8%	13.8%	198
110年 (E市話)	34.0%	35.8%	34.8%	38.4%	38.8%	40.6%	33.1%		8.7%	16.6%	293
109年 (F市話)	32.7%	35.7%	41.1%	36.0%	41.4%	45.2%	25.5%	32.4%	10.7%	21.7%	225
本次調查與 前次調查之 差距(A-D)	-11.4%*	-17.4%*	-14.0%*	-9.9%*	-12.0%*	-6.3%*	-12.9%*		+1.2%	+14.6%*	—

說明：*表示本次調查與前次調查之差距大於6%，差異較大。但因本題回答人數較少，且為複選題，故歷年調查的百分比數據變化幅度可能較大。

3.3 「大型重型機車行駛道路情形」看法方面

一、「與大型重型機車共同使用道路」之經驗³¹

本題於 110 年以前調查問項為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗，111 調查問項變更為「大型重型機車」共同使用道路的經驗，今年調查問項再變更為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗，數據可能因此產生差異，先行說明。

從近幾年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.3-1 的比較結果顯示，若排除 111 年（與大型重型機車共同使用道路的經驗），純就「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗來看，有經驗的比率從 109 年的 71.7%，上升至 110 年的 75.0%，再上升至今年的 77.9%，呈現持續上升的情形。

表 3.3-1 「與大型重型機車共同使用道路」經驗之年度比較

調查時間	有	沒有	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	77.9%	21.5%	0.6%	1079
112 年 (B 行動)	81.3%	18.2%	0.5%	1068
112 年 (C 雙底冊)	79.6%	19.9%	0.6%	2147
111 年 (D 市話) ³²	84.9%	15.1%	0.0%	1069
110 年 (E 市話)	75.0%	24.4%	0.5%	1089
109 年 (F 市話)	71.7%	27.7%	0.6%	1080
本次調查與 110 年調查之差距 (A-E)	+2.9%	-2.9%	+0.1%	—

說明：111 年調查為「大型重型機車」共同使用道路的經驗，110 年以前調查與今年調查為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗。

³¹111 年調查為「大型重型機車」共同使用道路的經驗，110 年以前調查與今年調查為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗。

³²111 年調查為「大型重型機車」共同使用道路的經驗，110 年以前調查與今年調查為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的經驗。

二、最常「與大型重型機車共同使用道路」之場所³³

110年以前調查問項為「550CC以上大型重型機車」共同使用道路的場所，111年調查問項變更為「大型重型機車」共同使用道路的場所，今年度調查問項再變更為「550CC以上大型重型機車」共同使用道路的場所，數據可能因此產生差異，先行說明。

從近幾年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.3-2 的比較結果顯示，若排除 111 年（與大型重型機車共同使用道路的場所），純就「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的場所來看，「快速公(道)路及一般平面道路都有」的比率從 109 年的 16.0%，上升至 110 年的 30.8%，再上升至今年的 44.3%，顯示在與「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路經驗持續上升的情形之下，於不同道路場所都有共同使用道路情形也同樣呈現持續上升的趨勢。

表 3.3-2 「與大型重型機車共同使用道路」場所之年度比較

調查時間	國 3 甲及其他快速公(道)路		一般平面道路	快速公(道)路及一般平面道路都有	無明確反應	樣本數
	國 3 甲	其他快速公(道)路				
112 年 (A 市話)	22.4%		32.7%	44.3%	0.7%	840
112 年 (B 行動)	27.4%		31.6%	40.8%	0.3%	868
112 年 (C 雙底冊)	26.5%		31.8%	41.4%	0.3%	1708
111 年 (D 市話) ³⁴	31.4%		39.7%	28.8%	0.1%	907
110 年 (E 市話)	3.7%	28.3%	36.9%	30.8%	0.3%	817
109 年 (F 市話)	5.7%	37.8%	40.2%	16.0%	0.3%	774
本次調查與 110 年調查之差距 (A-E)	-9.6%*		-4.2%	+13.5%*	+0.4%	—

說明：1. 111 年調查為「大型重型機車」共同使用道路的場所，110 年以前調查與今年調查為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路的場所。

2. *表示本次調查與前次調查之差距大於 6%，差異較大。

³³111 年調查為「最常與大型重型機車」共同使用道路的經驗之場所，110 年以前調查與今年調查為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路之場所。

³⁴111 年調查為「最常與大型重型機車」共同使用道路的經驗之場所，110 年以前調查與今年調查為「550CC 以上大型重型機車」共同使用道路之場所。

3.4 「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」看法方面

一、對「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」之同意情形

對於「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」方面的看法，從近4年調查結果來看(市內電話調查結果)，根據表 3.4-1 的比較結果顯示，表態率有逐年上升的情形，其中，表示「同意」者自 109 年的 55.1%，上升至 110 年的 56.9%，再上升至 111 年的 57.2%，今年再上升至 60.2%，呈現逐年緩步上升的趨勢；另外，「不同意」者在近 4 年則差異不大，約在 36.5%~38.9%。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距雖在誤差範圍之內，但隨著表態率逐年上升，表示「同意」者略有呈現緩步上升情形。

表 3.4-1 「開放大型重型機車行駛國道，會增加其他機車誤闖國道的情形」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	60.2%	37.2%	2.5%	1079
112 年 (B 行動)	55.7%	40.1%	4.1%	1068
112 年 (C 雙底冊)	55.9%	40.3%	3.8%	2147
111 年 (D 市話)	57.2%	38.9%	3.8%	1069
110 年 (E 市話)	56.9%	38.9%	4.2%	1089
109 年 (F 市話)	55.1%	36.5%	8.4%	1080
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	+3.0%	-1.7%	-1.3%	—

二、對「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」之同意情形

對於「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」方面的看法，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.4-2 的比較結果顯示，

表示「同意」的比率自 109 年的 84.7%，上升至 110 年的 89.9% 與 111 年的 89.8%，來到歷次調查的最高峰，之後於今年下降至 86.1%。整體而言，對於「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」的看法，雖然數據略有起伏，但在近 4 年調查都約有 8 成 5 以上的多數是傾向「同意」這項看法。

表 3.4-2 「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	86.1%	13.0%	0.9%	1079
112 年 (B 行動)	86.3%	11.5%	2.2%	1068
112 年 (C 雙底冊)	85.8%	12.0%	2.2%	2147
111 年 (D 市話)	89.8%	8.9%	1.2%	1,069
110 年 (E 市話)	89.9%	8.8%	1.4%	1,089
109 年 (F 市話)	84.7%	11.3%	4.0%	1,080
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	-3.7%	+4.1%	-0.3%	—

三、對「駕駛人素質條件已大幅改善」之同意情形

對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」方面的看法，從近 4 年調查結果來看（市內電話調查結果），根據表 3.4-3 的比較結果顯示，表示「同意」者由 109 年的 22.4%，微幅上升至 110 年 22.7%，111 年再微幅上升至 23.2%，至今年再上升至 26.6%，略有呈現緩步上升情形；

「部分同意」比率於近 4 年略有波動，以 110 年比率最高（19.5%），109 年最低（17.3%）；「不同意」者以 110 年比率最高（51.7%），今年則是歷次調查最低點（48.7%），近 3 年呈現緩步下降情形。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，但長期來看，近 3 年表示「同意」者略有呈現緩步上升情形，表示「不同意」者於也相對緩緩下降，隨著各項教育訓練與改善措施的推進，駕駛人素質也有逐漸提升現象。

表 3.4-3 「駕駛人素質條件已大幅改善」同意情形之年度比較

調查時間	同意	部分同意	不同意	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	26.6%	18.2%	48.7%	6.5%	1079
112 年 (B 行動)	25.3%	20.2%	49.0%	5.5%	1068
112 年 (C 雙底冊)	25.7%	20.0%	48.4%	5.8%	2147
111 年 (D 市話)	23.2%	16.5%	50.6%	9.6%	1069
110 年 (E 市話)	22.7%	19.5%	51.7%	6.2%	1089
109 年 (F 市話)	22.4%	17.3%	48.8%	11.5%	1080
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	+3.4%	+1.7%	-1.9%	-3.1%	—

四、對「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」之同意情形

對於「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」方面的看法，從近 3 年調查結果來看（市內電話調查結果）³⁵，根據表 3.4-4 的比較結果顯示，表示「同意」的比率變化不大，歷年調查結果約在 14.6%~16.0%；「不同意」比率也變化不大，歷次調查約 78.3%~79.4%。

整體而言，本題項的年度調查結果之差距在誤差範圍之內，變化不大，而在近 3 年調查都約有超過 7 成 8 的多數民眾並「不同意」這項看法。

表 3.4-4 「開放大型重型機車行駛國道，小汽車族因多一項選擇，進而改善交通」同意情形之年度比較

調查時間	同意	不同意	無明確反應	樣本數
112 年 (A 市話)	16.0%	78.5%	5.4%	1079
112 年 (B 行動)	18.3%	76.2%	5.4%	1068
112 年 (C 雙底冊)	17.8%	76.8%	5.5%	2147
111 年 (D 市話)	14.6%	79.4%	5.9%	1069
110 年 (E 市話)	15.7%	78.3%	6.1%	1089
本次調查與 前次調查之差距 (A-D)	+1.4%	-0.9%	-0.5%	—

說明：本題項自 110 年起進行調查。

³⁵本題項自 110 年起進行調查。

第四章 結論與建議

綜合前面各項問卷調查結果及相關說明，彙整本次之調查結果發現及建議：

4.1 調查結果與發現

一、民眾「過去一年內使用高速公路的經驗」

- (一)「市內電話調查」結果有 82.8% 的受訪民眾表示過去一年內「有」使用過高速公路的經驗，17.2%「沒有」使用過高速公路的經驗。「行動電話調查」結果有 83.6%「有」使用過高速公路的經驗，16.4%「沒有」使用過高速公路的經驗。「雙底冊調查合併」結果有 82.7%「有」使用過高速公路的經驗，17.3%「沒有」使用過高速公路的經驗。
- (二)受訪民眾過去一年在「平常日」使用高速公路的平均次數，「市內電話調查」結果有 15.0%「每週 4 次（含）以上」，21.0%「每週 1~3 次」，32.5%「每月 1~4 次」，21.7%「少於每月 1 次」，9.3%「未使用」，0.5%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 19.4%是「每週 4 次（含）以上」，22.7%「每週 1~3 次」，28.3%「每月 1~4 次」，20.9%「少於每月 1 次」，8.6%「未使用」，0.1%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 18.6%「每週 4 次（含）以上」，22.3%「每週 1~3 次」，29.0%「每月 1~4 次」，21.2%「少於每月 1 次」，有 8.7%的人是「未使用」，0.2%對此未明確表示意見。
- (三)受訪民眾過去一年在「假日」使用高速公路的平均次數，「市內電話調查」結果有 19.7%「每月 4 次（含）以上」，26.5%「每月 2~3 次」，21.0%「每月 1 次」，21.9%「少於每月 1 次」，10.6%「未使用」，0.2%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 25.6%「每月 4 次（含）以上」，25.9%「每月 2~3 次」，19.0%「每月 1 次」，19.2%「少於每月 1 次」，9.9%「未使用」，0.4%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 24.5%「每月 4 次（含）以上」，26.7%「每月 2~3 次」，19.0%「每月 1 次」，19.3%「少於每月 1 次」，10.3%「未使用」，0.3%對此未明確表示意見。

(四) 受訪民眾通常上國道高速公路的時段，「市內電話調查」結果有 14.9%是在「尖峰時段」，35.0%是在「離峰時段」，49.4%是尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」，0.6%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 14.7%是在「尖峰時段」，29.5%是在「離峰時段」，55.1%是尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」，0.6%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 14.6%是在「尖峰時段」，31.2%是在「離峰時段」，53.5%是在尖峰時段與離峰時段「兩者皆有」，0.7%對此未明確表示意見。

二、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道」相關措施之看法

- (一) 受訪民眾對於立法院三讀通過「道路交通管理處罰條例」的修正內容之中，有關「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」的認知情形，「市內電話調查」結果有 26.5%表示「知道」，73.5%表示「不知道」。「行動電話調查」結果有 21.9%表示「知道」，78.1%表示「不知道」。「雙底冊調查合併」結果有 23.1%表示「知道」，76.9%表示「不知道」。
- (二) 受訪民眾對是否贊成「部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路」行為之看法，「市內電話調查」結果有 8.3%表示「贊成」，88.6%表示「不贊成」，3.1%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 9.1%表示「贊成」，86.6%表示「不贊成」，4.4%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 8.8%表示「贊成」，86.9%表示「不贊成」，4.4%對此未明確表示意見。
- (三) 受訪民眾認爲一般用路人對「重機騎士自行行駛高速公路的行爲」的觀感，「市內電話調查」結果有 4.6%認爲是「正面觀感」，90.3%認爲是「負面觀感」，5.1%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 4.4%認爲是「正面觀感」，87.1%認爲是「負面觀感」，8.5%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 4.6%認爲是「正面觀感」，87.9%認爲是「負面觀感」，7.4%對此未明確表示意見。

(四) 受訪民眾對「是否開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路」之看法，「市內電話調查」結果有 12.2%「贊成全面開放」，28.4%「贊成有條件開放」，57.5%「不贊成開放」，5.4%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 10.7%「贊成全面開放」，26.1%「贊成有條件開放」，59.5%「不贊成開放」，3.7%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 11.4%「贊成全面開放」，25.6%「贊成有條件開放」，59.5%「不贊成開放」，3.5%對此未明確表示意見。

(五) 在「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「時段方面」的看法，「市內電話調查」結果有 34.7%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，35.4%「贊成僅假日可行駛」，27.8%認為「應不限平日與假日皆可行駛」，2.1%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 38.2%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，22.7%「贊成僅假日可行駛」，32.1%認為「應不限平日與假日皆可行駛」，7.0%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 37.6%「贊成僅平日週一至週五可行駛」，26.7%「贊成僅假日可行駛」，30.8%認為「應不限平日與假日皆可行駛」，4.9%對此未明確表示意見。贊成「平日週一至週五」可以開放的時段主要落在 1000-1600；贊成「假日」可以開放的時段主要落在 0800-1000 與 1200-1400；認為「應不限平日與假日皆可行駛」的原因主要為「只限制開放路段即可」，並不用限制時段。

(四) 在「贊成有條件開放」的受訪民眾當中，對於開放「路段方面」的看法，「市內電話調查」結果有 86.0%「贊成限定路段行駛」，13.3%「不贊成限定路段行駛」，0.7%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 76.6%「贊成限定路段行駛」，18.3%「不贊成限定路段行駛」，5.0%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 80.0%「贊成限定路段行駛」，16.0%「不贊成限定路段行駛」，4.0%對此未明確表示意見。贊成限定路段行駛者，在東西向國道方面「市內電話調查」結果以

「開放行駛國 8 橫向國道」(44.9%) 比率較高，「行動電話調查」結果以「開放行駛國 4 橫向國道」(40.6%) 比率較高，「雙底冊調查合併」結果以「開放行駛國 8 橫向國道」(43.0%) 比率較高。南北向國道方面，在市內電話調查結果、行動電話調查結果或是雙底冊調查合併結果，皆是以「開放行駛國 3 南部車流量較低之部分路段」比率較高(約在 42.7%~44.2%)，「開放行駛國 1 中部車流量較低之部分路段」比率較低(約在 24.2%~27.1%)。

- (五) 對於「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」說法，「市內電話調查」結果有 26.6% 表示「同意」、18.2% 表示「部分同意」，48.7% 表示「不同意」，6.5% 對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 25.3% 表示「同意」、20.2% 表示「部分同意」，49.0% 表示「不同意」，5.5% 對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 25.7% 表示「同意」、20.0% 表示「部分同意」，48.4% 表示「不同意」，5.8% 對此未明確表示意見。

三、民眾對於「大型重型機車行駛道路情形」之看法

- (一) 受訪民眾表示過去一年與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗方面，「市內電話調查」結果有 77.9% 過去一年「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗，21.5% 「沒有」相關經驗，0.6% 對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 81.3% 「有」相關經驗，18.2% 「沒有」相關經驗，0.5% 對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 79.6% 「有」相關經驗，19.9% 「沒有」相關經驗，0.5% 對此未明確表示意見。
- (二) 在「有」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路經驗的受訪民眾之中，最常共同使用道路之場所方面，「市內電話調查」結果有 22.4% 表示最常是在「國 3 甲及其他快速公(道)路」與 550CC 以上大型重型機車共同使用道路，32.7% 最常是在

「一般平面道路」，44.3%最常是「快速公(道)路及一般平面道路都有」，0.7%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 27.4%在「國 3 甲及其他快速公(道)路」，31.6%在「一般平面道路」，40.8%「快速公(道)路及一般平面道路都有」，0.3%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 26.5%在「國 3 甲及其他快速公(道)路」，31.8%在「一般平面道路」，41.4%「快速公(道)路及一般平面道路都有」，0.3%對此未明確表示意見。

四、民眾對於「開放大型重型機車行駛國道可能發生情形」之看法

(一) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」說法，「市內電話調查」結果有 60.2%表示「同意」，37.2%表示「不同意」，2.5%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 55.7%表示「同意」，40.1%表示「不同意」，4.1%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 55.9%表示「同意」，40.3%表示「不同意」，3.8%對此未明確表示意見。

(二) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」說法，「市內電話調查」結果有 86.1%表示「同意」，13.0%表示「不同意」，0.9%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 86.3%表示「同意」，11.5%表示「不同意」，2.2%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 85.8%表示「同意」，12.0%表示「不同意」，2.2%對此未明確表示意見。表示同意的主要原因為「騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常」；表示不同意的主要原因在「市內電話調查」主要為「重機駕駛可自己承擔風險」，「行動電話調查」與「雙底冊調查合併」主要為「目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險」。

(三) 對於「開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」說法，「市內電話調查」結果有 16.0%表示「同意」，78.5%表示「不同意」，5.4%對此未明確表示意見。「行動電話調查」結果有 18.3%表示「同意」，76.2%表示「不同意」，5.4%對此未明確表示意見。「雙底冊調查合併」結果有 17.8%表示「同意」，76.8%表示「不同意」，5.5%對此未明確表示意見。表示同意的主要原因為「大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車」為主（比率約在 34.3%~42.1%）；表示不同意的主要原因為「已習慣開車，不易改變慣用交通工具」為主（比率約在 35.0%~36.3%）。

4.2 建議

- 一、民眾對相關法令認知仍未全面，建議可再加強宣導，使民眾知悉政策規劃方向；針對行車「安全」議題擬定配套措施或說明，以降低民眾疑慮，進一步建立社會共識。

調查結果發現，近4年調查民眾對「道路交通管理處罰條例」修正內容中的「除非有特別管制，否則大型重型機車可以比照小型汽車行駛國道」等條文的認知並不高，歷年皆有超過7成的多數民眾並不知悉相關法條情形，也表示多數民眾可能並不瞭解政策推動的實際方向。

另一方面，由於有高達8成3的多數民眾有使用高速公路的習慣與經驗，若實際開放550CC以上大型重型機車行駛國道高速公路，將會產生非常巨大的影響。首要面臨的即是「安全」議題，近4年調查數據顯示，有8成5以上的多數民眾認同「開放大型重型機車行駛國道，會因為汽、機車混流而產生安全上的疑慮」，顯示民眾對此政策的安全性問題非常關切。考慮到國道高速公路速限相對較高，大型重型機車（相較於小型車或大型車，）的安全防護相對較低，倘駕駛人有不當駕駛行為，可能導致交通事故傷害的嚴重性也將大幅增加。此外，如果民眾對相關交通規則不夠瞭解，也都將可能導致更多的違規行為和危險狀況，例如有其他機車誤闖國道的情形。

因此建議持續加強相關法令政策（包括交通秩序）宣導，並針對安全議題擬定配套措施或說明，降低民眾疑慮，並使民眾知悉政策規劃方向，進一步建立社會共識。

二、本年度市內電話調查結果有 57.5% 民眾不贊成「開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路」，較去年（59.3%）微幅下降，但重機騎士非理性的違法抗爭行為將導致社會負面觀感，並無助於開放政策推動，建議有關單位持續與發起團體溝通，應以理性合法之方式表達訴求，建構民眾對大型重機騎士的正面觀感與看法。

調查結果發現，歷年傾向「贊成」（包括贊成全面開放與贊成有條件開放）開放 550c.c. 以上大型重型機車行駛高速公路與「反對」開放的結果大致呈現 4 比 6 的分布狀態，今年傾向「贊成全面開放」的比率來到歷次調查的最高點，後續是否會再有所成長，值得關注。但此同時，部分重機騎士為了爭取路權，出現行駛高速公路等違法抗爭行為，遭到大多數民眾的反對，且多數認為一般用路人對此行為會有負面觀感，建議有關單位應持續與發起團體溝通，此類非理性或違法行為並不會針對推動開放政策的有所助益，反而形塑大型重機騎士不遵守法規或恣意妄為的負面觀感，更加深民眾對行車秩序或安全的疑慮，對於開放政策推動相對不利，應以理性且合法的方式表達訴求，並建構民眾對大型重機騎士的正面觀感與看法。

三、如需試辦開放，可先就「國 3 南部路段」進行規劃；其後再視部分開放之成效，研議是否要擴大開放的範圍，以符合民意的趨向。

調查結果發現，贊成「有條件開放」大型重型機車行駛國道高速公路且贊成「限定路段行駛」的受訪者中，歷次調查在南北向國道方面則以表示應開放「國 3 南部車流量較低之部分路段」者占比略高於其他路段。可作為未來規劃初步「有條件開放」措施的參考。至於東西向國道部分，因年度調查結果差異較大，應再觀察研議。

四、持續推行各項教育訓練與改善措施，積極提升駕駛人的行車禮讓與守法習慣。

對於用路安全及行車秩序的感受，近3年表示認同「國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善」者略有呈現緩步上升情形，顯示隨著各項教育訓練與改善措施的推進行，駕駛人素質也有逐漸提升現象。建議未來應持續透過各種宣導、行前教育及檢討考照駕訓等作法，加強大型重型機車駕駛人的良好用路習慣與行車觀念，扭轉民眾對於大型重型機車之印象，進而營造良好「開放550c.c.以上大型重型機車行駛高速公路」條件。



附錄一 訪問結果表

附錄一 訪問結果表

表 A.1 市內電話調查訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	1079	28.6%	8.1%
受訪者暫時不在或不便接聽	413	10.9%	3.1%
受訪者因臨時有事而中途拒訪(拒訪)	50	1.3%	0.4%
受訪者拒絕受訪(拒訪)	78	2.1%	0.6%
受訪者中途拒訪(拒訪)	402	10.7%	3.0%
因語言因素無法受訪	3	0.1%	0.0%
小計	2025	53.7%	15.3%
(2)其他			
接電話者即拒訪(拒訪)	1737	46.0%	13.1%
戶中無合格受訪對象	10	0.3%	0.1%
小計	1747	46.3%	13.2%
(1)+(2)合計	3772	100.0%	28.5%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	5180	54.6%	39.1%
電話中	341	3.6%	2.6%
電話停話改號故障空號	3402	35.9%	25.7%
傳真機	315	3.3%	2.4%
答錄機	12	0.1%	0.1%
宿舍機關公司營業用電話	229	2.4%	1.7%
小計	9479	100.0%	71.5%
(A)+(B)總計	13251	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
有效接通率 【(A)/(A+B)】			28.5%
訪問成功率 【訪問成功/(A+B)】			8.1%
有效接通後訪問成功率 【訪問成功/(A)】			28.6%
有效接通後拒訪率 【4類(拒訪)/(A)】			60.1%

表 A.2 行動電話調查訪問結果表

(A)有效接通訪問結果			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
(1)合格受訪者			
訪問成功	1068	32.2%	8.6%
受訪者暫時不在或不便接聽	454	13.7%	3.7%
受訪者因臨時有事而中途拒訪(拒訪)	25	0.8%	0.2%
受訪者拒絕受訪(拒訪)	17	0.5%	0.1%
受訪者中途拒訪(拒訪)	172	5.2%	1.4%
因語言因素無法受訪	8	0.2%	0.1%
小計	1744	52.6%	14.1%
(2)其他			
接電話者即拒訪(拒訪)	1353	40.8%	10.9%
非合格受訪對象	217	6.5%	1.8%
小計	1570	47.4%	12.7%
(1)+(2)合計	3314	100.0%	26.8%
(B)非人為因素統計表			
訪問結果	人 數	百分比	總 計
無人接聽	7496	82.9%	60.7%
電話中	1031	11.4%	8.3%
電話停話改號故障空號	453	5.0%	3.7%
機關公司營業用電話(非個人使用電話)	64	0.7%	0.5%
小計	9044	100.0%	73.2%
(A)+(B)總計	12358	100.0%	100.0%
(C)撥號紀錄統計表			
有效接通率 【(A)/(A+B)】			26.8%
訪問成功率 【訪問成功/(A+B)】			8.6%
有效接通後訪問成功率 【訪問成功/(A)】			32.2%
有效接通後拒訪率 【4類(拒訪)/(A)】			47.3%



附錄二 樣本結構及加權檢定過程

附錄二 樣本結構及加權檢定

一、「市內電話調查」樣本結構及加權檢定結果

市內電話調查共完成 1,079 份有效樣本，其加權前之樣本結構如表 B.1 所示。

表 B.1 市內電話調查樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	594	55.1
	女性	485	44.9
年齡	18-29 歲	38	3.5
	30-39 歲	89	8.3
	40-49 歲	152	14.1
	50-59 歲	241	22.4
	60 歲及以上	558	51.8
教育程度	小學及以下	161	14.9
	國初中	115	10.7
	高中職	335	31.1
	專科	134	12.4
	大學及以上	332	30.8
職業	軍公教	55	5.1
	白領	252	23.4
	勞動者	117	10.9
	自由業及專技人員	38	3.5
	企業家及僱主	99	9.2
	退休無業	313	29.1
	家管及學生	203	18.8
居住區域	北北基	294	27.3
	桃竹苗	158	14.7
	中彰投	227	21.1
	雲嘉南	178	16.5
	高屏	171	15.9
	宜花東	48	4.5

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

依據內政部戶政司 111 年底人口統計資料，以下分別就市內電話調查成功樣本之性別、年齡、教育程度及地區予以檢定(加權前)：

表 B.2 市內電話調查樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	594	55.1	49.0	卡方值=15.9322 p<0.05 樣本與母體不一致
女 性	485	44.9	51.0	
合 計	1079	100.0	100.0	

表 B.3 市內電話調查樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
1 8 - 2 9 歲	38	3.5	17.0	卡方值=373.1173 p<0.05 樣本與母體不一致
3 0 - 3 9 歲	89	8.3	16.4	
4 0 - 4 9 歲	152	14.1	19.4	
5 0 - 5 9 歲	241	22.4	17.9	
60 歲及以上	558	51.8	29.3	
合 計	1078	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.4 市內電話調查樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	161	14.9	10.7	卡方值=42.9158 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	115	10.7	11.2	
高中、職	335	31.1	27.4	
專 科	134	12.4	11.6	
大學及以上	332	30.8	39.0	
合 計	1077	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.5 市內電話調查樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	102	9.5	10.8	卡方值=27.7089 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	179	16.6	17.5	
桃 園 市	87	8.1	9.7	
臺 中 市	123	11.4	12.0	
臺 南 市	109	10.1	8.1	
高 雄 市	132	12.3	12.0	
基 隆 市	13	1.2	1.6	
新 竹 市	17	1.6	1.9	
嘉 義 市	11	1.0	1.1	
宜 蘭 縣	27	2.5	2.0	
新 竹 縣	26	2.4	2.4	
苗 栗 縣	28	2.6	2.3	
彰 化 縣	67	6.2	5.4	
南 投 縣	37	3.4	2.1	
雲 林 縣	38	3.5	2.9	
嘉 義 縣	20	1.9	2.2	
屏 東 縣	39	3.6	3.6	
臺 東 縣	6	0.6	0.9	
花 蓮 縣	15	1.4	1.4	
合 計	1076	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

由表 B.2 至表 B.5 的樣本代表性檢定之結果顯示：市內電話調查的成功樣本與母體在性別、年齡、教育程度等方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本，以「多變數反覆加權」(raking) 的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至樣本在這些變數的分布與母體一致。

表 B.6 至表 B.9 為市內電話調查成功樣本加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。此外，表 B.10 則為市內電話調查成功樣本加權後之樣本結構。

表 B.6 市內電話調查樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	529	49.0	49.0	卡方值=0.0002 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	550	51.0	51.0	
合 計	1079	100.0	100.0	

表 B.7 市內電話調查樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
1 8 - 2 9 歲	181	16.8	17.0	卡方值=0.0857 p>0.05 樣本與母體一致
3 0 - 3 9 歲	176	16.3	16.4	
4 0 - 4 9 歲	208	19.3	19.4	
5 0 - 5 9 歲	193	17.9	17.9	
60 歲及以上	319	29.6	29.3	
合 計	1078	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.8 市內電話調查樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	115	10.7	10.7	卡方值=0.0003 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	121	11.2	11.2	
高中、職	295	27.4	27.4	
專 科	125	11.6	11.6	
大學及以上	421	39.1	39.0	
合 計	1076	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.9 市內電話調查樣本代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	116	10.8	10.8	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	188	17.5	17.5	
桃 園 市	104	9.7	9.7	
臺 中 市	129	12.0	12.0	
臺 南 市	87	8.1	8.1	
高 雄 市	129	12.0	12.0	
基 隆 市	17	1.6	1.6	
新 竹 市	20	1.9	1.9	
嘉 義 市	12	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	21	2.0	2.0	
新 竹 縣	26	2.4	2.4	
苗 栗 縣	25	2.3	2.3	
彰 化 縣	58	5.4	5.4	
南 投 縣	23	2.1	2.1	
雲 林 縣	32	2.9	2.9	
嘉 義 縣	24	2.2	2.2	
屏 東 縣	38	3.6	3.6	
臺 東 縣	10	0.9	0.9	
花 蓮 縣	15	1.4	1.4	
合 計	1076	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

表 B.10 市內電話調查樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	529	49.0
	女性	550	51.0
年齡	18-29 歲	181	16.8
	30-39 歲	176	16.3
	40-49 歲	208	19.3
	50-59 歲	193	17.9
	60 歲及以上	319	29.6
教育程度	小學及以下	115	10.7
	國初中	121	11.2
	高中職	295	27.4
	專科	125	11.6
	大學及以上	421	39.1
職業	軍公教	70	6.5
	白領	350	32.5
	勞動者	121	11.2
	自由業及專技人員	48	4.5
	企業家及僱主	93	8.6
	退休無業	200	18.6
	家管及學生	194	18.1
居住區域	北北基	322	29.9
	桃竹苗	175	16.3
	中彰投	210	19.6
	雲嘉南	155	14.4
	高屏	167	15.6
	宜花東	46	4.3

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

二、「行動電話調查」樣本結構及加權檢定結果

行動電話調查共完成 1,068 份有效樣本，其加權前之樣本結構如表 B.11 所示。

表 B.11 行動電話調查樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	637	59.6
	女性	431	40.4
年齡	18-29 歲	190	17.8
	30-39 歲	189	17.7
	40-49 歲	257	24.1
	50-59 歲	215	20.1
	60 歲及以上	217	20.3
教育程度	小學及以下	42	3.9
	國初中	73	6.8
	高中職	269	25.2
	專科	121	11.4
	大學及以上	561	52.6
職業	軍公教	78	7.3
	白領	391	36.7
	勞動者	152	14.3
	自由業及專技人員	68	6.4
	企業家及僱主	128	12.0
	退休無業	129	12.1
	家管及學生	119	11.2
居住區域	北北基	349	32.8
	桃竹苗	180	16.9
	中彰投	215	20.2
	雲嘉南	133	12.5
	高屏	156	14.6
	宜花東	32	3.0

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

依據內政部戶政司 111 年底人口統計資料，以下分別就行動電話調查成功樣本之性別、年齡、教育程度及地區予以檢定(加權前)：

表 B.12 行動電話調查樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	637	59.6	49.0	卡方值=48.6353 p<0.05 樣本與母體不一致
女 性	431	40.4	51.0	
合 計	1068	100.0	100.0	

表 B.13 行動電話調查樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18 - 29 歲	190	17.8	17.0	卡方值=45.6416 p<0.05 樣本與母體不一致
30 - 39 歲	189	17.7	16.4	
40 - 49 歲	257	24.1	19.4	
50 - 59 歲	215	20.1	17.9	
60 歲及以上	217	20.3	29.3	
合 計	1068	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.14 行動電話調查樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	42	3.9	10.7	卡方值=115.9969 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	73	6.8	11.2	
高中、職	269	25.2	27.4	
專 科	121	11.4	11.6	
大學及以上	561	52.6	39.0	
合 計	1066	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.15 行動電話調查樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	117	11.0	10.8	卡方值=34.1206 p<0.05 樣本與母體不一致
新 北 市	214	20.1	17.5	
桃 園 市	110	10.3	9.7	
臺 中 市	160	15.0	12.0	
臺 南 市	78	7.3	8.1	
高 雄 市	123	11.5	12.0	
基 隆 市	18	1.7	1.6	
新 竹 市	24	2.3	1.9	
嘉 義 市	15	1.4	1.1	
宜 蘭 縣	16	1.5	2.0	
新 竹 縣	27	2.5	2.4	
苗 栗 縣	19	1.8	2.3	
彰 化 縣	38	3.6	5.4	
南 投 縣	17	1.6	2.1	
雲 林 縣	21	2.0	2.9	
嘉 義 縣	19	1.8	2.2	
屏 東 縣	33	3.1	3.6	
臺 東 縣	6	0.6	0.9	
花 蓮 縣	10	0.9	1.4	
合 計	1065	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

由表 B.12 至表 B.15 的樣本代表性檢定之結果顯示：行動電話調查的成功樣本與母體在性別、年齡、教育程、地區等方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本，以「多變數反覆加權」(raking) 的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至樣本在這些變數的分布與母體一致。

表 B.16 至表 B.19 為行動電話調查成功樣本加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。此外，表 B.20 則為行動電話調查成功樣本加權後之樣本結構。

表 B.16 行動電話調查樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	523	48.9	49.0	卡方值=0.0004 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	545	51.1	51.0	
合 計	1068	100.0	100.0	

表 B.17 行動電話調查樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18 - 29 歲	181	16.9	17.0	卡方值=0.0325 p>0.05 樣本與母體一致
30 - 39 歲	175	16.4	16.4	
40 - 49 歲	206	19.3	19.4	
50 - 59 歲	191	17.9	17.9	
60 歲及以上	315	29.5	29.3	
合 計	1068	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.18 行動電話調查樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	114	10.7	10.7	卡方值=0.0001 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	119	11.2	11.2	
高中、職	292	27.4	27.4	
專 科	124	11.6	11.6	
大學及以上	416	39.1	39.0	
合 計	1065	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.19 行動電話調查樣本代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	115	10.8	10.8	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	187	17.5	17.5	
桃 園 市	103	9.7	9.7	
臺 中 市	128	12.0	12.0	
臺 南 市	87	8.1	8.1	
高 雄 市	128	12.0	12.0	
基 隆 市	17	1.6	1.6	
新 竹 市	20	1.9	1.9	
嘉 義 市	12	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	21	2.0	2.0	
新 竹 縣	26	2.4	2.4	
苗 栗 縣	25	2.3	2.3	
彰 化 縣	58	5.4	5.4	
南 投 縣	23	2.1	2.1	
雲 林 縣	31	2.9	2.9	
嘉 義 縣	24	2.2	2.2	
屏 東 縣	38	3.6	3.6	
臺 東 縣	10	.9	0.9	
花 蓮 縣	15	1.4	1.4	
合 計	1065	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

表 B.20 行動電話調查樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	523	48.9
	女性	545	51.1
年齡	18-29 歲	181	16.9
	30-39 歲	175	16.4
	40-49 歲	206	19.3
	50-59 歲	191	17.9
	60 歲及以上	315	29.5
教育程度	小學及以下	114	10.7
	國初中	119	11.2
	高中職	292	27.4
	專科	124	11.6
	大學及以上	416	39.1
職業	軍公教	64	6.0
	白領	342	32.1
	勞動者	174	16.3
	自由業及專技人員	52	4.9
	企業家及僱主	113	10.6
	退休無業	155	14.5
	家管及學生	166	15.6
居住區域	北北基	318	29.9
	桃竹苗	173	16.3
	中彰投	208	19.6
	雲嘉南	154	14.4
	高屏	166	15.6
	宜花東	46	4.3

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

三、「雙底冊調查合併」樣本結構及加權檢定結果

雙底冊調查共合併 2,147 份有效樣本，其加權前之樣本結構如表 B.11 所示。

表 B.11 雙底冊調查合併樣本結構表（加權前）

		個數	百分比
性別	男性	1214	56.6
	女性	933	43.4
年齡	18-29 歲	228	10.6
	30-39 歲	278	13.0
	40-49 歲	439	20.5
	50-59 歲	429	20.0
	60 歲及以上	772	36.0
教育程度	小學及以下	204	9.5
	國初中	191	8.9
	高中職	603	28.1
	專科	252	11.8
	大學及以上	893	41.7
職業	軍公教	134	6.2
	白領	654	30.5
	勞動者	288	13.5
	自由業及專技人員	108	5.0
	企業家及僱主	232	10.8
	退休無業	426	19.9
	家管及學生	299	14.0
居住區域	北北基	661	30.9
	桃竹苗	350	16.3
	中彰投	427	20.0
	雲嘉南	293	13.7
	高屏	334	15.6
	宜花東	76	3.6

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

依據內政部戶政司 111 年底人口統計資料，以下分別就雙底冊調查合併成功樣本之性別、年齡、教育程度及地區予以檢定（加權前）：

表 B.12 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：性別（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	1214	56.6	49.0	卡方值=49.2934 p<0.05 樣本與母體不一致
女 性	933	43.4	51.0	
合 計	2147	100.0	100.0	

表 B.13 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：年齡（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
18 - 29 歲	228	10.6	17.0	卡方值=106.7141 p<0.05 樣本與母體不一致
30 - 39 歲	278	13.0	16.4	
40 - 49 歲	439	20.5	19.4	
50 - 59 歲	429	20.0	17.9	
60 歲及以上	772	36.0	29.3	
合 計	2146	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.14 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：教育程度（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	204	9.5	10.7	卡方值=17.2760 p<0.05 樣本與母體不一致
國、初中	191	8.9	11.2	
高中、職	603	28.1	27.4	
專 科	252	11.8	11.6	
大學及以上	893	41.7	39.0	
合 計	2143	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.15 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：地區（加權前）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	228	10.7	10.8	卡方值=20.1430 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	401	18.7	17.5	
桃 園 市	209	9.8	9.7	
臺 中 市	286	13.3	12.0	
臺 南 市	175	8.2	8.1	
高 雄 市	256	12.0	12.0	
基 隆 市	31	1.5	1.6	
新 竹 市	43	2.0	1.9	
嘉 義 市	28	1.3	1.1	
宜 蘭 縣	38	1.8	2.0	
新 竹 縣	54	2.5	2.4	
苗 栗 縣	44	2.1	2.3	
彰 化 縣	91	4.2	5.4	
南 投 縣	51	2.4	2.1	
雲 林 縣	52	2.4	2.9	
嘉 義 縣	38	1.8	2.2	
屏 東 縣	78	3.6	3.6	
臺 東 縣	13	0.6	0.9	
花 蓮 縣	25	1.2	1.4	
合 計	2141	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

由表 B.12 至表 B.15 的樣本代表性檢定之結果顯示：雙底冊調查合併成功樣本與母體在性別、年齡、教育程等方面有不一致的現象。為避免資料分析時造成推論的偏差，故針對每一樣本，以「多變數反覆加權」(raking) 的方式進行成功樣本統計加權，亦即先調整樣本之性別結構與母體相符，然後依序調整年齡、教育程度及縣市地區等變數結構，直至樣本在這些變數的分布與母體一致。

表 B.16 至表 B.19 為雙底冊調查合併樣本加權後的樣本代表性檢定結果，顯示加權後的樣本結構和母體並無顯著差異。此外，表 B.20 則為雙底冊調查合併成功樣本加權後之樣本結構。

表 B.16 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：性別（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
男 性	1051	49.0	49.0	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體一致
女 性	1096	51.0	51.0	
合 計	2147	100.0	100.0	

表 B.17 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：年齡（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
1 8 - 2 9 歲	363	16.9	17.0	卡方值=0.0506 p>0.05 樣本與母體一致
3 0 - 3 9 歲	351	16.4	16.4	
4 0 - 4 9 歲	415	19.3	19.4	
5 0 - 5 9 歲	384	17.9	17.9	
60 歲及以上	633	29.5	29.3	
合 計	2146	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除年齡未回答之樣本數。

表 B.18 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：教育程度（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
小學及以下	229	10.7	10.7	卡方值=0.0001 p>0.05 樣本與母體一致
國、初中	240	11.2	11.2	
高中、職	588	27.4	27.4	
專 科	249	11.6	11.6	
大學及以上	837	39.1	39.0	
合 計	2143	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除教育程度未回答之樣本數。

表 B.19 雙底冊調查合併樣本代表性檢定：地區（加權後）

	樣 本		母 體	檢 定 結 果
	人 數	百分比	百分比	
臺 北 市	230	10.8	10.8	卡方值=0.0000 p>0.05 樣本與母體一致
新 北 市	375	17.5	17.5	
桃 園 市	207	9.7	9.7	
臺 中 市	257	12.0	12.0	
臺 南 市	174	8.1	8.1	
高 雄 市	257	12.0	12.0	
基 隆 市	35	1.6	1.6	
新 竹 市	40	1.9	1.9	
嘉 義 市	24	1.1	1.1	
宜 蘭 縣	42	2.0	2.0	
新 竹 縣	51	2.4	2.4	
苗 栗 縣	50	2.3	2.3	
彰 化 縣	116	5.4	5.4	
南 投 縣	46	2.1	2.1	
雲 林 縣	63	2.9	2.9	
嘉 義 縣	47	2.2	2.2	
屏 東 縣	76	3.6	3.6	
臺 東 縣	20	0.9	0.9	
花 蓮 縣	30	1.4	1.4	
合 計	2141	100.0	100.0	

說明：本表的樣本人數之合計為扣除地區未回答之樣本數。

表 B.20 雙底冊調查合併樣本結構表（加權後）

		個數	百分比
性別	男性	1051	49.0
	女性	1096	51.0
年齡	18-29 歲	363	16.9
	30-39 歲	351	16.4
	40-49 歲	415	19.3
	50-59 歲	384	17.9
	60 歲及以上	633	29.5
教育程度	小學及以下	229	10.7
	國初中	240	11.2
	高中職	588	27.4
	專科	249	11.6
	大學及以上	837	39.1
職業	軍公教	132	6.2
	白領	686	32.0
	勞動者	313	14.6
	自由業及專技人員	105	4.9
	企業家及僱主	210	9.8
	退休無業	342	16.0
	家管及學生	355	16.6
居住區域	北北基	640	29.9
	桃竹苗	348	16.3
	中彰投	419	19.6
	雲嘉南	309	14.4
	高屏	333	15.6
	宜花東	92	4.3

說明：本表的百分比計算已將各基本資料的「未回答」之樣本排除。

三、分析方法及統計資料之說明

本調查所使用的統計電腦軟體為「SPSS 統計分析軟體」(Statistical Package for the Social Science)。針對本次調查主題，各題目的類型、特性、代表意義而定，適切採取下列的統計分析方法：

(一) 次數分配分析(Frequency Analysis)

用以瞭解受訪樣本之基本特性、認知、評價、滿意狀況之分配狀況，主要功能為針對分類性變數進行整體分析之用。例如：各題項及基本資料之分析。

計算次數百分比的公式為： $(x/y) * 100$ ，x 代表某問項意見相同之次數，y 代表總次數，透過計算各項意見表達態度或意見占全體的百分比，可以觀察各因素分布情形及重要性。使用百分比的時機有二，說明相同子群在母體所占比率，如趨勢比較時，觀察項目增加、減少程度或幅度。

$$\text{proportion (p)} = f/n$$

$$\text{percentage(\%)} = (f/n) \times 100 = p \times 100$$

f=次數(frequency)，在某一類別中之數目或件數

n=所有類別或項目中之數目的總和

(二) 卡方考驗分析(Chi-square Test Analysis)

針對各題項與受訪樣本之基本資料所進行的統計方法。藉由兩個變項間次數的交叉列聯表，來檢視受訪者基本背景變項與各題項間是否存在顯著的差異性。若交叉表的卡方機率值小於顯著水準(0.05)時，才認定兩變數間並非獨立。卡方檢定統計量公式如下：

$$\chi^2 = \sum_{i=1}^r \sum_{j=1}^c \frac{(o_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}} \sim \chi^2(r-1)(c-1)$$

o_{ij} = 交叉表中第 i 列與第 j 行的觀察次數

e_{ij} = 在獨立性假設之下，交叉表中第 i 列與第 j 行的期望次數

χ_n^2 表示自由度為 n 的卡方分配

在獨立性假設成立的情況下， e_{ij} 個估計值為：

e_{ij} = 第 i 列合計 × 第 j 行合計 / 樣本合計數

此外，由於本次調查結果採用加權處理之方式，「個數」(人數)方面計算小數點後一位，並四捨五入至整數位；「百分比」計算方式為計算至小數點後兩位，並四捨五入至小數點後一位。故將各個數(人數)相加後之總和，可能出現不等於合計總數之情形，各百分比相加亦可能不等於 100%，此乃因加權後採用四捨五入處理所致。報告本文及附錄內容之各圖表計算方式皆同，呈現方式亦相同。



附錄三 各題百分比分布表

- 1.本附錄分別呈現「市內電話調查結果」、「行動電話調查結果」以及「雙底冊調查合併結果」，3項調查結果分別經樣本代表性檢定與加權處理，使各項調查結果樣本之性別、年齡、教育程度及地區分布與母體一致。
- 2.「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查有效回答人數(n)」與「行動電話調查有效回答人數(n)」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併結果之有效回答人數(n)」之情形。

附錄三 各題百分比分布表

訪問日期	112年09月12日~10月04日		
訪問地區	臺灣本島地區		
訪問對象	年滿18歲以上之民眾		
	市內電話調查	行動電話調查	雙底冊調查合併
有效樣本	1,079人	1,068人	2,147人 (合併左列調查)
抽樣誤差 (95%信心水準)	±3.0個百分點	±3.0個百分點	±2.1個百分點
抽樣架構	臺灣地區住宅電話簿隨機抽樣搭配尾數2碼隨機	NCC行動通信網路業務用戶號碼核配現況，搭配5碼隨機	合併左列調查
資料處理方式	針對性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定後加權處理	針對性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定後加權處理	使用「雙底冊電話調查」合併左列調查，針對性別、年齡、教育程度及地區進行樣本代表性檢定後加權處理

表C.1 (第1題)

請問您過去一年內，有沒有在高速公路上開車或搭車的經驗？					
	市內電話調查 【n=1079】		行動電話調查 【n=1068】		雙底冊調查合併 【n=2147】
有駕駛經驗	24.7%	82.8%	26.4%	83.6%	25.6%
有乘客經驗	27.5%		26.2%		26.7%
駕駛與乘客經驗皆有	30.6%		30.9%		30.4%
沒有	17.2%		16.4%		17.3%
合計	100.0%		100.0%		100.0%

表C.2 (第2題)

以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?			
	市內電話調查 【n=893】	行動電話調查 【n=893】	雙底冊調查合併 【n=1776】
每週4次(含)以上	15.0%	19.4%	18.6%
每週1~3次	21.0%	22.7%	22.3%
每月1~4次	32.5%	28.3%	29.0%
少於每月1次	21.7%	20.9%	21.2%
未使用	9.3%	8.6%	8.7%
無明確反應	0.5%	0.1%	0.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者。

表C.3 (第3題)

請問您「平常日」(不包含國定假日及例假日)通常上國道高速公路的時段,是在尖峰還是離峰時段?			
	市內電話調查 【n=810】	行動電話調查 【n=816】	雙底冊調查合併 【n=1621】
尖峰時段	20.4%	24.2%	23.2%
離峰時段	49.2%	41.4%	43.2%
兩者皆有	28.7%	33.6%	32.5%
無明確反應	1.8%	0.7%	1.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第2題回答過去一年內「有」在平常日使用高速公路上經驗之受訪者。

表C.4 (第4題)

以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?

	市內電話調查 【n=893】	行動電話調查 【n=893】	雙底冊調查合併 【n=1776】
每月4次(含)以上	19.7%	25.6%	24.5%
每月2~3次	26.5%	25.9%	26.7%
每月1次	21.0%	19.0%	19.0%
少於每月1次	21.9%	19.2%	19.3%
未使用	10.6%	9.9%	10.3%
無明確反應	0.2%	0.4%	0.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明:本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路上開車或搭車的經驗之受訪者。

表C.5 (第5題)

請問您「假日」(包含國定假日及例假日)通常上國道高速公路的時段,是在尖峰還是離峰時段?

	市內電話調查 【n=798】	行動電話調查 【n=804】	雙底冊調查合併 【n=1594】
尖峰時段	29.8%	26.9%	26.8%
離峰時段	43.0%	44.5%	44.4%
兩者皆有	25.4%	27.7%	27.5%
無明確反應	1.8%	0.9%	1.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明:本題只詢問在第4題回答過去一年內「有」在假日使用高速公路上經驗之受訪者。

表C.6

過去一年國道使用之頻率 【第1題、第2題及第4題合併歸類之新變數】			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
國道高度使用者	29.8%	35.2%	33.8%
國道中度使用者	30.7%	29.1%	29.2%
國道低度使用者	22.1%	19.2%	19.7%
過去一年無國道使用經驗	17.2%	16.4%	17.3%
無明確反應	0.1%	0.1%	0.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.國道高度使用者：即「平均每週的平常日至少在一次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每週4次以上」及「每週1-3次」者（無論其在「假日」的使用次數為何）即屬之。

2.國道中度使用者：即「平均每月的平常日至少在一次以上」及「平常日為少於每月1次，但是每月假日在二次以上」的受訪者。其歸類標準為：只要在「平常日」回答「每月1-4次」即屬之。或者，「平常日」回答「少於每月1次（含未使用與未回答者）」，且「假日」回答「每月4次以上」及「每月2-3次」的受訪者亦屬之。

3.國道低度使用者：即「平常日為少於每月1次，且每月假日也在1次以下」的受訪者，以及有使用高速公路但非屬上述兩類者。其歸類標準為：「平常日」回答「少於每月1次（含未使用與未回答者）」，且「假日」回答「每月1次」及「少於每月1次」即屬之。或者，「平常日」回答「少於每月1次」，且「假日」未回答者即屬之。

4.過去一年無國道使用經驗者：即回答「過去一年內沒有在高速公路開車或搭車經驗」的受訪者即屬之。

5.無明確反應者：即「平常日」與「假日」使用頻率皆未回答者即屬之。

表C.7

「平常日」與「假日」通常上國道高速公路的時段 【第3題及第5題合併歸類之新變數】			
	市內電話調查 【n=893】	行動電話調查 【n=893】	雙底冊調查合併 【n=1776】
尖峰時段	14.9%	14.7%	14.6%
離峰時段	35.0%	29.5%	31.2%
兩者皆有	49.4%	55.1%	53.5%
無明確反應	0.6%	0.6%	0.7%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：1.本題只詢問在第1題回答過去一年內「有」在高速公路開車或搭車的經驗之受訪者。

- 2.尖峰時段：即「不分平常日與假日均僅在尖峰時段上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：在「平常日」與「假日」均回答「尖峰時段」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」無明確反應者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」無明確反應者。
- 3.兩者皆有：即「平常日或假日在尖峰或離峰時段均曾上國道高速公路」的受訪者。其歸類標準為：「平常日」或「假日」其一有回答「兩者皆有」者，或是「平常日」回答「尖峰時段」、同時在「假日」回答「離峰時段」者，或是「假日」回答「尖峰時段」、同時在「平常日」回答「離峰時段」者。
- 4.無明確反應者：即「平常日」與「假日」上國道高速公路時段皆未回答者即屬之。

表C.8 (第6題)

立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過550CC(含)以上紅底白字車牌之大型重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
知道	26.5%	21.9%	23.1%
不知道	73.5%	78.1%	76.9%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.9 (第7題)

目前交通部尚未公告開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路，部分重機騎士為了爭取路權，自行行駛高速公路。請問您是否贊成這樣的行為？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
贊成	8.3%	9.1%	8.8%
不贊成	88.6%	86.6%	86.9%
無明確反應	3.1%	4.4%	4.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.10 (第8題)

有關剛才說到重機騎士自行行駛高速公路的行為，請問您認為一般用路人會有正面觀感或負面觀感？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
正面觀感	4.6%	4.4%	4.6%
負面觀感	90.3%	87.1%	87.9%
無明確反應	5.1%	8.5%	7.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.11 (第9題)

針對「是不是要開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？

	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
贊成全面開放	12.2%	10.7%	11.4%
贊成有條件開放	28.4%	26.1%	25.6%
不贊成開放	57.5%	59.5%	59.5%
無明確反應	1.8%	3.7%	3.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.12 (第10題)

就開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？

	市內電話調查 【n=307】	行動電話調查 【n=279】	雙底冊調查合併 【n=550】
贊成僅平日週一至週五可行駛	34.7%	38.2%	37.6%
贊成僅假日可行駛	35.4%	22.7%	26.7%
應不限平日與假日皆可行駛	27.8%	32.1%	30.8%
無明確反應	2.1%	7.0%	4.9%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第9題回答「贊成有條件開放」之受訪者。

表C.13 (第10-1題)

「贊成僅平日週一至週五可行駛」—贊成開放時段之百分比			
	市內電話調查 【n=106】	行動電話調查 【n=106】	雙底冊調查合併 【n=207】
0000-0100	63.3%	68.8%	69.0%
0100-0200	63.3%	67.6%	67.8%
0200-0300	63.3%	67.0%	67.4%
0300-0400	63.3%	67.9%	67.7%
0400-0500	63.7%	66.9%	66.8%
0500-0600	63.3%	69.9%	68.9%
0600-0700	52.4%	69.7%	68.0%
0700-0800	18.6%	29.8%	29.0%
0800-0900	23.5%	31.7%	31.4%
0900-1000	71.7%	69.6%	71.1%
1000-1100	75.6%	73.3%	74.4%
1100-1200	73.6%	72.7%	73.4%
1200-1300	74.2%	73.4%	73.7%
1300-1400	72.9%	73.0%	73.2%
1400-1500	73.8%	73.0%	73.5%
1500-1600	73.4%	71.1%	72.3%
1600-1700	57.9%	70.5%	69.2%
1700-1800	18.9%	29.0%	27.4%
1800-1900	19.0%	30.7%	27.2%
1900-2000	53.6%	67.1%	63.4%
2000-2100	62.8%	64.9%	63.8%
2100-2200	63.8%	64.9%	64.1%
2200-2300	64.1%	67.9%	67.0%
2300-0000	64.1%	67.2%	67.3%
無明確反應	2.1%	6.3%	4.4%
合計	1396.4%	1513.7%	1501.4%

說明：1.本題只詢問在第10題回答「贊成僅平日週一至週五可行駛」之受訪者。

2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段可能不只一個，故各時段百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

表C.14 (第10-2題)

「贊成僅假日可行駛」—贊成開放時段之百分比			
	市內電話調查 【n=108】	行動電話調查 【n=63】	雙底冊調查合併 【n=147】
0000-0100	60.9%	63.8%	61.2%
0100-0200	61.5%	60.0%	58.6%
0200-0300	61.5%	60.0%	58.6%
0300-0400	60.9%	57.7%	57.3%
0400-0500	59.4%	60.4%	58.7%
0500-0600	61.0%	58.3%	58.3%
0600-0700	64.7%	60.2%	60.6%
0700-0800	64.8%	59.9%	60.6%
0800-0900	70.5%	66.5%	66.9%
0900-1000	69.3%	68.9%	68.7%
1000-1100	32.0%	45.1%	38.4%
1100-1200	29.9%	41.4%	34.8%
1200-1300	65.0%	68.7%	68.6%
1300-1400	68.4%	73.3%	73.7%
1400-1500	34.0%	47.0%	42.1%
1500-1600	37.4%	48.3%	43.6%
1600-1700	34.0%	47.9%	42.4%
1700-1800	23.0%	40.8%	32.3%
1800-1900	59.6%	56.9%	56.6%
1900-2000	63.0%	57.7%	57.9%
2000-2100	59.6%	57.9%	57.1%
2100-2200	61.2%	58.7%	58.2%
2200-2300	59.6%	58.5%	56.7%
2300-0000	59.2%	60.1%	57.9%
無明確反應	7.1%	0.8%	2.8%
合計	1327.6%	1378.8%	1332.9%

說明：1.本題只詢問在第10題回答「贊成僅假日可行駛」之受訪者。

2.本題是將受訪者的回答內容，依24小時的各時段予以計次。因為每一個受訪者回答的時段可能不只一個，故各時段百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

表C.15 (第10-3題)

「應不限平日與假日皆可行駛」的受訪者所回答之原因			
	市內電話 調查 【n=85】	行動電話 調查 【n=89】	雙底冊調查 合併 【n=169】
只限制開放路段即可	52.7%	54.2%	56.4%
只限制開放車道即可	0.9%	5.3%	4.7%
只限制開放離峰時段即可	2.8%	4.4%	4.0%
既然開放就不該限制	2.9%	2.5%	3.2%
與汽車一樣不限平日或假日才公平	2.9%	1.9%	2.1%
重機數量不多，影響不大	0.0%	1.5%	1.4%
只限制開放無違規紀錄者即可	1.6%	0.6%	1.1%
只限制開放日間視線良好時段即可	0.0%	0.8%	0.5%
提高重機考照標準即可	0.0%	0.7%	0.4%
稅負較高故不該限制	1.7%	0.0%	0.3%
無明確反應	34.6%	28.0%	26.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第10題回答「應不限平日與假日皆可行駛」之受訪者。

表C.16 (第11題)

如果要開放，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？

	市內電話調查 【n=307】	行動電話調查 【n=279】	雙底冊調查合併 【n=550】
贊成「限定路段行駛」	86.0%	76.6%	80.0%
不贊成「限定路段行駛」	13.3%	18.3%	16.0%
無明確反應	0.7%	5.0%	4.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第9題回答「贊成有條件開放」之受訪者。

表C.17 (第12題)

就橫向(東西向)國道來看,請問您贊成開放哪些路段?【複選題】			
	市內電話 調查 【n=264】	行動電話 調查 【n=213】	雙底冊調查 合併 【n=440】
開放行駛國2橫向國道 (桃園中正機場端—鶯歌系統)	34.9%	40.1%	41.5%
開放行駛國4橫向國道 (臺中清水端—臺中潭子系統)	40.4%	40.6%	42.3%
開放行駛國6橫向國道 (臺中霧峰系統—南投埔里端)	40.0%	39.9%	41.4%
開放行駛國8橫向國道 (臺南端—臺南新化端)	44.9%	39.8%	43.0%
開放行駛國10橫向國道 (高雄左營端—高雄旗山端)	42.7%	37.4%	40.4%
不贊成開放橫向國道	1.4%	2.6%	2.6%
無明確反應	33.6%	42.8%	37.2%
合計	238.0%	243.2%	248.4%

說明:1.本題只詢問在第11題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者。

2.因為每一個受訪者回答的路段可能不只一個,故各路段的百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

表C.18 (第13題)

就南北向國道來看,請問您贊成開放哪些路段?【複選題】			
	市內電話 調查 【n=264】	行動電話 調查 【n=213】	雙底冊 調查合併 【n=440】
開放行駛國1北部車流量較低之部分路段	28.2%	29.0%	29.6%
開放行駛國1中部車流量較低之部分路段	24.2%	26.5%	27.1%
開放行駛國1南部車流量較低之部分路段	29.2%	30.1%	30.6%
開放行駛國3北部車流量較低之部分路段	37.1%	32.1%	34.3%
開放行駛國3中部車流量較低之部分路段	35.7%	37.7%	37.3%
開放行駛國3南部車流量較低之部分路段	42.7%	42.3%	44.2%
開放行駛國5車流量較低之部分路段	29.7%	39.8%	38.4%
不贊成開放南北向國道	11.0%	9.5%	9.3%
無明確反應	28.4%	25.5%	24.4%
合計	266.4%	272.6%	275.2%

說明:1.本題只詢問在第11題回答「贊成『限定路段行駛』」之受訪者。

2.因為每一個受訪者回答的路段可能不只一個,故各路段的百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

表C.19 (第14題)

請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過 550CC 大型重型機車（紅牌）？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
有	77.9%	81.3%	79.6%
沒有	21.5%	18.2%	19.9%
無明確反應	0.6%	0.5%	0.6%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.20 (第15題)

請問您最常在什麼樣的道路上遇到 550CC 大型重型機車（紅牌）？			
	市內電話調查 【n=840】	行動電話調查 【n=868】	雙底冊調查合併 【n=1708】
國 3 甲及其他快速公（道）路	22.4%	27.4%	26.5%
一般平面道路	32.7%	31.6%	31.8%
快速公（道）路及一般平面道路都有	44.3%	40.8%	41.4%
無明確反應	0.7%	0.3%	0.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第14題回答「有」和550CC大型重型機車共同使用道路的經驗之受訪者。

表C.21 (第16題)

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	60.2%	55.7%	55.9%
不同意	37.2%	40.1%	40.3%
無明確反應	2.5%	4.1%	3.8%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.22 (第17題)

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	86.1%	86.3%	85.8%
不同意	13.0%	11.5%	12.0%
無明確反應	0.9%	2.2%	2.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.23 (第17-1題)

同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」的理由			
	市內電話 調查 【n=929】	行動電話 調查 【n=922】	雙底冊 調查合併 【n=1842】
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	51.4%	59.4%	57.4%
會產生汽車與機車爭道的情形	10.5%	11.5%	11.1%
車型較小，變換車道時不易被查覺，易造成交通事故	14.0%	9.1%	10.4%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	7.8%	5.7%	6.5%
會把高速公路當成賽車場/易發生超速及飆車行為	3.0%	3.5%	3.5%
沒有專屬的車道	3.1%	3.2%	3.3%
車身穩定較差，輕微碰撞即有可能導致失控	1.5%	1.6%	1.4%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	1.7%	0.8%	1.0%
機車及騎士在發生事故時，容易波及他車道，將是另一個事故的開始	0.9%	0.8%	0.7%
易發生沒有保持安全車距的情形	0.8%	0.7%	0.7%
易受天候影響，如天雨、強風、路面積水等	0.5%	0.3%	0.4%
駕駛戴安全帽，視線易受影響，如遇下雨，更容易模糊視線	0.5%	0.0%	0.1%
無明確反應	4.2%	3.4%	3.6%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第17題回答「同意」之受訪者。

表C.24 (第17-2題)

不同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」的理由			
	市內電話 調查 【n=141】	行動電話 調查 【n=123】	雙底冊 調查合併 【n=258】
目前汽機車駕駛人水準較佳，不致發生危險	30.4%	42.5%	39.0%
重機駕駛可自己承擔風險	40.9%	19.9%	25.6%
目前國人已習慣大型重型機車，沒有安全顧慮	14.6%	13.3%	12.4%
大型重機考照較嚴，騎士技術經驗較好	2.7%	11.6%	9.7%
大型重機設備性能較佳，安全性較高	0.3%	3.7%	3.2%
交通規則及罰則規劃好，路況就不會複雜	3.3%	1.7%	2.3%
高速公路空間大車道多，不會造成影響	2.3%	0.5%	0.7%
無明確反應	5.4%	6.9%	7.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第17題回答「不同意」之受訪者。

表C.25 (第18題)

交通部已請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。」，請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	26.6%	25.3%	25.7%
部分同意	18.2%	20.2%	20.0%
不同意	48.7%	49.0%	48.4%
無明確反應	6.5%	5.5%	5.8%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.26 (第19題)

有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
同意	16.0%	18.3%	17.8%
不同意	78.5%	76.2%	76.8%
無明確反應	5.4%	5.4%	5.5%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.27 (第19-1題)

同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」的理由			
	市內電話調查 【n=173】	行動電話調查 【n=196】	雙底冊調查合併 【n=382】
大型重機占用道路面積較小，比較不會塞車	42.1%	34.3%	36.0%
大型重機行駛方便	22.1%	33.3%	30.7%
大型重機較為靈活，可應付各種路況	13.2%	13.0%	12.7%
大型重機比汽車便宜，會有人改騎乘大型重機	1.1%	0.4%	0.4%
無明確反應	21.4%	19.1%	20.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第19題回答「同意」之受訪者。

表C.28 (第19-2題)

不同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」的理由			
	市內電話 調查 【n=847】	行動電話 調查 【n=814】	雙底冊 調查合併 【n=1648】
已習慣開車，不易改變慣用交通工具	35.0%	36.3%	36.2%
騎士不遵守交通規則任意超車及鑽縫隙，易發生危險，且會造成汽車駕駛員不安或失常	13.0%	15.8%	15.1%
機車是肉包鐵，保護措施較差，一旦事故，嚴重性也較高	14.8%	11.6%	12.1%
汽車才可載人載物，有載人載物需求，不會換騎重機	9.6%	8.4%	9.0%
會產生汽車與機車爭道的情形	8.4%	6.0%	7.4%
重機價格較高（買不起）	6.2%	6.2%	5.8%
車身穩定較差、易生事故影響交通	3.1%	4.1%	3.6%
會把高速公司當成賽車場/易發生超速及飆車行為	3.1%	2.0%	2.3%
各車種與大型重機與間尚未能和平相處，汽車駕駛易將大型重機視為一般機車	0.9%	0.8%	0.9%
汽車才可遮風擋雨，不會換騎重機	0.9%	0.7%	0.6%
仍無法改善塞車問題	0.4%	0.6%	0.5%
重機駕照較難考取，不容易換騎重機	0.0%	0.2%	0.2%
汽車舒適感較佳，不會換騎重機	0.0%	0.2%	0.1%
沒有專屬的車道	0.1%	0.1%	0.1%
無明確反應	4.8%	7.0%	6.1%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第19題回答「不同意」之受訪者。

表C.29 (第20題)

請問您大約幾歲？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
18-29 歲	16.8%	16.9%	16.9%
30-39 歲	16.3%	16.4%	16.4%
40-49 歲	19.3%	19.3%	19.3%
50-59 歲	17.9%	17.9%	17.9%
60 歲以上	29.6%	29.5%	29.5%
無明確反應	0.1%	0.0%	0.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.30 (第21題)

請問您的教育程度是？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
小學及以下	10.7%	10.7%	10.7%
國（初）中	11.2%	11.2%	11.2%
高中（職）	27.3%	27.4%	27.4%
專科	11.6%	11.6%	11.6%
大學	30.7%	31.1%	31.1%
研究所以上	8.3%	7.8%	7.9%
無明確反應	0.2%	0.2%	0.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.31 (第22題)

請問目前您從事什麼工作？【已歸併為 7 分類】			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
軍公教	6.5%	6.0%	6.1%
白領	32.4%	32.0%	32.0%
勞動者	11.2%	16.3%	14.6%
自由業及專技人員	4.5%	4.9%	4.9%
企業家及僱主	8.6%	10.6%	9.8%
退休無業	18.5%	14.5%	15.9%
家管及學生	18.0%	15.6%	16.5%
未回答	0.2%	0.2%	0.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.32 (第23題)

請問您目前住在哪一個縣市？			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
臺北市	10.7%	10.7%	10.7%
新北市	17.5%	17.5%	17.5%
桃園市	9.6%	9.6%	9.6%
臺中市	12.0%	12.0%	12.0%
臺南市	8.1%	8.1%	8.1%
高雄市	12.0%	12.0%	12.0%
基隆市	1.6%	1.6%	1.6%
新竹市	1.9%	1.9%	1.9%
嘉義市	1.1%	1.1%	1.1%
宜蘭縣	2.0%	2.0%	2.0%
新竹縣	2.4%	2.4%	2.4%
苗栗縣	2.3%	2.3%	2.3%
彰化縣	5.4%	5.4%	5.4%
南投縣	2.1%	2.1%	2.1%
雲林縣	2.9%	2.9%	2.9%
嘉義縣	2.2%	2.2%	2.2%
屏東縣	3.6%	3.6%	3.6%
臺東縣	0.9%	0.9%	0.9%
花蓮縣	1.4%	1.4%	1.4%
無明確反應	0.3%	0.3%	0.3%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.33 (第24題)

請問您目前有哪幾種汽機車的駕照？【複選題】			
	市內電話 調查 【n=1079】	行動電話 調查 【n=1068】	雙底冊調查 合併 【n=2147】
無駕照	9.9%	9.5%	10.8%
普通輕型或普通重型機車駕照	81.9%	82.3%	81.4%
大型重型機車駕照	7.4%	5.5%	5.7%
小型車普通或職業駕照	75.8%	75.2%	74.3%
大型車普通或職業駕照	6.1%	7.8%	7.4%
無明確反應	0.1%	0.0%	0.02%
合計	181.2%	180.4%	179.5%

說明：因為每一個受訪者回答的駕照可能不只一種，故各項百分比(回答次數除以回答人數)的加總合計會超過100%。

表C.34 (第25題)

請問您目前最主要駕駛的是哪一種車種？			
	市內電話 調查 【n=972】	行動電話 調查 【n=966】	雙底冊調查 合併 【n=1916】
小客車	34.1%	39.5%	38.2%
小貨車	1.8%	1.6%	1.5%
大客車	0.1%	0.5%	0.4%
大貨車	0.7%	0.9%	0.8%
聯結車	0.1%	0.1%	0.1%
550CC 以上大型重型機車	0.1%	0.3%	0.3%
251~549CC 大型重型機車	0.8%	0.2%	0.3%
51~250CC 普通重型機車	57.3%	51.7%	52.8%
50CC 以下輕型機車	0.4%	0.5%	0.5%
有駕照，但都沒在開車或騎車	4.1%	4.7%	4.7%
無明確反應	0.6%	0.0%	0.2%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第24題回答「有駕照」之受訪者。

表C.35 (第26題)

請問您目前最主要是搭乘哪一個車種？			
	市內電話 調查 【n=147】	行動電話 調查 【n=147】	雙底冊調查 合併 【n=322】
小客車	26.2%	30.5%	29.0%
小貨車	3.7%	0.0%	0.9%
大客車	20.6%	21.9%	21.2%
51~250CC 普通重型機車	4.1%	6.4%	4.9%
50CC 以下輕型機車	1.1%	0.0%	0.6%
捷運、高鐵、火車等	28.5%	30.6%	29.5%
電動自行車	2.1%	0.0%	0.8%
腳踏車	10.4%	6.5%	10.0%
都沒有	2.7%	3.4%	2.5%
無明確反應	0.6%	0.7%	0.6%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

說明：本題只詢問在第24題回答「沒有駕照」及在第25題回答「有駕照，但都沒在開車或騎車」之受訪者。

表C.36 (第27題)

請問您有使用行動電話（手機）嗎？【只問住宅電話受訪者】／ 請問，您住的地方有市內（住宅）電話嗎？【只問行動電話受訪者】			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
(市內電話調查)沒有行動電話	8.1%	-	5.1%
(市內電話調查)有行動電話	91.9%	-	23.0%
(行動電話調查)有市內電話	-	48.5%	22.5%
(行動電話調查)沒有市內電話	-	51.5%	49.4%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

表C.36 (第28題)

受訪者性別：			
	市內電話調查 【n=1079】	行動電話調查 【n=1068】	雙底冊調查合併 【n=2147】
男性	49.0%	48.9%	49.0%
女性	51.0%	51.1%	51.0%
合計	100.0%	100.0%	100.0%

附錄四 主要調查結果交叉分析表

- 1.各交叉表首列之「市內電話調查」百分比數據為市內電話調查成功樣本加權後之百分比分布結果；第2列之「行動電話調查」百分比數據為行動電話調查成功樣本加權後之百分比分布結果；第3列之「雙底冊調查合併」為依據「雙底冊電話調查分層組合估計」合併市內電話調查與行動電話調查成功樣本並再加權後之百分比分布結果；其他各自變項（例如：性別、年齡、教育程度、職業、居住區域、過去一年國道使用之頻率、與重機共用道路經驗、有無駕照、擁有駕照類型、主要駕駛或搭乘車種）百分比數據為依據「雙底冊電話調查分層組合估計」合併市內電話調查與行動電話調查成功樣本並再加權後之百分比分布結果。
- 2.「雙底冊調查合併結果」乃採用「雙底冊電話調查組合估計」方法合併「市內電話調查」與「行動電話調查」成功樣本後，再進行樣本代表性檢定後加權處理。並非直接將「市內電話調查結果」與「行動電話調查結果」相加，故於部分跳答題項，若直接將「市內電話調查樣本數」與「行動電話調查樣本數」相加，可能出現並不等於「雙底冊調查合併樣本數」之情形。
- 3.各交叉表因「無明確反應」之比率較低，為避免交叉表出現不適用卡方檢定之情形，故各交叉表係排除無明確反應者後再進行卡方檢定。卡方檢定之顯著水準以「*」表示 $p\text{-value} < 0.05$ 、「**」表示 < 0.01 、「***」表示 < 0.001 ，並以顏色標註有顯著之變項（以 色塊標示）；若有任何一個格子內的期望個數小於1，或是期望個數小於5的格子數比率超過20%以上，則不予以進行卡方檢定，以「#」表示。此外，「擁有駕照類型」為複選題型，故此變數不予進行卡方檢定。
- 4.各類別比率是否偏高或偏低，係以該小格之調整後殘差(adjusted residual)是否大於1.96且比率數值相對較高者（以 色塊標示）；各類別比率是否偏低，係以該小格之調整後殘差是否小於-1.96且比率數值相對較低者（以 色塊標示）為判斷依據。
- 5.考量調查目的與題目性質，故本文分析時僅就調整後殘差大於1.96且比率數值相對較高者加以闡述；未達顯著差異之類別，為避免過度推論，故不予描述；樣本個數低於30者之相關百分比數據僅供參考。

附錄四 主要調查結果交叉分析表

表 D.1

	過去一年使用高速公路的經驗		樣本數	結構百分比 (%)
	有 (%)	沒有 (%)		
市內電話調查	82.8	17.2	1079	100.0
行動電話調查	83.6	16.4	1068	100.0
雙底冊調查合併	82.7	17.3	2147	100.0
性別*				
男性	84.7	15.3	1051	49.0
女性	80.8	19.2	1096	51.0
年齡***				
18-29 歲	88.2	11.8	363	16.9
30-39 歲	89.7	10.3	351	16.4
40-49 歲	90.2	9.8	415	19.3
50-59 歲	86.6	13.4	384	17.9
60 歲及以上	68.6	31.4	633	29.5
教育程度***				
小學及以下	53.6	46.4	229	10.7
國初中	70.8	29.2	240	11.2
高中職	83.9	16.1	588	27.4
專科	90.8	9.2	249	11.6
大學及以上	90.8	9.2	837	39.1
職業***				
軍公教	95.4	4.6	132	6.2
白領	91.2	8.8	686	32.0
勞動者	79.5	20.5	313	14.6
自由業及專技人員	93.7	6.3	105	4.9
企業家及僱主	93.3	6.7	210	9.8
退休無業	65.1	34.9	342	16.0
家管及學生	71.9	28.1	355	16.6
居住區域**				
北北基	81.5	18.5	640	29.9
桃竹苗	84.9	15.1	348	16.3
中彰投	86.4	13.6	419	19.6
雲嘉南	81.4	18.6	309	14.4
高屏	83.9	16.1	333	15.6
宜花東	68.1	31.9	92	4.3
與重機共用道路經驗***				
有	87.6	12.4	1708	80.0
沒有	63.9	36.1	427	20.0
有無駕照***				
有駕照	87.1	12.9	1915	89.2
沒有駕照	46.6	53.4	231	10.8
擁有駕照類型				
無駕照	46.6	53.4	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	87.1	12.9	1747	81.4
大型重型機車駕照	94.9	5.1	122	5.7
小型車普通或職業駕照	90.9	9.1	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	92.7	7.3	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***				
慢車/輕型/普通重型機車	79.5	20.5	1074	50.3
大型重型機車	100.0	0.0	13	0.6
小型車	92.0	8.0	858	40.2
大型車	63.3	36.7	94	4.4
其他大眾運具	54.7	45.3	95	4.5

表 D.2

	以最近一年的「平常日」(不包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?						樣本數	結構百分比
	每週4次(含)以上 (%)	每週1~3次 (%)	每月1~4次 (%)	少於每月1次 (%)	未使用 (%)	無明確反應 (%)		
市內電話調查	15.0	21.0	32.5	21.7	9.3	0.5	893	100.0
行動電話調查	19.4	22.7	28.3	20.9	8.6	0.1	893	100.0
雙底冊調查合併	18.6	22.3	29.0	21.2	8.7	0.2	1776	100.0
性別***								
男性	27.1	26.6	26.9	15.3	3.9	0.1	891	50.2
女性	10.0	17.8	31.0	27.3	13.6	0.3	885	49.8
年齡***								
18-29 歲	19.4	25.9	28.9	18.0	7.8	0.0	320	18.0
30-39 歲	24.8	27.5	27.2	10.4	9.7	0.3	315	17.7
40-49 歲	22.0	20.3	32.5	13.8	11.4	0.0	374	21.1
50-59 歲	21.1	24.8	26.7	19.6	7.6	0.1	333	18.7
60 歲及以上	8.6	15.4	29.0	39.1	7.3	0.5	434	24.4
教育程度***								
小學及以下	5.9	8.6	24.9	54.5	5.4	0.6	123	6.9
國初中	17.7	15.1	32.4	28.9	5.9	0.0	170	9.6
高中職	18.1	22.7	29.3	20.5	9.3	0.2	493	27.8
專科	21.2	18.7	29.6	17.4	12.8	0.4	226	12.7
大學及以上	20.4	26.8	28.5	15.8	8.4	0.1	760	42.9
職業***								
軍公教	15.5	31.2	33.2	12.8	7.3	0.0	126	7.1
白領	20.0	25.2	27.5	13.7	13.4	0.1	626	35.3
勞動者	27.4	20.2	26.0	21.9	4.3	0.2	249	14.1
自由業及專技人員	30.9	20.9	24.4	14.6	9.2	0.0	98	5.5
企業家及僱主	27.1	29.1	28.8	11.1	3.7	0.2	196	11.0
退休無業	9.9	18.3	28.8	37.7	5.1	0.3	223	12.6
家管及學生	3.7	11.3	35.8	39.3	9.4	0.5	255	14.4
居住區域***								
北北基	17.9	19.7	29.2	19.7	13.3	0.1	522	29.4
桃竹苗	25.0	24.4	27.5	17.3	5.7	0.1	296	16.7
中彰投	18.1	24.0	30.9	20.4	6.3	0.4	362	20.4
雲嘉南	13.5	22.6	31.6	22.9	8.7	0.5	251	14.2
高屏	19.3	23.3	26.9	22.3	8.2	0.0	279	15.8
宜花東	13.2	18.6	20.2	45.8	2.2	0.0	63	3.5
與重機共用道路經驗***								
有	20.0	23.3	30.1	18.4	8.1	0.2	1496	84.6
沒有	11.4	16.2	23.5	36.6	11.9	0.4	273	15.4
有無駕照***								
有駕照	19.5	23.2	29.1	19.5	8.4	0.2	1668	93.9
沒有駕照	3.8	7.2	26.7	48.7	13.6	0.0	108	6.1
擁有駕照類型								
無駕照	3.8	7.2	26.7	48.7	13.6	0.0	108	6.1
輕型或普通重型機車駕照	19.1	23.1	29.3	19.8	8.5	0.2	1522	85.7
大型重型機車駕照	37.3	25.4	27.0	7.4	3.0	0.0	116	6.5
小型車普通或職業駕照	21.1	24.7	28.9	17.3	7.9	0.2	1450	81.7
大型車普通或職業駕照	42.1	18.7	23.6	12.5	3.0	0.0	146	8.2
主要駕駛或搭乘車種#								
慢車/輕型/普通重型機車	6.9	21.1	34.3	26.0	11.3	0.3	853	48.3
大型重型機車	17.6	27.6	11.7	43.2	0.0	0.0	13	0.7
小型車	30.8	25.7	25.3	12.9	5.0	0.2	789	44.7
大型車	39.6	2.3	20.5	22.4	15.2	0.0	60	3.4
其他大眾運具	0.7	14.0	14.3	53.4	17.5	0.0	52	2.9

表 D.3

	以最近一年的「假日」(包含國定假日及例假日)來看,請問您平均使用國道高速公路次數?						樣本數	結構百分比
	每月4次(含)以上 (%)	每月2~3次 (%)	每月1次 (%)	少於每月1次 (%)	未使用 (%)	無明確反應 (%)		
市內電話調查	19.7	26.5	21.0	21.9	10.6	0.2	893	100.0
行動電話調查	25.6	25.9	19.0	19.2	9.9	0.4	893	100.0
雙底冊調查合併	24.5	26.7	19.0	19.3	10.3	0.3	1776	100.0
性別***								
男性	29.2	29.2	17.5	15.1	8.6	0.3	891	50.2
女性	19.7	24.2	20.5	23.4	12.0	0.3	885	49.8
年齡***								
18-29歲	30.3	30.3	18.1	14.9	6.4	0.0	320	18.0
30-39歲	30.1	31.1	18.0	16.3	4.5	0.0	315	17.7
40-49歲	24.7	34.4	23.1	13.8	3.5	0.5	374	21.1
50-59歲	26.8	25.4	20.1	20.5	7.1	0.1	333	18.7
60歲及以上	14.2	15.2	16.0	28.4	25.6	0.7	434	24.4
教育程度***								
小學及以下	9.5	8.1	7.9	40.8	33.7	0.0	123	6.9
國初中	25.0	18.2	16.3	18.1	22.5	0.0	170	9.6
高中職	21.9	27.8	18.0	23.4	8.5	0.4	493	27.8
專科	21.5	28.8	24.0	15.5	9.4	0.7	226	12.7
大學及以上	29.2	30.4	20.6	14.5	5.1	0.2	760	42.9
職業***								
軍公教	34.0	28.8	25.6	9.1	2.5	0.0	126	7.1
白領	26.3	29.0	23.2	16.2	5.4	0.0	626	35.3
勞動者	24.3	30.0	14.0	18.6	13.0	0.2	249	14.1
自由業及專技人員	32.1	33.7	14.4	13.8	6.0	0.0	98	5.5
企業家及僱主	38.6	32.3	11.6	11.2	6.1	0.2	196	11.0
退休無業	11.6	17.5	18.6	28.1	23.1	1.0	223	12.6
家管及學生	12.8	18.0	17.8	33.5	17.3	0.6	255	14.4
居住區域***								
北北基	23.8	27.7	19.2	20.4	8.4	0.5	522	29.4
桃竹苗	28.7	25.8	21.3	16.6	7.4	0.3	296	16.7
中彰投	25.5	27.3	17.9	18.2	11.1	0.0	362	20.4
雲嘉南	19.2	26.9	18.6	19.9	15.1	0.2	251	14.2
高屏	25.4	28.9	19.0	20.0	6.1	0.6	279	15.8
宜花東	21.8	10.4	11.2	24.1	32.5	0.0	63	3.5
與重機共用道路經驗***								
有	26.3	28.9	18.2	18.2	8.2	0.2	1496	84.6
沒有	14.0	15.0	23.5	25.0	21.7	0.9	273	15.4
有無駕照***								
有駕照	25.4	27.5	19.2	18.5	9.0	0.3	1668	93.9
沒有駕照	10.1	13.5	15.1	31.4	29.9	0.0	108	6.1
擁有駕照類型								
無駕照	10.1	13.5	15.1	31.4	29.9	0.0	108	6.1
輕型或普通重型機車駕照	25.0	27.8	19.1	19.1	8.7	0.4	1522	85.7
大型重型機車駕照	36.8	33.3	13.5	9.8	6.7	0.0	116	6.5
小型車普通或職業駕照	27.0	28.7	19.2	16.4	8.3	0.4	1450	81.7
大型車普通或職業駕照	39.3	20.9	15.3	17.0	7.5	0.0	146	8.2
主要駕駛或搭乘車種***								
慢車/輕型/普通重型機車	16.1	28.2	21.3	24.3	9.9	0.3	853	48.3
大型重型機車	17.6	30.2	18.2	30.5	3.6	0.0	13	0.7
小型車	34.6	26.5	16.7	12.7	9.1	0.4	789	44.7
大型車	29.0	20.3	19.7	15.4	15.5	0.0	60	3.4
其他大眾運具	7.4	14.9	17.6	37.4	22.7	0.0	52	2.9

表 D.4

	「平常日」與「假日」通常上國道高速公路的時段 【第3題及第5題合併歸類之新變數】				樣本數	結構百分比 (%)
	尖峰時段 (%)	離峰時段 (%)	兩者皆有 (%)	無明確反應 (%)		
市內電話調查	14.9	35.0	49.4	0.6	893	100.0
行動電話調查	14.7	29.5	55.1	0.6	893	100.0
雙底冊調查合併	14.6	31.2	53.5	0.7	1776	100.0
性別***						
男性	12.4	26.6	60.5	0.6	891	50.2
女性	16.8	35.9	46.4	0.9	885	49.8
年齡***						
18-29 歲	17.0	31.1	51.9	0.0	320	18.0
30-39 歲	19.6	21.3	59.1	0.0	315	17.7
40-49 歲	15.5	31.9	52.6	0.0	374	21.1
50-59 歲	10.4	31.5	57.8	0.3	333	18.7
60 歲及以上	11.6	37.8	48.0	2.7	434	24.4
教育程度						
小學及以下	13.3	29.8	52.4	4.5	123	6.9
國初中	16.0	27.8	55.0	1.2	170	9.6
高中職	13.9	34.0	51.3	0.9	493	27.8
專科	12.1	36.0	51.6	0.2	226	12.7
大學及以上	15.6	29.0	55.4	0.0	760	42.9
職業***						
軍公教	16.7	32.1	51.2	0.0	126	7.1
白領	15.4	27.5	57.0	0.0	626	35.3
勞動者	13.9	28.2	57.1	0.8	249	14.1
自由業及專技人員	20.3	27.4	52.3	0.0	98	5.5
企業家及僱主	12.8	29.5	57.8	0.0	196	11.0
退休無業	8.7	43.3	44.2	3.8	223	12.6
家管及學生	16.2	35.0	47.9	0.9	255	14.4
居住區域***						
北北基	17.2	33.9	48.7	0.3	522	29.4
桃竹苗	10.4	23.4	65.0	1.2	296	16.7
中彰投	13.5	32.4	53.6	0.5	362	20.4
雲嘉南	16.2	35.2	47.3	1.3	251	14.2
高屏	13.6	25.5	60.5	0.4	279	15.8
宜花東	15.8	49.1	31.6	3.4	63	3.5
過去一年國道使用之頻率***						
國道高度使用者	14.3	18.4	67.3	0.0	725	40.9
國道中度使用者	12.8	39.6	47.4	0.2	627	35.3
國道低度使用者	17.8	40.9	38.6	2.7	422	23.8
與重機共用道路經驗***						
有	13.7	29.0	56.7	0.7	1496	84.6
沒有	19.4	44.6	35.3	0.8	273	15.4
有無駕照*						
有駕照	14.1	31.1	54.2	0.6	1668	93.9
沒有駕照	22.0	33.8	41.4	2.9	108	6.1
擁有駕照類型						
無駕照	22.0	33.8	41.4	2.9	108	6.1
輕型或普通重型機車駕照	14.5	30.3	54.5	0.6	1522	85.7
大型重型機車駕照	13.9	21.1	65.0	0.0	116	6.5
小型車普通或職業駕照	14.5	30.2	54.9	0.3	1450	81.7
大型車普通或職業駕照	6.3	28.6	63.7	1.4	146	8.2
主要駕駛或搭乘車種***						
慢車/輕型/普通重型機車	15.6	35.3	48.2	0.9	853	48.3
大型重型機車	19.1	9.9	71.0	0.0	13	0.7
小型車	12.9	26.5	60.0	0.6	789	44.7
大型車	15.9	30.6	52.8	0.7	60	3.4
其他大眾運具	19.6	43.2	37.2	0.0	52	2.9

表 D.5

	立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過 550CC(含)以上紅底白字車牌之大型重型機車，得比照小型汽車行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？			
	知道 (%)	不知道 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	26.5	73.5	1079	100.0
行動電話調查	21.9	78.1	1068	100.0
雙底冊調查合併	23.1	76.9	2147	100.0
性別				
男性	23.5	76.5	1051	49.0
女性	22.7	77.3	1096	51.0
年齡**				
18-29 歲	30.3	69.7	363	16.9
30-39 歲	24.9	75.1	351	16.4
40-49 歲	19.5	80.5	415	19.3
50-59 歲	22.4	77.6	384	17.9
60 歲及以上	20.7	79.3	633	29.5
教育程度*				
小學及以下	16.5	83.5	229	10.7
國初中	21.0	79.0	240	11.2
高中職	21.6	78.4	588	27.4
專科	25.9	74.1	249	11.6
大學及以上	25.7	74.3	837	39.1
職業				
軍公教	25.2	74.8	132	6.2
白領	24.3	75.7	686	32.0
勞動者	18.1	81.9	313	14.6
自由業及專技人員	28.0	72.0	105	4.9
企業家及僱主	27.0	73.0	210	9.8
退休無業	21.3	78.7	342	16.0
家管及學生	22.3	77.7	355	16.6
居住區域				
北北基	24.8	75.2	640	29.9
桃竹苗	21.4	78.6	348	16.3
中彰投	21.8	78.2	419	19.6
雲嘉南	22.6	77.4	309	14.4
高屏	25.7	74.3	333	15.6
宜花東	15.7	84.3	92	4.3
過去一年國道使用之頻率				
國道高度使用者	23.7	76.3	725	33.8
國道中度使用者	25.2	74.8	627	29.2
國道低度使用者	20.0	80.0	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	21.7	78.3	371	17.3
通常上國道之時段*				
尖峰時段	27.2	72.8	259	14.7
離峰時段	19.8	80.2	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	24.7	75.3	950	53.9
與重機共用道路經驗***				
有	25.1	74.9	1708	80.0
沒有	15.0	85.0	427	20.0
有無駕照				
有駕照	23.4	76.6	1915	89.2
沒有駕照	20.5	79.5	231	10.8
擁有駕照類型				
無駕照	20.5	79.5	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	23.1	76.9	1747	81.4
大型重型機車駕照	41.8	58.2	122	5.7
小型車普通或職業駕照	23.6	76.4	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	21.1	78.9	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種*				
慢車/輕型/普通重型機車	24.4	75.6	1074	50.3
大型重型機車	57.6	42.4	13	0.6
小型車	22.5	77.5	858	40.2
大型車	18.1	81.9	94	4.4
其他大眾運具	16.9	83.1	95	4.5

表 D.6

	目前交通部尚未公告開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路，部分重機騎士為了爭取路權，自行行駛高速公路。請問您是否贊成這樣的行為？				
	贊成 (%)	不贊成 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	8.3	88.6	3.1	1079	100.0
行動電話調查	9.1	86.6	4.4	1068	100.0
雙底冊調查合併	8.8	86.9	4.4	2147	100.0
性別***					
男性	12.4	83.1	4.5	1051	49.0
女性	5.2	90.5	4.3	1096	51.0
年齡***					
18-29 歲	17.1	77.1	5.8	363	16.9
30-39 歲	13.8	82.0	4.2	351	16.4
40-49 歲	8.7	90.1	1.2	415	19.3
50-59 歲	5.8	92.6	1.6	384	17.9
60 歲及以上	3.0	89.6	7.4	633	29.5
教育程度**					
小學及以下	4.1	84.9	11.0	229	10.7
國初中	5.4	88.4	6.2	240	11.2
高中職	8.0	88.7	3.3	588	27.4
專科	8.5	90.5	1.0	249	11.6
大學及以上	11.6	84.6	3.7	837	39.1
職業**					
軍公教	9.7	88.1	2.2	132	6.2
白領	9.9	88.1	2.0	686	32.0
勞動者	10.3	86.4	3.3	313	14.6
自由業及專技人員	17.7	77.6	4.7	105	4.9
企業家及僱主	9.0	88.3	2.7	210	9.8
退休無業	4.2	84.0	11.8	342	16.0
家管及學生	6.6	89.0	4.4	355	16.6
居住區域					
北北基	8.8	86.5	4.8	640	29.9
桃竹苗	9.6	85.7	4.7	348	16.3
中彰投南	7.9	89.5	2.6	419	19.6
雲嘉南	7.7	88.7	3.6	309	14.4
高屏	10.9	85.5	3.5	333	15.6
宜花東	5.4	80.3	14.3	92	4.3
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	8.7	88.4	2.9	725	33.8
國道中度使用者	9.4	88.0	2.6	627	29.2
國道低度使用者	6.7	88.0	5.3	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	10.3	80.5	9.1	371	17.3
通常上國道之時段					
尖峰時段	8.7	87.2	4.2	259	14.7
離峰時段	8.4	86.0	5.6	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	8.5	89.9	1.6	950	53.9
與重機共用道路經驗***					
有	10.1	87.6	2.3	1708	80.0
沒有	3.5	84.1	12.4	427	20.0
有無駕照**					
有駕照	9.4	87.4	3.3	1915	89.2
沒有駕照	3.6	82.9	13.5	231	10.8
擁有駕照類型					
無駕照	3.6	82.9	13.5	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	8.9	88.1	3.0	1747	81.4
大型重型機車駕照	31.9	62.7	5.4	122	5.7
小型車普通或職業駕照	9.6	87.2	3.2	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	15.2	83.4	1.5	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***					
慢車/輕型/普通重型機車	10.5	86.4	3.2	1074	50.3
大型重型機車	58.8	41.2	0.0	13	0.6
小型車	6.2	89.3	4.5	858	40.2
大型車	6.6	87.1	6.3	94	4.4
其他大眾運具	9.1	77.5	13.4	95	4.5

表 D.7

	有關剛才說到重機騎士自行行駛高速公路的行為，請問您認為一般用路人會有正面觀感或負面觀感？				
	正面觀感 (%)	負面觀感 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	4.6	90.3	5.1	1079	100.0
行動電話調查	4.4	87.1	8.5	1068	100.0
雙底冊調查合併	4.6	87.9	7.4	2147	100.0
性別*					
男性	5.6	86.1	8.4	1051	49.0
女性	3.7	89.7	6.5	1096	51.0
年齡***					
18-29 歲	6.5	84.5	9.0	363	16.9
30-39 歲	8.1	86.1	5.8	351	16.4
40-49 歲	3.2	93.2	3.6	415	19.3
50-59 歲	4.3	91.3	4.5	384	17.9
60 歲及以上	2.7	85.5	11.8	633	29.5
教育程度					
小學及以下	4.2	76.9	18.9	229	10.7
國初中	2.1	86.9	11.0	240	11.2
高中職	4.9	90.6	4.5	588	27.4
專科	4.3	92.7	3.0	249	11.6
大學及以上	5.4	88.0	6.6	837	39.1
職業					
軍公教	3.4	95.6	1.0	132	6.2
白領	5.5	89.3	5.2	686	32.0
勞動者	4.2	86.9	8.9	313	14.6
自由業及專技人員	9.8	83.7	6.5	105	4.9
企業家及僱主	5.2	88.0	6.8	210	9.8
退休無業	2.3	87.1	10.5	342	16.0
家管及學生	4.0	85.3	10.7	355	16.6
居住區域					
北北基	4.2	87.5	8.4	640	29.9
桃竹苗	5.8	84.9	9.4	348	16.3
中彰投	3.5	90.4	6.1	419	19.6
雲嘉南	6.8	88.3	4.9	309	14.4
高屏	4.6	88.3	7.1	333	15.6
宜花東	1.1	88.8	10.1	92	4.3
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	4.3	91.0	4.7	725	33.8
國道中度使用者	4.6	91.6	3.7	627	29.2
國道低度使用者	3.7	90.0	6.3	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	6.3	73.5	20.2	371	17.3
通常上國道之時段					
尖峰時段	3.0	93.3	3.6	259	14.7
離峰時段	5.4	90.3	4.3	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	4.0	90.8	5.2	950	53.9
與重機共用道路經驗					
有	4.8	88.2	6.9	1708	80.0
沒有	3.8	87.2	9.0	427	20.0
有無駕照					
有駕照	4.9	88.8	6.4	1915	89.2
沒有駕照	2.5	81.1	16.4	231	10.8
擁有駕照類型					
無駕照	2.5	81.1	16.4	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	4.6	89.2	6.2	1747	81.4
大型重型機車駕照	14.8	77.5	7.7	122	5.7
小型車普通或職業駕照	4.7	90.1	5.2	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	5.3	88.3	6.4	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種#					
慢車/輕型/普通重型機車	4.8	87.9	7.3	1074	50.3
大型重型機車	27.8	50.6	21.6	13	0.6
小型車	4.5	90.5	5.0	858	40.2
大型車	6.4	78.7	14.9	94	4.4
其他大眾運具	0.0	78.6	21.4	95	4.5

表 D.8

	針對「是不是要開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認為應該「全面開放」，有人認為應該「有條件開放」，有人認為「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？				樣本數	結構百分比 (%)
	贊成全面開放 (%)	贊成有條件開放 (%)	不贊成開放 (%)	無明確反應 (%)		
市內電話調查	12.2	28.4	57.5	1.8	1079	100.0
行動電話調查	10.7	26.1	59.5	3.7	1068	100.0
雙底冊調查合併	11.4	25.6	59.5	3.5	2147	100.0
性別***						
男性	16.9	23.4	57.0	2.7	1051	49.0
女性	6.1	27.7	62.0	4.2	1096	51.0
年齡***						
18-29 歲	22.8	43.6	31.2	2.4	363	16.9
30-39 歲	17.6	32.6	46.9	2.9	351	16.4
40-49 歲	10.3	28.9	59.8	0.9	415	19.3
50-59 歲	8.0	18.8	72.0	1.1	384	17.9
60 歲及以上	4.2	13.4	75.0	7.4	633	29.5
教育程度***						
小學及以下	2.7	11.1	72.7	13.5	229	10.7
國初中	4.1	15.4	75.4	5.0	240	11.2
高中職	9.9	23.5	65.0	1.6	588	27.4
專科	10.2	23.1	66.1	0.7	249	11.6
大學及以上	17.3	34.8	45.6	2.2	837	39.1
職業***						
軍公教	15.1	30.8	54.1	0.0	132	6.2
白領	13.4	32.1	52.8	1.7	686	32.0
勞動者	12.0	18.4	66.1	3.5	313	14.6
自由業及專技人員	23.9	36.3	38.7	1.1	105	4.9
企業家及僱主	12.0	21.9	64.2	1.8	210	9.8
退休無業	7.3	17.8	69.0	5.8	342	16.0
家管及學生	5.7	24.1	62.7	7.4	355	16.6
居住區域						
北北基	11.4	25.5	59.3	3.9	640	29.9
桃竹苗	12.5	25.0	60.5	2.1	348	16.3
中彰投	10.9	27.7	56.6	4.8	419	19.6
雲嘉南	9.5	25.6	62.4	2.5	309	14.4
高屏	14.0	21.9	60.8	3.3	333	15.6
宜花東	7.6	33.6	57.8	1.0	92	4.3
過去一年國道使用之頻率						
國道高度使用者	12.5	23.8	61.8	1.9	725	33.8
國道中度使用者	12.0	26.4	59.9	1.7	627	29.2
國道低度使用者	9.1	27.3	58.9	4.7	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	10.9	26.0	55.0	8.1	371	17.3
通常上國道之時段*						
尖峰時段	8.8	28.8	60.6	1.8	259	14.7
離峰時段	11.9	29.2	56.9	2.0	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	12.2	22.8	62.3	2.8	950	53.9
與重機共用道路經驗***						
有	13.0	24.7	60.0	2.4	1708	80.0
沒有	4.7	29.8	57.5	7.9	427	20.0
有無駕照**						
有駕照	12.1	26.4	59.1	2.4	1915	89.2
沒有駕照	5.9	18.8	63.2	12.1	231	10.8
擁有駕照類型						
無駕照	5.9	18.8	63.2	12.1	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	11.4	27.2	58.9	2.5	1747	81.4
大型重型機車駕照	39.2	25.7	33.2	1.9	122	5.7
小型車普通或職業駕照	11.6	26.3	60.1	2.0	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	14.7	19.2	62.0	4.1	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***						
慢車/輕型/普通重型機車	13.7	28.7	54.8	2.9	1074	50.3
大型重型機車	68.2	26.5	5.3	0.0	13	0.6
小型車	9.0	21.5	67.6	1.8	858	40.2
大型車	5.8	27.7	53.3	13.2	94	4.4
其他大眾運具	6.8	28.8	52.3	12.1	95	4.5

表 D.9

	就開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？					
	贊成僅平日 週一至週五 可行駛 (%)	贊成僅假日 可行駛 (%)	應不限平日 與假日皆可 行駛 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
市內電話調查	34.7	35.4	27.8	2.1	307	100.0
行動電話調查	38.2	22.7	32.1	7.0	279	100.0
雙底冊調查合併	37.6	26.7	30.8	4.9	550	100.0
性別						
男性	32.7	28.3	34.4	4.6	246	44.8
女性	41.6	25.4	27.8	5.2	304	55.2
年齡***						
18-29 歲	36.0	18.6	42.4	2.9	158	28.8
30-39 歲	36.0	28.9	32.4	2.7	115	20.8
40-49 歲	36.8	32.8	27.6	2.8	120	21.8
50-59 歲	28.7	35.7	26.7	9.0	72	13.1
60 歲及以上	51.7	22.3	14.6	11.4	85	15.4
教育程度**						
小學及以下	38.6	14.1	15.8	31.5	26	4.6
國初中	48.2	42.3	8.0	1.5	37	6.7
高中職	42.5	23.7	26.4	7.5	138	25.1
專科	34.6	36.0	28.0	1.4	57	10.4
大學及以上	34.3	25.4	37.6	2.6	291	53.1
職業***						
軍公教	46.6	12.6	40.7	0.0	41	7.4
白領	37.0	21.3	37.9	3.8	220	40.1
勞動者	34.7	50.0	12.6	2.6	58	10.5
自由業及專技人員	31.6	37.3	27.6	3.4	38	6.9
企業家及僱主	41.2	22.1	29.1	7.6	46	8.4
退休無業	42.5	35.0	15.2	7.3	61	11.1
家管及學生	33.5	23.6	33.4	9.5	86	15.6
居住區域**						
北北基	27.9	33.7	37.1	1.3	163	29.7
桃竹苗	39.1	32.8	20.6	7.5	87	15.8
中彰投	33.2	22.5	37.7	6.6	116	21.2
雲嘉南	50.9	16.0	29.9	3.2	79	14.4
高屏	45.9	26.6	23.7	3.8	73	13.3
宜花東	46.0	16.3	19.5	18.2	31	5.6
過去一年國道使用之頻率						
國道高度使用者	36.0	30.1	30.7	3.2	173	31.4
國道中度使用者	33.8	28.0	35.9	2.3	166	30.1
國道低度使用者	38.5	25.4	30.9	5.1	115	21.0
過去一年無國道使用經驗	46.0	19.8	21.8	12.4	96	17.5
通常上國道之時段						
尖峰時段	33.7	31.5	31.2	3.7	75	16.5
離峰時段	37.7	26.8	32.3	3.1	162	35.8
尖峰與離峰兩者皆有	35.2	28.0	33.4	3.4	217	47.8
與重機共用道路經驗						
有	35.6	26.5	32.5	5.5	422	76.8
沒有	44.8	26.7	25.3	3.2	127	23.2
有無駕照**						
有駕照	35.8	27.3	32.4	4.6	506	92.1
沒有駕照	59.2	19.6	12.0	9.2	44	7.9
擁有駕照類型						
無駕照	59.2	19.6	12.0	9.2	44	7.9
輕型或普通重型機車駕照	35.4	27.8	32.4	4.5	476	86.5
大型重型機車駕照	23.7	18.7	51.2	6.5	31	5.7
小型車普通或職業駕照	35.4	27.6	33.0	4.1	419	76.3
大型車普通或職業駕照	22.0	39.2	25.8	13.1	30	5.5
主要駕駛或搭乘車種#						
慢車/輕型/普通重型機車	33.6	25.2	35.6	5.6	308	56.0
大型重型機車	10.6	52.2	37.2	0.0	3	0.6
小型車	41.2	28.7	25.2	4.9	185	33.6
大型車	61.7	25.3	11.0	2.1	26	4.8
其他大眾運具	40.1	27.6	32.3	0.0	27	5.0

表 D.10

	如果要開放，請問您贊不贊成只在車流量較小的路段，開放 550CC 以上大型重型機車行駛高速公路？				
	贊成「限定 路段行駛」 (%)	不贊成「限定 路段行駛」 (%)	無明確 反應 (%)	樣本數	結構 百分比 (%)
市內電話調查	86.0	13.3	0.7	307	100.0
行動電話調查	76.6	18.3	5.0	279	100.0
雙底冊調查合併	80.0	16.0	4.0	550	100.0
性別*					
男性	77.2	19.8	3.0	246	44.8
女性	82.3	13.0	4.7	304	55.2
年齡					
18-29 歲	81.1	15.1	3.8	158	28.8
30-39 歲	84.2	13.4	2.3	115	20.8
40-49 歲	78.1	18.9	3.0	120	21.8
50-59 歲	78.9	13.9	7.2	72	13.1
60 歲及以上	75.9	19.1	5.0	85	15.4
教育程度					
小學及以下	71.7	18.6	9.7	26	4.6
國初中	86.4	12.8	0.8	37	6.7
高中職	77.4	15.6	7.0	138	25.1
專科	87.6	12.4	0.0	57	10.4
大學及以上	79.6	17.2	3.2	291	53.1
職業**					
軍公教	76.3	13.2	10.5	41	7.4
白領	87.4	11.2	1.4	220	40.1
勞動者	89.6	7.8	2.6	58	10.5
自由業及專技人員	78.1	16.7	5.2	38	6.9
企業家及僱主	64.1	31.2	4.6	46	8.4
退休無業	70.5	26.6	2.9	61	11.1
家管及學生	72.2	19.5	8.3	86	15.6
居住區域*					
北北基	77.9	15.4	6.7	163	29.7
桃竹苗	78.4	20.5	1.0	87	15.8
中彰投南	78.7	19.0	2.3	116	21.2
雲嘉南	95.9	4.1	0.0	79	14.4
高屏	79.1	18.0	2.9	73	13.3
宜花東	60.9	22.3	16.8	31	5.6
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	78.2	20.9	0.9	173	31.4
國道中度使用者	80.5	14.8	4.7	166	30.1
國道低度使用者	86.4	10.9	2.8	115	21.0
過去一年無國道使用經驗	74.8	15.6	9.6	96	17.5
通常上國道之時段					
尖峰時段	84.0	12.4	3.6	75	16.5
離峰時段	77.4	18.2	4.4	162	35.8
尖峰與離峰兩者皆有	82.9	15.9	1.2	217	47.8
與重機共用道路經驗					
有	78.8	17.0	4.2	422	76.8
沒有	83.7	13.1	3.2	127	23.2
有無駕照					
有駕照	80.7	15.7	3.6	506	92.1
沒有駕照	72.2	20.1	7.7	44	7.9
擁有駕照類型					
無駕照	72.2	20.1	7.7	44	7.9
輕型或普通重型機車駕照	80.9	15.5	3.6	476	86.5
大型重型機車駕照	61.0	34.9	4.2	31	5.7
小型車普通或職業駕照	79.5	16.7	3.8	419	76.3
大型車普通或職業駕照	71.0	19.7	9.3	30	5.5
主要駕駛或搭乘車種#					
慢車/輕型/普通重型機車	84.0	11.4	4.6	308	56.0
大型重型機車	53.8	46.2	0.0	3	0.6
小型車	73.6	22.9	3.5	185	33.6
大型車	74.8	25.2	0.0	26	4.8
其他大眾運具	86.3	9.7	4.0	27	5.0

表 D.11

	請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過 550CC 大型重型機車（紅牌）？			樣本數	結構百分比 (%)
	有 (%)	沒有 (%)	無明確反應 (%)		
市內電話調查	77.9	21.5	0.6	1079	100.0
行動電話調查	81.3	18.2	0.5	1068	100.0
雙底冊調查合併	79.6	19.9	0.6	2147	100.0
性別***					
男性	84.6	14.9	0.5	1051	49.0
女性	74.8	24.6	0.6	1096	51.0
年齡***					
18-29 歲	77.9	21.2	1.0	363	16.9
30-39 歲	84.6	15.4	0.0	351	16.4
40-49 歲	88.5	11.5	0.0	415	19.3
50-59 歲	88.2	10.9	1.0	384	17.9
60 歲及以上	66.7	32.5	0.8	633	29.5
教育程度***					
小學及以下	55.2	42.9	1.9	229	10.7
國初中	74.2	25.8	0.0	240	11.2
高中職	84.1	15.3	0.6	588	27.4
專科	86.1	13.9	0.0	249	11.6
大學及以上	82.8	16.7	0.5	837	39.1
職業***					
軍公教	87.5	12.5	0.0	132	6.2
白領	85.8	13.7	0.5	686	32.0
勞動者	85.3	13.6	1.1	313	14.6
自由業及專技人員	81.3	18.7	0.0	105	4.9
企業家及僱主	91.1	8.9	0.0	210	9.8
退休無業	65.4	34.2	0.4	342	16.0
家管及學生	66.2	32.6	1.2	355	16.6
居住區域*					
北北基	77.6	22.3	0.2	640	29.9
桃竹苗	76.1	21.9	2.0	348	16.3
中彰投	82.0	17.2	0.8	419	19.6
雲嘉南	83.7	16.3	0.0	309	14.4
高屏	83.0	16.9	0.1	333	15.6
宜花東	72.5	26.9	0.6	92	4.3
過去一年國道使用之頻率***					
國道高度使用者	89.2	10.4	0.4	725	33.8
國道中度使用者	88.4	11.3	0.3	627	29.2
國道低度使用者	69.5	29.8	0.7	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	57.2	41.5	1.3	371	17.3
通常上國道之時段***					
尖峰時段	79.0	20.4	0.6	259	14.7
離峰時段	78.1	21.9	0.0	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	89.3	10.1	0.6	950	53.9
有無駕照***					
有駕照	83.6	15.9	0.5	1915	89.2
沒有駕照	45.9	52.8	1.4	231	10.8
擁有駕照類型					
無駕照	45.9	52.8	1.4	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	83.2	16.4	0.4	1747	81.4
大型重型機車駕照	94.3	5.7	0.0	122	5.7
小型車普通或職業駕照	85.7	13.9	0.4	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	92.3	7.7	0.0	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***					
慢車/輕型/普通重型機車	79.9	19.2	0.8	1074	50.3
大型重型機車	100.0	0.0	0.0	13	0.6
小型車	84.9	15.1	0.0	858	40.2
大型車	61.2	38.8	0.0	94	4.4
其他大眾運具	50.0	47.0	3.0	95	4.5

表 D.12

	請問您最常在什麼樣的道路上遇到 550CC 大型重型機車（紅牌）？					
	國3甲及其他快速公(道)路 (%)	一般平面道路 (%)	快速公(道)路及一般平面道路都有 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	22.4	32.7	44.3	0.7	840	100.0
行動電話調查	27.4	31.6	40.8	0.3	868	100.0
雙底冊調查合併	26.5	31.8	41.4	0.3	1708	100.0
性別***						
男性	25.7	27.6	46.6	0.1	889	52.1
女性	27.3	36.4	35.8	0.4	819	47.9
年齡***						
18-29 歲	23.5	37.3	39.2	0.0	283	16.6
30-39 歲	25.0	24.7	49.8	0.5	297	17.4
40-49 歲	31.3	30.2	37.8	0.7	367	21.5
50-59 歲	25.0	27.1	47.7	0.1	339	19.8
60 歲及以上	26.4	38.5	35.2	0.0	422	24.7
教育程度***						
小學及以下	23.4	49.2	27.4	0.0	127	7.4
國初中	34.1	32.5	32.7	0.7	178	10.4
高中職	24.5	33.1	42.4	0.0	494	29.0
專科	33.7	22.7	43.4	0.2	214	12.6
大學及以上	24.4	30.3	44.8	0.4	693	40.6
職業***						
軍公教	27.8	29.6	42.6	0.0	116	6.8
白領	27.0	28.3	44.3	0.3	589	34.5
勞動者	23.3	37.7	39.0	0.0	267	15.7
自由業及專技人員	20.8	20.7	57.4	1.1	85	5.0
企業家及僱主	32.2	17.9	49.3	0.6	191	11.2
退休無業	27.7	37.8	34.3	0.2	224	13.1
家管及學生	24.2	44.6	31.3	0.0	235	13.8
居住區域*						
北北基	28.5	32.0	39.1	0.4	496	29.1
桃竹苗	25.0	30.3	44.3	0.3	265	15.5
中彰投	31.2	24.8	43.5	0.5	343	20.1
雲嘉南	21.6	38.8	39.7	0.0	258	15.1
高屏	23.8	32.6	43.6	0.0	276	16.2
宜花東	21.8	43.5	34.6	0.0	67	3.9
過去一年國道使用之頻率***						
國道高度使用者	31.0	19.0	49.9	0.1	647	37.9
國道中度使用者	31.7	26.4	41.6	0.2	554	32.5
國道低度使用者	18.5	45.6	35.4	0.6	294	17.2
過去一年無國道使用經驗	10.4	65.8	23.2	0.6	212	12.4
通常上國道之時段***						
尖峰時段	33.2	28.2	38.2	0.4	205	13.8
離峰時段	27.0	35.4	37.4	0.2	433	29.2
尖峰與離峰兩者皆有	28.9	22.1	48.8	0.2	848	57.1
有無駕照***						
有駕照	26.7	30.2	42.9	0.2	1602	93.8
沒有駕照	23.4	56.3	19.6	0.7	106	6.2
擁有駕照類型						
無駕照	23.4	56.3	19.6	0.7	106	6.2
輕型或普通重型機車駕照	26.3	30.5	42.9	0.2	1454	85.1
大型重型機車駕照	18.6	19.6	61.8	0.0	115	6.7
小型車普通或職業駕照	27.0	28.2	44.6	0.2	1368	80.1
大型車普通或職業駕照	26.5	27.0	46.5	0.0	146	8.5
主要駕駛或搭乘車種***						
慢車/輕型/普通重型機車	23.2	37.6	39.0	0.1	858	50.4
大型重型機車	36.0	36.7	27.3	0.0	13	0.7
小型車	31.0	22.5	46.3	0.2	728	42.7
大型車	22.1	45.3	31.3	1.2	58	3.4
其他大眾運具	21.5	50.1	26.5	1.9	47	2.8

表 D.13

	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會增加其他機車誤闖高速公路的情形」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	60.2	37.2	2.5	1079	100.0
行動電話調查	55.7	40.1	4.1	1068	100.0
雙底冊調查合併	55.9	40.3	3.8	2147	100.0
性別***					
男性	52.3	44.3	3.4	1051	49.0
女性	59.3	36.4	4.3	1096	51.0
年齡***					
18-29 歲	47.5	52.0	0.5	363	16.9
30-39 歲	45.4	54.4	0.2	351	16.4
40-49 歲	62.1	36.6	1.4	415	19.3
50-59 歲	63.7	33.7	2.6	384	17.9
60 歲及以上	57.8	32.1	10.2	633	29.5
教育程度***					
小學及以下	48.5	34.0	17.5	229	10.7
國初中	58.5	32.2	9.3	240	11.2
高中職	64.4	33.3	2.3	588	27.4
專科	65.0	35.0	0.0	249	11.6
大學及以上	48.3	51.0	0.8	837	39.1
職業**					
軍公教	59.2	40.4	0.4	132	6.2
白領	54.0	45.5	0.4	686	32.0
勞動者	59.8	33.7	6.5	313	14.6
自由業及專技人員	50.0	50.0	0.0	105	4.9
企業家及僱主	52.0	47.1	0.9	210	9.8
退休無業	56.3	32.1	11.5	342	16.0
家管及學生	57.9	37.3	4.8	355	16.6
居住區域					
北北基	56.2	41.6	2.2	640	29.9
桃竹苗	56.9	40.8	2.3	348	16.3
中彰投	58.7	37.1	4.1	419	19.6
雲嘉南	55.3	40.9	3.7	309	14.4
高屏	52.4	42.5	5.1	333	15.6
宜花東	49.4	36.3	14.3	92	4.3
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	56.6	41.6	1.8	725	33.8
國道中度使用者	55.5	43.1	1.4	627	29.2
國道低度使用者	58.0	37.4	4.6	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	52.6	36.4	10.9	371	17.3
通常上國道之時段					
尖峰時段	58.3	40.0	1.6	259	14.7
離峰時段	58.4	38.3	3.3	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	55.3	42.8	1.9	950	53.9
與重機共用道路經驗***					
有	54.2	43.9	2.0	1708	80.0
沒有	62.1	26.5	11.5	427	20.0
有無駕照					
有駕照	56.1	41.0	2.9	1915	89.2
沒有駕照	53.7	34.6	11.7	231	10.8
擁有駕照類型					
無駕照	53.7	34.6	11.7	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	56.0	41.0	3.0	1747	81.4
大型重型機車駕照	35.9	62.6	1.5	122	5.7
小型車普通或職業駕照	56.2	41.4	2.4	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	57.2	41.4	1.4	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***					
慢車/輕型/普通重型機車	54.7	42.5	2.8	1074	50.3
大型重型機車	29.4	70.6	0.0	13	0.6
小型車	56.6	39.4	4.0	858	40.2
大型車	49.8	42.1	8.1	94	4.4
其他大眾運具	71.2	21.8	7.0	95	4.5

表 D.14

	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	86.1	13.0	0.9	1079	100.0
行動電話調查	86.3	11.5	2.2	1068	100.0
雙底冊調查合併	85.8	12.0	2.2	2147	100.0
性別***					
男性	81.0	16.7	2.3	1051	49.0
女性	90.3	7.5	2.2	1096	51.0
年齡***					
18-29 歲	75.1	24.4	0.5	363	16.9
30-39 歲	76.4	21.6	1.9	351	16.4
40-49 歲	89.5	10.5	0.0	415	19.3
50-59 歲	92.0	7.5	0.5	384	17.9
60 歲及以上	90.8	3.3	5.9	633	29.5
教育程度***					
小學及以下	87.5	1.9	10.6	229	10.7
國初中	94.1	0.5	5.5	240	11.2
高中職	89.7	9.7	0.6	588	27.4
專科	91.2	8.3	0.5	249	11.6
大學及以上	78.5	20.9	0.6	837	39.1
職業***					
軍公教	86.6	13.4	0.0	132	6.2
白領	81.9	17.1	1.0	686	32.0
勞動者	86.4	10.7	2.9	313	14.6
自由業及專技人員	73.0	27.0	0.0	105	4.9
企業家及僱主	87.3	12.4	0.4	210	9.8
退休無業	87.7	4.1	8.2	342	16.0
家管及學生	93.4	5.9	0.7	355	16.6
居住區域**					
北北基	85.0	13.5	1.5	640	29.9
桃竹苗	82.9	14.6	2.5	348	16.3
中彰投	85.7	13.3	1.0	419	19.6
雲嘉南	93.4	5.5	1.1	309	14.4
高屏	84.7	12.4	2.9	333	15.6
宜花東	81.0	7.3	11.7	92	4.3
過去一年國道使用之頻率*					
國道高度使用者	87.1	12.7	0.2	725	33.8
國道中度使用者	85.1	14.3	0.5	627	29.2
國道低度使用者	84.3	11.2	4.5	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	85.9	7.7	6.5	371	17.3
通常上國道之時段					
尖峰時段	88.3	11.2	0.5	259	14.7
離峰時段	83.9	13.6	2.5	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	86.2	13.1	0.6	950	53.9
與重機共用道路經驗***					
有	85.1	13.9	0.9	1708	80.0
沒有	88.5	4.1	7.4	427	20.0
有無駕照**					
有駕照	85.8	12.7	1.5	1915	89.2
沒有駕照	85.3	6.3	8.4	231	10.8
擁有駕照類型					
無駕照	85.3	6.3	8.4	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	86.2	12.3	1.5	1747	81.4
大型重型機車駕照	51.6	47.7	0.7	122	5.7
小型車普通或職業駕照	86.0	12.7	1.3	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	83.1	15.5	1.4	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***					
慢車/輕型/普通重型機車	84.7	13.7	1.6	1074	50.3
大型重型機車	19.6	80.4	0.0	13	0.6
小型車	88.1	9.7	2.2	858	40.2
大型車	87.9	8.8	3.2	94	4.4
其他大眾運具	84.8	9.4	5.7	95	4.5

表 D.15

	交通部已請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材，以及相關宣導素材，持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練，從源頭改善，以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。」，請問您同意這個看法？				樣本數	結構百分比 (%)
	同意 (%)	部分同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)		
市內電話調查	26.6	18.2	48.7	6.5	1079	100.0
行動電話調查	25.3	20.2	49.0	5.5	1068	100.0
雙底冊調查合併	25.7	20.0	48.4	5.8	2147	100.0
性別						
男性	27.0	20.2	48.8	4.0	1051	49.0
女性	24.5	19.9	48.1	7.5	1096	51.0
年齡***						
18-29 歲	34.5	27.4	34.8	3.3	363	16.9
30-39 歲	29.8	22.1	45.8	2.3	351	16.4
40-49 歲	23.5	19.9	53.5	3.1	415	19.3
50-59 歲	23.1	18.2	57.2	1.5	384	17.9
60 歲及以上	21.5	15.8	49.2	13.6	633	29.5
教育程度*						
小學及以下	18.9	20.0	37.0	24.2	229	10.7
國初中	22.9	12.1	57.5	7.5	240	11.2
高中職	27.9	20.1	50.4	1.6	588	27.4
專科	24.1	20.9	52.3	2.7	249	11.6
大學及以上	27.3	22.1	46.5	4.1	837	39.1
職業*						
軍公教	23.2	26.7	45.6	4.6	132	6.2
白領	30.8	17.9	49.8	1.4	686	32.0
勞動者	23.1	23.0	50.8	3.1	313	14.6
自由業及專技人員	22.7	23.7	49.4	4.2	105	4.9
企業家及僱主	27.4	16.9	52.8	2.8	210	9.8
退休無業	21.4	16.1	47.4	15.0	342	16.0
家管及學生	23.1	23.8	42.5	10.6	355	16.6
居住區域						
北北基	27.3	21.7	45.4	5.6	640	29.9
桃竹苗	24.8	18.4	50.1	6.6	348	16.3
中彰投	28.3	20.6	44.5	6.7	419	19.6
雲嘉南	22.6	20.1	52.8	4.4	309	14.4
高屏	23.4	17.9	55.9	2.8	333	15.6
宜花東	25.4	21.0	40.2	13.3	92	4.3
過去一年國道使用之頻率***						
國道高度使用者	22.8	19.4	55.0	2.9	725	33.8
國道中度使用者	26.3	18.6	52.0	3.2	627	29.2
國道低度使用者	25.0	21.8	43.9	9.4	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	31.5	21.9	34.7	11.8	371	17.3
通常上國道之時段						
尖峰時段	23.2	21.6	51.2	4.0	259	14.7
離峰時段	25.9	18.0	48.1	8.0	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	23.5	20.4	53.6	2.6	950	53.9
與重機共用道路經驗**						
有	25.5	20.0	51.4	3.2	1708	80.0
沒有	27.4	20.0	37.2	15.4	427	20.0
有無駕照						
有駕照	25.6	20.8	48.8	4.8	1915	89.2
沒有駕照	27.1	13.7	45.3	13.8	231	10.8
擁有駕照類型						
無駕照	27.1	13.7	45.3	13.8	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	25.3	21.1	49.0	4.6	1747	81.4
大型重型機車駕照	44.7	20.9	31.9	2.6	122	5.7
小型車普通或職業駕照	24.9	20.5	50.3	4.4	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	21.5	24.8	51.5	2.2	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***						
慢車/輕型/普通重型機車	25.7	23.1	46.2	5.0	1074	50.3
大型重型機車	87.3	2.8	9.9	0.0	13	0.6
小型車	25.0	16.3	53.5	5.2	858	40.2
大型車	26.7	15.1	50.1	8.2	94	4.4
其他大眾運具	22.5	28.6	34.4	14.6	95	4.5

表 D.16

	有人認為，「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，小汽車族因多一項選擇，會改使用 550CC 以上大型重型機車行駛國道，進而改善交通」。請問您同不同意這個看法？				
	同意 (%)	不同意 (%)	無明確反應 (%)	樣本數	結構百分比 (%)
市內電話調查	16.0	78.5	5.4	1079	100.0
行動電話調查	18.3	76.2	5.4	1068	100.0
雙底冊調查合併	17.8	76.8	5.5	2147	100.0
性別**					
男性	20.2	74.6	5.1	1051	49.0
女性	15.4	78.8	5.8	1096	51.0
年齡***					
18-29 歲	30.5	65.2	4.4	363	16.9
30-39 歲	24.5	74.4	1.1	351	16.4
40-49 歲	17.0	80.0	3.1	415	19.3
50-59 歲	11.4	86.0	2.6	384	17.9
60 歲及以上	11.2	77.0	11.8	633	29.5
教育程度*					
小學及以下	11.4	63.6	25.0	229	10.7
國初中	13.8	81.6	4.6	240	11.2
高中職	17.4	79.1	3.5	588	27.4
專科	16.7	81.2	2.1	249	11.6
大學及以上	21.4	76.0	2.6	837	39.1
職業					
軍公教	16.4	79.7	3.9	132	6.2
白領	19.6	78.5	1.9	686	32.0
勞動者	18.5	73.8	7.7	313	14.6
自由業及專技人員	28.6	69.7	1.7	105	4.9
企業家及僱主	16.0	79.4	4.6	210	9.8
退休無業	15.5	74.4	10.1	342	16.0
家管及學生	14.4	77.4	8.2	355	16.6
居住區域					
北北基	17.2	77.0	5.8	640	29.9
桃竹苗	20.8	74.9	4.3	348	16.3
中彰投南	18.5	75.3	6.2	419	19.6
雲嘉南	17.4	77.1	5.5	309	14.4
高屏	14.6	80.6	4.8	333	15.6
宜花東	20.7	74.8	4.5	92	4.3
過去一年國道使用之頻率					
國道高度使用者	15.7	80.7	3.5	725	33.8
國道中度使用者	18.3	79.0	2.7	627	29.2
國道低度使用者	19.5	73.7	6.9	422	19.7
過去一年無國道使用經驗	19.0	68.7	12.3	371	17.3
通常上國道之時段					
尖峰時段	20.5	78.1	1.4	259	14.7
離峰時段	16.8	78.6	4.6	555	31.5
尖峰與離峰兩者皆有	16.8	79.0	4.2	950	53.9
與重機共用道路經驗*					
有	17.1	78.8	4.1	1708	80.0
沒有	21.0	69.0	10.0	427	20.0
有無駕照					
有駕照	18.4	77.1	4.5	1915	89.2
沒有駕照	12.5	74.0	13.5	231	10.8
擁有駕照類型					
無駕照	12.5	74.0	13.5	231	10.8
輕型或普通重型機車駕照	18.4	77.1	4.5	1747	81.4
大型重型機車駕照	42.4	52.5	5.2	122	5.7
小型車普通或職業駕照	17.6	78.9	3.6	1596	74.3
大型車普通或職業駕照	13.1	84.2	2.7	158	7.4
主要駕駛或搭乘車種***					
慢車/輕型/普通重型機車	20.2	74.1	5.6	1074	50.3
大型重型機車	59.7	40.3	0.0	13	0.6
小型車	15.0	81.5	3.5	858	40.2
大型車	12.4	76.9	10.7	94	4.4
其他大眾運具	16.9	69.7	13.4	95	4.5



附錄五 調查問卷

附錄五 調查問卷

您好！這裡是全國公信力民調公司，不好意思耽誤您一點點時間，我們正接受交通部高速公路局委託，進行一項電話訪問，想了解民眾對開放550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法。

先請教您這裡是住家（包括住商合一）或公司營業用嗎？

【非住家電話/公司營業用】->結束訪問

【住家電話/個人使用】->請問您年滿18歲了嗎？

【未滿18歲】->可不可以請府上年滿18歲的家人聽電話，我們想跟他作一個簡單的訪問？

【合格受訪者】->您好！這裡是全國公信力民調公司，我們正接受交通部高速公路局委託進行一項電話訪問，想了解您對開放550CC 以上大型重型機車行駛國道高速公路的一些看法，打擾您幾分鐘請教您幾個簡單的問題好嗎？

1. A1. 請問您過去一年內，有沒有在高速公路開車或搭車的經驗（乘客或駕駛都算）？

- (01) 有駕駛經驗【續問第 A2-1 題】
- (02) 有乘客經驗【續問第 A2-1 題】
- (03) 駕駛與乘客經驗皆有【續問第 A2-1 題】
- (04) 沒有【跳問第 A4 題】
- (98) 未回答/拒答【跳問第 A4 題】

[過去一年的高速公路用路人使用國道]

2. A2-1 平常日：以最近一年的「平常日」（不包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？（差不多一星期上高速公路幾次，或差不多一個月上高速公路幾次）

- (01) 每週4次(含)以上
- (02) 每週1~3次
- (03) 每月1~4次
- (04) 少於每月1次
- (05) 未使用【跳問第 A3-1 題】
- (98) 未回答

3. A2-2平常日：請問您「平常日」（不包含國定假日及例假日）通常上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？【提示：平日尖峰：早上07~09點，下午17~19點】

- (01) 尖峰時段
- (02) 離峰時段
- (03) 兩者皆有
- (98) 不知道/忘記了

[過去一年的高速公路用路人使用國道]

4. A3-1假日：以最近一年的「假日」（包含國定假日及例假日）來看，請問您平均使用國道高速公路次數？（差不多一個月上高速公路幾次）

- (01) 每月4次(含)以上
- (02) 每月2~3次
- (03) 每月1次
- (04) 少於每月1次
- (05) 未使用【跳問第 A4題】
- (98) 未回答

5. A3-2. 假日：請問您「假日」（包含國定假日及例假日）通常上國道高速公路的時段，是在尖峰還是離峰時段（台語：差不多都是在幾點）？【提示：假日尖峰：早上10~12點，下午14~18點】

- (01) 尖峰時段
- (02) 離峰時段
- (03) 兩者皆有
- (98) 不知道/忘記了

6. A4. 立法院已經三讀通過，修正「道路交通管理處罰條例」。其中，除非有特別管制，否則，排氣量超過550CC(含)以上紅底白字車牌之大型重型機車，得比照小型汽車（台語：可以跟汽車一樣）行駛交通部公告開放的高速公路。請問您知不知道這件事？

- (01) 知道
- (02) 不知道
- (98) 未回答/拒答

7. A5. 目前交通部尚未公告開放550CC以上大型重型機車行駛高速公路，部分重機騎士爲了爭取路權，自行行駛高速公路。請問您是否贊成這樣的行爲？

- (01) 贊成
 (02) 不贊成
 (98) 不知道/沒意見

8. A6. 有關剛才說到重機騎士自行行駛高速公路的行爲，請問您認爲一般用路人會有正面觀感或負面觀感？

- (01) 正面觀感
 (02) 負面觀感
 (98) 無意見/不知道

*** 現行法令雖然規定550CC以上(俗稱:紅牌重機)大型重型機車可以行駛交通部公告的高速公路，但因為社會上對於大型重型機車行駛高速公路還有一些疑慮(台語:疑問和顧慮)。以下，想要請問您對以後開放高速公路時段及路段的看法。 ***

9. A7. 針對「是不是要開放550CC以上大型重型機車行駛高速公路」的問題，有人認爲應該「全面開放」，有人認爲應該「有條件開放」，有人認爲「不應該開放」，請問您比較贊成哪一種看法？

- (01) 贊成全面開放【跳問第A10題】
 (02) 贊成有條件開放【續問第A8-1題】
 (03) 不贊成開放【跳問第A10題】
 (98) 不知道/沒意見【跳問第A10題】

10. A8-1. [贊成有條件開放]就開放550CC以上大型重型機車行駛高速公路的時段來說，目前有三種可能的方式：(1)只有在平日週一至週五可以行駛；(2)只有假日特定時段可以行駛；(3)不限平日與假日都可以開放。請問您比較贊成哪一種方式？

- (01) 贊成僅平日週一至週五可行駛，其時段為_____
- (02) 贊成僅假日可行駛，其時段為_____
- (03) 應不限平日與假日皆可行駛，其原因爲_____
- (90) 其他(請說明_____)
- (98) 不知道/沒意見

-
11. A8-2. [贊成有條件開放]如果要開放，請問您贊不贊成只在車流量較小（台語：車子卡少）的路段，開放550CC以上大型重型機車行駛高速公路？
- (01)贊成「限定路段行駛」【續問第A9-1題】
- (02)不贊成「限定路段行駛」【跳問第A10題】
- (98)不知道/沒意見【跳問第A10題】
12. A9-1. [贊成限定路段行駛]就橫向（東西向）國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【可複選】
- (01)開放行駛國2橫向國道（桃園中正機場端—鶯歌系統）
- (02)開放行駛國4橫向國道（臺中清水端—臺中潭子系統）
- (03)開放行駛國6橫向國道（臺中霧峰系統—南投埔里端）
- (04)開放行駛國8橫向國道（臺南端—臺南新化端）
- (05)開放行駛國10橫向國道（高雄左營端—高雄旗山端）
- (90)其他（請說明_____）
- (92)不贊成開放橫向國道
- (98)不知道/沒意見
13. A9-2. [贊成限定路段行駛]就南北向國道來看，請問您贊成開放哪些路段？【可複選】
- (01)開放行駛國1北部車流量較低之部分路段
- (02)開放行駛國1中部車流量較低之部分路段
- (03)開放行駛國1南部車流量較低之部分路段
- (04)開放行駛國3北部車流量較低之部分路段
- (05)開放行駛國3中部車流量較低之部分路段
- (06)開放行駛國3南部車流量較低之部分路段
- (07)開放行駛國5車流量較低之部分路段
- (90)其他（請說明_____）
- (92)不贊成開放南北向國道
- (98)不知道/沒意見
14. A10. 請問您過去一年在開車、騎車或搭車的時候，有沒有遇過550CC大型重型機車（紅牌）？
- (01)有【續問第A11題】
- (02)沒有【跳問第A12題】
- (98)未回答/拒答【跳問第A12題】
-

15. A11. 請問您最常在什麼樣的道路上遇到550CC 大型重型機車(紅牌)?

【續問第 A12題】

- (01) 國3甲及其他快速公(道)路
 (02) 一般平面道路
 (03) 快速公(道)路及一般平面道路都有
 (98) 未回答/拒答

16. A12. 有人認為,「開放550CC 以上大型重型機車行駛國道後,會增加其他機車誤闖高速公路(台語:不小心騎上高速公路)的情形」。請問您同不同意這個看法?

- (01) 同意
 (02) 不同意
 (98) 無意見/不知道

17. A13. 有人認為,「開放550CC 以上大型重型機車行駛國道後,會因為汽、機車混流(台語:攏駛作夥),讓國道路況變複雜,可能導致安全上的疑慮(台語:疑問和顧慮)」。請問您同不同意這個看法?

- (01) 同意,其理由: _____。
 (02) 不同意,其理由: _____。
 (98) 無意見/不知道

18. A14. 交通部已請公路總局持續配合最新情勢檢討修訂大型重機駕訓班學科教材,以及相關宣導素材,持續強化監理考照及違規回訓制度與駕駛訓練,從源頭改善,以確保各車種用路人之行車安全。有人認為「目前國內汽車與大型重型機車駕駛人的行車禮讓與守法習慣已經大幅改善。」,請問您同不同意這個看法?

- (01) 同意
 (02) 部分同意
 (03) 不同意
 (98) 無意見/不知道

19. A15. 有人認為,「開放550CC 以上大型重型機車行駛國道後,小汽車族因多一項選擇,會改使用550CC 以上大型重型機車行駛國道,進而改善交通」。請問您同不同意這個看法?

- (01) 同意,其理由: _____。
 (02) 不同意,其理由: _____。
 (98) 無意見/不知道

*****最後，我們想請教您幾個個人問題。*****

20. A16. 請問您大約幾歲？

- (01) 18-29歲 (02) 30-39歲 (03) 40-49歲
 (04) 50-59歲 (05) 60歲以上 (98) 未回答

21. A17. 請問您的教育程度是（台語：讀書讀到多高）？

- (01) 小學及以下
 (02) 國（初）中
 (03) 高中（職）
 (04) 專科
 (05) 大學
 (06) 研究所以上
 (98) 未回答

22. A18. 請問目前您從事什麼工作（台語：職業是什麼、吃什麼頭路）？

- (01) 公務人員、警察 (02) 軍人
 (03) 中小學教師
 (04) 高中教師、大專院校教授 (05) 受僱於國營事業
 (06) 民營、工商機構主管
 (07) 民營、工商機構普通職員
 (08) 勞動工人、工頭、領班
 (09) 自由業（含律師、醫師、會計師）
 (10) 文化工作者 (11) 研究人員
 (12) 雇主／企業家
 (13) 自營商（含獨資公司、SOHO族、個人工作室）
 (14) 運輸業（包括計程車司機）
 (15) 工程師、專業技師
 (16) 農林漁牧鹽礦業從業人員
 (17) 學生 (18) 退休／無業／待業
 (19) 家管／家庭主婦
 (90) 其他（請說明_____）
 (98) 未回答

23. A19. 請問您目前住在哪一個縣市？

- (01)臺北市 (02)新北市 (03)桃園市 (04)臺中市
 (05)臺南市 (06)高雄市 (07)基隆市 (08)新竹市
 (09)嘉義市 (10)宜蘭縣 (11)新竹縣 (12)苗栗縣
 (13)彰化縣 (14)南投縣 (15)雲林縣 (16)嘉義縣
 (17)屏東縣 (18)臺東縣 (19)花蓮縣 (98)未回答

24. A20. 請問您目前有哪幾種汽機車的駕照？

- (01)無駕照【問完後跳問第 A22題】
 (02)有駕照，駕照類型為何？【可複選】
 (A)普通輕型或普通重型機車駕照（250CC 以下）
 (B)大型重型機車駕照（逾250CC）
 (C)小型車普通或職業駕照
 (D)大型車(大貨車、大客車或聯結車)普通或職業駕照
 (E)其他（請說明_____）
 (F)未回答

25. A21. 請問您目前最主要駕駛的是哪一種車種？【單選，問完後跳問第 A23題】

- (01)小客車 (02)小貨車
 (03)大客車 (04)大貨車
 (05)聯結車
 (06)550CC 以上大型重型機車
 (07)251~549 CC 大型重型機車
 (08)51~250 CC 普通重型機車
 (09)50 CC 以下輕型機車
 (90)其他（請說明_____）
 (98)未回答

26. A22. 請問您目前最主要是搭乘哪一個車種？【單選，目前有在開車或騎車的人跳過不問】

- (01) 小客車 (02) 小貨車
 (03) 大客車 (04) 大貨車
 (05) 聯結車
 (06) 550CC 以上大型重型機車
 (07) 251~549 CC 大型重型機車
 (08) 51~250 CC 普通重型機車
 (09) 50 CC 以下輕型機車
 (10) 捷運、高鐵、火車等 (非使用一般道路、公路之大眾運具)
 (11) 電動自行車
 (12) 腳踏車
 (90) 其他 (請說明 _____)
 (92) 都沒有
 (98) 未回答

27. A23. 請問您有使用行動電話 (手機) 嗎？【只問住宅電話受訪者】
／請問，您住的地方有市內 (住宅) 電話嗎？【只問行動電話受訪者】

(01) 有 (02) 沒有
 (98) 未回答

***** 訪問到此結束，謝謝您接受我們的訪問！ *****

28. A24. 受訪者性別：

- (01) 男 (02) 女





附錄六 審查意見回覆表

附錄六 審查意見回覆表

契約名稱：「112 年度評估民眾對開放 550c.c.以上大型重型機車行駛國道高速公路意向調查」

承辦機構：全國公信力民意調查股份有限公司

一、初審意見回覆表

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形
1	報告書(初稿)	封面	出版日期 112 年 10 月	請修正： 10 月→12 月	已根據審查意見修正封面。
2	報告書(初稿)I		摘要： 調查方式分為「市內電話調查」與「行動電話調查」	「市內電話調查」誤植，應為「市內電話調查」。	已根據審查意見修正。
3	報告書(初稿)V		四、 (二)89.8%表示同意...	1.89.8%表示同意「開放 550CC 以上大型重型機車行駛國道後，會因為汽、機車混流，讓國道路況變複雜，可能導致安全上的疑慮」之說法，與「市內電話調查」有 86.1%表示「同意」、「行動電話調查」有 86.3%表示「同意」及「雙底冊調查合併」有 85.8%表示「同意」之結果有間，請確認。 2.「重機駕駛可自己」承擔風險」誤植，應為「重機駕駛可自己承擔風險」。	已根據審查意見修正摘要第四項之內容。
4	報告書(初稿)	P.2~P.8	第一章	請補充： 請新增第 1.3 節，補充「市內電話調查」、「行動電話調查」及「雙底冊調查合併」之樣本結構差異說明，並說明「雙底冊調查合併」調查結果是否可具統計代表性。	已根據審查意見新增第 1.3 節之內容。
5	報告書(初稿)	P.9-P.72	第二章	請補充： 請於各問項之「交又分析發現」結果，再補充「擁有不同駕照類型」之分析內容。	已根據審查意見修正第二章交又分析之內容，於各問項之「交又分析發現」補充「擁有不同駕照類型」之分析內容。

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形
6	報告書(初稿)	P.82	表 3.2-5 「開放大型重型機車行駛東向西向國道路段方面看法之年度比較	1. 本次調查與前次調查之差距(A-D)，各橫向國道之比例均下降，請說明可能原因。 2. 另請說明「無明確反應」代表樣態，什麼會造成「無明確反應」。	1. 已根據審查意見增列說明，因由於本題回答人數相對較少，誤差範圍較大，且為複選題，歷年調查的百分比數據變化幅度可能較大，故以比較各項的序位為相對穩健的方式。但此處數據僅能推論受訪民眾對於開道路段之序位年度差異之變化，尚無法推論成民眾更贊成(或不贊成)開放該路段之原因。若欲知悉民眾贊成(或不贊成)開放特道路段之原因，建議可於後續調查另增問項進行探測。 2. 「無明確反應」指受訪者回答「不知道/沒意見」。「無明確反應」的情況可能源自多方面的原因，其中一種可能是受訪者對該議題並無特定正、反立場，或對該議題並不關心、沒有興趣，並沒有花時間蒐集或瞭解相關訊息，因而缺乏足夠資訊來支持或形成明確的意見。
7	報告書(初稿)	P.83	表 3.2-6 「開放大型重型機車行駛南北向國道路段方面看法之年度比較	表 3.2-6 於 112 年(A 市話)、112 年(B 行動)及 112 年(C 雙底冊)「樣本數」，與 P.136 表 C.18 之調查樣本數(n)不一致，請確認。	已根據審查意見修正表 3.2-6 之內容。
8	附錄四	交叉分析表	僅呈現「雙底冊調查合併」	請再補充「市內電話調查」及「行動電話調查」完整調查結果。	已根據審查意見新增「市內電話調查」及「行動電話調查」交叉分析結果於附錄五與附錄六。

審查單位：交通管理組

二、複審意見回覆表

項次	文件名稱	頁次/圖號	提送內容	審查意見	處理情形
1	報告書 (第1次修正稿)	8	內文及表名：表1.2-3、表1.2-4	應為表1.3-1、表1.3-2，請修正。	已根據審查意見修正。
2	報告書 (第1次修正稿)	24	至於「中度使用者」、「低度使用者」、「過去一年無使用經驗」之比率則『在』整體來說，在三項調查結果數據中，以行動電話調查樣本在過去一年使用之頻率較高。	「...比率則『在』差異不大。」誤植，應為「...比率則差異不大。」，請修正。	已根據審查意見修正。
3	報告書 (第1次修正稿)	36	二、對「重機騎士自行車行駛高速公路的行為」之觀感	第2.2節，P.36之題號應為「三」，P.36~P.55題號請一併修正。	已根據審查意見修正。