

「北宜高速公路坪林行控中心專用道開放供外來旅客(每日最多 4,000  
車次)環境影響差異分析報告共同管理協調會報」

第二十六次執行監督委員會會議紀錄

壹、時間：102 年 1 月 29 日(星期二)上午 9 時 30 分

貳、地點：本局 5 樓會議室

參、主席：駱尚廉教授

記錄：艾奕康公司 林穎昌

肆、出席單位、人員：

曾四恭教授

吳先琪教授

駱尚廉教授

陳宗沛委員

中華民國荒野保護協會

台灣環境資訊協會

新北市坪林生態保育協會

經濟部水利署

臺北自來水事業處

臺北翡翠水庫管理局

新北市政府環境保護局

新北市坪林區公所

新北市政府農業局

新北市政府城鄉發展局

交通部臺灣區國道新建工程局

交通部臺灣區國道高速公路局

臺北水源特定區管理局

超技儀器有限公司

賴榮孝理事長

梁蔭民理事

蕭寶鳳幹事

楊志偉助理工程司

楊芳彥科長

葉時培股長

李文錫股長

王健驊主任秘書

許華芳技士

劉乃瑄副工程司、吳亦珩副工程司

戴昌毅工程員

吳承洋副段長、蕭雅文工程師

卓宏奕工程師

周文祥副局長、周伯愷課長、

盧志豪正工程司、劉玉梅工程員、

湯雁鈞工程員

余建中總經理、陳冠宇工程師

艾奕康工程顧問(股)公司

勇興台副總裁、徐文偉計畫經理

張高僑工程師、林穎昌工程師

伍、主席致詞：略

陸、第二十六次執行監督委員會之主席推選：

決議：經出席委員同意，第二十六次執行監督委員會之主席由駱尚廉教授擔任。

以下會議由駱尚廉教授擔任主席主持會議。

柒、報告事項：

一、第三十三次共同管理協調會報辦理情形說明【總顧問】

(一)案由：有關會議結論三「如農業局確認無相關法源依據可限制圈養牲畜行為，則請水源局協助函請中央主管機關解釋。」相關辦理情形之委員意見及各單位補充說明如下：

曾四恭教授：

由各單位提報資料可知「不合分區使用規定之建築物...得繼續為原有之使用」，如坪林地區既有養鹿行為得以繼續經營，建議相關單位仍應積極針對坪林地區養鹿場進行管理及輔導，以避免有污染水源之情事發生。

總顧問：

根據第 34 次共同管理協調會報討論，由於坪林地區養鹿場係於相關法令公布前即已存在，故得為原有之養鹿使用；目前除由水源局邀集相關單位持續辦理坪林區養鹿場聯合巡查作業外，新北市農業局也將持續針對養鹿場廢水處理進行輔導，並追蹤列管避免擴大飼養規模，以避免有污染水源之情事發生。

主席裁示：

請新北市農業局針對坪林地區養鹿場積極進行輔導及管理，避免有污染水源之情事發生；餘洽悉備查。

(二)案由：有關會議結論五「請水源局釐清大腸桿菌群檢測結果差異原因後提報共同管理協調會報瞭解。」相關辦理情形之委員意見及各單位補充說明如下：

曾四恭教授：

11月7日安排大腸桿菌群聯合採樣平行比對分析結果，各檢測單位之檢測結果差異度過大，尤其瑩諮公司之測值偏低，北水處檢驗值偏高，建議宜再執行幾次比對分析，了解其誤差之原因，未來對大腸桿菌群之檢測加強其品管工作。

臺北水源特定區管理局：

1. 根據101年11月7日大腸桿菌群聯合採樣平行比對分析結果，瑩諮公司測值普遍偏低，而北水處測值則普遍偏高，其餘監測單位檢測結果介於前述二者之間且測值相對較相近。
2. 經環檢所檢討瑩諮公司之BOD及大腸桿菌群檢測方式，已於101年12月駁回該公司上述兩檢測項目之展延許可，故本局未來水質檢測將另覓合格檢驗單位執行例行檢測；另建請翡管局針對北水處之品保品管作業進行檢核，以確保數據之準確性。
3. 本局將以環檢所之檢驗結果作為參考數據，亦會持續檢核受託檢測單位之數據，並視需要辦理平行比對以確保數據可信度。

吳先琪教授：

大腸桿菌群檢測品質宜儘速提昇，以保護水源。

主席裁示：

請水源局與翡管局持續針對各水質檢測單位之品保品管作業進行檢核，並確認是否有標準樣品可供參考，有關大腸桿菌群之檢測應再進行確定及比對工作，以確保其可信度；餘洽悉備查。

## 二、執行監督委員會第二十五次會報會議結論辦理情形說明【總顧問】

- (一)案由：有關會議結論一「請水源局於下次監督委員會議中報告對露營區以外之民眾活動造成水體污染之預防及管制之措施。」相關辦理情形之委員意見及各單位補充說明如下：

吳先琪教授：

水體中(包括集水區上游河川)禁止之行為宜明確依法規範，不宜有模糊之規定。

新北市環保局：

由於水污染防治法第三十條<sup>(註)</sup>規定係屬行為法，且鄰近水體之遊憩活動較不易舉證其與水體污染之必然關係，故較不適宜以該規定公告相關禁止行為，惟如有明確之污染行為，本局仍將會依水污染防治法嚴格取締管制。

(註：水污染防治法第三十條：『在水污染管制區內，不得有下列行為：

一、使用農藥或化學肥料，致有污染主管機關指定之水體之虞。

二、在水體或其沿岸規定距離內棄置垃圾、水肥、污泥、酸鹼廢液、建築廢料或其他污染物。

三、使用毒品、藥品或電流捕殺水生物。

四、在主管機關指定之水體或其沿岸規定距離內飼養家禽、家畜。

五、其他經主管機關公告禁止足使水污染之行為。

前項第一款、第二款及第四款所稱指定水體及規定距離，由主管機關視實際需要公告之。但中央主管機關另有規定者，從其規定。』)

#### 臺北水源特定區管理局：

本局原建請新北市政府依據「水域遊憩活動管理辦法」，公告禁止水源特定區內之遊憩行為，惟新北市政府表示該辦法係針對特定條件公告(如安全性考量)，不適合作為預防及管制民眾活動造成水體污染之法源依據，且水污染防治法第三十條規定亦不宜作為禁止水域遊憩行為之依據，故在法源依據尚未釐清前，目前針對遊憩活動行為查處係依據 101 年 10 月 23 日「研商加強管制水源區烤肉及戲水等相關遊憩活動案」會議結論，國有林部分由林務局、水庫蓄水範圍部分由各水庫管理機關(包含翡翠局、台電公司及自來水事業處等)巡查外，其他區域由新北市政府主辦並邀集各區公所及水源局等單位進行聯合稽查，以避免水源污染。

#### 主席裁示：

為避免造成誤解，請總顧問依據新北市環保局本次會議之發言，補充修正該局之會議結論辦理情形；餘洽悉備查。

(二)案由：有關會議結論二「請新北市政府相關單位包括城鄉局與農業局於下次監督委員會議中對關於圈養牲畜之法規釋疑結論及現階段與未來管理情形或構想提出說明。」相關辦理情形之委員意見及各單位補充說明如下：

#### 曾四恭教授(書面意見)：

依據新北市農業局說明：「坪林區養鹿場因各場未達 40 頭以上，無須辦理牧場登記，且在土地使用分區管制要點通盤檢討案前已存在，得繼續為原有之使用…」，惟鹿隻排放之糞尿為水源之污染源，應該清楚說明其管制的措施，再依這些要求稽查。

#### 吳先琪教授：

1. 由 101 年 12 月 24 日「協商水源區飼養鹿之污染管制事宜會議紀錄」顯示，業者願意配合合法化加嚴管理，並不再增加額外之養鹿頭數(440 頭)，惟相關頭數總量管制該如何執行管理？

2. 依據前述會議紀錄農委會表示飼養數量 1 頭以上即為營利目的，是故養鹿 40 頭以下之飼養規模，是否仍應依法進行管理？

坪林區公所：

1. 坪林地區養鹿戶均願意配合相關輔導措施，亦有願意配合政策辦理遷養，惟養鹿為其經濟來源，相關單位應提供完整之配套措施並確定補償財源，以解決養鹿戶生計問題。
2. 新北市農業局每年進行「農情調查」時均會調查統計坪林地區實際養鹿頭數，並依調查數量進行控管。

新北市農業局：

坪林地區內可設立之設施需符合內政部營建署正面表列之規定項目，然畜牧場非屬前述正面表列項目，故刪除「變更台北水源特定區計畫(土地使用分區管制要點通盤檢討)」原第十一條第一項第五款第二目「圈養牲畜」之內容文字，然因養鹿行為有可能對水源造成污染，故本局將持續配合聯合稽查作業並輔導養鹿場妥善處理廢水，以避免有污染水源之行為。

臺北水源特定區管理局：

1. 土地使用分區管制要點係依據都市計畫法訂定，主要針對建築物及土地使用部分進行規範，依新北市城鄉局 101 年 11 月 16 日北城開字第 1012916564 號函內容：「100 年 12 月 5 日發布實施變更臺北水源特定區計畫土地使用分區管制要點通盤檢討案前已存在之坪林區養鹿場…，可依都市計畫法施行細則第 31 條規定(略以)：『都市計畫發布實施後，不合分區使用規定之建築物，除經縣(市)政府或鄉(鎮、市)公所命其變更使用或遷移者外，繼續為原有之使用或改為妨礙目的較輕之使用，…。』」然若主管機關(新北市政府)認為養鹿場有減輕污染或拆遷之必要，依法可進行相關補償措施，惟補償措施之執行機關於都市計畫法並無明確規範，故針對未來可能之離牧補償等中長期做法規劃，本局與新北市政府將依 101 年 12 月 24 日協商水源區飼養鹿之污染管制事宜會議結論持續研商討論。
2. 另有關農委會與會代表所提 1 頭以上是否屬依法需管制規模，依據 101 年 12 月 24 日協商水源區飼養鹿之污染管制事宜會議結論第 4 點，有關畜牧事業管制規模調整行政院農委會尚須進

行實驗性評估，在農委會未確定是否調整管制規模前，本局及相關單位仍暫依既有法令規定進行稽查及管理。

3. 有關養鹿頭數總量管制之實際作業方式可能涉及技術性考量，本局尊重新北市農業局之管理辦法。
4. 依據養鹿場聯合稽查結果，現階段坪林地區養鹿場皆設有污水處理設施，惟其污水處理程度是否符合相關法規標準抑或仍有改善空間，將由農委會所作進一步探討；未來本局仍將持續推動養鹿場聯合稽查作業，並請相關單位如新北市環保局及農業局等單位配合辦理。

新北市城鄉局：

有關圈養牲畜部分，本局初步依據土地使用分區管制要點通盤檢討發布日期(100年12月5日)作為法令適用日期，此議題續將轉請本局法規小組討論確認(預定開會時間為102年2月5日)，相關會議結論將於下次會議進行補充說明。

主席裁示：

1. 請新北市農業局於下次會議補充有關養鹿場管理相關事宜及法令規定，並請新北市城鄉局於下次會議補充有關圈養牲畜之法令適用時間等相關資料。
2. 針對水源區養鹿之污染管制事宜亦請水源局與各單位溝通並釐清相關問題，並持續推動各項水源保護措施。

### 三、「自動水質監測系統維護校正及更新設備」工作報告【高公局報告】

報告內容：略。

吳先琪教授：

1. 自動水質監測之 pH、DO 等項目校正頻率過長(一個月校正一次)，建議宜以系統性之品管方法確認自動水質監測系統之校正頻率為足夠。
2. 有關平行比對部份，標準添加濃度與背景濃度差異過大，恐失其比對意義，建議再說明其規劃意義。另比對之誤差百分比數值計算標示不清，建議加強數據比對之說明。

超技儀器有限公司：

有關 pH、DO 監測儀器校正頻率之妥適性、平行比對標準添加規劃意義與誤差百分比計算等內容，本公司將彙整補充相關資料後於下次會議進行報告。

主席裁示：

建議高公局將自動水質監測系統之 pH 及 DO 測項儀器校正頻率由一個月校正一次修正為每兩週校正一次，或請該局提供相關佐證資料證明目前之校正頻率可符合相關標準；餘洽悉備查。

四、「坪林地區圈養牲畜之法規釋疑結論及畜養管理方案構想說明」【新北市城鄉局與農業局報告】

綜整於報告事項二案由(二)。

五、總顧問工作報告

(一)環境監測暨車輛總量管制資料綜整分析【總顧問報告】

梁蔭民理事：

若再次發生如 101 年 5 月 7 日雪山隧道南下 26K 發生火燒車等重大事故，高公局是否已研擬好相關危機處理、疏散及相關宣導措施？

坪林行控中心：

依據「北宜高速公路坪林行控中心專用道開放供外來旅客(每日最多 4,000 車次)環境影響差異分析報告」，於國道 5 號發生重大事故時得以坪林行控專用道疏散車輛而無須進行管制。另如實際發生重大事故時將透過 CMS 電子看板及警察廣播電台進行宣導，以避免用路人使用國道 5 號。

坪林區公所：

有關雪山隧道發生重大事故之應變處理部分，將藉由坪林行控專用道疏散已於國道 5 號之車輛，且同時於石碇交流道管制車輛再進入國道 5 號，以利救災車輛進入搶救及執行相關應變處理。

主席裁示：本案洽悉備查。

(二)各單位定期提報資料總表報告【總顧問報告】

梁蔭民理事：

水源局提報之未納戶污水處理第 2 期實施計畫執行期程冗長，可能影響水源保護成效，建議檢討相關期程。

臺北水源特定區管理局：

未納戶污水處理第 2 期實施計畫雖已於 101 年經內政部營建署審核通過，惟依營建署之作業程序於計畫審核通過後 2 年方得編列預算及執行，現有執行期程即依前述規定規劃辦理。

主席裁示：本案洽悉備查。

(三)第三十四次共同管理協調會報會議大要【總顧問報告】

高公局：

有關第三十四次共同管理協調會報會議大要重點三，水質應變措施與消息發布之相關對策部分，本局將針對即時消息發布進行討論及研擬相關對策，並於下次協調會報說明。另有關水質應變措施部分，由於水質管制需由各權管機關依法執行，請總顧問協助辦理相關水質應變措施。

總顧問：

總顧問將根據環差承諾事項，於水質發生異常情況時協助水源局聯絡共同管理協調會報成員召開臨時會議，以研擬相關因應措施，進行應變處理。

主席裁示：本案洽悉備查。

捌、臨時動議：

梁蔭民理事提案：

1. 新北市政府將於北勢溪進行河川環境營造相關工程，施工期間有可能造成水源污染，請相關單位以身作則，要求承商落實各項施工期間環境保護措施，避免公共工程發生污染水源之情事。
2. 近年於坪林地區觀察發現有吳郭魚、大頭鯪等非屬該區域之魚種出現，爰北勢溪有翡翠水庫大壩阻隔，研判係人為放生致使，由於前述魚種屬生命力較強之外來種，可能影響當地河川生態，建議相關權管單位應有妥善之因應對策。

總顧問：

目前北勢溪進行之河川景觀營造工程屬新北市政府水利局之專案，總顧問恰為此專案之設計監造單位，未來將善盡督導之責避免發生可能污染水源之情事。

臺北水源特定區管理局：

本局進行例行巡檢時如發現放生行為，將進行勸導並加以制止，建請坪林區公所亦協助進行相關宣導及勸導事宜。

主席裁示：本案洽悉備查。

玖、散會：上午 11 時 10 分(以下空白)