

「國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫」竹北地區民眾陳情 評估說明會議紀錄

一、時間：民國 111 年 5 月 21 日上午 10 時

二、地點：新竹縣竹北市文福街 11 號(文化福德宮前空地)

三、主席：陳總工程司宏仁

紀錄：胡天騏

四、出(列)席人員：(詳會議簽到簿)

五、主席致詞：(略)

六、顧問公司簡報：(略)

七、民眾意見(意見依發言順序統整)：

1. 彭垣均(興安里里長)：

- (1) 既然不能東側雙層雙向，我們訴求安全為原則，本年 9 月本興安里 1 至 12 鄰的學子到勝利國中就讀，學子的安全請考慮。
- (2) 施工期間本里交通絕對是黑暗期，如何規劃還里民一個暢通的用路權益。
- (3) 通車後的環境、噪音問題也請提一個最好的設備。

2. 汪儒弘(邱先生代表；文忠路 21 號)：

- (1) 剛才規劃單位所講的內容都在避重就輕，我家門口到高速公路是 15 公尺，4.5 公尺過來以後我家就不能走了，園區的交通問題，國家花了 50 億也沒有改善，不要把所有的路集中在這條路上包括光復路，把所有的路集中在這裡會改善新竹的交通嗎？
- (2) 在這裡做連絡道，以後文忠路、縣政二路以後都不能走了，一出問題這裡就不能動了，竹北轉接道可以往上移，上面沒有房子，也可以往下移，為什麼偏偏要做在最繁華的地方，你們的規劃都是在避重就輕。

3. 唐兆鴻：

- (1) 我在這裡落地 20 年，這裡對我來講就是我的家，我不可能放著有更好的改善方案不做，讓高公局用工程角度最妥善的方式執行，我們要在這裡生活 7.80 年甚至上百年，這對我們來講是很長期的危害，希望各位長官務必要請站在這個立場考慮。
- (2) 我個人整理了一個方案並在民眾群組上討論過了，請高公局長官參考一下。(相關資料已於 111 年 5 月 16 日由立法委員林思銘國會辦公室發文提供予高公局)

(3) 請採平面方式拓寬並設置半全罩式隔音牆，不能讓這段變成雲霄飛車。

4. 魏鈺璋：

- (1) 簡報 11 頁下面有一張示意圖，路段標示在 90K 大概對應在文忠路跟文孝街口，簡報 12 頁有標示德鑫雙璽跟溪霞隱都有標示高架道路到大樓的距離，透天的部份沒有標示；文忠路跟文孝街口比較寬，16.9 公尺畫下去道路還可以維持通行，文忠路跟文義街口涵洞比較窄，16.9 公尺畫下去只剩 1/3，只剩 8 公尺，對於交通影響怎麼會比較輕微？請將文忠路、嘉勤北路建物距離標示出來。
- (2) 簡報 24 頁評估表交通影響部分，東側雙層會影響 AI 園區及勝利國中通學，交通影響會變大，如果用雙側拓寬，興安里這裡就要犧牲人行道、犧牲停車格，怎麼會交通影響輕微？
- (3) 如果用雙側拓寬可以銜接台 68，但簡報第 8 頁說 91K~95K 工程環境複雜，設置轉接道困難，但台 68 跟國 1 在 92.6K，也在這個範圍內，是不是以後又會說因為工程環境複雜無法設置，不就是對民眾虛晃一招？
- (4) 東側雙層的施工影響部分提到施工安全性比較低，在林口段有施作過，怎麼會到竹北段安全性就變比較低？
- (5) 去年 12 月 21 日環境影響評估說明會，當時有允諾會做回覆，到現在還沒有看到公開的書面資料，高公局是否要拿有問題的報告來續推後續的計畫，當初大家說的興安里的民調被拿走，現在都還沒有提供。

5. 陳凱榮(新竹縣議員)：

- (1) 不論任何形式的拓建，都需要改善三點：噪音的防制、污染物的飄散及高處車輛掉落的安全問題，噪音防制的部分高公局已有說明絕對會做好，另外高速公路散落物第一名是輪胎皮、第二塑膠類、金屬類、動物及木頭，散落物問題是很嚴重的。五楊通車之後在 2018 年 6 月 26 日有小貨車因為輪胎爆裂從橋上摔落母子受傷，所幸掉在草叢堆，在竹北路段是都市區，難保不會有車輛從橋上掉落在住宅區裡，是要如何來避免？

6. 張美珠(竹北市民代表)：

- (1) 請問蓋楊頭的目的在哪裡？是紓解湖口到新竹路段的交通壅塞問題嗎？現在居民都在反對，但高公局知道為什麼這一段會塞車？塞車的原因在哪裡？竹北地區現在科技廠進駐，員工人數有多少，這裡有科學園區、高鐵站、遠東新世紀進駐、AI 園區進駐，這段以後只會越來越塞，塞車的原因都沒有人去找。

- (2) 剛才提到竹北交流道改善，在 15 年前就已經提議在台元科技那邊再開一個交流道來紓解交通的問題，但高公局隻字不提，堅持要推竹北交流道改善，但竹北交流道的入口有疏通的管道嗎？高公局要蓋楊頭我們都很贊成，但是不是先把這一段的交通壅塞問題先解決掉，在台元科技那邊開一個交流道，在 15 年前就提過了為什麼不執行？

7. 蔡蕤鎣(竹北市民代表)：

- (1) 聽到今天詳細的簡報後有點失望，已經說了很多次 3D 模擬動畫圖還是沒有做出來，都用口頭告知民眾雙側拓寬、東側雙層甚至是救災動線會受到影響，這些我們都沒辦法想像，因為你們都是用平面的，沒有用實際模擬，上次在客家電視台時我也有說了，在新竹縣政府做的經國橋交通報告裡面也都有模擬動畫，實際的走過一遍，我不曉得這麼重大的公共工程建設案為什麼高公局沒有做出來，後續的程序應該要做出來，讓民眾實際感受。
- (2) 這兩個方案有特別講到拆遷還有徵收的事情，但這個徵收方案是什麼都沒有列出來，對於受影響的民眾來說他們需要清楚的知道徵收方案是什麼，而不是口頭報告就要大家接受。
- (3) 報告裡有說到雙側拓寬可以銜接台 68 線，我相信未來有其必要性，這也是一個重大的公共工程，我希望要做，但是要怎樣做到讓民眾可以減少最大的衝擊，我們住在這附近的民眾要怎麼能夠容忍這 6 年的交通黑暗期。
- (4) 另外台 68 線設置交流道是否要經過竹北的匝道口，在簡報裡好像沒有聽到這個部分，是否又會讓竹北路段陷入黑暗期。

8. 張婉嫻(斗崙里里長)：

- (1) 簡報裡都沒有看到楊頭高架對斗崙里的影響有多少。
- (2) 上次的發言單都還沒有收到回覆。
- (3) 單側雙層高度到底有多高(林口 15 層高)、雙側高架寬度 22 公尺，雙側拓寬寬度影響民宅的距離以空拍圖面呈現，並以 3D 模擬水平旋轉工法，或以 F 形單柱式橋墩避開敏感帶(頭前溪)。
- (4) 顧問公司務必標示提出方案，做一個比較圖以所影響範圍以圖面標示，請務必回覆。

9. 李妍慧(新竹市議員)：

- (1) 本案在 2015 年在立法院提出爭取預算，目前已經完成可行性評估進入環評階段，爭取到 750 億元，如果可以順利完工，即將給我們大新竹地區的交通包含新竹縣其他鄉鎮以及新竹市帶來很大的幫助，

未來有機會可以銜接到高架上。

- (2) 今天民眾說明會的主題是針對民眾的意見來評估，民眾的意見都是第一優先，包含民宅距離要請高公局及相關單位來協助解決，另外里長也提到了雙層跟單層的高度對於民眾的感受是如何。
- (3) 這個計畫未來對新竹縣市的影響對於紓解大新竹地區交通有一定的作用，高架做了之後會有一部份的車流可以直接從楊梅上高架，不用經過新竹的平面道路，可以直接去頭份或往南部，對於平面道路來說可以帶來更大的車流容納量，交通通勤時間也會有一定程度的提升效益。
- (4) 簡報裡有兩個方案，東側雙層的方案要犧牲的就是竹北轉接道，意思就是採東側雙層的話未來在竹北就沒辦法下來，其實等於在新竹地區都沒辦法使用這條高架；如果是東側雙層，按照目前的工法是沒有辦法做台 68 線銜接，如果是雙側拓寬未來就有機會可以銜接台 68 線，到新竹市的北區、竹東等等，這樣一來新竹縣市的其他鄉鎮都有機會藉由這個交通系統做整個大新竹路網串連的更完整更安全。
- (5) 在救災的部分也是我最擔心的，高架橋從起點到終點是沒有其他出口的，萬一在高架橋上發生意外、車禍事件或是急難救助時，要怎樣快速的救災相當的重要，如果把目前竹北的轉接道取消的話，整個路段將長達 30 公里以上，若有設竹北轉接道救災距離就可以縮短到 5-19 公里，也就是說萬一在高架橋上發生意外，我們要救難的時間就可以更縮短，對於每天都在使用的民眾來講也是非常重要的，請高公局一定要列入考量。
- (6) 這條路是大新竹地區民眾共同的事情，我們大致上也同意這 750 億預算要來挹注大新竹地區的交通網絡，但在細節的部份、民眾的訴求，包含 3D 模擬的部分可以讓民眾感受，充分的溝通並展現我們的誠意，一起來合作完成這條道路。

10. 范光仁(鹿場里里長)：

- (1) 隔音牆設計為 2.4 公尺高，建議提高至 3.6 公尺。
- (2) 竹北交流道目前無法納入改善計畫，建議在平面頭前溪橋增加車道後，增設興隆路南下、北上的連絡道。

11. 張益豪：

- (1) 目前現行高速公路夜間噪音是多少？竹北路段是適用高速公路第幾類？目前規範查到是 73 分貝，現階段德馨雙壟、溪霞隱 10 樓以上的住戶以他們使用分貝機測試結果是超過 75 分貝以上，供作參考。目前 10 樓以上都已經測到這樣了，未來在高架完成後將距大樓住戶更

近、噪音更大?在噪音跟污染的部分還是需要做完整的規劃。

- (2) 第一次林思銘委員辦的說明會中高公局有承諾會補做興安里的民調，但今天還沒有看到，另外環說書上要附上各里的民調，今天也都沒有看到，未來你們要進到環評階段的時候難道是要再拿以前舊的民調資料附在環說書上嗎？請說明針對興安里的民調有沒有做？結果是什麼？因為未來環評委員就是看上面的民意調查了解地方的意見，這些數據都要拿出來讓沿線居民都能安心，不管是空污防制或是噪音疑慮，都應該要承諾並完成當初答應的事情。

12. 陳彥賓：

- (1) 為什麼單側雙層就沒辦法做南向竹北轉接道？可以用原來雙側拓寬的方式去建，在湖口隧道口處匯集的話，南向轉接道也是可以。
- (2) 為什麼東側雙層不能接台 68 線，敘述比較籠統希望可以詳細說明。

13. 張劉祥：

- (1) 1. 我家就在文忠路、高速公路第一排，有沒有去定義離高速公路 30 公尺以內或是 50 公尺以內真正受到影響的民眾心裡的感受到底是什麼？我們住透天的住戶都沒有人來問過我們的心聲，完全都沒有民調，對這些受影響的住戶來說他們都是不同意的，但這是國家重要建設還是要做，但要怎麼做到讓這些居住的人安心，真正的說明讓大家知道。
- (2) 我們只能期待以後晚上睡覺窗戶可以打開、灰塵不會飄進來、噪音不會進來，有沒有可能做到。
- (3) 剛剛有很多人提到平面道路拓寬，但今天談的是高速公路，高公局只負責高速公路的部分，地區平面道路不是屬於高公局在辦的範圍，如果可以的話希望層級可以提高到交通部，高公局應該是沒辦法答覆像是縣政二路拓寬、興隆路拓寬等等的意見。

14. 陳建名(新竹市議員)：

- (1) 在這個計畫建設目標之下，其實會有一些人受到影響，所以也特別在竹北地區辦理這樣的說明會，讓民眾來表達意見，高公局也很詳實的紀錄大家的訴求，希望在這樣的說明會中能再一次說明為什麼要推動楊頭段拓寬計畫，讓大家清楚了解，也謝謝大家高度關心這件事情並實際來到現場表達訴求，也感佩大家的風度。
- (2) 這計畫主要目的就是為了解決所有民眾開國道 1 號時經過湖口到頭份地區只有一個印象就是塞車問題，在這樣的建設之下，各個地方政府也應該要做好地區平面道路紓解的交通措施。
- (3) 今天要評估的兩個方案，其中的東側雙層方案我不認為有人贊成或

支持這個方案，因為這個方案有提到很多的點，包含轉接道沒辦法做，就代表這計畫作為平面高速公路分流的這個崇高的政策目標，會受到相當大的影響，沒辦法達到我們希望達到的效率；另外還有救災的效率，30公里都沒有出口，萬一在上面發生災害，在救援上會有很大的困難。

- (4) 大新竹地區包含竹東、芎林地區對於楊頭段的期待就是希望台 68 能夠銜接到楊頭高架上，對於這些目標沒辦法達成下，對於東側雙層方案也沒有太高的期望，民眾甚至提出其他替代方案，也請高公局好好研議是否有機會調整。
- (5) 今天新的問題是面對竹北地區民眾這麼靠近橋墩、靠近國道，所受到的噪音、空氣污染的危害，國道的高架段先前已有許多的案例，在過去一定也有遇過類似的案例，高公局以往是如何處理類似的問題，有沒有累積的經驗是否有更好的方法來面對民眾的訴求。
- (6) 這個計畫的建設有兩件事情不能被犧牲，第一是國道高速公路的效率、第二是民眾的權益，希望高公局努力協調。

15. 凌于翔(文字意見)：

- (1) 因為竹北段高速公路噪音污染嚴重，建議不要在竹北市區裡蓋高架橋(雙邊、單邊都不要)
- (2) 若要做高架橋，希望高公局多加評估，由於西側居民眾多，也有幼稚園，希望能執行東側雙層的高架橋。
- (3) 現階段，希望高公局在嘉勤南路二側的高速公路加裝隔音牆。

16. 林增堂(新竹縣議員)：

- (1) 隧道式隔音牆的可行性及安全性問題，高度要做多高？隔音效果如何？
- (2) 居民對於高架路段的安全疑慮，萬一發生車禍是否會危及周遭的房屋。
- (3) 為了要改善交通要犧牲竹北市民很多權益，要研析替代方案來改善，利用現有的高速公路在鳳山溪跟頭前溪設置交流道，但礙於法規如水利法限制、交流道間距要有 2 公里等等，法規內容繁瑣規定很多，所以最節省經費時間就是將車輛導流，利用鳳山溪跟頭前溪開交流道是最快的方式，再請評估。

17. 杜文中(新竹縣議員)：

- (1) 楊頭計畫是百年大計，這麼多經費的投入，在與民眾的溝通上一定要持續溝通，讓鄉親可以清楚了解，也提出解決方案來讓事情有轉

園，請高公局考量是否可以設立溝通網站專人來協助處理，因為有些民眾無法與會，可以利用專屬網站來集中說明。

18. 吳旭智(新竹縣議員)：

- (1) 楊頭計畫未來到底要怎麼做？未來會透過何種方式來公告結果？建物距離比較近的部份是否到現場量測納進考量？
- (2) 重大建設大家不會堅持反對，但民眾的意見是身家安全都在這裡希望能得到更好的回覆，針對這些問題希望有一個開放的平台可以公開說明。
- (3) 在這個過程當中，新竹縣政府扮演何種角色？如果高公局不方便做開放平台，是不是可以由新竹縣政府來做？今天現場也有提到蠻多是新竹縣政府需要來處理的部分，用一個公開開放的平台，將比較具體的意見及回覆在平台上公開。

19. 李永誠(林思銘立委服務處主任)：

- (1) 希望高公局能廣納民眾的意見。民眾比較質疑的部分，能用更公開化、透明化的方式將評估的方式提供給民眾了解。
- (2) 民眾在意的是是否有科學的數據來說服竹北的民眾以這種評估、建設的方式是正確的，在方案定案前請高公局確實執行，在方案定案後針對施工的安全、工程的品質、環境的影響、噪音的防制、污染物的飄散、散落物掉落的部分能夠更加注意，並強化用路人的安全，希望高公局能打造一條安全的道路。

20. 民眾：

- (1) 今天提的替代方案看起來都不行，那最後就是要堅持走原方案，忽略興安里這些住戶，我住第二排但現在晚上都很吵，雖然沒有第一排這麼嚴重，但以後高架上來污染的部分會很難受。
- (2) 在民調的部分是打算補做或是民調做了，但高公局還是繼續推動，後續到底還有什麼方案可以繼續處理溝通。

21. 民眾：

- (1) 開了這麼多說明會，一直在浪費時間，民眾提出的意見也都還沒看到成果，民眾所需要的東西都看不到，可否等準備完以後再來討論後續的部分，呈現給民眾看。

八、結論

1. 民眾的意見高公局都會紀錄下來並同步放在高公局網站上，這些資訊都是透明公開的皆可供大眾查閱；另外，本計畫推動會提出一本建設計畫，相關說明會會議紀錄會納在建設計畫中做為決策參考。

2. 唐先生所提的方案詳細說明，將會與規劃公司另約時間進行說明討論。

九、散會：上午 11 時 50 分

國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫
竹北地區民眾陳情評估說明會議發言單

單位及職稱：	雙安里辦公室 里長
姓名：	彭垣均
聯絡方式：	
<p>① 既然不能東側雙層双向我們訴求安全為原則。本年 9 月本雙安里 1 至 12 鄰的學子到勝利國中就讀。學子的安全請考慮。</p> <p>② 施工期本里交通絕對是黑暗期。如何劃^規還里民一個暢通的交通用路權益。</p> <p>③ 通車後的環境。噪音問題也請提一個最好的設備。</p>	

1. 請將您的意見填寫於此意見表內，並於會後交本局彙整，俾利詳實記錄您的意見。謝謝您的合作！
2. 如您對本計畫有其他意見，請於會後 15 日內以書面向交通部高速公路局（地址：243083 新北市泰山區黎明里半山雅 70 號）提出，或電郵至 tian0837@freeway.gov.tw
3. 留下聯絡地址或電子郵件信箱，本局可寄送紀錄。

國道1號楊梅至頭份段拓寬計畫
竹北地區民眾陳情評估說明會議發言單

單位及職稱：	斗崙里鄰里長、里長
姓名：	張政東
聯絡方式：	[Redacted]
<p>302 新竹縣川北市福興路55巷20號303。 單側雙層高度、林口5層高。 雙側高架高度、22m 雙側拓寬 寬度影響民宅距離。 雙拍圖面 以及3D模擬水平旋轉工法， 7型單柱式橋墩又。 避開敏感帶(頭前溪) 顧問公司 務必標示出受影響範圍、做一比較圖、 以所影響範圍以圖面標示。 請務必回覆、謝謝。☺</p>	


- 1.請將您的意見填寫於此意見表內，並於會後交本局彙整，俾利詳實記錄您的意見。謝謝您的合作！
- 2.如您對本計畫有其他意見，請於會後15日內以書面向交通部高速公路局（地址：243083 新北市泰山區黎明里半山雅70號）提出，或電郵至tian0837@freeway.gov.tw
- 3.留下聯絡地址或電子郵件信箱，本局可寄送紀錄。

國道1號楊梅至頭份段拓寬計畫
竹北地區民眾陳情評估說明會議發言單

單位及職稱：	鹿場里里長
姓名：	趙炎仁
聯絡方式：	
<p>建議</p> <ol style="list-style-type: none">1. 隔音牆設計為 2.4m 高，建議提高至 3.6 m.2. 竹北交流道，目前無法納入改善計劃。建議在平面圖前處替增加車道後，增設豐隆路南下、北上、的連綿。	

1. 請將您的意見填寫於此意見表內，並於會後交本局彙整，俾利詳實記錄您的意見。謝謝您的合作！
2. 如您對本計畫有其他意見，請於會後 15 日內以書面向交通部高速公路局（地址：243083 新北市泰山區黎明里半山雅 70 號）提出，或電郵至 tian0837@freeway.gov.tw
3. 留下聯絡地址或電子郵件信箱，本局可寄送紀錄。

國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫
竹北地區民眾陳情評估說明會議發言單

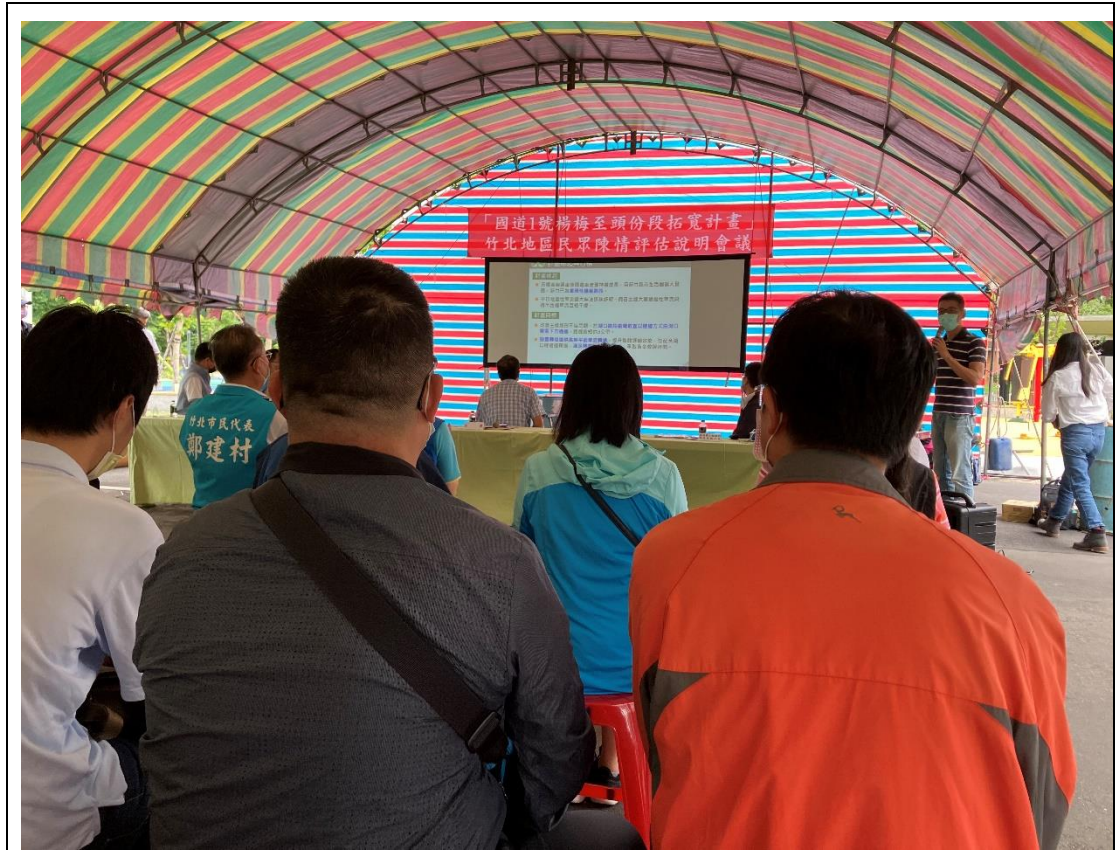
單位及職稱：	斗崙里居民
姓名：	凌于翔
聯絡方式：	
<p>1. 因為竹北段高速公路噪音污染嚴重,建議不要在竹北市區裡蓋高架橋(雙邊,單邊雙層都不要)</p> <p>2. 若要做高架橋,希望高公局多加評估,由於西側居民眾多,也有幼稚園,希望能執行東側雙層的高架橋</p> <p>3. 現階段,希望高公局在嘉新南路兩側的高速公路加裝隔音牆</p>	

- 1.請將您的意見填寫於此意見表內,並於會後交本局彙整,俾利詳實記錄您的意見。謝謝您的合作!
- 2.如您對本計畫有其他意見,請於會後 15 日內以書面向交通部高速公路局(地址:243083 新北市泰山區黎明里半山雅 70 號)提出,或電郵至tian0837@freeway.gov.tw
- 3.留下聯絡地址或電子郵件信箱,本局可寄送紀錄。

國道1號楊梅至頭份段拓寬計畫-竹北地區民眾陳情評估說明會議現場照片







國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫-竹北地區民眾陳情評估說明會議
民眾意見及處理說明

意見	處理說明
一、彭垣均(興安里里長)	
1. 既然不能東側雙層雙向，我們訴求安全為原則，本年 9 月本興安里 1 至 12 鄰的學子到勝利國中就讀，學子的安全請考慮。	本計畫現階段尚在規劃階段，後續設計階段會依施工計畫進行整體交通維持規劃及衝擊評估，提出交通影響減輕策略，將校園及學童通學安全納入考量，施工前提送交通維持計畫經道安會報審查通過後方據以執行。
2. 施工期間本里交通絕對是黑暗期，如何規劃還里民一個暢通的用路權益。	
3. 通車後的環境、噪音問題也請提一個最好的設備。	<p>國道 1 號在中山路以南，包括文忠路、嘉勤北路、嘉勤南路、莊敬一路、自強路等，在高速公路兩側都有邊坡，原則上都是在邊坡上立墩，距離沿線民宅仍有約 10 公尺以上之距離。</p> <p>本計畫採用多孔隙瀝青混凝土路面，可降低噪音約 2~3 分貝。本計畫竹北路段跨越中山路、文忠路、嘉勤北路、嘉勤南路等路段將設置隔音牆，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量，期降低噪音影響。</p>
二、汪 O 弘(邱先生代表；文忠路 21 號)	
1. 剛才規劃單位所講的內容都在避重就輕，我家門口到高速公路是 15 公尺，4.5 公尺過來以後我家就不能走了，園區的交通問題，國家花了 50 億也沒有改善，不要把所有的路集中在這條路上包括光復路，把所有的路集中在這裡會改善新竹的交通嗎?	國道 1 號竹北路段兩側都有邊坡，本計畫原則上都是在邊坡上立墩，高架橋投影線距離沿線民宅仍有約 10 公尺以上之距離。施工期間會利用人行道及停車格以維持既有車道配置，完工後則復舊恢復文忠路配置型式，既有車道數、人行道及停車格空間不變。
2. 在這裡做連絡道，以後文忠路、縣政二路以後都不能走了，一出問題這裡就不能動了，竹北轉接道可以往上移，上面沒有房子，也可以往下移，為什麼偏偏要做在最繁華的地方，你們的規劃都是在避重就輕。	<p>轉接道是連接中山高平面及高架道路，不會銜接地區道路。</p> <p>國道 1 號於鳳山溪以南是一個曲率半徑較小路段，受線形限制，不宜設置轉接道。經評估後目前設置位置為最佳區位，且轉接道之布設係利用高架道路之左側進出，儘量減少對建物之影響。</p>

意見	處理說明
三、唐 O 鴻	
<p>1. 我在這裡落地 20 年，這裡對我來講就是我的家，我不可能放著有更好的改善方案不做，讓高公局用工程角度最妥善的方式執行，我們要在這裡生活 7.80 年甚至上百年，這對我們來講是很長期的危害，希望各位長官務必要請站在這個立場考慮。</p>	<p>本計畫執行過程將持續與民眾溝通協調，有關計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置放於高公局網站，期望可於充分溝通下在民意訴求及工程執行面間取得平衡。</p>
<p>2. 我個人整理了一個方案並在民眾群組上討論過了，請高公局長官參考一下。(相關資料已於 111 年 5 月 16 日由立法委員林思銘國會辦公室發文提供予高公局)</p>	<p>竹北路段採平面拓寬有其現地環境條件與路線規範設計標準限制，採高架拓寬即在爭取利用國道邊坡立橋墩，減少新增用地，若將高架對應採平面拓寬將佔用國道兩側既有道路，且距竹北交流道過近也將增加車流交織情形。路線平面線形均符合國道設計標準，不致影響行車舒適度。高公局將另擇期進行方案溝通說明。</p>
<p>3. 請採平面方式拓寬並設置半全罩式隔音牆，不能讓這段變成雲霄飛車。</p>	<p>隔音牆型式部分考量竹北路段緊臨住宅區，可視需要採雙弧形隔音牆型式(如臺中台 74 線通過慈濟醫院路段)。</p>
四、魏 O 璋	
<p>1. 簡報 11 頁下面有一張示意圖，路段標示在 90K 大概對應在文忠路跟文孝街口，簡報 12 頁有標示德鑫雙壘跟溪霞隱都有標示高架道路到大樓的距離，透天的部份沒有標示；文忠路跟文孝街口比較寬，16.9 公尺畫下去道路還可以維持通行，文忠路跟文義街口涵洞比較窄，16.9 公尺畫下去只剩 1/3，只剩 8 公尺，對於交通影響怎麼會比較輕微？請將文忠路、嘉勤北路建物距離標示出來。</p>	<p>國道 1 號竹北路段兩側都有邊坡，原則上都是在邊坡上立墩，高架橋投影線距離沿線民宅仍有約 10 公尺以上之距離。施工期間會臨時利用人行道及停車格空間進行施工，惟可維持雙向雙車道配置，完工後則復舊恢復現況配置型式，維持既有地區道路、人行道及停車格空間不變。</p> <p>本計畫已於方案平面圖標示高架橋與建物距離，並補充相關資料更新上傳至高公局網站供民眾查閱。</p>
<p>2. 簡報 24 頁評估表交通影響部分，東側雙層會影響 AI 園區及勝利國中通學，交通影響會變大，如果用雙側拓寬，興安里這裡就要犧牲人行道、犧牲停車格，怎麼會交通影響輕微？</p>	
<p>3. 如果用雙側拓寬可以銜接台 68，但簡報第 8 頁說 91K~95K 工程環境複雜，</p>	<p>簡報第 8 頁係就國道 1 號平面與楊頭段高架設置轉接道銜接之可能區位進行評估，所指</p>

意見	處理說明
<p>設置轉接道困難，但台 68 跟國道 1 號在 92.6K，也在這個範圍內，是不是以後又會說因為工程環境複雜無法設置，不就是對民眾虛晃一招？</p>	<p>91K~95K 工程環境複雜係因設置轉接道需考量高架道路與平面國道交流道之匝道匯出匯入之關係，已無多餘空間容納轉接道。而楊頭段與台 68 線設置系統交流道並無與國道 1 號平面車道匯出匯入之關係，兩者工程限制並不相同。</p>
<p>4. 東側雙層的施工影響部分提到施工安全性比較低，在林口段有施作過，怎麼會到竹北段安全性就變比較低？</p>	<p>林口雙層路段周邊無建物及地區道路，且施工腹地較大，在雙層橋施工吊裝期間對於周邊民眾影響不大，但竹北路段高速公路側緊鄰地區道路，施工期間需考量周邊建物及民眾行車安全。</p> <p>簡報中所指為兩方案相比較之情形下，雙層單層方案之施工安全性「相較」於東側雙層方案為高。</p>
<p>5. 去年 12 月 21 日環境影響評估說明會，當時有允諾會做回覆，到現在還沒有看到公開的書面資料，高公局是否要拿有問題的報告來續推後續的計畫，當初大家說的興安里的民調被拿走，現在都還沒有提供。</p>	<p>有關 110 年 12 月 21 日環評公開會議之紀錄已於 111 年 1 月 19 日規字第 1113060059 號函送相關里辦公處，後續會公告於高公局網站供民眾查閱。</p> <p>各位目前的意見仍在持續檢討中，交通部也希望將民眾意見納入報告中反應，所以目前報告尚未完稿，故尚未有進一步更新的資料上傳。</p> <p>感謝興安里民眾的指正，確實本計畫報告在書寫調查區域上有所疏忽；雖興安里未被摘入報告中之調查區域內，不過在現地調查時興安里有實際被列入調查區域（含括在竹北里及十興里樣本數內）。雖興安里有部分樣本被涵蓋在竹北里及十興里，但因興安里應有的抽樣份數（民眾代表性）未能完全顯現在第一次調查份數中，故於民國 111 年 1 月 9 日至竹北市興安里進行面對面訪問補做調查，以完整國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫道路所應有的含括村里調查，並重新針對調查結果進行分析。但民調是抽樣調查，無法全部紀錄各位的意見，所以藉由說明會的機會來聽取各位意見。我們也將儘速檢討修正相關報告，上傳至高公局網站供各位檢視。</p>
<p>五、陳凱榮(新竹縣議員)</p>	

意見	處理說明
<p>1. 不論任何形式的拓建，都需要改善三點：噪音的防制、污染物的飄散及高處車輛掉落的安全問題，噪音防制的部分高公局已有說明絕對會做好，另外高速公路散落物第一名是輪胎皮、第二塑膠類、金屬類、動物及木頭，散落物問題是很嚴重的。五楊通車之後在 2018 年 6 月 26 日有小貨車因為輪胎爆裂從橋上摔落母子受傷，所幸掉在草叢堆，在竹北路段是都市區，難保不會有車輛從橋上掉落在住宅區裡，是要如何來避免？</p>	<p>國道各項設施(包含護欄)均依相關規範進行設計，當車輛擦撞護欄時會導回車道，防止翻出路外。</p> <p>一般護欄高度約 81 公分，上方加裝金屬欄杆再增高 38 公分，總高度達 119 公分，可防止一般車輛翻覆路外之情形。本計畫未來將限制行駛車種，並將道路線形等納入考量，於混凝土護欄上設置鋼管欄杆，提高護欄高度，加強防護功能。</p>
<p>六、張美珠(竹北市民代表)</p>	
<p>1. 請問蓋楊頭的目的是在哪裡？是紓解湖口到新竹路段的交通壅塞問題嗎？現在居民都在反對，但高公局知道為什麼這一段會塞車？塞車的原因在哪裡？竹北地區現在科技廠進駐，員工人數有多少，這裡有科學園區、高鐵站、遠東新世紀進駐、AI 園區進駐，這段以後只會越來越塞，塞車的原因都沒有人去找。</p>	<p>大新竹地區之交通壅塞問題，中央及地方均同時努力進行改善，相互配合雙管齊下方能提升新竹地區整體運輸路網運作效益。</p> <p>目前地方政府推動之計畫包括台一替代道路已通過環評樣進入設計施工階段；高鐵橋下道路已進入第三期(中興路到力行路)的工程；跨頭前溪替代道路目前在都市計畫階段，這些都是地方政府的努力。</p>
<p>2. 剛才提到竹北交流道改善，在 15 年前就已經提議在台元科技那邊再開一個交流道來紓解交通的問題，但高公局隻字不提，堅持要推竹北交流道改善，但竹北交流道的入口有疏通的管道嗎？高公局要蓋楊頭我們都很贊成，但是不是先把這一段的交通壅塞問題先解決掉，在台元科技那邊開一個交流道，在 15 年前就提過了為什麼不執行？</p>	<p>國道部分由於平日及假日壅塞問題嚴重，所以目前進行國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫，希望透過增加道路容量，以避免中長程旅次受短途旅次影響。</p> <p>有關建議台元園區鄰近道路增設交流道議題，需由縣府依「高速公路增設及改善交流道設置原則」完成可行性研究，向高公局提出申請。</p>
<p>七、蔡蕕鎣(竹北市民代表)</p>	
<p>1. 聽到今天詳細的簡報後有點失望，已經說了很多次 3D 模擬動畫圖還是沒有做出來，都用口頭告知民眾雙側拓寬、東側雙層甚至是救災動線會受到影響，這些我們都沒辦法想像，因為你們都是用平面的，沒有用實際模擬，</p>	<p>救災動線影響主要是行駛距離及時間，這部分無法以 3D 模擬動畫圖呈現，而民眾關心之雙側拓寬方案及東側雙層方案，本計畫已於方案平面圖標示高架橋與建物距離，並補充於簡報資料，將一併更新上傳至高公局網站供民眾查閱。</p>

意見	處理說明
<p>上次在客家電視台時我也有說了，在新竹縣政府做的經國橋交通報告裡面也都有模擬動畫，實際的走過一遍，我不曉得這麼重大的公共工程建設案為什麼高公局沒有做出來，後續的程序應該要做出來，讓民眾實際感受。</p>	
<p>2. 這兩個方案有特別講到拆遷還有徵收的事情，但這個徵收方案是什麼都沒有列出來，對於受影響的民眾來說他們需要清楚的知道徵收方案是什麼，而不是口頭報告就要大家接受。</p>	<p>本計畫目前尚在規劃階段，需於後續完成設計，確定路權範圍，才會展開用地取得程序。</p> <p>後續用地取得的處理程序，將依土地徵收條例相關規定辦理，首先至少召開 2 次以上公聽會聽取民眾意見，將綜合考量民眾意見及相關規範後確認工程範圍，並陳報交通部核定，核定後即將工程範圍在現地測設路權界樁，並點交轄區地政事務所辦理地籍分割，於完成地籍分割作業後才會知道需要使用各地號土地的土地面積，再依地籍分割成果續辦建築及農作改良物等地上物現地查估、協議市價估價等項作業，並依查估及估價成果繕造歸戶清冊，到時候所有權人所有土地的使用面積、協議市價等均有登錄，屆時土地所有權人可以清楚了解。本局並據以召開協議價購會議。未能達成協議價購之土地，因為工程施工需要，不得已才會以新竹縣地價評議委員會評定之徵收補償市價為基準，繕造徵收土地計畫書申請徵收。</p>
<p>3. 報告裡有說到雙側拓寬可以銜接台 68 線，我相信未來有其必要性，這也是一個重大的公共工程，我希望要做，但是要怎樣做到讓民眾可以減少最大的衝擊，我們住在這附近的民眾要怎麼能夠容忍這 6 年的交通黑暗期。</p>	<p>後續設計階段會依施工計畫進行整體交通維持規劃及交通衝擊評估，並提出交通影響減輕策略，於施工前提送交通維持計畫經地方政府之道安會報審查通過後方能據以執行。雙側拓寬方案銜接台 68 線主要在頭前溪南岸施作，且多利用高灘地及鄰近農業區道路進出，對竹北市交通影響較低。</p>
<p>4. 另外台 68 線設置交流道是否要經過竹北的匝道口，在簡報裡好像沒有聽到這個部分，是否又會讓竹北路段陷入黑暗期。</p>	
<p>八、張婉嫻(斗崙里里長)</p>	
<p>1. 簡報裡都沒有看到楊頭高架對斗崙里</p>	<p>斗崙里位於光明六路以南至頭前溪，該範圍內之高速公路二側邊坡空間充裕，高架橋皆</p>

意見	處理說明
的影響有多少。	可於邊坡內布設，橋梁投影線亦皆位於邊坡內，與既有道路及人行道空間並無重疊，對於沿線影響不顯著。
2. 上次的發言單都還沒有收到回覆。	有關 110 年 12 月 21 日環評公開會議之紀錄已於 111 年 1 月 19 日規字第 1113060059 號函送相關里辦公處，後續會公告於高公局網站供民眾查閱。
3. 單側雙層高度到底有多高(林口 15 層高)、雙側高架寬度 22 公尺，雙側拓寬寬度影響民宅的距離以空拍圖面呈現，並以 3D 模擬水平旋轉工法，或以 F 形單柱式橋墩避開敏感帶(頭前溪)。	東側雙層橋梁高度約 33 公尺、橋面寬度約為 18.85 公尺；雙側拓寬橋梁高度約 22 公尺、橋面寬度約為 12.4 公尺，跨越中山高部分會採懸臂工法施作(非旋轉工法)。 本計畫已於方案平面圖標示高架橋與建物距離，並補充於簡報資料中，會一併更新上傳至高公局網站供民眾查閱。
4. 顧問公司務必標示提出方案，做一個比較圖以所影響範圍以圖面標示，請務必回覆。	
九、李妍慧(新竹市議員)	
1. 本案在 2015 年在立法院提出爭取預算，目前已經完成可行性評估進入環評階段，爭取到 750 億元，如果可以順利完工，即將給我們大新竹地區的交通包含新竹縣其他鄉鎮以及新竹市帶來很大的幫助，未來有機會可以銜接到高架上。	敬悉。
2. 今天民眾說明會的主題是針對民眾的意見來評估，民眾的意見都是第一優先，包含民宅距離要請高公局及相關單位來協助解決，另外里長也提到了雙層跟單層的高度對於民眾的感受是如何。	本計畫執行過程將持續與民眾溝通協調，計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置於高公局網站供民眾下載查閱，期望充分溝通，在民意訴求及工程執行間取得平衡。 本計畫已於方案平面圖標示高架橋與建物距離，並補充於簡報資料，將一併更新上傳至高公局網站供民眾查閱。
3. 這個計畫未來對新竹縣市的影響對於紓解大新竹地區交通有一定的作用，高架做了之後會有一部份的車流可以直接從楊梅上高架，不用經過新竹的平面道路，可以直接去頭份或往南部，對於平面道路來說可以帶來更大的車流容納量，交通通勤時間也會有一	敬悉。

意見	處理說明
定程度的提升效益。	
4. 簡報裡有兩個方案，東側雙層的方案要犧牲的就是竹北轉接道，意思就是採東側雙層的話未來在竹北就沒辦法下來，其實等於在新竹地區都沒辦法使用這條高架；如果是東側雙層，按照目前的工法是沒有辦法做台 68 線銜接，如果是雙側拓寬未來就有機會可以銜接台 68 線，到新竹市的北區、竹東等等，這樣一來新竹縣市的其他鄉鎮都有機會藉由這個交通系統做整個大新竹路網串連的更完整更安全。	敬悉。
5. 在救災的部分也是我最擔心的，高架橋從起點到終點是沒有其他出口的，萬一在高架橋上發生意外、車禍事件或是急難救助時，要怎樣快速的救災相當的重要，如果把目前竹北的轉接道取消的話，整個路段將長達 30 公里以上，若有設竹北轉接道救災距離就可以縮短到 5-19 公里，也就是說萬一在高架橋上發生意外，我們要救難的時間就可以更縮短，對於每天都在使用的民眾來講也是非常重要的，請高公局一定要列入考量。	敬悉。
6. 這條路是大新竹地區民眾共同的事情，我們大致上也同意這 750 億預算要來挹注大新竹地區的交通網絡，但在細節的部份、民眾的訴求，包含 3D 模擬的部分可以讓民眾感受，充分的溝通並展現我們的誠意，一起來合作完成這條道路。	本計畫執行過程將持續與民眾溝通協調，計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置於高公局網站，民眾可下載查閱，期望充分溝通在民意訴求及工程執行面間取得平衡。
十、范光仁(鹿場里里長)	
1. 隔音牆設計為 2.4 公尺高，建議提高至 3.6 公尺。	依環評階段噪音模擬評估結果，於竹北部分路段(跨越中山路雙向、竹北路段文忠路南下側、嘉勤北路南下側、嘉勤南路南下側)承諾設置 2.5 公尺以上之隔音牆進行改善，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量。

意見	處理說明
2. 竹北交流道目前無法納入改善計畫，建議在平面頭前溪橋增加車道後，增設興隆路南下、北上的連絡道。	依「高速公路增設及改善交流道設置原則」，交流道間距需大於 2 公里以上，由於興隆路距離竹北交流道不足 1 公里，且涉及頭前溪河防限制，初步評估無法設置交流道。
十一、張 O 豪	
1. 目前現行高速公路夜間噪音是多少？竹北路段是適用高速公路第幾類？目前規範查到是 73 分貝，現階段德馨雙璽、溪霞隱 10 樓以上的住戶以他們使用分貝機測試結果是超過 75 分貝以上，供作參考。目前 10 樓以上都已經測到這樣了，未來在高架完成後將距大樓住戶更近、噪音更大？在噪音跟污染的部分還是需要做完整的規劃。	<p>依新竹縣政府公告資料，國道周界外 30 公尺內地區，訂為第三類噪音管制區，另依「陸上運輸系統噪音管制標準」，高速公路交通噪音第三類管制標準為早、晚 75dB(A)，日間 76dB(A)，夜間 73dB(A)。</p> <p>本計畫採用多孔隙瀝青混凝土路面，可降低噪音約 2~3 分貝。本計畫於竹北路段跨越中山路、文忠路、嘉勤北路、嘉勤南路等路段設置隔音牆，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量，期減輕噪音影響。</p>
2. 第一次林思銘委員辦的說明會中高公局有承諾會補做興安里的民調，但今天還沒有看到，另外環說書上要附上各里的民調，今天也都沒有看到，未來你們要進到環評階段的時候難道是要再拿以前舊的民調資料附在環說書上嗎？請說明針對興安里的民調有沒有做？結果是什麼？因為未來環評委員就是看上面的民意調查了解地方的意見，這些數據都要拿出來讓沿線居民都能安心，不管是空污防制或是噪音疑慮，都應該要承諾並完成當初答應的事情。	<p>有關 110 年 12 月 21 日環評公開會議之紀錄已於 111 年 1 月 19 日規字第 1113060059 號函送相關里辦公處，後續會公告於高公局網站供民眾查閱。</p> <p>各位目前的意見仍在持續檢討中，交通部也希望將民眾的意見納入報告中反應，目前報告尚未完稿，故尚未有進一步更新的資料上傳。</p> <p>本計畫原報告中在書寫調查區域上有所疏忽；雖興安里未被寫入報告中之調查區域內，不過在現地調查時興安里有實際被列入調查區域(含括在竹北里及十興里樣本數內)。雖興安里有部分樣本被涵蓋在竹北里及十興里，但因興安里應有的抽樣份數(民眾代表性)未能完全顯現在第一次調查份數中，故於民國 111 年 1 月 9 日至竹北市興安里進行面對面訪問補做調查，以完整國道 1 號五楊高架延伸至苗栗頭份計畫道路所應有的含括村里調查，並重新針對調查結果進行分析。但民調是抽樣調查，無法全部紀錄各位的意見，所以藉由說明會的機會來聽取各位意見。我們也將盡速檢討修正相關報告，上傳至高公局網站供各位檢視。</p>

意見	處理說明
	現階段環評書件尚未提送至環保署實質審查，相關資料後續將公告於環保署指定網站供民眾參閱，計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等亦將置於高公局網站，供民眾下載查閱。
十二、陳○賓	
1. 為什麼單側雙層就沒辦法做南向竹北轉接道？可以用原來雙側拓寬的方式去建，在湖口隧道口處匯集的話，南向轉接道也是可以做的。	經檢核東側雙層方案線形，高架南下線可於跨過鳳山溪後於路線重疊前先匯出一支轉接道在跨過國 1 平面主線後於外側匯入，已新增為民眾建議方案(東側雙層)，並納入方案評估比較。
2. 為什麼東側雙層不能接台 68 線，敘述比較籠統希望可以詳細說明。	東側雙層方案因橋梁結構形式採 F 型橋墩柱，台 68 線東出匝道需先跨過國 1 平面後再接入高架北上線，為配合東出匝道高程，高架南下線須再往上抬升，以騰出匝道由雙層橋間穿越的空間，因現況空間限制，匝道線形及縱坡無法符合設計規範要求布設，且亦有於頭前溪治理計畫線內平行落墩問題，不符水利法之規定，故東側雙層方案無法銜接台 68 線。
十三、張○祥	
1. 我家就在文忠路、高速公路第一排，有沒有去定義離高速公路 30 公尺以內或是 50 公尺以內真正受到影響的民眾心裡的感受到底是什麼？我們住透天的住戶都沒有人來問過我們的心聲，完全都沒有民調，對這些受影響的住戶來說他們都是不同意的，但這是國家重要建設還是要做，但要怎麼做到讓這些居住的人安心，真正的說明讓大家知道。	<p>本計畫於民國 111 年 1 月 9 日至竹北市興安里進行面對面訪問補做調查，以完整國道 1 號五楊高架延伸至苗栗頭份計畫道路所應有的含括村里調查，並重新針對調查結果進行分析。但民調是抽樣調查，無法全部紀錄各位的意見，所以藉由說明會來聽取各位意見。後續將儘速檢討修正相關報告上傳至高公局網站供各位檢視。</p> <p>現階段環評書件尚未提送至環保署實質審查，相關資料後續將公告於環保署指定網站供民眾參閱，計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等亦將置於高公局網站，供民眾下載查閱。</p>
2. 我們只能期待以後晚上睡覺窗戶可以打開、灰塵不會飄進來、噪音不會進來，有沒有可能做到。	關於噪音問題，從法令層面上，地方環保局檢測噪音量若超出標準，道路管理機關應提出改善計畫，而就國道而言並不僅以符合法令為滿足，能夠降低噪音的設計方式即使花

意見	處理說明
	<p>費較高亦會儘量使用，民眾所熟知的隔音牆，不論是以目前模擬評估的方式，或是未來有達到規定均會設置，此外為進一步降低噪音量，考量交通噪音主要是由於路面摩擦與伸縮縫的撞擊產生，本計畫採用多孔隙瀝青混凝土路面，可降低噪音約 2~3 分貝。本計畫於竹北路段跨越中山路、文忠路、嘉勤北路、嘉勤南路等路段設置隔音牆，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量，期減輕噪音影響，若還有空間會儘量植樹，多管齊下。</p>
<p>3. 剛剛有很多人提到平面道路拓寬，但今天談的是高速公路，高公局只負責高速公路的部分，地區平面道路不是屬於高公局在辦的範圍，如果可以的話希望層級可以提高到交通部，高公局應該是沒辦法答覆像是縣政二路拓寬、興隆路拓寬等等的意見。</p>	<p>大新竹地區之交通壅塞問題，除可透過本計畫服務中長程旅次以分散既有中山高平面車流，改善楊梅至頭份段國道中長程運輸旅次瓶頸問題外，地區交通壅塞問題仍有賴地方政府進行地區道路相關交通改善措施，增設交流道、新闢市區道路或側車道需求建議由地方政府通盤檢討後研擬改善方針，相互配合下方能提升新竹地區整體運輸路網運作效益。</p>
<p>十四、陳建名(新竹市議員)</p>	
<p>1. 在這個計畫建設目標之下，其實會有一些人受到影響，所以也特別在竹北地區辦理這樣的說明會，讓民眾來表達意見，高公局也很詳實的紀錄大家的訴求，希望在這樣的說明會中能再一次說明為什麼要推動楊頭段拓寬計畫，讓大家清楚了解，也謝謝大家高度關心這件事情並實際來到現場表達訴求，也感佩大家的風度。</p>	<p>本計畫執行過程將持續與民眾溝通協調，計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置收於高公局網站供民眾查閱，期充分溝通並在民意訴求及工程執行面間取得平衡。</p>
<p>2. 這計畫主要目的就是為了解決所有民眾開國道 1 號時經過湖口到頭份地區只有一個印象就是塞車問題，在這樣的建設之下，各個地方政府也應該要做好地區平面道路紓解的交通措施。</p>	<p>大新竹地區之交通壅塞問題，除可透過本計畫服務中長程旅次以分散既有中山高平面車流，可改善楊梅至頭份段國道中長程運輸旅次瓶頸問題外，地區交通壅塞問題仍有賴地方政府進行地區道路相關交通改善措施，增設交流道、新闢市區道路或側車道需求建議由地方政府通盤檢討後研擬改善方針，相互配合下方能提升新竹地區整體運輸路網運作</p>

意見	處理說明
	效益。
<p>3. 今天要評估的兩個方案，其中的東側雙層方案我不認為有人贊成或支持這個方案，因為這個方案有提到很多的點，包含轉接道沒辦法做，就代表這計畫作為平面高速公路分流的這個崇高的政策目標，會受到相當大的影響，沒辦法達到我們希望達到的效率；另外還有救災的效率，30 公里都沒有出口，萬一在上面發生災害，在救援上會有很大的困難。</p>	敬悉。
<p>4. 大新竹地區包含竹東、芎林地區對於楊頭段的期待就是希望台 68 能夠銜接到楊頭高架上，對於這些目標沒辦法達成下，對於東側雙層方案也沒有太高的期望，民眾甚至提出其他替代方案，也請高公局好好研議是否有機會調整。</p>	有關楊頭高架銜接台 68 線的議題，是我們努力的目標，本計畫團隊與新竹縣市政府及河川主管機關均持續研商協調中，但目前尚無定案。
<p>5. 今天新的問題是面對竹北地區民眾這麼靠近橋墩、靠近國道，所受到的噪音、空氣污染的危害，國道的高架段先前已有許多的案例，在過去一定也有遇過類似的案例，高公局以往是如何處理類似的問題，有沒有累積的經驗是否有更好的方法來面對民眾的訴求。</p>	<p>本計畫已參考過去於國道 1 號汐五、五楊高架路段之經驗研擬本計畫相關減輕措施並納入設計考量。</p> <p>未來本計畫將採用多孔隙瀝青混凝土路面，費用較高但將納入後續設計，可降低噪音約 2~3 分貝，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量，期減輕噪音影響。</p>
<p>6. 這個計畫的建設有兩件事情不能被犧牲，第一是國道高速公路的效率、第二是民眾的權益，希望高公局努力協調。</p>	敬悉。
十五、凌 O 翔(書面意見)	
<p>1. 因為竹北段高速公路噪音污染嚴重，建議不要在竹北市區裡蓋高架橋(雙邊、單邊都不要)。</p>	關於噪音問題，從法令層面上，地方環保局檢測噪音量若超出標準，道路管理機關應提出改善計畫，而就國道而言並不僅以符合法令為滿足，能夠降低噪音的設計方式即使花費較高亦會儘量使用，民眾所熟知的隔音牆，不論是以目前模擬評估的方式，或是未來
<p>2. 若要做高架橋，希望高公局多加評估，由於西側居民眾多，也有幼稚園，</p>	

意見	處理說明
希望能執行東側雙層的高架橋。	<p>有達到規定均會設置，此外為進一步降低噪音量，考量交通噪音主要是由於路面摩擦與伸縮縫的撞擊產生，本計畫採用多孔隙瀝青混凝土路面，可降低噪音約 2~3 分貝。本計畫於竹北路段跨越中山路、文忠路、嘉勤北路、嘉勤南路等路段設置隔音牆，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量，期減輕噪音影響，若還有空間會儘量植樹，多管齊下。</p> <p>本計畫高架橋基於公平性原則採緊臨高速公路兩側拓寬施作(環境敏感區除外)，五楊高架亦是基於相同原則辦理，利用兩側護坡來做拓寬，儘量利用既有國道路權以布設高架道路，並可維持國道二側地區道路既有布設，亦保留未來設置銜接台 68 系統交流道之彈性，以完善大新竹地區整體運輸路網。</p>
3. 現階段，希望高公局在嘉勤南路二側的高速公路加裝隔音牆。	將由高速公路局北區養護分局依環保法規程序辦理相關作業。
十六、林增堂(新竹縣議員)	
1. 隧道式隔音牆的可行性及安全性問題，高度要做多高？隔音效果如何？	依環評階段噪音模擬評估結果，竹北部分路段(跨越中山路雙向、文忠路南下側、嘉勤北路南下側、嘉勤南路南下側)承諾設置 2.5 公尺以上之隔音牆進行改善，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量。
2. 居民對於高架路段的安全疑慮，萬一發生車禍是否會危及周遭的房屋。	<p>國道各項設施物(包含護欄)均依相關規範進行設計，當車輛擦撞護欄時會導回車道，防止翻出路外。</p> <p>一般護欄高度約 81 公分，上方加裝金屬欄杆再增高 38 公分，總高度達 119 公分，可防止一般車輛翻覆路外之情形。本計畫未來將限制行駛車種，並將道路線形等納入考量，於混凝土護欄上設置鋼管欄杆，提高護欄高度，加強防護功能。</p>
3. 為了要改善交通要犧牲竹北市民很多權益，要研析替代方案來改善，利用現有的高速公路在鳳山溪跟頭前溪設	大新竹地區之交通壅塞問題，除可透過本計畫服務中長程旅次以分散既有中山高平面車流，可改善楊梅至頭份段國道中長程運輸旅

意見	處理說明
<p>置交流道，但礙於法規如水利法限制、交流道間距要有 2 公里等等，法規內容繁瑣規定很多，所以最節省經費時間就是將車輛導流，利用鳳山溪跟頭前溪開交流道是最快的方式，再請評估。</p>	<p>次瓶頸問題外，地區交通壅塞問題仍有賴地方政府進行地區道路相關交通改善措施，增設交流道、新闢市區道路或側車道需求建議由地方政府通盤檢討後研擬改善方針，相互配合下方能提升新竹地區整體運輸路網運作效益。</p>
<p>十七、杜文中(新竹縣議員)</p>	
<p>1. 楊頭計畫是百年大計，這麼多經費的投入，在與民眾的溝通上一定要持續溝通，讓鄉親可以清楚了解，也提出解決方案來讓事情有轉圜，請高公局考量是否可以設立溝通網站專人來協助處理，因為有些民眾無法與會，可以利用專屬網站來集中說明。</p>	<p>計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置於高公局網站，供民眾下載查閱。</p>
<p>十八、吳旭智(新竹縣議員)</p>	
<p>1. 楊頭計畫未來到底要怎麼做？未來會透過何種方式來公告結果？建物距離比較近的部份是否到現場量測納進考量？</p>	<p>本計畫已於方案平面圖標示高架橋與建物距離，並補充於簡報資料，將一併更新上傳至高公局網站供民眾查閱。</p>
<p>2. 重大建設大家不會堅持反對，但民眾的意見是身家安全都在這裡希望能得到更好的回覆，針對這些問題希望有一個開放的平台可以公開說明。</p>	<p>計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置於高公局網站，供民眾下載查閱。</p>
<p>3. 在這個過程當中，新竹縣政府扮演何種角色？如果高公局不方便做開放平台，是不是可以由新竹縣政府來做？今天現場也有提到蠻多是新竹縣政府需要來處理的部分，用一個公開開放的平台，將比較具體的意見及回覆在平台上公開。</p>	<p>計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置於高公局網站，供民眾下載查閱。 若民眾意見非高公局權責(如涉及新竹縣政府或竹科管理局或公路總局)，會於相關會議或桃竹竹苗治理平台反應。</p>
<p>十九、李 O 誠(林思銘立委服務處主任)</p>	
<p>1. 希望高公局能廣納民眾的意見。民眾比較質疑的部分，能用更公開化、透明化的方式將評估的方式提供給民眾了解。</p>	<p>計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置於高公局網站供民眾查閱。</p>
<p>2. 民眾在意的是是否有科學的數據來說服竹北的民眾以這種評估、建設的方</p>	<p>本計畫現階段尚在規劃階段，後續設計階段會依施工計畫進行整體交通維持規劃及交通衝</p>

意見	處理說明
<p>式是正確的，在方案定案前請高公局確實執行，在方案定案後針對施工的安全、工程的品質、環境的影響、噪音的防制、污染物的飄散、散落物掉落的部分能夠更加注意，並強化用路人的安全，希望高公局能打造一條安全的道路。</p>	<p>擊評估，並提出交通影響減輕策略，將校園及學童通學安全納入考量，施工前提送交通維持計畫經道安會報審查通過後方據以執行。</p> <p>此外，設計施工階段也會依照環評承諾，將環境的影響、噪音的防制、污染物的飄散等內容於施工規範中增訂「施工期間，廠商應於施工機具、車輛進場前提送合乎相關噪音、排氣污染檢驗規定之證明文件，每日施工前應實施查核，落實管制，避免不符規定之機具、車輛進入工區。」等內容，並落實督導及考評。</p>
<p>二十、民眾：</p>	
<p>1. 今天提的替代方案看起來都不行，那最後就是要堅持走原方案，忽略興安里這些住戶，我住第二排但現在晚上都很吵，雖然沒有第一排這麼嚴重，但以後高架上來污染的部分會很難受。</p>	<p>關於噪音問題，從法令層面上，地方環保局檢測噪音量若超出標準，道路管理機關應提出改善計畫，而就國道而言並不僅以符合法令為滿足，能夠降低噪音的設計方式即使花費較高亦會儘量使用，民眾所熟知的隔音牆，不論是以目前模擬評估的方式，或是未來有達到規定均會設置，此外為進一步降低噪音量，考量交通噪音主要是由於路面摩擦與伸縮縫的撞擊產生，本計畫採用多孔隙瀝青混凝土路面，可降低噪音約 2~3 分貝。本計畫於竹北路段跨越中山路、文忠路、嘉勤北路、嘉勤南路等路段設置隔音牆，並參考「茄苳景觀大道」、「台 74 線」等計畫之雙弧形隔音牆(類似全罩型式)納入設計考量，期減輕噪音影響，若還有空間會儘量植樹，多管齊下。</p>
<p>2. 在民調的部分是打算補做或是民調做了，但高公局還是繼續推動，後續到底還有什麼方案可以繼續處理溝通。</p>	<p>本計畫於民國 111 年 1 月 9 日至竹北市興安里進行面對面訪問補做調查，以完整國道 1 號楊梅至頭份段拓寬計畫道路所應有的含括村里調查，並重新針對調查結果進行分析。但民調是抽樣調查，無法全部紀錄各位的意見，所以藉由說明會的機會來聽取各位意見。我們也將盡速檢討修正相關報告，上傳至高公局網站供各位檢視。</p> <p>現階段環評書件尚未提送至環保署實質審查，相關資料後續將公告於環保署指定網站供</p>

意見	處理說明
	<p>民眾參閱，計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等亦將置於高公局網站，供民眾下載查閱。</p> <p>施工期間於工地會成立工務所，周邊里長、民眾可洽工務所第一時間溝通解決。</p>
二十一、民眾：	
<p>1. 開了這麼多說明會，一直在浪費時間，民眾提出的意見也都還沒看到成果，民眾所需要的東西都看不到，可否等準備完以後再來討論後續的部分，呈現給民眾看。</p>	<p>計畫相關成果資訊、民眾意見及回覆說明等將置放於高公局網站供民眾查閱。</p>
二十二、會議結論：	
<p>1. 出席民眾所提意見，高公局將詳實記載回應，做成紀錄置於高公局網站，這些資訊都是透明公開，歡迎民眾查閱，後續亦將納入建設計畫做為決策參考。</p>	<p>相關會議紀錄將置放於高公局網站並納入建設計畫附件。</p>
<p>2. 唐先生所提方案，本局將另擇期會同規劃顧問公司進一步溝通說明。</p>	<p>高公局將另擇期溝通說明。</p>
以下空白	